รายงานผลการศึกษาฉบับสมบูรณ์

โครงการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี พ.ศ. 2562

เสนอต่อ
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

จัดทำโดย
สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษา
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มกราคม 2562

รายงานผลการศึกษาฉบับสมบูรณ์

โครงการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี พ.ศ. 2562

เสนอต่อ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

จัดทำโดย

รองศาสตราจารย์ ดร.ธัชเฉลิม สุทธิพงษ์ประชา

อาจารย์ ดร. นนท์ธิยา หอมขำ

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

หน่วยงานเจ้าของเรื่อง

กลุ่มงานส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีท้องถิ่น
กองพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงหมาดไทย
ถนนนครราชสีมา แขวงดุสิต เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300
โทรศัพท์ 02-241-9000 ต่อ 2312
โทรสาร 02-241-6956

ข้อมูลทางบรรณานุกรมของหอสมุดแห่งชาติ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย
รายงานผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี พ.ศ. 2562
พิมพ์ครั้งที่ 1, กรุงเทพมหานคร: สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
510 หน้า

คำนำ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำคัญต่อการพัฒนาระบบเศรษฐกิจและสังคมในระดับฐานรากของประเทศ โดยมีบทบาทสำคัญในการจัดบริการสาธารณะซึ่งเป็นภารกิจที่ต้องดำเนินการอย่างใกล้ชิดกับประชาชนและทุกภาคส่วนในชุมชน รวมทั้งต้องเป็นบริการสาธารณะที่ได้รับการออกแบบอย่างสอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ นับตั้งแต่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 ทำให้ประเทศไทยก็มีโครงสร้างการปกครองท้องถิ่นเต็มรูปแบบตั้งแต่ระดับตำบลจนถึงระดับจังหวัด และตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีบทบาทสำคัญในการจัดบริการสาธารณะหลายด้านที่กระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนโดยตรง ได้แก่ การศึกษา สาธารณสุข โครงสร้างพื้นฐาน การบริการด้านสังคม การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน การจัดการสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ การจัดการภัยพิบัติและ การดูแลความสงบปลอดภัยภายในชุมชน ทั้งนี้ จากการประกวดรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีของหลายหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสถาบันพระปกเกล้า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมากได้แสดงศักยภาพในการจัดบริการสาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพ คุณภาพ และตอบสนองความจำเป็นพื้นฐานของประชาชน จนก่อให้เกิดแผนงาน โครงการ และกิจกรรมที่สะท้อนความเป็นนวัตกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชน แต่ในขณะเดียวกัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในบางพื้นที่ก็ยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์กรเพื่อยกระดับการจัดบริการสาธารณะให้ได้มาตรฐาน

สำหรับเกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย มีความแตกต่างจากรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและรางวัลพระปกเกล้า เนื่องจาก LPA เป็นเกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพภาคบังคับที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งต้องได้รับการประเมินเป็นประจำทุกปี ไม่ใช่โครงการประกวดเพื่อรับรางวัล จึงทำให้ LPA เป็นเกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่มีความต่อเนื่อง สามารถสะท้อนจุดอ่อนในการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่ง อันจะทำให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะหน่วยงานที่มีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถกำหนดแนวทางให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน และส่งเสริมได้อย่างเหมาะสมและทันท่วงที โดยเกณฑ์ LPA มี 5 ด้าน คือ ด้านการบริหารจัดการ ด้านบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านการบริการสาธารณะ และด้านธรรมาภิบาล

ในปี พ.ศ. 2562 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้มอบหมายให้สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นผู้วิเคราะห์ผลการประเมิน LPA ประจำปี พ.ศ. 2562 เพื่อยกระดับระบบการประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามเกณฑ์ LPA และพัฒนาแนวทางการวิเคราะห์และแปลผลคะแนน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจนนำไปสู่ “ปัจจัยนำเข้าเชิงนโยบาย (Policy Input)” ที่มีคุณภาพสำหรับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเครือข่ายภาคประชาชน นำไปพิจารณาและกำหนดแนวทางการส่งเสริมสนับสนุน และพัฒนาศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเหมาะสมต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.ธัชเฉลิม สุทธิพงษ์ประชา
อาจารย์ ดร. นนท์ธิยา หอมขำ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์
23 มกราคม 2563

สารบัญ

หน้า

บทที่ 1 บทนำ 1

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของ LPA 1
1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน 2
1.3 ประโยชน์ที่จะได้รับจาก LPA 3
1.4 ขั้นตอนการประเมิน LPA 3
1.5 เกณฑ์การประเมิน 4
1.6 ระดับผลการประเมิน 5
1.7 ตัวชี้วัดและประเด็นการประเมิน 6
1.8 บทสรุปผลการประเมิน LPA ประจำปีงบประมาณ 2562 7
1.8.1 ผลการประเมินในภาพรวม 7
1.8.2 ผลการประเมินรายด้าน 11
1.8.3 ผลการประเมินจำแนกประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 14
1.8.4 ผลการประเมินจำแนกตามระดับคะแนน 15
1.8.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด 16
1.8.6 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัด 26

บทที่ 2 บทวิเคราะห์ผลการประเมิน LPA ในภาพรวม 30

2.1 การวิเคราะห์ผลการประเมินตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 30
2.2 การวิเคราะห์ผลการประเมินเชิงภารกิจ (Function-based Analysis) 35
2.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินเชิงพื้นที่ (Area-based Analysis) 47

บทที่ 3 ผลการประเมินเชิงภารกิจ (Function-based Analysis) 74

3.1 ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ 74
3.2 ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา 86
3.3 ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง 96
3.4 ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ 110
3.5 ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล 141

บทที่ 4 ผลการประเมินเชิงพื้นที่ (Area-based Analysis) 148

1	จ. กระบี่	149	39	จ. เพชรบูรณ์	339
2	จ. กาญจนบุรี	154	40	จ. แพร่	344
3	จ. กาฬสินธุ์	159	41	จ. ภูเก็ต	349
4	จ. กำแพงเพชร	164	42	จ. มหาสารคาม	354

หน้า

5	จ. ขอนแก่น	169
6	จ. จันทบุรี	174
7	จ. ฉะเชิงเทรา	179
8	จ. ชลบุรี	184
9	จ. ชัยนาท	189
10	จ. ชัยภูมิ	194
11	จ. ชุมพร	199
12	จ. เชียงราย	204
13	จ. เชียงใหม่	209
14	จ. ตรัง	214
15	จ. ตราด	219
16	จ. ตาก	224
17	จ. นครนายก	229
18	จ. นครปฐม	234
19	จ. นครพนม	239
20	จ. นครราชสีมา	244
21	จ. นครศรีธรรมราช	249
22	จ. นครสวรรค์	254
23	จ. นนทบุรี	259
24	จ. นราธิวาส	264
25	จ. น่าน	269
26	จ. บึงกาฬ	274
27	จ. บุรีรัมย์	279
28	จ. ปทุมธานี	284
29	จ. ประจวบคีรีขันธ์	289
30	จ. ปราจีนบุรี	294
31	จ. ปัตตานี	299
32	จ. พระนครศรีอยุธยา	304
33	จ. พะเยา	309
34	จ. พังงา	314
35	จ. พัทลุง	319
36	จ. พิจิตร	324
37	จ. พิษณุโลก	329
38	จ. เพชรบุรี	334
43	จ. มุกดาหาร	359
44	จ. แม่ฮ่องสอน	364
45	จ. ยโสธร	369
46	จ. ยะลา	374
47	จ. ร้อยเอ็ด	379
48	จ. ระนอง	384
49	จ. ระยอง	389
50	จ. ราชบุรี	394
51	จ. ลพบุรี	399
52	จ. ลำปาง	404
53	จ. ลำพูน	409
54	จ. เลย	414
55	จ. ศรีสะเกษ	419
56	จ. สกลนคร	424
57	จ. สงขลา	429
58	จ. สตูล	434
59	จ. สมุทรปราการ	439
60	จ. สมุทรสงคราม	444
61	จ. สมุทรสาคร	449
62	จ. สระแก้ว	454
63	จ. สระบุรี	459
64	จ. สิงห์บุรี	464
65	จ. สุโขทัย	469
66	จ. สุพรรณบุรี	474
67	จ. สุราษฎร์ธานี	479
68	จ. สุรินทร์	484
69	จ. หนองคาย	489
70	จ. หนองบัวลำภู	494
71	จ. อ่างทอง	499
72	จ. อำนาจเจริญ	504
73	จ. อุดรธานี	509
74	จ. อุตรดิตถ์	514
75	จ. อุทัยธานี	519
76	จ. อุบลราชธานี	524

หน้า

บทที่ 5 ผลการประเมินตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 529

5.1 องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) 529

5.2 เทศบาลนคร 533

5.3 เทศบาลเมือง 537

5.4 เทศบาลตำบล 541

5.5 องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) 546

5.6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) 552

บทที่ 6 ผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลระดับนานาชาติและระดับชาติ 556

6.1 รางวัล United Nations Public Service Award (UNPSA) 556

6.2 รางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี 557

6.3 รางวัลพระปกเกล้าสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศ 560

6.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ในระดับ AA 563

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของ LPA

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำคัญต่อการพัฒนาระบบเศรษฐกิจและสังคมในระดับฐานรากของประเทศ โดยมีบทบาทสำคัญในการจัดบริการสาธารณะซึ่งเป็นภารกิจที่ต้องดำเนินการอย่างใกล้ชิดกับประชาชนและทุกภาคส่วนในชุมชน รวมทั้งต้องเป็นบริการสาธารณะที่ได้รับการออกแบบอย่างสอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ นับตั้งแต่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 ทำให้ประเทศไทยก็มีโครงสร้างการปกครองท้องถิ่นเต็มรูปแบบตั้งแต่ระดับตำบลจนถึงระดับจังหวัด และตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีบทบาทสำคัญในการจัดบริการสาธารณะหลายด้านที่กระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนโดยตรง ได้แก่ การศึกษา สาธารณสุข โครงสร้างพื้นฐาน การบริการด้านสังคม การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน การจัดการสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ การจัดการภัยพิบัติและการดูแลความสงบปลอดภัยภายในชุมชน ทั้งนี้ จากการประกวดรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีของหลายหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสถาบันพระปกเกล้า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมากได้แสดงศักยภาพในการจัดบริการสาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพ คุณภาพ และตอบสนองความจำเป็นพื้นฐานของประชาชน จนก่อให้เกิดแผนงาน โครงการ และกิจกรรมที่สะท้อนความเป็นนวัตกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชน แต่ในขณะเดียวกัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในบางพื้นที่ก็ยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์กรเพื่อยกระดับการจัดบริการสาธารณะให้ได้มาตรฐาน

จากวิสัยทัศน์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดบริการสาธารณะตามมาตรฐานไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ได้อย่างทั่วถึง เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีภายในปี 2565” ถือเป็นการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่ต้องการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดบริการสาธารณะให้กับประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบได้สอดคล้องกับมาตรฐานและหลักธรรมาภิบาล ทั้งนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจำเป็นต้องมี “เครื่องมือ” และ “ข้อมูล” ที่มีประสิทธิภาพ แม่นยำ และถูกต้องตามหลักวิชาการในการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้วยเหตุนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้กำหนดระบบการประเมินมาตรฐานการปฏิบัติราชการและนิเทศองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 เป็นต้นมาได้พัฒนาวิธีการ รูปแบบ และหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไปว่า “การประเมิน Core Team” หมายถึง คณะทำงานผู้ประเมินซึ่งเป็นบุคลากรของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มอบหมายให้จังหวัดแต่งตั้งเพื่อลงพื้นที่ตรวจประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ครอบคลุมทั่วประเทศ ซึ่งมีประมาณ 600 คณะทำงานหรือ Core Team ในแต่ละปี โดยการประเมินนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามความคืบหน้าและอุปสรรคในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละปีงบประมาณ เพื่อจะได้จัดระบบและทรัพยากรสนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งได้ “ฐานข้อมูล” ผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศในทุกปีงบประมาณที่สามารถนำมาประกอบการกำหนดนโยบาย แผนงาน และโครงการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อยกระดับคุณภาพในการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถตอบสนองความต้องการและความจำเป็นพื้นฐานของประชาชนได้อย่างแท้จริงและทั่วถึง

ในปี พ.ศ. 2558 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เปลี่ยนชื่อระบบการประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็น “การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ-อปท) หรือ “Local Performance Assessment (LPA)” ต่อมาในปี พ.ศ. 2559 จึงได้พัฒนารูปแบบและวิธีการประเมินให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล โดยเพิ่มการประเมินผลการดำเนินงานด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล ทำให้ในปัจจุบันการประเมิน LPA มี 5 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

นอกจากนี้ ยังประเมินผลคะแนนสำหรับบางตัวชี้วัดโดยใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น รวมทั้งเพิ่มตัวชี้วัดนำร่องที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล กระทรวงมหาดไทยและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากตัวชี้วัดนำร่องเป็นภารกิจใหม่ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศอาจยังไม่มีความรู้ความเข้าใจที่ครบถ้วนและยังไม่ได้ดำเนินการอย่างเต็มที่ จึงไม่นำผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนำร่องมาคิดคะแนน แต่เป็นเพียงการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อวิเคราะห์จุดแข็งและจุดด้อยก่อนนำไปกำหนดแนวทางพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน และให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับศักยภาพและประสิทธิภาพการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

อนึ่ง ระบบการประเมิน LPA ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีความแตกต่างจากรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและรางวัลพระปกเกล้า เนื่องจากเป็นการประเมินประสิทธิภาพภาคบังคับที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งต้องได้รับการประเมินเป็นประจำทุกปี ไม่ใช่โครงการประกวดเพื่อรับรางวัล จึงทำให้ระบบการประเมิน LPA มีความต่อเนื่อง สามารถสะท้อนจุดอ่อนในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่ง ทำให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะหน่วยงานที่มีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถกำหนดแนวทางให้ความช่วยเหลือสนับสนุน และส่งเสริมได้อย่างเหมาะสมและทันท่วงที

1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน

1.2.1 เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินงานและจัดบริการสาธารณะที่มีมาตรฐานขั้นพื้นฐานเช่นเดียวกันทั้งประเทศ

1.2.2 เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบระดับคุณภาพและประสิทธิภาพในการดำเนินงานของตนเองโดยสามารถเทียบเคียงได้จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเดียวกัน ภายในจังหวัดเดียวกัน หรือในภูมิภาคเดียวกัน ซึ่งจะเป็นแรงกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง

1.2.3 เพื่อจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศให้แก่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปกำหนดแนวทางเสริมสร้างศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ

1.3 ประโยชน์ที่จะได้รับจาก LPA

1.3.1 ข้อมูล LPA สะท้อนให้เห็นถึงปัญหา อุปสรรค และจุดอ่อนในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นแนวทางให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งเป็นฐานข้อมูลสำคัญให้แก่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนดนโยบายเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้ ส่วนราชการและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับการปกครองท้องถิ่น ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงบประมาณ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ยังสามารถใช้ข้อมูล LPA เพื่อวางแนวทางเสริมสร้างศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในด้านองค์ความรู้ บุคลากร เทคโนโลยี งบประมาณ และทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชน

1.3.2 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไม่ได้คาดหวังเพียงให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำครบทุกแห่ง และไม่ได้คาดหวังให้ LPA เป็นเครื่องมือกระตุ้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้พัฒนาศักยภาพของตนเองอย่างต่อเนื่องเพียงอย่างเดียว แต่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยังมีแผนพัฒนาฐานข้อมูล LPA ให้บุคคลทั่วไปทราบว่า โดยแท้จริงแล้วองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีศักยภาพในการบริหารงานเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ซึ่งย่อมก่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีต่อการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้ กรมส่งเสริม การปกครองส่วนท้องถิ่นจะวิเคราะห์ข้อมูลคะแนน LPA และจัดทำรายงานเผยแพร่ผลการวิเคราะห์เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ประชาชนทราบถึงผลการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละปีงบประมาณ

1.4 ขั้นตอนการประเมิน LPA

1.4.1 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดการประชุมระหว่างสำนัก/กองที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแบบประเมิน LPA ให้สอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยอ้างอิงกับผลการประเมิน LPA ในปีงบประมาณที่ผ่านมา

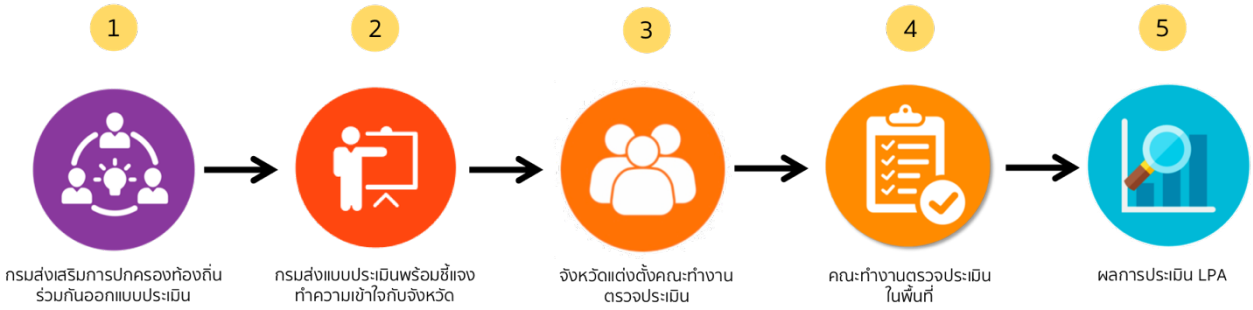
1.4.2 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยกองพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่นจัดพิมพ์แบบประเมินและจัดส่งให้กับจังหวัด พร้อมจัดประชุมเพื่อชี้แจงการตรวจประเมินให้กับจังหวัดตามภูมิภาคต่าง ๆ เพื่อเตรียมความพร้อมในการตรวจประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.4.3 จังหวัดแต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างน้อย คณะทำงานละ 4 คน ประกอบด้วยบุคลากรสังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในส่วนภูมิภาคจำนวน 2 คน ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 1 คนและท้องถิ่นอำเภอจำนวน 1 คน โดยจังหวัดหนึ่งอาจมีได้มากกว่า 1 คณะทำงาน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละจังหวัด

1.4.4 คณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตรวจประเมินในพื้นที่ตามคำสั่งจังหวัดที่คณะทำงานได้รับมอบหมาย

1.4.5 จังหวัดรวบรวมและบันทึกผลการประเมินผ่านระบบสารสนเทศของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อประมวลผลและใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทางปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป

ภาพที่ 1.1 ขั้นตอนการประเมิน LPA



1.5 เกณฑ์การประเมิน

ตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น คะแนน LPA แบ่งเป็น 5 ด้าน คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล โดยด้านที่ 2 และด้านที่ 4 มีตัวชี้วัดนำร่อง 5 ตัวชี้วัดซึ่งยังไม่มีการคิดคะแนนในปีงบประมาณ 2562 แต่เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินการที่ผ่านมาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อเตรียมความพร้อมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับการตรวจประเมินตามตัวชี้วัดนำร่องนั้นในปีต่อไป

สำหรับคะแนน LPA ทั้ง 5 ด้านแบ่งเป็น 29 หมวด เมื่อจำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนจังหวัดมี 189 ตัวชี้วัด เทศบาลมี 223 ตัวชี้วัด และองค์การบริหารส่วนตำบลมี 217 ตัวชี้วัด ทั้งนี้ ในแต่ละด้านมีจำนวนตัวชี้วัดไม่เท่ากันดังนี้

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ แบ่งเป็น 9 หมวด 26 ตัวชี้วัด โดยมีตัวชี้วัดการดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด 10 คะแนน

ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา แบ่งเป็น 6 หมวด 45 ตัวชี้วัด โดยมีตัวชี้วัดนำร่อง 2 ตัวชี้วัด คือ 1) ปัญหาความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น และ 2) การสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งและการยุบสภาท้องถิ่น

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มี 6 หมวด แบ่งเป็น 39 ตัวชี้วัดสำหรับองค์การบริหารส่วนจังหวัด และ 50 ตัวชี้วัดสำหรับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ มี 6 หมวด แบ่งเป็น 66 ตัวชี้วัดสำหรับองค์การบริหารส่วนจังหวัด 89 ตัวชี้วัดสำหรับเทศบาล 83 ตัวชี้วัดสำหรับองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีตัวชี้วัดนำร่อง 3 ตัวชี้วัดเกี่ยวกับการบริหารจัดการสถานศึกษา

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล แบ่งเป็น 5 หมวด 13 ตัวชี้วัด

โดยในแต่ละตัวชี้วัดจะมีระดับการให้ค่าคะแนน คือ ค่าคะแนนที่ระดับ 0 หมายถึง ไม่มีการดำเนินการ ค่าคะแนนที่ระดับ 1 หมายถึง เริ่มมีการดำเนินการ ค่าคะแนนที่ระดับ 3 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วแต่ยังไม่ครบถ้วนตามเป้าหมายที่กำหนด และค่าคะแนนที่ระดับ 5 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วเสร็จและบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

คณะทำงานตรวจประเมินและให้คะแนนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-based Assessment) ที่แสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเนื้อหาสาระที่สอดคล้องกับ

เป้าประสงค์ของตัวชี้วัดที่กำหนด โดยเกณฑ์ที่ใช้กำหนดว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดอยู่ที่ค่าคะแนนระดับ 3 หรือร้อยละ 60 ของผลการประเมิน

ภาพที่ 1.2 เกณฑ์การประเมิน LPA

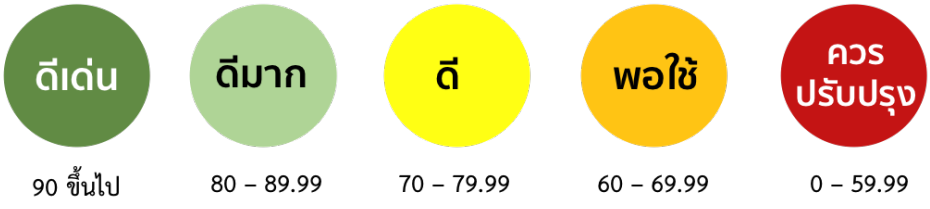
1.6 ระดับผลการประเมิน

ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งตามตัวชี้วัดที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นจะได้รับการวิเคราะห์ตามระดับผลการประเมิน 5 ระดับ โดยในแต่ละระดับใช้สีที่แตกต่างกันแทนระดับผลการประเมินต่าง ๆ ดังนี้

ระดับ “ดีเด่น” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90-100 ใช้แทนด้วย “สีเขียวเข้ม”
ระดับ “ดีมาก” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 80-89.99 ใช้แทนด้วย “สีเขียวอ่อน”
ระดับ “ดี” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 70-79.99 ใช้แทนด้วย “สีเหลือง”
ระดับ “พอใช้” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 60-69.99 ใช้แทนด้วย “สีส้ม”
ระดับ “ควรปรับปรุง” คือ ผลการประเมินต่ำกว่าร้อยละ 60 ใช้แทนด้วย “สีแดง”

ทั้งนี้ ได้กำหนด “เกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ” สำหรับผลการประเมินในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ระดับร้อยละ 60 เนื่องจากเป็นค่าคะแนนที่ตรงกับค่าคะแนนการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดที่ผ่านระดับ 3 ซึ่งหมายถึง การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดนั้นแล้วแต่ยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดอย่างครบถ้วน

ภาพที่ 1.3 ระดับผลการประเมิน LPA



1.7 ตัวชี้วัดและประเด็นการประเมิน

1.7.1 ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

หมวด	รายละเอียด	จำนวนตัวชี้วัด (อบจ./เทศบาลและ อบต.)	คะแนนเต็ม (อบจ./เทศบาลและ อบต.)
1.1	การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น 4 ปี	8/8	40/40
1.2	การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ	1	5
1.3	การจัดการข้อร้องเรียน	2	10
1.4	การบริการประชาชน	3	15
1.5	ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน	3	15
1.6	การประเมินผลการปฏิบัติงาน	3	15
1.7	การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน	4	20
1.8	การปรับปรุงภารกิจ	2	10
1.9	การดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด	(ตามที่จังหวัดกำหนด)	10
รวม			**140/140**

1.7.2 ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

หมวด	รายละเอียด	จำนวนตัวชี้วัด	คะแนนเต็ม
2.1	ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์	11	55
2.2	ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล	9	45
2.3	คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน	5	25
2.4	ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล	4	20
2.5	ความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	2	10
2.6	การดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น	14	70
รวม		**45**	**140/140**

1.7.3 ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

หมวด	รายละเอียด	จำนวนตัวชี้วัด		คะแนนเต็ม	
		อบจ.	เทศบาลและ อบต.	อบจ.	เทศบาลและ อบต.
3.1	การจัดเก็บรายได้				
	3.1.1 กรณีประเมิน อบจ.	4	-	20	-
	3.1.2 กรณีประเมินเทศบาล/ อบต.	-	13	-	65
3.2	การจัดทำงบประมาณ	4	4	20	20
3.3	การพัสดุ	8	8	40	40
3.4	การบริหารการเงินและบัญชี				
	3.4.1 การบริหารรายจ่าย	5	5	25	25
	3.4.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน	7	8	35	40
3.5	บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น	4	4	20	20
3.6	ผลสัมฤทธิ์				
	3.6.1 ข้อทักท้วง	5	5	25	25
	3.6.2 การเพิ่มขึ้นของรายได้				
	1) กรณีประเมิน อบจ.	2	-	10	-
	2) กรณีประเมินเทศบาล/ อบต.	-	3	-	15
รวม		**39**	**50**	**195**	**250**

1.7.4 ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

หมวด	รายละเอียด	จำนวนตัวชี้วัด			คะแนนเต็ม		
		อบจ.	เทศบาล	อบต.	อบจ.	เทศบาล	อบต.
4.1	โครงสร้างพื้นฐาน	11	14	13	55	70	65
4.2	งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต	27	35	33	135	175	165
4.3	การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว	8	8	8	40	40	40
4.4	การส่งเสริม ศิลปะวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น	3	3	3	15	15	15
4.5	การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย	8	8	8	40	40	40
4.6	การบริหารจัดการ และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม	10	22	19	50	110	95
รวม		**67**	**90**	**84**	**335**	**450**	**420**

1.7.5 ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

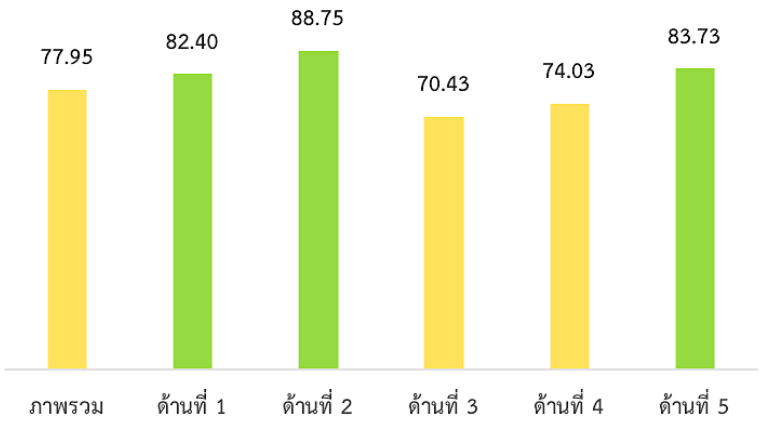
หมวด	รายละเอียด	จำนวนตัวชี้วัด	คะแนนเต็ม
5.1	นโยบายและการจัดกิจกรรม	5	25
5.2	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม	3	15
5.3	มาตรฐานการให้บริการ	2	10
5.4	การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	2	10
5.5	การถูกชี้มูลความผิด	1	5
รวม		**13**	**65**

1.8 บทสรุปผลการประเมิน LPA ประจำปีงบประมาณ 2562

1.8.1 ผลการประเมินในภาพรวม

ค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ 77.95 ซึ่งอยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านอยู่ในระดับดีขึ้นไป โดยมี 3 ด้านอยู่ในระดับดีมาก 2 ด้านอยู่ในระดับดี ทั้งนี้ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาซึ่งมีผลคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 88.75 อยู่ในระดับดีมาก รองลงมา คือ ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลซึ่งมีผลคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 83.73 อยู่ในระดับดีมาก ด้านที่ 1 การบริหารจัดการมีผลคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 82.40 อยู่ในระดับดีมาก และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีผลคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 74.03 อยู่ในระดับดี สำหรับด้านที่มีผลคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมีผลคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 70.43 อยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายจังหวัด พบว่า มีจังหวัดที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก 20 จังหวัด ระดับดี 55 จังหวัด ระดับพอใช้ 1 จังหวัด

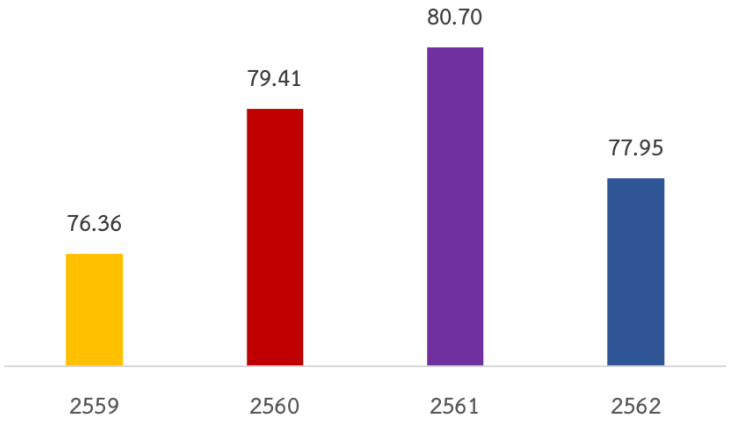
ภาพที่ 1.4 ผลการประเมินในภาพรวมประจำปี 2562



1) ผลการประเมินในภาพรวมเปรียบเทียบย้อนหลัง 4 ปี (พ.ศ. 2559-2562)

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในภาพรวมย้อนหลัง 4 ปี (พ.ศ. 2559-2562) พบว่า ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในปี พ.ศ. 2562 (ร้อยละ 77.95) อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 (ร้อยละ 79.41) และ ปี พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 80.70) แต่ยังสูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินในปี พ.ศ. 2559 (ร้อยละ 76.36) แต่อย่างไรก็ตาม ถือว่าผลการประเมิน LPA ในภาพรวมของปี พ.ศ. 2562 มีแนวโน้มลดลงจากปีที่ผ่านมา

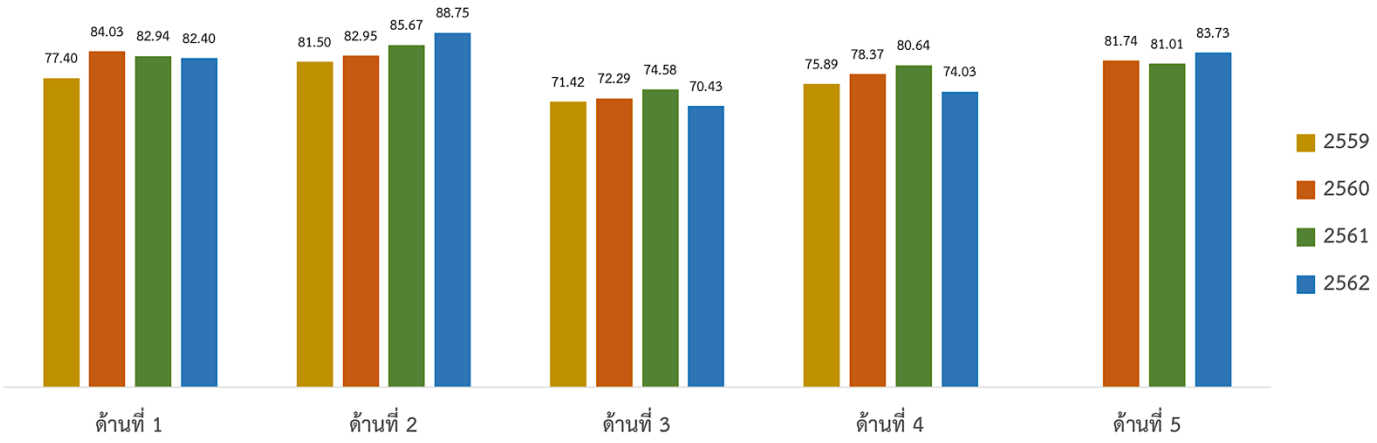
ภาพที่ 1.5 ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง 4 ปี (พ.ศ. 2559-2562)



2) ผลการประเมินเปรียบเทียบรายด้านย้อนหลัง 4 ปี (พ.ศ. 2559-2562)

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายด้านระหว่างปี พ.ศ. 2559-2562 พบว่า ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ (ร้อยละ 82.40) มีค่าเฉลี่ยลดลงจากปี พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 82.94) เล็กน้อย แต่มีแนวโน้มลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2560 (ร้อยละ 84.03) สำหรับด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาและด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ในทางตรงกันข้าม พบว่า ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ค่าเฉลี่ยผลการประเมินในปี พ.ศ. 2562 มีแนวโน้มลดลงเมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินระหว่างปี พ.ศ. 2559-2562

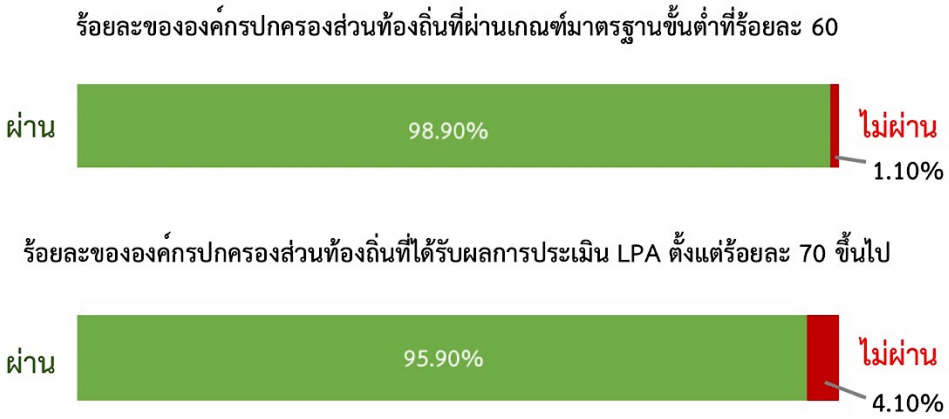
ภาพที่ 1.6 ผลการประเมิน LPA รายด้านเปรียบเทียบย้อนหลัง 4 ปี (พ.ศ. 2559-2562)



3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินรวมผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

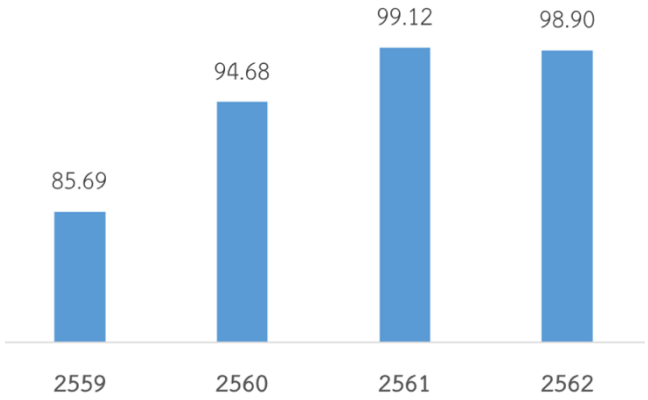
ในปี พ.ศ. 2562 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินรวม “ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ” หรือมีผลการประเมินในภาพรวมไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 มีจำนวน 7,662 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 98.90 ซึ่งเป็นจำนวนที่น้อยกว่าปี พ.ศ. 2561 ที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งผลการประเมินรวมมีผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 7,783 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 99.12 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แต่อย่างไรก็ตาม ยังถือว่าปี พ.ศ. 2562 มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ “ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ”สูงกว่าปี พ.ศ. 2559 (6,728 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 85.69) และปี พ.ศ. 2560 (7,765 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 94.68) หากเมื่อพิจารณาจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินรวมตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไปตามวิสัยทัศน์กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น พบว่ามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 7,529 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 95.90 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่รับการประเมิน LPA ในปี พ.ศ. 2562

ภาพที่ 1.7 ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน LPA มากกว่าร้อยละ 60 และร้อยละ 70



ทั้งนี้ ในจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 (7,762 แห่ง) แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 75 แห่ง (คิดเป็นร้อยละ 98.68) เทศบาลนคร 30 แห่ง (คิดเป็นร้อยละ 100) เทศบาลเมือง 175 แห่ง (คิดเป็นร้อยละ 97.77) เทศบาลตำบล 2,030 แห่ง (คิดเป็นร้อยละ 90.90) องค์การบริหารส่วนตำบล 4,518 แห่ง (คิดเป็นร้อยละ 84.73) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) และยังสามารถจำแนกตามระดับผลการประเมินได้เป็นระดับดีเด่น 48 แห่ง ระดับดีมาก 1,200 แห่ง ระดับดี 2,997 แห่ง และระดับพอใช้ 2,584 แห่ง ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 89 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 1.13 แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลเมือง 1 แห่ง เทศบาลตำบล 14 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 73 แห่ง

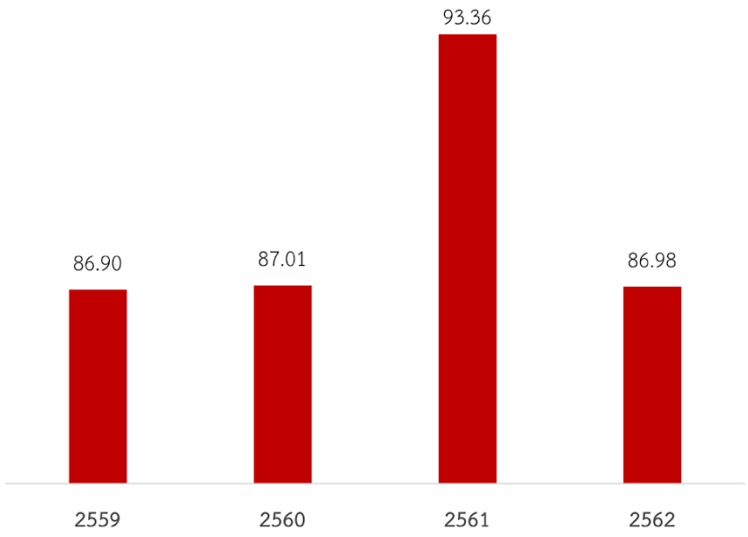
ภาพที่ 1.8 ร้อยละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินรวม ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60



4) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินทุกด้านผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ในปี พ.ศ. 2562 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินทุกด้านผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีผลการประเมินด้านใดด้านหนึ่งต่ำกว่าร้อยละ 60 มีจำนวน 6,829 แห่งซึ่งคิดเป็นร้อยละ 86.98 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ถือเป็นจำนวนที่ลดลงจากปี พ.ศ. 2561 ที่มีจำนวน 7,329 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 93.36 และปี พ.ศ. 2560 ที่มีจำนวน 6,832 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 87.01

ภาพที่ 1.9 ร้อยละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินทุกด้าน ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ (ที่ระดับร้อยละ 60) ในปี พ.ศ. 2562

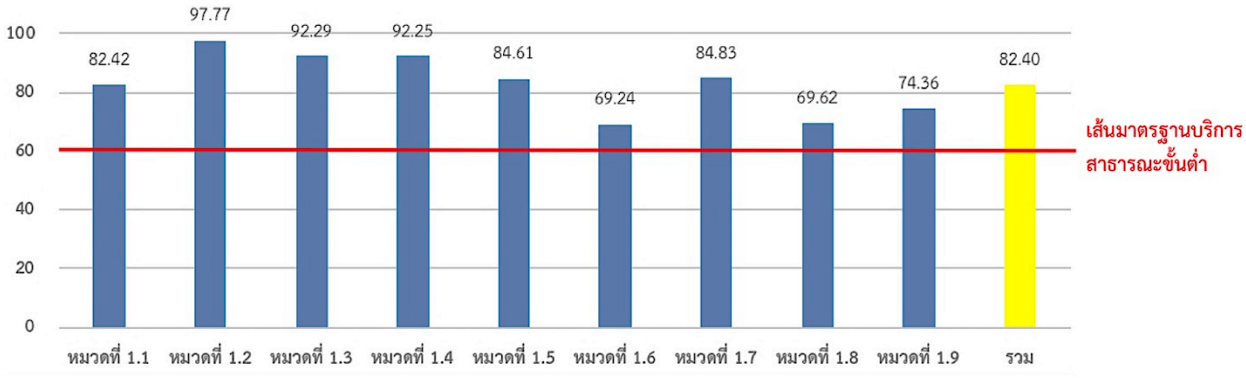


1.8.2 ผลการประเมินรายด้าน

1) ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 7,763 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 98.88 และมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมินด้านที่ 1 ในระดับ “ควรปรับปรุง” จำนวน 88 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 0.01 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่รับการประเมิน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวด พบว่า ทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยคะแนนผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 โดยหมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด คือ หมวดที่ 1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน (ร้อยละ 69.24) และหมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ (ร้อยละ 97.77)

ภาพที่ 1.10 ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

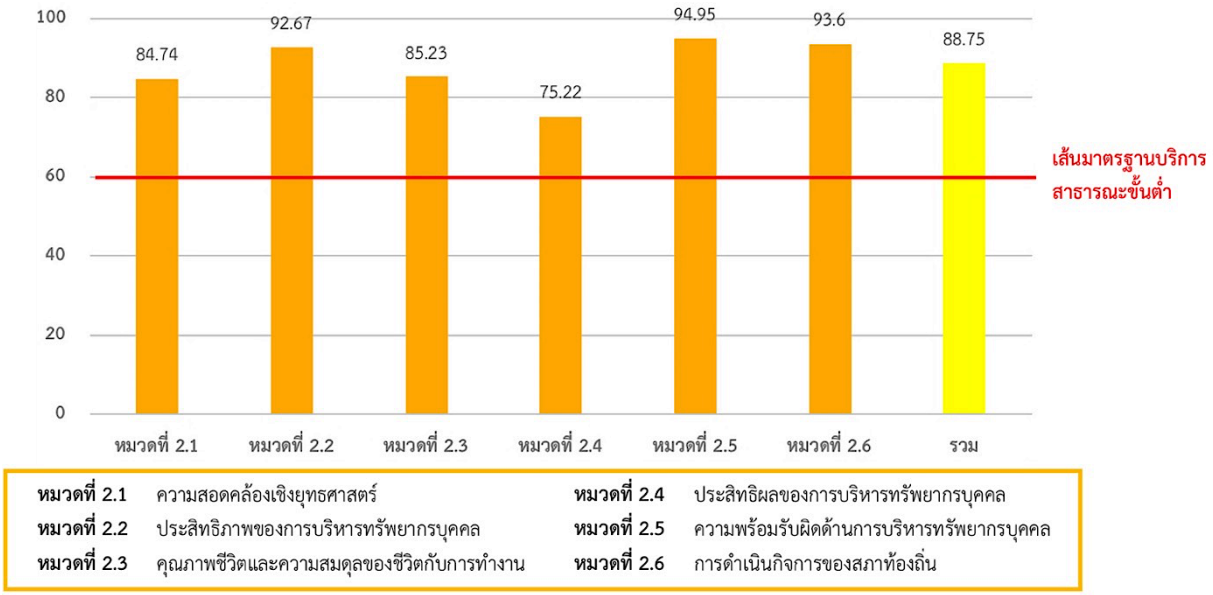


หมวดที่ 1.1	การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น 4 ปี	**หมวดที่ 1.6**	การประเมินผลการปฏิบัติงาน
หมวดที่ 1.2	การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ	**หมวดที่ 1.7**	การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน
หมวดที่ 1.3	การจัดการข้อร้องเรียน	**หมวดที่ 1.8**	การปรับปรุงภารกิจ
หมวดที่ 1.4	การบริการประชาชน	**หมวดที่ 1.9**	การดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด
หมวดที่ 1.5	ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน		

2) ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 7,834 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 99.78 และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมินด้านที่ 2 ในระดับ “ควรปรับปรุง” มีจำนวน 17 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 0.22 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 นอกจากนี้ พบว่า ทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับที่สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 โดยหมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 2.5 ความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (ร้อยละ 94.95) และหมวดที่ค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด คือ หมวดที่ 2.4 ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล (ร้อยละ 75.22) ซึ่งได้รับผลการประเมินต่ำสุดในปี พ.ศ. 2561 เช่นกัน

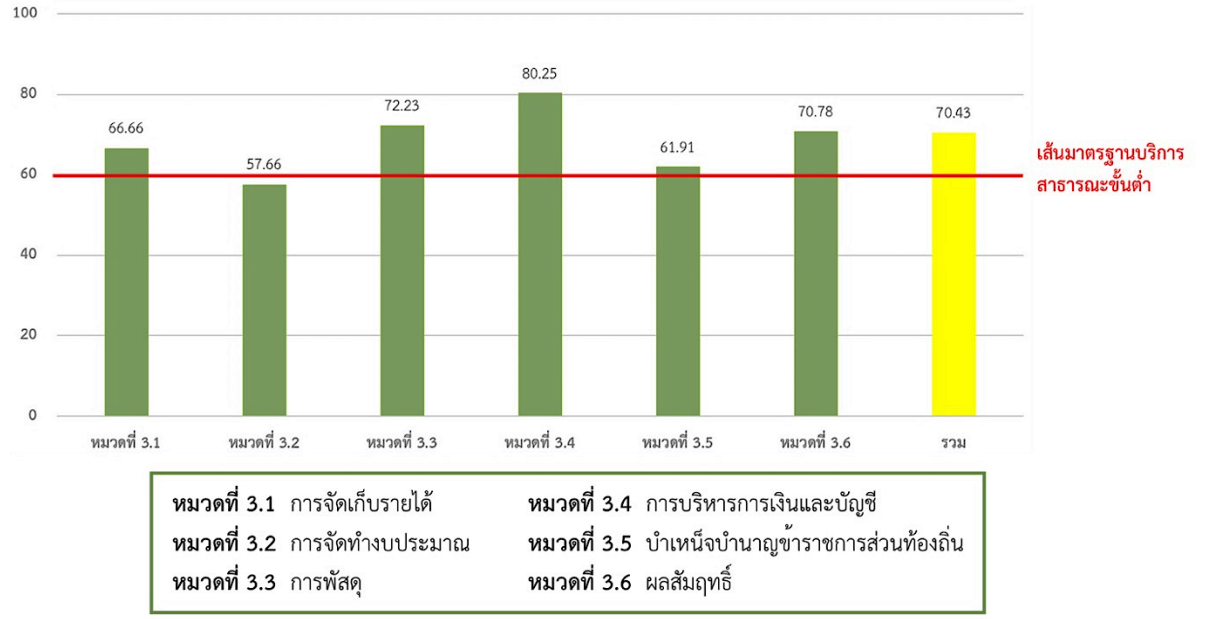
ภาพที่ 1.11 ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา



3) ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 6,829 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 89.98 และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมินด้านที่ 3 ในระดับ “ควรปรับปรุง” มีจำนวน 1,022 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 13.02 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 นอกจากนี้ พบว่า หมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณ (ผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 57.66) เป็นเพียงหมวดเดียวที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำและมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดในด้านที่ 3 เช่นเดียวกับปี พ.ศ. 2561 โดยหมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 3.4 การบริหารการเงินและบัญชี (ร้อยละ 80.25)

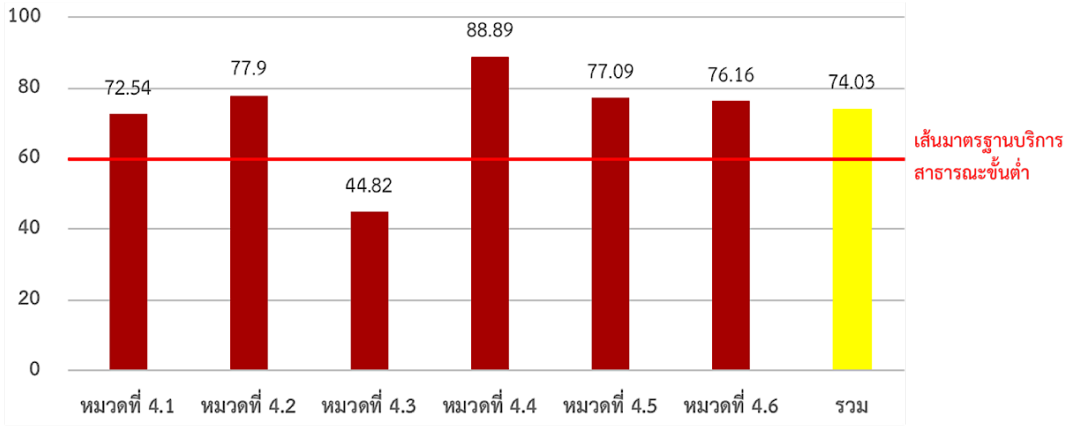
ภาพที่ 1.12 ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง



4) ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 7,182 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 91.48 และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมินด้านนี้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มีจำนวน 669 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 8.52 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายหมวด พบว่า หมวดที่ 4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชย์และการท่องเที่ยวเป็นหมวดที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด (ร้อยละ 44.82) เช่นเดียวกับผลการประเมินในปี พ.ศ. 2561 ในขณะที่หมวดที่ผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 4.4 การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น (ร้อยละ 88.89) ซึ่งเป็นหมวดที่เคยได้รับผลการประเมินสูงสุดในปี พ.ศ. 2561 เช่นกัน

ภาพที่ 1.13 ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

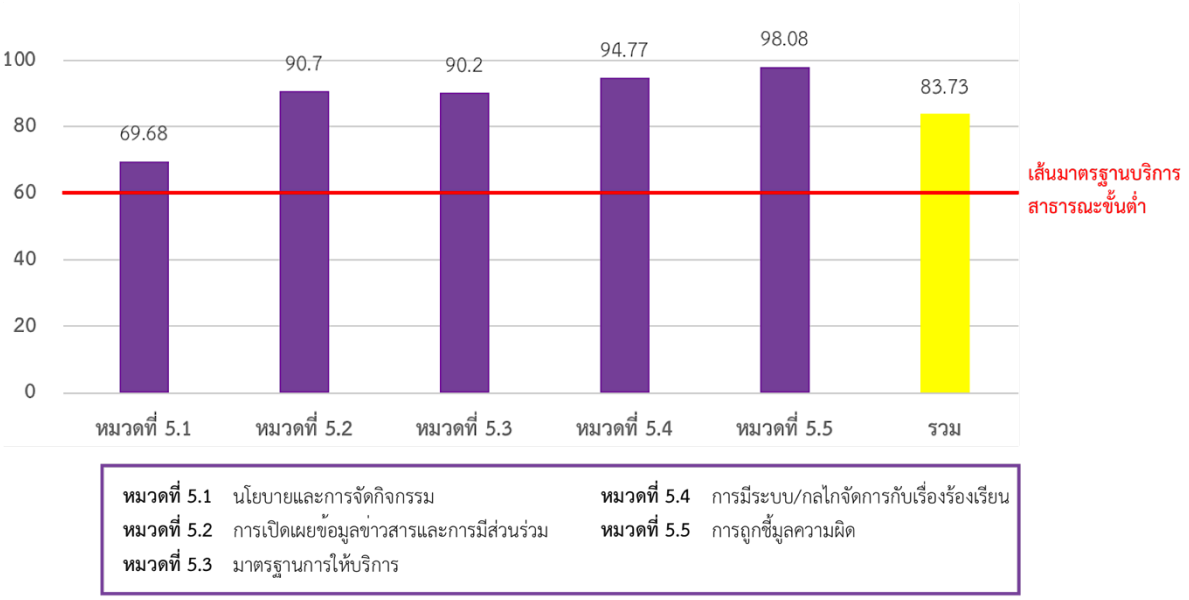


หมวดที่ 4.1	โครงสร้างพื้นฐาน	**หมวดที่ 4.4**	การส่งเสริม ศิลปะวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น
หมวดที่ 4.2	งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต	**หมวดที่ 4.5**	การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย
หมวดที่ 4.3	การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว	**หมวดที่ 4.6**	การบริหารจัดการ และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม

5) ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 7,765 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 98.90 และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมินด้านนี้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มีจำนวน 86 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 1.10 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายหมวดในด้านที่ 5 พบว่า ทุกหมวดมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 โดยหมวดที่มีคะแนนสูงสุด คือ หมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิด (ร้อยละ 98.08) และหมวดที่มีคะแนนต่ำสุด คือ หมวดที่ 5.1 นโยบายและการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 69.68) ซึ่งทั้งสองหมวดเป็นหมวดที่มีคะแนนสูงสุดและคะแนนต่ำสุดในปี พ.ศ. 2561 เช่นกัน

ภาพที่ 1.14 ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

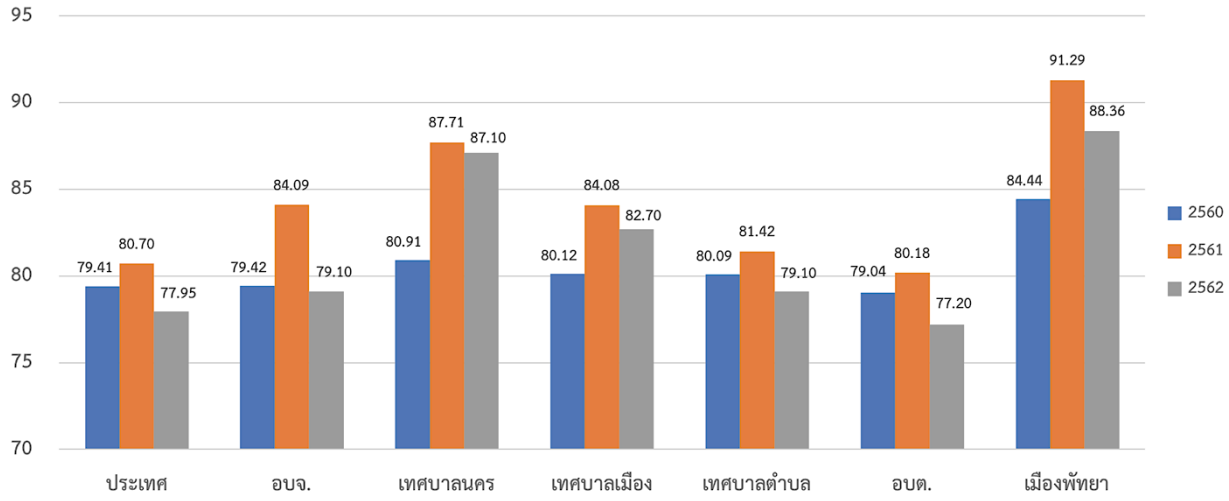


1.8.3 ผลการประเมินจำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

แม้ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในภาพรวมทั้งประเทศ (ร้อยละ 77.95) จะอยู่ในระดับดีและผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 รวมทั้งเกณฑ์มาตรฐานที่ร้อยละ 70 ตามวิสัยทัศน์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่พบว่า ค่าเฉลี่ยผลคะแนนในภาพรวมและค่าเฉลี่ยผลคะแนนจำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีแนวโน้มลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2561 โดยพบว่า ในปี พ.ศ. 2562 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภทมีแนวโน้มค่าเฉลี่ยผลคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561 ดังนี้

- องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลคะแนนในภาพรวมร้อยละ 79.10 อยู่ในระดับดี ซึ่งถือว่าเป็นค่าเฉลี่ยที่น้อยกว่าปี พ.ศ. 2560 (ร้อยละ 79.42) และ พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 84.09)
- เทศบาลนครและเทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก โดยเทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 87.10 และเทศบาลเมืองร้อยละ 82.70 สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) ได้ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากเช่นกัน คือ ร้อยละ 88.36 แต่อย่างไรก็ตาม ถือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 3 ประเภทมีค่าเฉลี่ยคะแนน LPA ในปี พ.ศ. 2562 ต่ำกว่าปี พ.ศ. 2561
- องค์การบริหารส่วนตำบลได้ค่าเฉลี่ยผลการประเมินในปี พ.ศ. 2562 เท่ากับร้อยละ 77.20 อยู่ในระดับดี ซึ่งลดลงจากปี พ.ศ. 2560 (ร้อยละ 79.04) และปี พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 80.18)

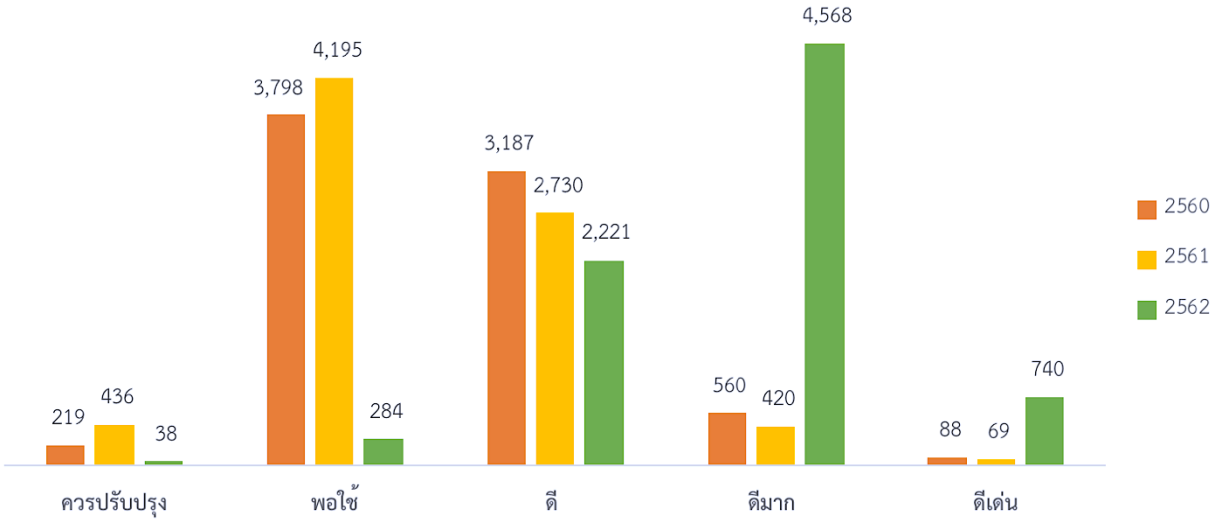
ภาพที่ 1.15 ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ประจำปี พ.ศ. 2562 จำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



1.8.4 ผลการประเมินจำแนกตามระดับคะแนน

ในปี พ.ศ. 2562 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนมากมีผลการประเมินระดับดีมาก (4,568 แห่ง) ซึ่งถือเป็นจำนวนที่สูงกว่าในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 560 แห่ง และปี พ.ศ.2561 จำนวน 420 แห่ง ในทำนองเดียวกัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในระดับดีเด่นในปี พ.ศ. 2562 มีจำนวน 740 แห่งมากกว่าปี พ.ศ. 2560 (จำนวน 88 แห่ง) และปี พ.ศ. 2561 (จำนวน 69 แห่ง) อย่างไรก็ตาม พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในระดับควรปรับปรุง พอใช้ และดี ในปี พ.ศ. 2562 มีจำนวนน้อยกว่าปี พ.ศ. 2560 และปี พ.ศ. 2561 สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะ

ภาพที่ 1.16 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำแนกตามระดับคะแนน



เมื่อจำแนกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามระดับคะแนนในการประเมินด้านต่าง ๆ พบว่า ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 3,981 แห่งได้รับผลการประเมินระดับดีเด่นหรือคิดเป็นร้อยละ 50.7 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ในขณะที่ด้านที่ 1 การบริหารจัดการและด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก คือ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จำนวน 3,303 แห่ง (ร้อยละ 42.1) ได้รับผลการประเมินระดับดีมากในด้านที่ 1 และ 3,934 แห่ง (ร้อยละ 50.1) ได้รับผลการประเมินระดับดีมากในด้านที่ 5 สำหรับด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังและด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ในระดับดี กล่าวคือ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 2,997 แห่ง (ร้อยละ 38.2) ได้รับผลการประเมินระดับดีในด้านที่ 3 และจำนวน 3,182 แห่ง (ร้อยละ 40.5) ในระดับดีในด้านที่ 4

ตารางที่ 1.1 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำแนกตามระดับคะแนนในด้านต่าง ๆ

ประเด็นการประเมินในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ	82.40 (9.42)	88 (1.1%)	684 (8.7%)	1,880 (24.0%)	**3,303 (42.1%)**	1,896 (24.1%)
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	88.75 (7.19)	17 (0.2%)	137 (1.8%)	732 (9.3%)	2,984 (38.0%)	**3,981 (50.7%)**
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง	70.43 (9.28)	1,022 (13.0%)	2,584 (32.9%)	**2,997 (38.2%)**	1,200 (15.3%)	48 (0.6%)
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ	74.03 (9.70)	669 (8.5%)	1,675 (21.4%)	**3,182 (40.5%)**	2,143 (27.3%)	182 (2.3%)
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล	83.73 (9.05)	86 (1.1%)	540 (6.9%)	1,409 (17.9%)	**3,934 (50.1%)**	1,882 (24.0%)

1.8.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด 10 อันดับแรกได้รับผลการประเมินระดับดีเด่น แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลเมือง 1 แห่ง เทศบาลตำบล 3 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 4 แห่ง โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีเด่น 5 อันดับแรก คือ เทศบาลตำบลปลายพระยา จ.กระบี่ ได้รับคะแนนสูงสุดร้อยละ 97.35 รองลงมาคือ เทศบาลเมืองวังน้ำเย็น จ.สระแก้ว ร้อยละ 96.99 เทศบาลตำบลขาณุวรลักษณบุรี จ.กำแพงเพชร ร้อยละ 96.86 องค์การบริหารส่วนตำบลโค้งไผ่ จ.กำแพงเพชร ร้อยละ 96.68 และองค์การบริหารส่วนจังหวัดแม่ฮ่องสอน ร้อยละ 96.61

ตารางที่ 1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด 10 อันดับแรก

อันดับที่	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมิน (ร้อยละ)	ระดับ
1	เทศบาลตำบลปลายพระยา	กระบี่	97.35	ดีเด่น
2	เทศบาลเมืองวังน้ำเย็น	สระแก้ว	96.99	ดีเด่น
3	เทศบาลตำบลขาณุวรลักษณบุรี	กำแพงเพชร	96.86	ดีเด่น
4	องค์การบริหารส่วนตำบลโค้งไผ่	กำแพงเพชร	96.68	ดีเด่น
5	องค์การบริหารส่วนจังหวัดแม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	96.61	ดีเด่น
6	องค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์เก้าต้น	ลพบุรี	96.49	ดีเด่น
7	เทศบาลตำบลแหลมงอบ	ตราด	96.46	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบลนาโพธิ์	บุรีรัมย์	96.45	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบลนาเกตุ	ปัตตานี	96.40	ดีเด่น
10	เทศบาลนครภูเก็ต	ภูเก็ต	95.98	ดีเด่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 32 แห่งที่ได้ผลการประเมิน 100 คะแนนอยู่ในระดับดีเด่น แบ่งเป็นเทศบาลเมือง 2 แห่ง เทศบาลตำบล 12 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 18 แห่ง คือ

ตารางที่ 1.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 1	ระดับ
เทศบาลเมือง	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สุรินทร์	สุรินทร์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าขนุน	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	นาคำ	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทุ่งยาว	ตรัง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เขาชัยสน	พัทลุง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ก้อ	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองหลวง	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านต้าย	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	วาริชภูมิ	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ตาพระยา	สระแก้ว	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ส้นทราย	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	วังหามแห	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สลกบาตร	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	แสนตอ	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สวนหม่อน	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เมืองพล	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เขาไม้แก้ว	ตรัง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ไทยยาวาส	นครปฐม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ลำประดา	พิจิตร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วง	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดงหม้อทองใต้	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่างาม	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านเดื่อ	หนองคาย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าบ่อ	หนองคาย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	อินทประมูล	อ่างทอง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เจริญเมือง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วงคำ	เชียงราย	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 1	ระดับ
องค์การบริหารส่วนตำบล	ธารทอง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพันสาม	เพชรบุรี	100	ดีเด่น

สำหรับด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 15 แห่ง ที่ได้ผลการประเมิน 100 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดีเด่น แบ่งเป็นเทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลตำบล 5 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 9 แห่ง

ตารางที่ 1.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 2	ระดับ
เทศบาลนคร	ภูเก็ต	ภูเก็ต	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	วังกะ	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ลิ่นถิ่น	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กุดแห่	ยโสธร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ศาลา	ลำปาง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองหลวง	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าขุนราม	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ทรงธรรม	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองแปน	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ถนนโพธิ์	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	แสนสุข	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	จานใหญ่	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บักดอง	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าโพธิ์	สงขลา	100	ดีเด่น

สำหรับด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 13 แห่งที่ได้ผลการประเมิน 10 อันดับแรกซึ่งทั้งหมดอยู่ในระดับดีเด่น แบ่งเป็นเทศบาลตำบล 7 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 6 แห่ง

ตารางที่ 1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 3	ระดับ
1	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองสองห้อง	ขอนแก่น	97.89	ดีเด่น
2	เทศบาลตำบล	โนนหวาย	อุดรธานี	97.27	ดีเด่น
3	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองอ้อ	อุดรธานี	97.14	ดีเด่น
3	องค์การบริหารส่วนตำบล	หมากหญ้า	อุดรธานี	97.14	ดีเด่น
4	องค์การบริหารส่วนตำบล	สร้างแป้น	อุดรธานี	96.44	ดีเด่น
5	เทศบาลตำบล	ภูผาแดง	อุดรธานี	96.32	ดีเด่น
6	เทศบาลตำบล	เชียงเพ็ง	อุดรธานี	96.19	ดีเด่น
7	เทศบาลตำบล	หนองรี	กาญจนบุรี	96.00	ดีเด่น
8	เทศบาลตำบล	โคกล่าม	ร้อยเอ็ด	95.79	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	สร้างก่อ	อุดรธานี	95.79	ดีเด่น
9	เทศบาลตำบล	แหลมงอบ	ตราด	95.45	ดีเด่น
10	เทศบาลตำบล	สมเด็จเจริญ	กาญจนบุรี	95.35	ดีเด่น
10	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองแขม	ลพบุรี	95.35	ดีเด่น

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้คะแนนสูงสุด 10 อันดับแรก จำนวน 27 แห่งซึ่งทั้งหมดมีผลการประเมินระดับดีเด่น แบ่งเป็นเทศบาลนคร 3 แห่ง เทศบาลเมือง 6 แห่ง เทศบาลตำบล 5 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 13 แห่ง

ตารางที่ 1.6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 4	ระดับ
1	เทศบาลนคร	นครสวรรค์	นครสวรรค์	100	ดีเด่น
1	เทศบาลเมือง	ร้อยเอ็ด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
1	องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพู่	อุดรธานี	100	ดีเด่น
1	เทศบาลตำบล	กำแพง	สตูล	100	ดีเด่น
1	เทศบาลนคร	สกลนคร	สกลนคร	100	ดีเด่น
1	องค์การบริหารส่วนตำบล	แพรกษา	สมุทรปราการ	100	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	บางบัวทอง	นนทบุรี	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	พนัสนิคม	ชลบุรี	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	ทุ่งสง	นครศรีธรรมราช	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลนคร	นนทบุรี	นนทบุรี	99.55	ดีเด่น
3	เทศบาลเมือง	เลย	เลย	99.54	ดีเด่น
4	เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	99.52	ดีเด่น

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนนด้านที่ 4	ระดับ
4	เทศบาลเมือง	แม่เหียะ	เชียงใหม่	99.52	ดีเด่น
5	เทศบาลตำบล	หนองควาย	เชียงใหม่	99.51	ดีเด่น
5	เทศบาลตำบล	สุเทพ	เชียงใหม่	99.51	ดีเด่น
6	เทศบาลตำบล	สรรพยา	ชัยนาท	99.50	ดีเด่น
7	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองไผ่	ชัยภูมิ	99.49	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	แม่ระมาด	ตาก	99.48	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	โคกเจริญ	พังงา	99.48	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	สำโรง	นครราชสีมา	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	นาเกตุ	ปัตตานี	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	คลองสะแก	พระนครศรีอยุธยา	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองกอมเกาะ	หนองคาย	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	โคกขาม	สมุทรสาคร	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	สร้างแป้น	อุดรธานี	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	ปราสาทเยอ	ศรีสะเกษ	99.47	ดีเด่น
10	องค์การบริหารส่วนตำบล	แก้วแสน	นครศรีธรรมราช	99.46	ดีเด่น

สำหรับในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 190 แห่งที่ได้รับผลการประเมิน 100 คะแนนเต็ม แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 4 แห่ง เทศบาลนคร 8 แห่ง เทศบาลเมือง 18 แห่ง เทศบาลตำบล 79 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 81 แห่ง ดังนี้

ตารางที่ 1.7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนนด้านที่ 5	ระดับ
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	ชลบุรี	ชลบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	อุดรธานี	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	แม่สอด	ตาก	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	รังสิต	ปทุมธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	ยะลา	ยะลา	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	ระยอง	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	สุราษฎร์ธานี	สุราษฎร์ธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	อุดรธานี	อุดรธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	เชียงราย	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	เชียงใหม่	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	กาฬสินธุ์	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	กำแพงเพชร	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 5	ระดับ
เทศบาลเมือง	ศิลา	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	บ้านไผ่	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	เมืองพล	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	บ้านสวน	ชลบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	บ้านบึง	ชลบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	มหาสารคาม	มหาสารคาม	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ร้อยเอ็ด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ลำพูน	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ศรีสะเกษ	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สตูล	สตูล	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	วังน้ำเย็น	สระแก้ว	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สุพรรณบุรี	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สวรรคโลก	สุโขทัย	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	แม่เหียะ	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองลาน	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	พระแท่นลำพระยา	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าขนุน	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	พระแท่น	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บัวบาน	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ภูปอ	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าคันโท	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ภูดิน	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ลานกระบือ	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กุดน้ำใส	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชำสูง	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าพระ	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองเก่า	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ภูเวียง	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ลุ่มลำชี	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านเป้า	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โคกสูง	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สิเกา	ตรัง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แหลมงอบ	ตราด	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 5	ระดับ
เทศบาลตำบล	แม่จะเรา	ตาก	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บางเลน	นครปฐม	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เสิงสาง	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชะมาย	นครศรีธรรมราช	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เสาธงหิน	นนทบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	งอบ	น่าน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าสะอาด	บึงกาฬ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ประโคนชัย	บุรีรัมย์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทับปุด	พังงา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เกาะยาว	พังงา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ควนขนุน	พัทลุง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เขาชัยสน	พัทลุง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เนินพระ	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทับมา	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	มาบข่า	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กรับใหญ่	ราชบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองฮี	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชมสะอาด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองสรวง	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ป่าซาง	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ป่าสัก	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ก้อ	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ป่าไผ่	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่แรง	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กระหวัน	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองหลวง	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สร้างค้อ	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โคกภู	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ปริก	สงขลา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	คลองแงะ	สงขลา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ควนเนียง	สงขลา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	อินทร์บุรี	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านดอน	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ต้นคราม	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทุ่งคอก	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โพนสา	หนองคาย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แสนสุข	อุบลราชธานี	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 5	ระดับ
เทศบาลตำบล	ม่วงเตี้ย	อ่างทอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โพสะ	อ่างทอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	งิ้ว	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่สาย	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เวียงเทิง	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านเหล่า	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองพาน	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองเล็น	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ยางเนิ้ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันทรายหลวง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองหาร	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่แฝก	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันนาเม็ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สุเทพ	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันป่าเปา	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ไชยปราการ	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันโป่ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชมภู	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองแหย่ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ซับสมอทอด	เพชรบูรณ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ร้องกวาง	แพร่	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ่อแก้ว	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บัวขาว	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	วังหามแห	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองหลวง	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	คลองน้ำไหล	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นครชุม	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เก่างิ้ว	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เมืองพล	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองมะเขือ	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สวนหม่อน	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โนนข่า	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โจดหนองแก	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โพนทอง	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โนนแดง	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	วังมะปรางเหนือ	ตรัง	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 5	ระดับ
องค์การบริหารส่วนตำบล	ลำพญา	นครปฐม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านกลาง	นครพนม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นางัว	นครพนม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาทราย	นครพนม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ด่านใน	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สำโรง	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดอน	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	กุดจิก	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าไร่	นครศรีธรรมราช	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	แก้วแสน	นครศรีธรรมราช	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าอิฐ	นนทบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เจดีย์ชัย	น่าน	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ปอน	น่าน	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ปะเคียบ	บุรีรัมย์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองตาแต้ม	ประจวบคีรีขันธ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	คำโตนด	ปราจีนบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาเกตุ	ปัตตานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	กะดุนง	ปัตตานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	รางจรเข้	พระนครศรีอยุธยา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ทับน้ำ	พระนครศรีอยุธยา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เขาชัยสน	พัทลุง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	รังนก	พิจิตร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ตะพง	ระยอง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ธรรมเสน	ราชบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เด่นราษฎร์	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดูกอึ่ง	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วงลาด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ผักไหม	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เหล่าโพนค้อ	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ค้อใต้	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	คำสะอาด	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เกาะสะบ้า	สงขลา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ควนขัน	สตูล	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ไผ่ขวาง	สระบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	มวกเหล็ก	สระบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ทัพไทย	สระแก้ว	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โพทะเล	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน ด้านที่ 5	ระดับ
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่างาม	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	มะขามล้ม	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	รั้วใหญ่	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สระพังลาน	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สินปุน	สุราษฎร์ธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านเดื่อ	หนองคาย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพู่	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านแดง	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาดี	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	กุดสระ	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เก่าขาม	อุบลราชธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	อินทประมูล	อ่างทอง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เวียง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สันติสุข	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สันกลาง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วงคำ	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดอนแก้ว	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ต้นมะม่วง	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ไร่โคก	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โพไร่หวาน	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ถ้ำรงค์	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพันสาม	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองแม่นา	เพชรบูรณ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองหญ้าปล้อง	เลย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ผาน้อย	เลย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โคกขมิ้น	เลย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เตาปูน	แพร่	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ปางหมู	แม่ฮ่องสอน	100	ดีเด่น

1.8.6 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัด

1) ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

หากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยตัวชี้วัดด้านการบริหารจัดการ พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลาซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.89 คะแนน ในขณะที่ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.9 องค์การบริหารส่วนจังหวัดนำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) ที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอำเภอ/ระดับจังหวัดมาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.38 คะแนน

ตารางที่ 1.8 ตัวชี้วัดด้านการบริหารจัดการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย “สูงสุด 5 อันดับ”		
2.1	อปท. บันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลา	4.89
5.1	การประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับส่วนงานย่อย (สำนัก/กอง) แบบ ปค.4 และแบบ ปค.5	4.87
1.2	การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ.2561-2564)	4.86
1.4	ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดกับยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท.	4.82
4.2	ช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่จะติดต่อสอบถามหรือขอข้อมูลหรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ อปท.	4.80
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย “ต่ำสุด 5 อันดับ”		
1.9	อบจ. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) ที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอำเภอ/ระดับจังหวัดมาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	1.38
1.5	อปท. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) มาดำเนินการตามแผนโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาปี 2561)	2.12
6.3	อปท. มีผลคะแนน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	2.40
5.3	อปท. มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายใน และปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด	3.07
8.2	การดำเนินการทบทวนแก้ไขปรับปรุง หรือยกเลิกข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติของ อปท. มีการดำเนินการ	3.22

2) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ในด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1 ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับ 4.99 คะแนน และตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.4 การจัดการองค์ความรู้ในองค์กร ซึ่งค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09 คะแนน

ตารางที่ 1.9 ตัวชี้วัดด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย "สูงสุด 5 อันดับ"		
2.1	ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี	4.99
6.2.9	ปัญหาความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น	4.98
3.4	การจัดสถานที่ทำงาน	4.97
5.2	มีช่องทางการร้องเรียนในการบริหารทรัพยากรบุคคลโดยแจ้งบุคลากรถึงช่องทางในการร้องเรียน	4.97
6.2.10	การสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งและการยุบสภาท้องถิ่น	4.96
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย "ต่ำสุด 5 อันดับ"		
4.4	การจัดองค์ความรู้ในองค์กร	3.09
3.1	การประชุมถ่ายทอดนโยบายแนวทางการปฏิบัติงานผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	3.32
6.1.4	การพัฒนาความรู้ให้แก่สมาชิกสภาท้องถิ่น	3.47
4.2	การประเมินผลการฝึกอบรม	3.47
1.8	การพัฒนาบุคลากรทุกสายงานของอปท.	3.56

3) ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ตัวชี้วัดด้านการบริหารงานการเงินและการคลังที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.4 การบันทึกข้อมูลบุคลากรของ อปท. ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับ 4.99 คะแนน และตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด (ยกเว้นกรณีโอนตามนโยบายรัฐบาลและการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์) โดยมีค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับ 0.88 คะแนน

ตารางที่ 1.10 ตัวชี้วัดด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย "สูงสุด 5 อันดับ"		
4.2.4	การบันทึกข้อมูลบุคลากรของ อปท. ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน	4.99
1.1.1	มีการออกข้อบัญญัติ อบจ.จัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากการค้าน้ำมัน ยาสูบและผู้เข้าพักในโรงแรม	4.97
5.2	การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญฯย้อนหลัง 5 ปี (ประจำปีงบประมาณ 2557 – 2561)	4.97
4.2.2	การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณพ.ศ.2561	4.96
6.1.2	การทักท้วงด้านการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณพ.ศ.2561และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ	4.92
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย "ต่ำสุด 5 อันดับ"		
2.4	การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด (ยกเว้นกรณีโอนตามนโยบายรัฐบาลและการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์)	0.88
6.2.1	การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรมโดยรวมในปีงบประมาณ พ.ศ.2561	1.46
1.2.10	อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดินภาษีป้ายและภาษีบำรุงท้องที่	2.33
1.2.9	การปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษี (ผ.ท.7) เป็นปัจจุบัน	2.37
1.2.2	มีการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นและได้จัดเก็บตาม พ.ร.บ. การสาธารณสุข พ.ศ. 2535	2.39

4) ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6.3.5 การจัดทำฐานข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.94 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2561 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.66 คะแนน

ตารางที่ 1.11 ตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย “สูงสุด 5 อันดับ”		
6.3.5	การจัดทำฐานข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย	4.94
2.5.2	การจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุในเขตเทศบาล/อบต.	4.91
2.5.3	จำนวนครั้งที่เทศบาลและ อบต. สามารถดำเนินการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/อบต. เรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของเทศบาล/อบต. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561 ภายในวันที่ 10 ของเดือน	4.87
6.3.6	ทุกหมู่บ้าน/ชุมชนมีจุดรวมขยะอันตรายชุมชนเมื่อคำนวณเปรียบเทียบกับร้อยละจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ อปท.	4.85
1.1.1	การจัดทำแผนการตรวจสอบถนนในความรับผิดชอบของ อปท.	4.84
1.2.1	ร้อยละของถนนสายหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบของ อปท. ที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ และสามารถใช้งานได้	4.84
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย “ต่ำสุด 5 อันดับ”		
1.1.3	ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท.ที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2561 (ส่งเป็นหนังสือพร้อมเอกสารหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้องไปยังจังหวัด)	1.66
2.2.6	อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสุขาภิบาลอาหารและด้านการจัดการคุณภาพน้ำบริโภค	2.23
1.1.4	ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท.ที่ได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2561	2.28
6.5.2	อปท. มีการจัดทำรายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในพื้นที่	2.32
2.2.7	อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสิ่งปฏิกูลและด้านการจัดการมูลฝอย	2.45

5) ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ในด้านธรรมาภิบาล ตัวชี้วัดที่ 1.3 ช่องทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์การให้ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและตัวชี้วัดที่ 4.1 การมีระบบและกลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 4.90 คะแนน อย่างไรก็ตามพบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรมความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนน LPA ด้านธรรมาภิบาล เท่ากับ 0.52 คะแนนเป็นค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตารางที่ 1.12 ตัวชี้วัดด้านธรรมาภิบาลที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย "สูงสุด 5 อันดับ"		
1.3	ช่องทางที่ อปท. ดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์การให้ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลของ อปท.	4.90
5.1	การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ	4.90
3.1	การจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558	4.85
4.1	การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	4.85
2.1	การดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร	4.64
4.2	การพิจารณาวินิจฉัยการร้องเรียนร้องทุกข์โดยเร็ว	4.63
1.1	อปท. มีการจัดทำแผน/แนวทางเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือการส่งเสริมความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลใน อปท.	4.60
ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ย "ต่ำสุด 5 อันดับ"		
1.5	อปท. ได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรมความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ	0.52
1.4	กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริม และสนับสนุนหรือยกย่องบุคคลต้นแบบด้านคุณธรรมจริยธรรม	3.09
3.2	การจัดช่องทางในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	4.17
1.2	กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล	4.32
2.2	การดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร	4.42

บทที่ 2

บทวิเคราะห์ผลการประเมิน LPA ในภาพรวม

2.1 การวิเคราะห์ผลการประเมินตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2.1.1 ผลการประเมินในภาพรวม

ในภาพรวมผลการประเมิน LPA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 พบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำหรือมีผลการประเมินในภาพรวมไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 จำนวน 7,662 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 98.90 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 75 แห่ง เทศบาลนคร 30 แห่ง เทศบาลเมือง 179 แห่ง เทศบาลตำบล 2,209 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 5,259 แห่ง สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษมีเพียงเมืองพัทยาเพียงแห่งเดียวที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 และได้รับผลการประเมินระดับดีมาก ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 89 แห่งหรือร้อยละ 1.13 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลเมือง 1 แห่ง เทศบาลตำบล 14 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 73 แห่ง

ทั้งนี้ เทศบาลนครทุกแห่งได้รับผลการประเมิน LPA ในภาพรวมผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) ได้รับผลการประเมิน LPA ในภาพรวมในระดับดีมาก คือ 88.36 คะแนน และหากพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทพบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA สูงสุด (87.10 คะแนน) รองลงมาคือ เทศบาลเมือง (82.70 คะแนน) เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากัน คือ 79.12 คะแนน และองค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด คือ 77.20 คะแนน

ตารางที่ 2.1 ผลการประเมิน LPA ในภาพรวม

ประเภท อปท.	จำนวน อปท.	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
			ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. อบจ.	76	79.10 (7.30)	1 (1.30%)	6 (7.90%)	34 (44.70%)	34 (44.70%)	1 (1.30%)
2. เทศบาลนคร	30	87.10 (4.90)	-	-	3 (10.00%)	18 (60%)	9 (30.00%)
3. เทศบาลเมือง	179	82.70 (6.90)	1 (0.60%)	5 (2.80%)	46 (25.70%)	104 (58.10%)	23 (12.90%)
4. เทศบาลตำบล	2,233	79.10 (6.40)	14 (0.60%)	174 (7.80%)	954 (42.70%)	1,052 (47.10%)	39 (1.80%)
5. อบต.	5,332	77.20 (6.30)	73 (1.40%)	585 (11.00%)	2,696 (50.60%)	1,956 (36.70%)	22 (0.40%)
6. อปท. รูปแบบพิเศษ*	1	-	-	-	-	1 (100.00%)	-

หมายเหตุ: *เนื่องจากมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเพียง 1 แห่ง คือ เมืองพัทยา ที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 จึงไม่สามารถคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ โดยเมืองพัทยาได้รับผลการประเมินในภาพรวมคิดเป็นร้อยละ 88.36 ของคะแนนเต็มในปี พ.ศ. 2562

2.1.2 ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการในปี พ.ศ. 2562 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 7,763 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 98.88 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 76 แห่ง เทศบาลนคร 29 แห่ง เทศบาลเมือง 176 แห่ง เทศบาลตำบล 2,207 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 5,274 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 88 แห่งคิดเป็นร้อยละ 1.16 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นเทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลเมือง 3 แห่ง เทศบาลตำบล 26 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 58 แห่ง โดยไม่มีองค์การบริหารส่วนจังหวัดใดที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) ได้ผลการประเมินด้านการบริหารจัดการเท่ากับ 86.40 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด (85.20 คะแนน) รองลงมา คือ เทศบาลตำบล (82.70 คะแนน) องค์การบริหารส่วนจังหวัด (82.60 คะแนน) องค์การบริหารส่วนตำบล (82.30 คะแนน) ตามลำดับ โดยเทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านการบริหารจัดการต่ำสุด 81.50 คะแนน

ตารางที่ 2.2 ผลการประเมิน LPA ด้านการบริหารจัดการ

ประเภท อปท.	จำนวน อปท.	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
			ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. อบจ.	76	82.60 (9.40)	-	9 (11.80%)	16 (21.10%)	32 (42.10%)	19 (25.00%)
2. เทศบาลนคร	30	85.20 (10.30)	1 (3.30%)	-	6 (20.00%)	10 (33.30%)	13 (43.30%)
3. เทศบาลเมือง	179	81.50 (10.50)	3 (1.70%)	22 (12.30%)	45 (25.10%)	64 (35.80%)	45 (25.10%)
4. เทศบาลตำบล	2,233	82.70 (9.30)	26 (1.20%)	189 (8.50%)	522 (23.40%)	939 (42.10%)	557 (24.90%)
5. อบต.	5,332	82.30 (9.40)	58 (1.10%)	464 (8.70%)	1,291 (24.20%)	2,257 (42.30%)	1,262 (23.70%)
6. อปท. รูปแบบพิเศษ*	1	-	-	-	-	1 (100.00%)	-

หมายเหตุ: *เนื่องจากมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเพียง 1 แห่ง คือ เมืองพัทยา ที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 จึงไม่สามารถคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ โดยเมืองพัทยาได้รับผลการประเมินด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 86.40 ในปี พ.ศ. 2562

2.1.3 ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาสำหรับปี พ.ศ. 2562 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 7,834 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 99.78 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 76 แห่ง เทศบาลนคร 30 แห่ง เทศบาลเมือง 179 แห่ง เทศบาลตำบล 2,229 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 5,319 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 17 แห่งคิดเป็น

ร้อยละ 0.22 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นเทศบาลตำบล 4 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 13 แห่ง และพบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร และเทศบาลเมืองทุกแห่งผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) มีผลการประเมินในด้านนี้ 97.30 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดีเด่น

สำหรับประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้ค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภาสูงสุด คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (92.00 คะแนน) รองลงมาคือ เทศบาลนคร (90.70 คะแนน) เทศบาลเมือง (89.70 คะแนน) และเทศบาลตำบล (88.80 คะแนน) ตามลำดับ ในขณะที่องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 88.60 คะแนน

ตารางที่ 2.3 ผลการประเมิน LPA ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ประเภท อปท.	จำนวน อปท.	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
			ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. อบจ.	76	92.00 (6.50)	-	-	6 (7.90%)	17 (22.40%)	53 (69.70%)
2. เทศบาลนคร	30	90.70 (7.00)	-	-	3 (10.00%)	8 (26.70%)	19 (63.30%)
3. เทศบาลเมือง	179	89.70 (7.00)	-	4 (2.20%)	14 (7.80%)	67 (37.40%)	94 (52.50%)
4. เทศบาลตำบล	2,233	88.80 (7.10)	4 (0.20%)	37 (1.70%)	205 (9.20%)	868 (38.90%)	1,119 (50.10%)
5. อบต.	5,332	88.60 (7.20)	13 (0.20%)	96 (1.80%)	504 (9.50%)	2,024 (38.00%)	2,695 (50.50%)
6. อปท. รูปแบบพิเศษ*	1	-	-	-	-	-	1 (100.00%)

หมายเหตุ: *เนื่องจากมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเพียง 1 แห่ง คือ เมืองพัทยา ที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 จึงไม่สามารถคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ โดยเมืองพัทยาได้รับผลการประเมินด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา คิดเป็นร้อยละ 97.30 ในปี พ.ศ. 2562

2.1.4 ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 6,828 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 86.97 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 75 แห่ง เทศบาลนคร 30 แห่ง เทศบาลเมือง 175 แห่ง เทศบาลตำบล 2,030 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 4,518 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) ซึ่งได้รับผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลังในระดับดี (72.40 คะแนน) ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 1,023 แห่งคิดเป็นร้อยละ 13.03 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลเมือง 4 แห่ง เทศบาลตำบล 203 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 814 แห่ง

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลังเรียงลำดับจากมากที่สุดถึงน้อยที่สุด พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร และเทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน คือ 75.10 คะแนน รองลงมา คือ เทศบาลตำบล 72.50 คะแนน โดยที่องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด คือ 69.30 คะแนน

ตารางที่ 2.4 ผลการประเมิน LPA ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง

ประเภท อปท.	จำนวน อปท.	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
			ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. อบจ.	76	75.10 (7.70)	1 (1.30%)	19 (25.00%)	32 (42.10%)	22 (29.00%)	2 (2.60%)
2. เทศบาลนคร	30	75.10 (5.90)	-	7 (23.30%)	15 (50.00%)	8 (26.70%)	-
3. เทศบาลเมือง	179	75.10 (7.40)	4 (2.20%)	38 (21.20%)	87 (48.60%)	48 (26.80%)	2 (1.10%)
4. เทศบาลตำบล	2,233	72.50 (9.10)	203 (9.10%)	623 (27.90%)	890 (39.90%)	491 (22.00%)	26 (1.20%)
5. อบต.	5,332	69.30 (9.20)	814 (15.30%)	1,897 (35.60%)	1,972 (37.00%)	631 (11.80%)	18 (0.30%)
6. อปท. รูปแบบพิเศษ*	1	-	-	-	1 (100.00%)	-	-

หมายเหตุ: *เนื่องจากมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเพียง 1 แห่ง คือ เมืองพัทยา ที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 จึงไม่สามารถคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ โดยเมืองพัทยาได้รับผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง คิดเป็นร้อยละ 72.40 ในปี พ.ศ. 2562

2.1.5 ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

สำหรับผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 7,181 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 91.47 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 58 แห่ง เทศบาลนคร 30 แห่ง เทศบาลเมือง 176 แห่ง เทศบาลตำบล 2,086 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 4,831 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 670 แห่งคิดเป็นร้อยละ 8.53 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 18 แห่ง เทศบาลเมือง 3 แห่ง เทศบาลตำบล 147 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 501 แห่ง

ทั้งนี้ พบว่า เทศบาลนครทุกแห่งผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำด้านการบริการสาธารณะ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) ได้รับผลการประเมิน 93.00 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดีเด่น หากพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านนี้จากมากที่สุดถึงน้อยที่สุดจำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด (91.00 คะแนน) รองลงมาคือ เทศบาลเมือง (82.90 คะแนน) เทศบาลตำบล (75.80 คะแนน) และองค์การบริหารส่วนตำบล (73.00 คะแนน) ตามลำดับ โดยที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านการบริการสาธารณะต่ำสุด คือ 70.00 คะแนน

ตารางที่ 2.5 ผลการประเมิน LPA ด้านการบริการสาธารณะ

ประเภท อปท.	จำนวน อปท.	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
			ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. อบจ.	76	70.00 (13.00)	18 (23.70%)	14 (18.40%)	25 (32.90%)	18 (23.70%)	1 (1.30%)
2. เทศบาลนคร	30	91.00 (6.20)	-	-	3 (10.00%)	9 (30.00%)	18 (60.00%)
3. เทศบาลเมือง	179	82.90 (10.50)	3 (1.70%)	12 (6.70%)	46 (25.70%)	69 (38.60%)	49 (27.40%)
4. เทศบาลตำบล	2,233	75.80 (9.50)	147 (6.60%)	418 (18.70%)	833 (37.30%)	738 (33.10%)	97 (4.30%)
5. อบต.	5,332	73.00 (9.30)	501 (9.40%)	1,231 (23.10%)	2,275 (42.70%)	1,309 (24.60%)	16 (0.30%)
6. อปท. รูปแบบพิเศษ*	1	-	-	-	-	-	1 (100.00%)

หมายเหตุ: *เนื่องจากมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเพียง 1 แห่ง คือ เมืองพัทยา ที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 จึงไม่สามารถคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ โดยเมืองพัทยาได้รับผลการประเมินด้านการบริการสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 93.00 ในปี พ.ศ. 2562

2.1.6 ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ในปี พ.ศ. 2562 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 7,765 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 98.90 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด 76 แห่ง เทศบาลนคร 30 แห่ง เทศบาลเมือง 177 แห่ง เทศบาลตำบล 2,209 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 5,272 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมีจำนวน 86 แห่งคิดเป็นร้อยละ 1.09 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด แบ่งเป็นเทศบาลเมือง 2 แห่ง เทศบาลตำบล 24 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 60 แห่ง โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดและเทศบาลนครทุกแห่งได้รับผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) ได้รับผลการประเมินด้านนี้ 83.10 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก

นอกจากนี้ หากเรียงลำดับค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลจากมากที่สุดถึงน้อยที่สุดตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 92.40 คะแนน รองลงมา คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (87.50 คะแนน) เทศบาลเมือง (86.60 คะแนน) และเทศบาลตำบล (84.40 คะแนน) ตามลำดับ และองค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลต่ำสุด คือ 83.30 คะแนน

ตารางที่ 2.6 ระดับผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านธรรมาภิบาล

ประเภท อปท.	จำนวน อปท.	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
			ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. อบจ.	76	87.50 (8.00)	-	3 (4.00%)	9 (11.80%)	33 (43.40%)	31 (40.80%)
2. เทศบาลนคร	30	92.40 (7.60)	-	-	3 (10.00%)	6 (20.00%)	21 (70.00%)
3. เทศบาลเมือง	179	86.60 (9.70)	2 (1.10%)	10 (5.60%)	23 (12.90%)	79 (44.10%)	65 (36.30%)
4. เทศบาลตำบล	2,233	84.40 (9.10)	24 (1.10%)	138 (6.20%)	366 (16.40%)	1,090 (48.80%)	615 (27.50%)
5. อบต.	5,332	83.30 (9.00)	60 (1.10%)	389 (7.30%)	1,008 (18.90%)	2,725 (51.10%)	1,150 (21.60%)
6. อปท. รูปแบบพิเศษ*	1	-	-	-	-	1 (100.00%)	-

หมายเหตุ: *เนื่องจากมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเพียง 1 แห่ง คือ เมืองพัทยา ที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 จึงไม่สามารถคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ โดยเมืองพัทยาได้รับผลการประเมินด้านธรรมาภิบาล คิดเป็นร้อยละ 83.10 ในปี พ.ศ. 2562

2.2 การวิเคราะห์ผลการประเมินเชิงภารกิจ (Function-based Analysis)

2.2.1 ผลการประเมินในภาพรวมรายด้าน

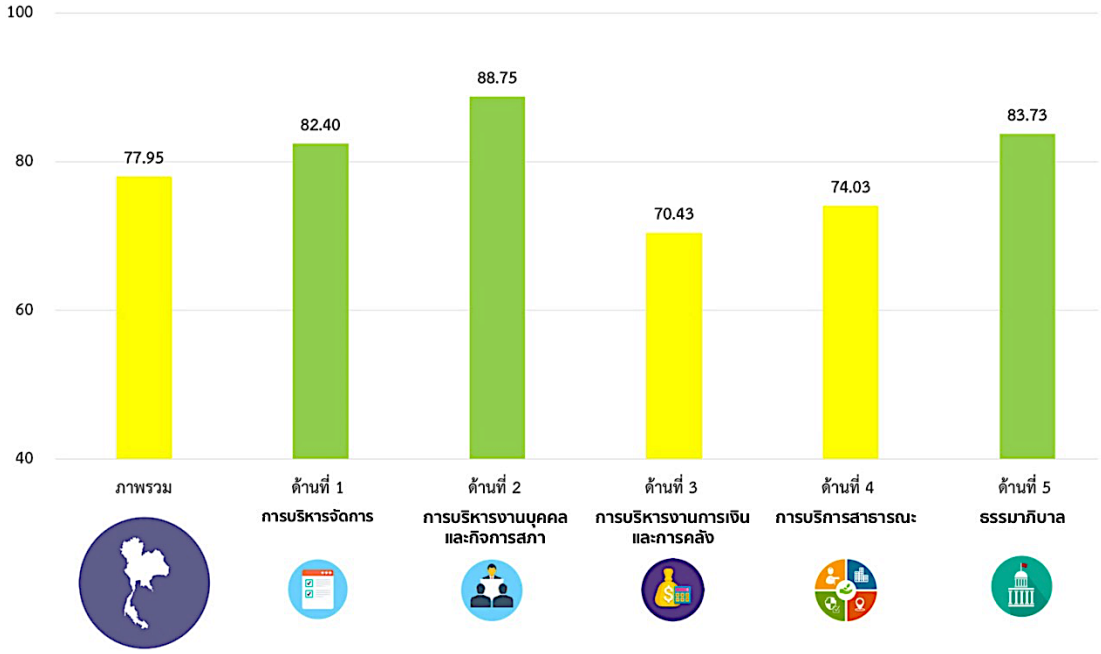
ผลการประเมินในภาพรวมเฉลี่ยรายด้านทุกด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 คิดเป็นร้อยละ 77.95 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” โดยมีผลการประเมินเฉลี่ยในแต่ละด้าน ดังนี้

1) **ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ** มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 82.40
2) **ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา** มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 88.75
3) **ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง** มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 70.43
4) **ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ** มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 74.03
5) **ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล** มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 83.73

จากผลการประเมินเฉลี่ยรายด้านข้างต้น จะเห็นได้ว่า ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล อยู่ในระดับ “ดีมาก” ในขณะที่ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ อยู่ในระดับ “ดี”

หากพิจารณาจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามระดับคะแนน พบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน LPA ในภาพรวมในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 จำนวน 89 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 1.10 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562 (ตารางที่ 2.7) และเมื่อพิจารณาผลการประเมิน LPA เป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 1,022 แห่งซึ่งคิดเป็นร้อยละ 13.00 รองลงมาคือ ด้านการบริการสาธารณะมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน 669 แห่งหรือร้อยละ 8.50

ภาพที่ 2.1 ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในภาพรวมระดับประเทศ 5 ด้าน



ตารางที่ 2.7 ผลการประเมินในภาพรวม (รายด้าน)

ด้าน	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
ภาพรวม	77.95 (6.51)	89 (1.10%)	770 (9.80%)	3,733 (47.60%)	3,165 (40.30%)	94 (1.20%)
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ	82.40 (9.42)	88 (1.10%)	684 (8.70%)	1,880 (24.00%)	3,303 (42.10%)	1,896 (24.10%)
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	88.75 (7.19)	17 (0.20%)	137 (1.80%)	732 (9.30%)	2,984 (38.00%)	3,981 (50.70%)
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง	70.43 (9.28)	1,022 (13.00%)	2,584 (32.90%)	2,997 (38.20%)	1,200 (15.30%)	48 (0.60%)
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ	74.03 (9.70)	669 (8.50%)	1,675 (21.40%)	3,182 (40.50%)	2,143 (27.30%)	182 (2.30%)
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล	83.73 (9.05)	86 (1.10%)	540 (6.90%)	1,409 (17.90%)	3,934 (50.10%)	1,882 (24.00%)

2.2.2 ผลการประเมินในภาพรวมรายหมวด

หากพิจารณาเป็นรายหมวดจากการประเมินผลทั้งสิ้น 29 หมวด พบว่า มีเพียง 2 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 (ตารางที่ 2.8) คือ หมวดที่ 4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยวของด้านที่ 4 การบริการสาธารณะซึ่งมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากับร้อยละ 44.82 และหมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณของด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังซึ่งมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากับร้อยละ 57.66

ตารางที่ 2.8 หมวดที่มีผลการประเมินต่ำสุด 5 อันดับ

ที่	ด้าน	หมวด	ผลคะแนน (ร้อยละ)
1	4. การบริการสาธารณะ	4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว	44.82
2	3. การบริหารงานการเงินและการคลัง	3.2 การจัดทำงบประมาณ	57.66
3	3. การบริหารงานการเงินและการคลัง	3.5 บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น	61.91
4	3. การบริหารงานการเงินและการคลัง	3.1 การจัดเก็บรายได้	66.66
5	1. การบริหารจัดการ	1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน	69.24

ในขณะที่หมวดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และระดับ “ดีมาก” มี 17 หมวด เรียงลำดับผลการประเมินจากมากไปน้อยตามตารางที่ 2.9 ทั้งนี้ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการมีหมวดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และ “ดีมาก” มากที่สุด 6 หมวด รองลงมาคือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา 5 หมวด และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล 4 หมวด ตามลำดับ ในขณะที่ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังและด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีจำนวนหมวดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และ “ดีมาก” น้อยที่สุด คือ 1 หมวด

ตารางที่ 2.9 หมวดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และ “ดีมาก”

ที่	ด้าน	หมวด	ผลคะแนน (ร้อยละ)	ระดับ
1	5. ธรรมาภิบาล	5.5 การถูกชี้มูลความผิด	98.08	ดีเด่น
2	1. การบริหารจัดการ	1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ	97.77	ดีเด่น
3	2. การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	2.5 ความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	94.95	ดีเด่น
4	5. ธรรมาภิบาล	5.4 การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	94.77	ดีเด่น
5	2. การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	2.6 การดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น	93.60	ดีเด่น
6	2. การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล	92.67	ดีเด่น
7	1. การบริหารจัดการ	1.3 การจัดการข้อร้องเรียน	92.29	ดีเด่น
8	1. การบริหารจัดการ	1.4 การบริการประชาชน	92.25	ดีเด่น
9	5. ธรรมาภิบาล	5.2 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม	90.70	ดีเด่น
10	5. ธรรมาภิบาล	5.3 มาตรฐานการให้บริการ	90.20	ดีเด่น
11	4. การบริการสาธารณะ	4.4 การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น	88.89	ดีมาก
12	2. การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	2.3 คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน	85.23	ดีมาก
13	1. การบริหารจัดการ	1.7 การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน	84.83	ดีมาก
14	2. การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	2.1 ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์	84.74	ดีมาก
15	1. การบริหารจัดการ	1.5 ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน	84.61	ดีมาก
16	1. การบริหารจัดการ	1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น 4 ปี	82.42	ดีมาก
17	3. การบริหารงานการเงินและการคลัง	3.4 การบริหารการเงินและบัญชี	80.25	ดีมาก

ทั้งนี้ ตารางที่ 2.8 แสดงให้เห็นว่า หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุดโดยส่วนใหญ่อยู่ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังซึ่งเป็นด้านที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด (ภาพที่ 1.1) และมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด (ตารางที่ 2.7) เมื่อเปรียบเทียบกับตารางที่ 2.9 แล้วพบว่า ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมีเพียงหมวดการประเมิน 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน

อยู่ในระดับ “ดีมาก” คือ หมวดที่ 3.4 การบริหารการเงินและบัญชีซึ่งมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากับร้อยละ 80.25 เช่นเดียวกับด้านที่ 4 การบริการสาธารณะซึ่งมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” คือ หมวดที่ 4.4 การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่นซึ่งมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากับร้อยละ 88.89 แสดงให้เห็นว่า ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังเป็นด้านที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาและสร้างเสริมประสิทธิภาพมากกว่าด้านอื่น

2.2.3 ผลการประเมินในภาพรวมรายตัวชี้วัด

หากพิจารณาผลการประเมินในระดับตัวชี้วัด 10 อันดับแรกของตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดพบว่า ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภามีจำนวน 12 ตัวชี้วัด ซึ่งแบ่งเป็นตัวชี้วัดในหมวดการดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น จำนวน 6 ตัวชี้วัด หมวดประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล จำนวน 3 ตัวชี้วัด หมวดความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ จำนวน 1 ตัวชี้วัด หมวดคุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน จำนวน 1 ตัวชี้วัด และหมวดความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล จำนวน 1 ตัวชี้วัด สำหรับด้านอื่นมีดังนี้

3.1) อันดับที่ 2 คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมี 5 ตัวชี้วัดซึ่งแบ่งเป็นหมวดงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำนวน 4 ตัวชี้วัด และหมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 ตัวชี้วัด

3.2) อันดับที่ 3 คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมี 4 ตัวชี้วัดซึ่งแบ่งเป็นหมวดการบริหารการเงินและบัญชี จำนวน 2 ตัวชี้วัด หมวดบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 ตัวชี้วัด และหมวดการจัดเก็บรายได้ จำนวน 1 ตัวชี้วัด

3.3) อันดับที่ 4 มี 2 ด้าน คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล โดยที่ด้านที่ 1 แบ่งเป็นหมวดการจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ จำนวน 1 ตัวชี้วัดและหมวดระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน จำนวน 1 ตัวชี้วัด และสำหรับด้านที่ 5 แบ่งเป็นหมวดนโยบายและการจัดกิจกรรม จำนวน 1 ตัวชี้วัดและหมวดการถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1 ตัวชี้วัด

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดที่มีคะแนนการประเมินสูงสุด 10 อันดับ

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	2.2.1 ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี	4.99
1	3.4.2.4 การบันทึกข้อมูลบุคลากรของ อปท. ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน	4.99
2	2.3.4 การจัดสถานที่ทำงาน	4.97
2	2.5.2 มีช่องทางการร้องเรียนในการบริหารทรัพยากรบุคคลโดยแจ้งบุคลากรถึงช่องทางในการร้องเรียน	4.97
2	3.1.1.1 มีการออกข้อบัญญัติ อบจ. จัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากการค้าน้ำมัน ยาสูบและผู้เข้าพักในโรงแรม	4.97
2	3.5.2 การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญฯ ย้อนหลัง 5 ปี (ประจำปีงบประมาณ 2557 – 2561)	4.97
3	3.4.2.2 การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561	4.96
4	2.6.1.1 ข้อมูลผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น	4.95
4	2.6.1.2 ในปี พ.ศ. 2561 ผู้บริหารท้องถิ่น หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารท้องถิ่นได้มาร่วมประชุมสภาสมัยสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นญัตติที่เกี่ยวข้องกับสภาท้องถิ่นโดยตรงไม่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร)	4.95
5	4.6.3.5 การจัดทำฐานข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย	4.94
6	4.2.1.2.1 อปท. มีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาการของเด็กใน ศพด.	4.93
6	2.2.5 ความถูกต้องของการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งในเรื่องวงเงินและจำนวนผู้ได้ 2 ขั้น	4.93
6	2.6.2.9 ปัญหาความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น	4.93

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน
7	4.2.5.2 การจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุในเขตเทศบาล/อบต.	4.91
7	2.6.2.10 การสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งและการยุบสภาท้องถิ่น	4.91
8	2.1.1 การจัดทำแผนอัตรากำลังสามปี	4.90
8	5.1.3 ช่องทางที่ อปท. ดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์การให้ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลของ อปท.	4.90
8	5.5.1 การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ	4.90
9	1.2.1 อปท. บันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลา	4.89
9	2.2.2 ข้อมูลพนักงานส่วนท้องถิ่นลูกจ้างประจำ พนักงานจ้างตามภารกิจ	4.89
9	2.6.1.3 การอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน และมีการจัดเอกสารเกี่ยวกับกฎหมาย และระเบียบที่สำคัญให้แก่สภาท้องถิ่น	4.89
10	4.2.4.2 จำนวนครั้งที่เทศบาลและ อบต. สามารถดำเนินการจ่ายเบี้ยความพิการได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/อบต. เรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยความพิการของเทศบาล/อบต. ประจำปีงบประมาณพ.ศ.2561 ภายในวันที่ 10 ของทุกเดือน	4.87
10	4.2.5.3 จำนวนครั้งที่เทศบาลและ อบต. สามารถดำเนินการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/อบต. เรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของเทศบาล/อบต. ประจำปีงบประมาณพ.ศ.2561 ภายในวันที่ 10 ของเดือน	4.87
10	1.5.1 การประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับส่วนงานย่อย (สำนัก/กอง) แบบ ปค.4 และแบบ ปค.5	4.87
10	2.6.2.7 สภาท้องถิ่นได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประชุมสภาท้องถิ่น	4.87

สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด 10 อันดับเป็นตัวชี้วัดในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ จำนวน 4 ตัวชี้วัด ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง จำนวน 3 ตัวชี้วัด ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ จำนวน 2 ตัวชี้วัด และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล จำนวน 1 ตัวชี้วัด

ตารางที่ 2.11 ตัวชี้วัดที่มีคะแนนการประเมินต่ำสุด 10 อันดับ

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	5.1.5 อปท. ได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรม ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ	0.52
2	3.2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด (ยกเว้นกรณีโอนตามนโยบายรัฐบาลและการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์ฯ)	0.88
3	1.1.9 อบจ. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) ที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอำเภอ/ระดับจังหวัดมาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติมหรือเงินนอกงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	1.38
4	3.6.2.1 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากน้ำมัน ยาสูบและผู้เข้าพักในโรงแรมโดยรวมในปีงบประมาณพ.ศ.2561	1.46
5	4.1.1.3 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท. ที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณพ.ศ.2561 (ส่งเป็นหนังสือพร้อมเอกสารหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้องไปยังจังหวัด)	1.66
6	1.1.5 อปท. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ.2561-2564) มาดำเนินการตามแผนฯโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติมหรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาปี 2561)	2.12
7	4.2.2.6 อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสุขาภิบาลอาหารและด้านการจัดการคุณภาพน้ำบริโภค	2.23
8	4.1.1.4 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท. ที่ได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2561	2.28
9	4.6.5.2 อปท. มีการจัดทำรายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในพื้นที่	2.32
10	3.1.2.10 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดินภาษีป้ายและภาษีบำรุงท้องที่	2.33

2.2.4 ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ทั้งนี้ หากวิเคราะห์ผลการประเมินเป็นรายด้าน พบว่า ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 1.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งประกอบด้วย 9 ตัวชี้วัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 7,434 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 94.70 ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” สำหรับหมวดที่ 1.2

ตารางที่ 2.12 ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ
(จำแนกเป็นรายหมวด)

หมวด	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
หมวดที่ 1.1	82.42 (11.83)	311 (4.00%)	667 (8.50%)	1,680 (21.40%)	2,551 (32.50%)	2,642 (33.60%)
หมวดที่ 1.2	97.77 (9.65)	17 (0.20%)	400 (5.10%)	-	-	7,434 (94.70%)
หมวดที่ 1.3	92.29 (17.79)	383 (4.90%)	452 (5.70%)	-	822 (10.50%)	6,194 (78.90%)
หมวดที่ 1.4	92.25 (12.80)	192 (2.50%)	377 (4.80%)	644 (8.20%)	1,503 (19.10%)	5,135 (65.40%)
หมวดที่ 1.5	84.61 (17.49)	382 (4.90%)	1,617 (20.60%)	1,024 (13.00%)	1,188 (15.10%)	3,640 (46.40%)
หมวดที่ 1.6	69.24 (21.94)	2,063 (26.30%)	1,524 (19.40%)	1,439 (18.30%)	1,783 (22.70%)	1,042 (13.30%)
หมวดที่ 1.7	84.83 (14.44)	358 (4.50%)	453 (5.80%)	1,002 (12.80%)	1,588 (20.20%)	4,450 (56.70%)
หมวดที่ 1.8	69.62 (34.54	2,775 (35.30%)	653 (8.30%)	-	798 (10.20%)	3,625 (46.20%)
หมวดที่ 1.9	74.36 (27.10)	2,083 (26.50%)	814 (10.40%)	339 (4.30%)	1,159 (14.80%)	3,456 (44.00%)

สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในด้านที่ 1 มี 3 ตัวชี้วัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 11.54 ของจำนวนตัวชี้วัดทั้งหมด 26 ตัวชี้วัด แบ่งเป็นตัวชี้วัดในด้านการวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี 2 ตัวชี้วัดและด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน 1 ตัวชี้วัด

ตารางที่ 2.13 ตัวชี้วัดในด้านที่ 1 ที่ได้รับผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	1.1.9 อบจ. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) ที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอำเภอ/ระดับจังหวัดมาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติมหรือเงินนอกงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	1.38
2	1.1.5 อปท. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) มาดำเนินการตามแผน ฯ โดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติมหรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนา ฯ ปี พ.ศ.2561)	2.12
3	1.6.3 อปท. มีผลคะแนน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	2.40

2.2.5 คะแนนผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา หมวดที่ 2.5 ความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดซึ่งมี 2 ตัวชี้วัด และมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 6,434 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 82.00 ที่ได้รับผลการประเมินระดับ “ดีเด่น” ในหมวดที่ 2.5 ทั้งนี้ พบว่า ไม่มีตัวชี้วัดใดในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ตารางที่ 2.14 ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา (จำแนกเป็นรายหมวด)

หมวด	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
หมวดที่ 2.1	84.74 (11.72)	285 (3.60%)	576 (7.40%)	1,251 (15.90%)	2,946 (37.50%)	2,793 (35.60%)
หมวดที่ 2.2	92.67 (7.01)	20 (0.30%)	74 (0.90%)	265 (3.40%)	1,445 (18.40%)	6,047 (77.00%)
หมวดที่ 2.3	85.23 (14.08)	384 (4.90%)	852 (10.80%)	952 (12.10%)	1,781 (22.70%)	3,882 (49.50%)
หมวดที่ 2.4	75.22 (19.52)	1,421 (18.10%)	944 (12.00%)	1,278 (16.30%)	1,353 (17.20%)	2,855 (36.40%)
หมวดที่ 2.5	94.95 (11.89)	118 (1.50%)	363 (4.60%)	-	936 (11.90%)	6,434 (82.00%)
หมวดที่ 2.6	93.60 (6.71)	16 (0.20%)	63 (0.80%)	212 (2.70%)	1,272 (16.20%)	6,297 (80.20%)

2.2.6 คะแนนผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 3.4 การบริหารการเงินและบัญชีซึ่งมี 12 ตัวชี้วัดสำหรับองค์การบริหารส่วนจังหวัด และ 13 ตัวชี้วัดสำหรับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ 2,778 แห่ง (ร้อยละ 35.40) ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีมาก”

ตารางที่ 2.15 ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง (จำแนกเป็นรายหมวด)

หมวด	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
หมวดที่ 3.1	66.66 (18.23)	2,669 (34.00%)	1,475 (18.80%)	1,446 (18.40%)	1,518 (19.30%)	743 (9.50%)
หมวดที่ 3.2	57.66 (14.84)	4,428 (56.40%)	1,746 (22.20%)	830 (10.60%)	507 (6.50%)	340 (4.30%)
หมวดที่ 3.3	72.23 (19.72)	1,434 (18.20%)	1,411 (18.00%)	2,284 (29.10%)	1,380 (17.60%)	1,342 (17.10%)
หมวดที่ 3.4	80.25 (11.40)	363 (4.60%)	1,024 (13.10%)	1,948 (24.80%)	2,778 (35.40%)	1,738 (22.10%)

หมวด	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
หมวดที่ 3.5	61.91 (19.56)	5,108 (65.10%)	183 (2.30%)	1,132 (14.40%)	42 (0.50%)	1,386 (17.70%)
หมวดที่ 3.6	70.78 (22.22)	1,683 (21.50%)	1,063 (13.50%)	1,805 (23.00%)	1,840 (23.40%)	1,460 (18.60%)

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมีตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 14 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 35.90 ของตัวชี้วัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือร้อยละ 26.00 ของตัวชี้วัดเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลในด้านนี้ และสามารถเรียงลำดับตัวชี้วัดที่ได้รับค่าเฉลี่ยผลการประเมินจากน้อยที่สุดไปมากที่สุดได้ดังนี้

ตารางที่ 2.16 ตัวชี้วัดในด้านที่ 3 ที่ได้รับผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด (ยกเว้นกรณีโอนตามนโยบายรัฐบาลและการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์)	0.88
2	6.2.1 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากน้ำมัน ยาสูบและผู้เข้าพักในโรงแรมโดยรวมในปีงบประมาณ พ.ศ.2561	1.46
3	1.2.10 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดินภาษีป้ายและภาษีบำรุงท้องที่	2.33
4	1.2.9 การปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษี (ผ.ท.7) เป็นปัจจุบัน	2.37
5	1.2.1 มีการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นและได้จัดเก็บตาม พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535	2.39
6	1.2.11 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. การสาธารณสุข พ.ศ. 2535	2.53
7	1.2.12 อปท. มีลูกหนี้ผู้ค้างชำระภาษีเกินกว่า 3 ปีเป็นอัตราร้อยละของผู้ชำระภาษีปีปัจจุบัน	2.57
8	6.2.4 การเพิ่มขึ้นโดยรวมของจำนวนเงินค่าธรรมเนียม และใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. การสาธารณสุข พ.ศ. 2535	2.63
9	4.1.1 อปท. เบิกจ่ายเงินงบประมาณในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2561	2.67
10	2.3 การตั้งงบประมาณรายจ่ายงบประมาณหมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้างในปีงบประมาณ พ.ศ.2561 ในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ	2.75
11	1.2.6 ผลการสำรวจข้อมูลภาคสนาม	2.89
12	4.1.2 อปท. มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินต่อหน่วยงานคลังทุกไตรมาสและเบิกจ่ายเงิน 4 ประเภท (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง) เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน	2.89
13	6.1.2 การทักท้วงด้านการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561 และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ	2.92
14	6.2.2 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินที่จัดเก็บได้จากค่าธรรมเนียมในการให้บริการค่าธรรมเนียมอื่นๆรายได้จากการจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินและจากการดำเนินกิจการอื่นโดยรวมยกเว้นภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากน้ำมัน ยาสูบและผู้เข้าพักในโรงแรม	2.97

2.2.7 คะแนนผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ในด้านที่ 4 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 4.4 การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น ซึ่งมี 3 ตัวชี้วัด โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ 4,883 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 62.20 ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น”

ตารางที่ 2.17 ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ (จำแนกเป็นรายหมวด)

หมวด	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
หมวดที่ 4.1	72.54 (13.70)	1,271 (16.20%)	1,988 (25.30%)	2,076 (26.40%)	1,661 (21.20%)	855 (10.90%)
หมวดที่ 4.2	77.90 (9.53)	408 (5.20%)	894 (11.40%)	2,580 (32.90%)	3,638 (46.30%)	7,851 (4.20%)
หมวดที่ 4.3	44.82 (19.45)	6,965 (88.70%)	72 (0.90%)	128 (1.60%)	170 (2.20%)	516 (6.60%)
หมวดที่ 4.4	88.89 (18.49)	500 (6.40%)	461 (5.90%)	781 (9.90%)	1,226 (15.60%)	4,883 (62.20%)
หมวดที่ 4.5	77.09 (14.99)	969 (12.30%)	981 (12.50%)	1,429 (18.20%)	3,776 (48.10%)	696 (8.90%)
หมวดที่ 4.6	76.16 (17.11)	1,352 (17.20%)	1,221 (15.60%)	1,463 (18.60%)	1,813 (23.10%)	2,002 (25.50%)

ทั้งนี้ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมี 10 ตัวชี้วัดที่ได้รับผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 14.92 ของตัวชี้วัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด ร้อยละ 11.11 ของตัวชี้วัดเทศบาล และร้อยละ 11.91 ของตัวชี้วัดองค์การบริหารส่วนตำบล และสามารถเรียงลำดับตัวชี้วัดที่ได้รับค่าเฉลี่ยผลการประเมินจากน้อยที่สุดไปมากที่สุดได้ดังนี้

ตารางที่ 2.18 ตัวชี้วัดในด้านที่ 4 ที่ได้รับผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	1.1.3 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท. ที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ส่งเป็นหนังสือพร้อมเอกสารหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้องไปยังจังหวัด)	1.66
2	2.2.6 อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสุขาภิบาลอาหารและด้านการจัดการคุณภาพน้ำบริโภค	2.23
3	1.1.4 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท. ที่ได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	2.28
4	6.5.2 อปท. มีการจัดทำรายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในพื้นที่	2.32
5	2.2.7 อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสิ่งปฏิกูลและด้านการจัดการมูลฝอย	2.45
6	6.2.1 เทศบาลออกเทศบัญญัติควบคุมให้อาคารหมู่บ้านจัดสรรบ้านเรือนที่พักอาศัยติดตั้งบ่อดักไขมันและระบบน้ำเสียเฉพาะพื้นที่หรือระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน	2.52
7	1.4.2 การดำเนินการเกี่ยวกับอาคารที่อาจไม่เข้าข่ายอาคาร 9 ประเภท	2.69
8	2.1.1.2.1 คะแนนเฉลี่ยรวมการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด อปท. เฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ในทุกระดับที่สอบสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยรวมของปีการศึกษาที่ผ่านมา	2.74
9	6.2.4 จำนวนกิจกรรมเพื่อดำเนินการฟื้นฟูและบำบัดน้ำเสียครัวเรือนอย่างต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วมของประชาชนนอกจากการให้ความรู้	2.74
10	1.4.1 การดำเนินการเกี่ยวกับอาคาร 9 ประเภทตาม ม.32 ทวิ พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร พ.ศ.2522	2.78

2.2.8 คะแนนผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ในด้านที่ 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด คือ หมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิดซึ่งมี 1 ตัวชี้วัด โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ 7,700 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 98.10 ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” นอกจากนี้ พบว่า ไม่มีตัวชี้วัดใดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ตารางที่ 2.6 ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล
(จำแนกเป็นรายหมวด)

หมวด	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
หมวดที่ 5.1	69.68 (14.04)	1,408 (17.90%)	1,719 (21.90%)	2,069 (26.40%)	2,111 (26.90%)	544 (6.90%)
หมวดที่ 5.2	90.70 (12.87)	132 (1.70%)	347 (4.40%)	876 (11.10%)	2,132 (27.20%)	4,364 (55.60%)
หมวดที่ 5.3	90.20 (17.17)	520 (6.60%)	635 (8.10%)	-	1,164 (14.80%)	5,532 (70.50%)
หมวดที่ 5.4	94.77 (11.78)	104 (1.30%)	245 (3.10%)	-	1,240 (15.80%)	6,262 (79.80%)
หมวดที่ 5.5	98.08 (13.74)	151 (1.90%)	-	-	-	7,700 (98.10%)

2.2.9 ผลการประเมินในภารกิจหลักขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถือกำเนิดขึ้นมาจากแนวความคิดเรื่องการกระจายอำนาจให้แก่ชุมชนและประชาชนในการบริหารจัดการตนเอง ซึ่งสำหรับในบริบทประเทศไทยนับตั้งแต่การประกาศใช้พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ก็ได้มีการถ่ายโอนภารกิจของส่วนราชการและหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้ตอบสนองความต้องการของประชาชนและจัดบริการสาธารณะในระดับพื้นที่อย่างมีประสิทธิภาพ โดยนอกจากการจัดบริการสาธารณะอย่างมีคุณภาพและได้มาตรฐานแล้ว ยังต้องมีการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น มีระบบการจัดเก็บรายได้ที่มีประสิทธิภาพ การเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามหลักการมีส่วนร่วม มีระบบการบริหารจัดการที่มีธรรมาภิบาลและมีความโปร่งใสในการบริหารราชการ ซึ่งบทบาทหน้าที่เหล่านี้เป็นหน้าที่หลักซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการให้มีประสิทธิภาพ โดยหากนำตัวชี้วัดในการประเมิน LPA ที่มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่หลักมาวิเคราะห์จะมีประเด็นสำคัญดังนี้

ในด้านแผนพัฒนาท้องถิ่นมีผลการประเมินซึ่งอยู่ที่ระดับ “ดีมาก” แต่หากพิจารณาในรายละเอียดพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” ในตัวชี้วัดการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปีและตัวชี้วัดความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดกับยุทธศาสตร์การพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” ในตัวชี้วัดด้านการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่น และตัวชี้วัดการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่นในระบบ e-plan และการติดตามประเมินผลแผนในภาพรวม แต่อย่างไรก็ตาม แม้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีประสิทธิภาพในด้านกระบวนการจัดทำและติดตามประเมินผลตามแผนพัฒนาท้องถิ่น ตลอดจนสามารถเชื่อมโยงยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดกับยุทธศาสตร์การพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ แต่มี 2 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ในด้านแผนพัฒนาท้องถิ่น คือ การนำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) มาดำเนินการตามแผนโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการนำโครงการพัฒนาที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอำเภอและระดับจังหวัดมาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ

ภาพที่ 2.2 ผลการประเมินในภารกิจหลักขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามเกณฑ์ LPA

ในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนถือได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับ “ดีเด่น” ทั้งในด้านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่จะติดต่อสอบถามหรือขอข้อมูลหรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ระดับ “ดีเด่น”) ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (ระดับ “ดีเด่น”) และใน ด้านการจัดช่องทางรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (ระดับ “ดีมาก”)

สำหรับด้านการตรวจสอบภายในซึ่งสะท้อนความโปร่งใสและธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับ “ดีมาก” ในหมวดการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายในซึ่งหากพิจารณาในรายละเอียดพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ผลการประเมินระดับ “ดีเด่น” ในตัวชี้วัดด้านการประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับส่วนงานย่อย และในระดับหน่วยรับตรวจในกรณีที่มีผู้ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายใน แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายใน และปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ผลการประเมินในระดับ “พอใช้” ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาปรับปรุงต่อไป

ในด้านการจัดเก็บรายได้ ผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมจะอยู่ในระดับ “พอใช้” โดยมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2,669 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 34.00 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ควรปรับปรุง” (ตารางที่ 7) และเมื่อพิจารณาตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีผลการประเมินในหมวดการจัดเก็บรายได้ในระดับ “ดีเด่น” ในขณะที่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลอยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” สะท้อนให้เห็นถึงอุปสรรคความท้าทาย

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนล่าง (Lower-tiered Local Government) ในการแสวงหารายได้เพื่อนำมาบริหารจัดการองค์กรและดำเนินการจัดบริการสาธารณะที่มีความเพียงพอ ครอบคลุม และประสิทธิภาพ

ตารางที่ 2.7 ผลการประเมินในภารกิจหลักขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้าน	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
1. ด้านแผนพัฒนาท้องถิ่น	82.42 (11.83)	311 (4.00%)	667 (8.50%)	1,680 (21.40%)	2,551 (32.50%)	2,642 (33.70%)
2. ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	92.25 (12.80)	192 (2.50%)	377 (4.80%)	644 (8.20%)	1,503 (19.10%)	5,135 (65.40%)
3. ด้านการตรวจสอบภายใน	84.61 (17.49)	382 (4.90%)	1,617 (20.60%)	1,024 (13.00%)	1,188 (15.10%)	3,640 (46.40%)
4. ด้านการจัดเก็บรายได้	66.66 (18.23)	2,669 (34.00%)	1,475 (18.80%)	1,446 (18.40%)	1,518 (19.30%)	743 (9.50%)
5. ด้านการบริการสาธารณะ	74.03 (9.70)	669 (8.50%)	1,675 (21.30%)	3,182 (40.50%)	2,143 (27.30%)	182 (2.30%)
6. ด้านธรรมาภิบาล	83.73 (9.05)	86 (1.10%)	540 (6.90%)	1,409 (18.00%)	3,934 (50.10%)	1,882 (24.00%)

ในด้านการบริการสาธารณะ ภารกิจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประกอบด้วยภารกิจหน้าที่ตามกฎหมาย ภารกิจหน้าที่ที่ได้รับการถ่ายโอนจากหน่วยงานเดิม และภารกิจหน้าที่ด้านการจัดกิจกรรมในท้องถิ่น ซึ่งภารกิจหน้าที่ตามกฎหมายเป็นภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ผลลัพธ์ในระดับที่น่าพึงพอใจ แต่ภารกิจหน้าที่ถ่ายโอนนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาส่งเสริมทั้งในด้านเทคนิคความรู้ทางวิชาการ บุคลากร และงบประมาณที่เหมาะสมต่อไป และผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติตามภารกิจหน้าที่ในการจัดกิจกรรมภายในท้องถิ่นนั้นขึ้นอยู่กับบริบทสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการส่งเสริมการดำเนินงานหรือไม่ ซึ่งมีความแตกต่างไปตามประเภทและสภาพสังคมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

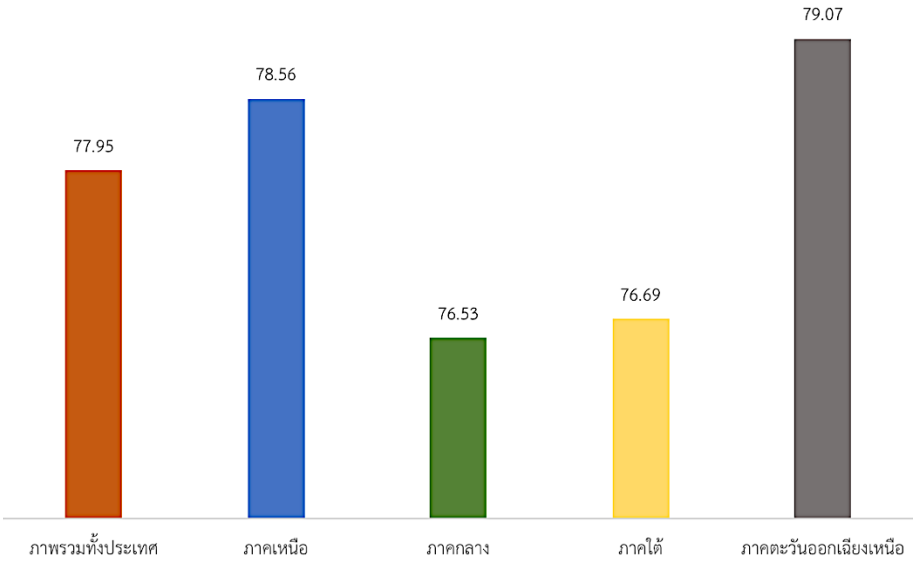
ในด้านธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละหมวด ประกอบด้วยหมวดนโยบายและการจัดกิจกรรม หมวดการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม และหมวดมาตรฐานการให้บริการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีเด่น” ยกเว้นหมวดนโยบายและการจัดกิจกรรมซึ่งในตัวชี้วัดกิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนหรือยกย่องบุคคลต้นแบบด้านคุณธรรมจริยธรรมได้รับผลการประเมินในระดับ “พอใช้” และตัวชี้วัดการเข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ ได้รับผลการประเมินระดับ “ควรปรับปรุง”

2.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินเชิงพื้นที่ (Area-based Analysis)

2.3.1 ผลการประเมินรายภาคในภาพรวม

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน 5 ด้านเฉลี่ยเป็นรายภาคตามภาพที่ 2.3 และตารางที่ 2.8 พบว่า ภาคที่มีผลการประเมินสูงสุด คือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยมีผลการประเมินร้อยละ 79.07 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” และภาคที่มีผลการประเมินต่ำสุด คือ ภาคกลางซึ่งมีผลการประเมินร้อยละ 76.53 อยู่ในระดับ “ดี” และเมื่อพิจารณาตามระดับคะแนนแล้ว พบว่า ภาคกลางมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในภาพรวมในระดับ “ควรปรับปรุง” มากที่สุด 56 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 2.80 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในเขตภาคกลาง รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 13 แห่งซึ่งคิดเป็นร้อยละ 0.40 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ 11 แห่งซึ่งคิดเป็นร้อยละ 0.70 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคเหนือ และภาคใต้ 9 แห่งซึ่งคิดเป็นร้อยละ 0.80 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคใต้

ภาพที่ 2.3 ผลการประเมินภาพรวมรายภาค



ตารางที่ 2.8 ผลการประเมินในภาพรวม (จำแนกรายภาค)

ภาค	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
ภาพรวมทั้งประเทศ	77.95 (6.51)	89 (1.10%)	770 (9.80%)	3,733 (47.60%)	3,165 (40.30%)	94 (1.20%)
ภาคเหนือ	78.56 (6.47)	11 (0.70%)	145 (8.60%)	772 (45.60%)	738 (43.60%)	26 (1.50%)
ภาคกลาง	76.53 (7.24)	56 (2.80%)	276 (13.80%)	969 (48.40%)	683 (34.10%)	18 (0.90%)
ภาคใต้	76.69 (6.25)	9 (0.80%)	145 (12.20%)	676 (56.80%)	348 (29.20%)	12 (1.00%)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	79.07 (5.8)	13 (0.40%)	204 (6.90%)	1,316 (44.40%)	1,396 (47.00%)	38 (1.30%)

2.3.2 ผลการประเมินรายภาคในรายด้านทั้ง 5 ด้าน

หากพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ของแต่ละภาคเป็นรายด้าน พบว่า ภาคใต้และภาคกลางมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในอันดับต่ำที่สุดในทุกด้าน โดยภาคใต้ได้รับค่าเฉลี่ยผลการประเมินในอันดับต่ำสุดในด้านการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านธรรมาภิบาล ในขณะที่ภาคกลางได้รับค่าเฉลี่ยผลการประเมินในอันดับต่ำสุดในด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านการบริการสาธารณะ

ผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า โดยส่วนใหญ่ผลการประเมินจะมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ กล่าวคือ ทุกภาคมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” แต่เมื่อพิจารณาในแต่ละหมวดแล้วพบว่า ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตภาคใต้มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดการปรับปรุงภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับ “พอใช้” ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคเหนือ ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงได้มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดี” ขึ้นไป

สำหรับผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล โดยส่วนใหญ่ผลการประเมินจะมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศในทั้ง 3 ด้าน โดยค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านที่ 2 และด้านที่ 5 ของทุกภาคอยู่ในระดับ “ดีมาก” ในขณะที่ค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านที่ 4 ของทุกภาคอยู่ในระดับ “ดี”

ในทางตรงกันข้าม ผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง แม้โดยส่วนใหญ่ผลการประเมินใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” แต่ค่าเฉลี่ยผลการประเมินของภาคใต้ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 68.51 อยู่ในระดับ “พอใช้” และเมื่อพิจารณาผลคะแนนเป็นรายหมวดแล้ว พบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตภาคใต้มีค่าเฉลี่ยผลคะแนนในหมวดการจัดเก็บรายได้ต่ำที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับภาคอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดดังกล่าวต่ำกว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ส่วนผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า ภาคที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงที่สุด คือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยหากพิจารณาผลการประเมินรายหมวดจะพบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือได้ค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงที่สุดในทุกหมวด เมื่อเปรียบเทียบกับภาคอื่น ในขณะที่ ภาคกลางมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำที่สุดใน 4 หมวดจากจำนวนทั้งสิ้น 6 หมวด คือ หมวดโครงสร้างพื้นฐาน หมวดงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต หมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว และหมวดการจัดระเบียบชุมชนและรักษาความสงบเรียบร้อย

ตารางที่ 2.9 ผลการประเมินในแต่ด้าน (จำแนกรายภาค)

ภาค	ค่าเฉลี่ย (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน)	จำนวน อปท. (ร้อยละ) ในคะแนนแต่ละระดับ				
		ควรปรับปรุง	พอใช้	ดี	ดีมาก	ดีเด่น
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ						
ภาพรวมทั้งประเทศ	84.51 (8.19)	88 (1.12%)	684 (8.71%)	1,880 (23.95%)	3,303 (42.07%)	1,896 (24.15%)
ภาคเหนือ	84.13 (8.94)	14 (0.80%)	96 (5.70%)	353 (20.90%)	711 (42.00%)	518 (30.60%)
ภาคกลาง	81.20 (10.20)	38 (1.90%)	231 (11.50%)	489 (24.40%)	824 (41.20%)	420 (21.00%)
ภาคใต้	80.54 (9.26)	11 (0.90%)	141 (11.90%)	342 (28.70%)	496 (41.70%)	200 (16.80%)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	82.98 (8.96)	25 (0.80%)	216 (7.30%)	696 (23.50%)	1,272 (42.90%)	758 (25.50%)
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา						
ภาพรวมทั้งประเทศ	88.75 (7.19)	17 (0.20%)	137 (1.80%)	732 (9.30%)	2,984 (38.00%)	3,981 (50.70%)
ภาคเหนือ	88.51 (6.98)	3 (0.20%)	18 (1.10%)	169 (10.00%)	682 (40.30%)	820 (48.40%)
ภาคกลาง	87.58 (8.05)	11 (0.60%)	68 (3.40%)	233 (11.60%)	772 (38.60%)	918 (45.80%)
ภาคใต้	88.64 (6.77)	2 (0.20%)	14 (1.20%)	111 (9.30%)	495 (41.60%)	568 (47.70%)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	89.71 (6.71)	1 (0.10%)	37 (1.30%)	219 (7.40%)	1,035 (34.90%)	1,675 (56.40%)
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง						
ภาพรวมทั้งประเทศ	70.43 (9.28)	1,022 (13.00%)	2,584 (32.90%)	2,997 (38.20%)	1,200 (15.30%)	48 (0.60%)
ภาคเหนือ	71.90 (8.85)	155 (9.20%)	498 (29.40%)	726 (42.90%)	308 (18.20%)	5 (0.30%)
ภาคกลาง	69.90 (9.22)	270 (13.50%)	690 (34.50%)	757 (37.80%)	276 (13.80%)	9 (0.40%)
ภาคใต้	68.51 (9.47)	210 (17.60%)	444 (37.30%)	397 (33.40%)	133 (11.20%)	6 (0.50%)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	70.72 (9.31)	387 (13.00%)	952 (32.10%)	1,117 (37.70%)	483 (16.30%)	28 (0.90%)
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ						
ภาพรวมทั้งประเทศ	74.00 (9.70)	669 (8.50%)	1,675 (21.40%)	3,182 (40.50%)	2,143 (27.30%)	182 (2.30%)
ภาคเหนือ	74.21 (9.61)	134 (7.90%)	372 (22.00%)	681 (40.20%)	460 (27.20%)	45 (27.00%)
ภาคกลาง	71.75 (10.94)	283 (14.20%)	473 (23.60%)	763 (38.10%)	459 (22.90%)	24 (1.20%)
ภาคใต้	72.80 (9.36)	113 (9.50%)	295 (24.80%)	511 (42.90%)	239 (20.10%)	32 (2.70%)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	75.95 (8.53)	139 (4.70%)	535 (18.00%)	1,227 (41.40%)	985 (33.20%)	81 (2.70%)
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล						
ภาพรวมทั้งประเทศ	83.73 (9.05)	86 (1.10%)	540 (6.90%)	1,409 (17.90%)	3,934 (50.10%)	1,882 (24.00%)
ภาคเหนือ	84.68 (8.74)	15 (0.90%)	90 (5.30%)	287 (17.00%)	834 (49.30%)	466 (27.50%)
ภาคกลาง	83.77 (9.00)	19 (0.90%)	142 (7.10%)	360 (18.00%)	996 (49.80%)	485 (24.20%)
ภาคใต้	81.67 (8.72)	20 (1.70%)	112 (9.40%)	280 (23.50%)	575 (48.30%)	203 (17.10%)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	83.99 (8.86)	32 (1.10%)	196 (6.60%)	482 (16.30%)	1,529 (51.50%)	728 (24.50%)

2.3.3 ผลการประเมินรายจังหวัด

1) ผลการประเมินในภาพรวม (รายจังหวัด)

เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายจังหวัด ซึ่งคำนวณจากค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 ด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่อยู่ในแต่ละจังหวัด พบว่า มีจังหวัดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” 20 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 26.32 ระดับ “ดี” 55 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 72.37 และระดับ “พอใช้” 1 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.32 จากนั้นจึงนำผลการประเมินของแต่ละจังหวัดมาจัดอันดับจังหวัดที่มีผลการประเมิน LPA 5 อันดับแรกและ 5 อันดับท้ายสุดของประเทศดังนี้

ตารางที่ 2.10 ผลการประเมินในภาพรวมของจังหวัดที่มีคะแนนสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนสูงสุด 5 อันดับ				
1	บึงกาฬ	60	84.07	ดีมาก
2	เชียงราย	144	83.14	ดีมาก
3	อุดรธานี	181	82.91	ดีมาก
4	สกลนคร	141	82.80	ดีมาก
5	กำแพงเพชร	90	82.62	ดีมาก
กลุ่มคะแนนต่ำสุด 5 อันดับ				
1	ฉะเชิงเทรา	109	65.92	พอใช้
2	นครนายก	46	70.25	ดี
3	ระนอง	31	70.51	ดี
4	พิจิตร	102	70.92	ดี
5	หนองบัวลำภู	68	71.96	ดี

2) ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ (รายจังหวัด)

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” 2 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.63 ระดับ “ดีมาก” 52 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 68.42 และระดับ “ดี” 22 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.95 โดยจังหวัดที่ได้ผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก และต่ำสุด 5 อันดับท้ายสุดในด้านการบริหารจัดการ คือ

ตารางที่ 2.11 ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ของจังหวัดที่มีคะแนนสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนสูงสุด 5 อันดับ				
1	กำแพงเพชร	90	91.34	ดีเด่น
2	อ่างทอง	65	90.08	ดีเด่น
3	เชียงราย	144	89.87	ดีมาก
4	สกลนคร	141	89.52	ดีมาก
5	ลำพูน	58	89.35	ดีมาก

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนต่ำสุด 5 อันดับ				
1	สมุทรสาคร	38	72.05	ดี
2	หนองบัวลำภู	68	72.64	ดี
3	นครนายก	46	75.84	ดี
4	ราชบุรี	112	76.06	ดี
5	ฉะเชิงเทรา	109	76.09	ดี

3) ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา (รายจังหวัด)

ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” 26 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 34.21 ระดับ “ดีมาก” 49 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 64.47 และระดับ “ดี” 1 จังหวัด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.32 โดยจังหวัดที่ได้ผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก และต่ำสุด 5 อันดับท้ายสุดในด้านที่ 2 คือ

ตารางที่ 2.12 ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ของจังหวัดที่มีคะแนนสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนสูงสุด 5 อันดับ				
1	กำแพงเพชร	90	95.47	ดีเด่น
2	บึงกาฬ	60	93.49	ดีเด่น
3	ลำปาง	103	92.89	ดีเด่น
4	ร้อยเอ็ด	203	92.53	ดีเด่น
5	นนทบุรี	47	92.34	ดีเด่น
กลุ่มคะแนนต่ำสุด 5 อันดับ				
1	ฉะเชิงเทรา	109	76.25	ดี
2	สมุทรสาคร	38	80.12	ดีมาก
3	อุตรดิตถ์	80	81.50	ดีมาก
4	หนองบัวลำภู	68	82.24	ดีมาก
5	ระนอง	31	82.29	ดีมาก

4) ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง (รายจังหวัด)

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดี” 43 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 56.58 ระดับ “พอใช้” 31 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 40.70 และระดับ “ควรปรับปรุง” 2 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.63 โดยจังหวัดที่ได้ผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก และต่ำสุด 5 อันดับท้ายสุดในด้านที่ 3 คือ

ตารางที่ 2.13 ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ของจังหวัดที่มีคะแนนสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนสูงสุด 5 อันดับ				
1	เชียงราย	144	78.91	ดี
2	อุดรธานี	181	77.42	ดี
3	นนทบุรี	47	77.15	ดี
4	พัทลุง	74	76.52	ดี
5	นครพนม	104	75.74	ดี
กลุ่มคะแนนต่ำสุด 5 อันดับ				
1	นครนายก	46	58.05	ควรปรับปรุง
2	พิจิตร	102	59.02	ควรปรับปรุง
3	นราธิวาส	89	60.95	พอใช้
4	ระนอง	31	63.14	พอใช้
5	นครราชสีมา	334	63.28	พอใช้

5) ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” 3 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 3.95 ระดับ “ดี” 57 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 75.00 ระดับ “พอใช้” 15 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 19.74 และระดับ “ควรปรับปรุง” 1 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.32 โดยจังหวัดที่ได้ผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก และต่ำสุด 5 อันดับท้ายสุดในด้านที่ 4 คือ

ตารางที่ 2.14 ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ของจังหวัดที่มีคะแนนสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนสูงสุด 5 อันดับ				
1	ภูเก็ต	19	84.64	ดีมาก
2	บึงกาฬ	60	82.12	ดีมาก
3	สกลนคร	141	80.80	ดีมาก
4	อุดรธานี	181	79.79	ดี
5	ชัยภูมิ	143	79.61	ดี
กลุ่มคะแนนต่ำสุด 5 อันดับ				
1	ฉะเชิงเทรา	109	55.85	ควรปรับปรุง
2	พิจิตร	102	63.00	พอใช้
3	ระนอง	31	63.32	พอใช้
4	สมุทรสงคราม	36	66.92	พอใช้
5	นครนายก	46	66.98	พอใช้

6) ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล (รายจังหวัด)

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” 2 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.63 ระดับ “ดีมาก” 61 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 80.26 และระดับ “ดี” 13 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 17.11 โดยจังหวัดที่ได้ผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก และต่ำสุด 5 อันดับท้ายสุดในด้านที่ 5 คือ

ตารางที่ 2.15 ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ของจังหวัดที่มีคะแนนสูงสุด 5 อันดับและต่ำสุด 5 อันดับ

อันดับที่	จังหวัด	จำนวน อปท. ในแต่ละจังหวัด	คะแนน	ระดับ
กลุ่มคะแนนสูงสุด 5 อันดับ				
1	ลำพูน	58	90.50	ดีเด่น
2	อ่างทอง	65	90.06	ดีเด่น
3	นครพนม	104	89.39	ดีมาก
4	บึงกาฬ	60	88.77	ดีมาก
5	เชียงราย	144	88.64	ดีมาก
กลุ่มคะแนนต่ำสุด 5 อันดับ				
1	มุกดาหาร	55	75.36	ดี
2	หนองบัวลำภู	68	76.27	ดี
3	ฉะเชิงเทรา	109	76.40	ดี
4	สุราษฎร์ธานี	138	76.89	ดี
5	อุทัยธานี	64	77.00	ดี

2.3.4 ผลการประเมินรายองค์ปกครองส่วนท้องถิ่น

เมื่อนำผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศมาเรียงอันดับจะสามารถจัดเรียงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด 10 อันดับแรกในภาพรวมและรายด้านได้ตามตารางที่ 2.16-2.21 ดังนี้

ตารางที่ 2.16 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด 10 อันดับแรก

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
1	เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	97.35	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	วังน้ำเย็น	สระแก้ว	96.99	ดีเด่น
3	เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	96.86	ดีเด่น
4	องค์การบริหารส่วนตำบล	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	96.68	ดีเด่น
5	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	96.61	ดีเด่น
6	องค์การบริหารส่วนตำบล	โพธิ์เก้าต้น	ลพบุรี	96.49	ดีเด่น
7	เทศบาลตำบล	แหลมงอบ	ตราด	96.46	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	นาโพธิ์	บุรีรัมย์	96.45	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	นาเกตุ	ปัตตานี	96.40	ดีเด่น
10	เทศบาลนคร	ภูเก็ต	ภูเก็ต	95.98	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ 100 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับ “ดีเด่น” มีจำนวน 32 แห่ง แบ่งเป็นเทศบาลเมือง 2 แห่ง เทศบาลตำบล 12 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 18 แห่ง คือ

ตารางที่ 2.17 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
เทศบาลเมือง	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สุรินทร์	สุรินทร์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าขนุน	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	นาคำ	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทุ่งยาว	ตรัง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เขาชัยสน	พัทลุง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ก้อ	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองหลวง	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านต้าย	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	วาริชภูมิ	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ตาพระยา	สระแก้ว	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันทราย	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	วังหามแห	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สลกบาตร	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	แสนตอ	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สวนหม่อน	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เมืองพล	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เขาไม้แก้ว	ตรัง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ไทยยาวาส	นครปฐม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ลำประดา	พิจิตร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วง	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดงหม้อทองใต้	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่างาม	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านเดื่อ	หนองคาย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าบ่อ	หนองคาย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	อินทประมูล	อ่างทอง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เจริญเมือง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วงคำ	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ธารทอง	เชียงราย	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพันสาม	เพชรบุรี	100	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา 10 อันดับแรกซึ่งทั้งหมดได้ผลการประเมิน 100 คะแนนเต็มอยู่ในระดับ “ดีเด่น” คือ

ตารางที่ 2.18 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
เทศบาลนคร	ภูเก็ต	ภูเก็ต	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	วังกะ	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ลิ่นถิ่น	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กุดแห่	ยโสธร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ศาลา	ลำปาง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองหลวง	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าขุนราม	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ทรงธรรม	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองแปน	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ถนนโพธิ์	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	แสนสุข	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	จานใหญ่	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บักดอง	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าโพธิ์	สงขลา	100	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง 10 อันดับแรก คือ

ตารางที่ 2.19 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
1	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองสองห้อง	ขอนแก่น	97.89	ดีเด่น
2	เทศบาลตำบล	โนนหวาย	อุดรธานี	97.27	ดีเด่น
3	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองอ้อ	อุดรธานี	97.14	ดีเด่น
3	องค์การบริหารส่วนตำบล	หมากหญ้า	อุดรธานี	97.14	ดีเด่น
4	องค์การบริหารส่วนตำบล	สร้างแป้น	อุดรธานี	96.44	ดีเด่น
5	เทศบาลตำบล	ภูผาแดง	อุดรธานี	96.32	ดีเด่น
6	เทศบาลตำบล	เชียงเพ็ง	อุดรธานี	96.19	ดีเด่น
7	เทศบาลตำบล	หนองรี	กาญจนบุรี	96.00	ดีเด่น

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
8	เทศบาลตำบล	โคกล่าม	ร้อยเอ็ด	95.79	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	สร้างก่อ	อุดรธานี	95.79	ดีเด่น
9	เทศบาลตำบล	แหลมงอบ	ตราด	95.45	ดีเด่น
10	เทศบาลตำบล	สมเด็จเจริญ	กาญจนบุรี	95.35	ดีเด่น
10	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองแขม	ลพบุรี	95.35	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ 10 อันดับแรก คือ

ตารางที่ 2.20 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
1	เทศบาลนคร	นครสวรรค์	นครสวรรค์	100	ดีเด่น
1	เทศบาลเมือง	ร้อยเอ็ด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
1	องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพู่	อุดรธานี	100	ดีเด่น
1	เทศบาลตำบล	กำแพง	สตูล	100	ดีเด่น
1	เทศบาลนคร	สกลนคร	สกลนคร	100	ดีเด่น
1	องค์การบริหารส่วนตำบล	แพรกษา	สมุทรปราการ	100	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	บางบัวทอง	นนทบุรี	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	พนัสนิคม	ชลบุรี	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลเมือง	ทุ่งสง	นครศรีธรรมราช	99.55	ดีเด่น
2	เทศบาลนคร	นนทบุรี	นนทบุรี	99.55	ดีเด่น
3	เทศบาลเมือง	เลย	เลย	99.54	ดีเด่น
4	เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	99.52	ดีเด่น
4	เทศบาลเมือง	แม่เหียะ	เชียงใหม่	99.52	ดีเด่น
5	เทศบาลตำบล	หนองควาย	เชียงใหม่	99.51	ดีเด่น
5	เทศบาลตำบล	สุเทพ	เชียงใหม่	99.51	ดีเด่น
6	เทศบาลตำบล	สรรพยา	ชัยนาท	99.50	ดีเด่น
7	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองไผ่	ชัยภูมิ	99.49	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	แม่ระมาด	ตาก	99.48	ดีเด่น
8	องค์การบริหารส่วนตำบล	โคกเจริญ	พังงา	99.48	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	สำโรง	นครราชสีมา	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	นาเกตุ	ปัตตานี	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	คลองสะแก	พระนครศรีอยุธยา	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองกอมเกาะ	หนองคาย	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	โคกขาม	สมุทรสาคร	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	สร้างแป้น	อุดรธานี	99.47	ดีเด่น
9	องค์การบริหารส่วนตำบล	ปราสาทเยอ	ศรีสะเกษ	99.47	ดีเด่น

อันดับที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
10	องค์การบริหารส่วนตำบล	แก้วแสน	นครศรีธรรมราช	99.46	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล 10 อันดับแรกซึ่งทั้งหมดได้ผลการประเมิน 100 คะแนนเต็มอยู่ในระดับ “ดีเด่น” คือ

ตารางที่ 2.21 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	ชลบุรี	ชลบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	อุดรธานี	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	แม่สอด	ตาก	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	รังสิต	ปทุมธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	ยะลา	ยะลา	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	ระยอง	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	สุราษฎร์ธานี	สุราษฎร์ธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	อุดรธานี	อุดรธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	เชียงราย	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลนคร	เชียงใหม่	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	กาฬสินธุ์	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	กำแพงเพชร	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ศิลา	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	บ้านไผ่	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	เมืองพล	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	บ้านสวน	ชลบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	บ้านบึง	ชลบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ชัยภูมิ	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	มหาสารคาม	มหาสารคาม	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ร้อยเอ็ด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ลำพูน	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	ศรีสะเกษ	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สตูล	สตูล	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	วังน้ำเย็น	สระแก้ว	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สุพรรณบุรี	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	สวรรคโลก	สุโขทัย	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	แม่เหียะ	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลเมือง	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
เทศบาลตำบล	ปลายพระยา	กระบี่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองลาน	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	พระแท่นลำพระยา	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าขนุน	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	พระแท่น	กาญจนบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บัวบาน	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ภูปอ	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าคันโท	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ภูดิน	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ลานกระบือ	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ขาณุวรลักษบุรี	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กุดน้ำใส	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชำสูง	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าพระ	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองเก่า	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ภูเวียง	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ลุ่มลำชี	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านเป้า	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โคกสูง	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สิเกา	ตรัง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แหลมงอบ	ตราด	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่จะเรา	ตาก	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บางเลน	นครปฐม	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เสิงสาง	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชะมาย	นครศรีธรรมราช	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เสาธงหิน	นนทบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	งอบ	น่าน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ท่าสะอาด	บึงกาฬ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ประโคนชัย	บุรีรัมย์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทับปุด	พังงา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เกาะยาว	พังงา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ควนขนุน	พัทลุง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เขาชัยสน	พัทลุง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เนินพระ	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทับมา	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	มาบข่า	ระยอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กรับใหญ่	ราชบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองฮี	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
เทศบาลตำบล	ชมสะอาด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองสรวง	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ป่าซาง	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ป่าสัก	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ก้อ	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ป่าไผ่	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่แรง	ลำพูน	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	กระหวัน	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองหลวง	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สร้างค้อ	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โคกภู	สกลนคร	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ปริก	สงขลา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	คลองแงะ	สงขลา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ควนเนียง	สงขลา	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	อินทร์บุรี	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านดอน	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ต้นคราม	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ทุ่งคอก	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โพนสา	หนองคาย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แสนสุข	อุบลราชธานี	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ม่วงเตี้ย	อ่างทอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	โพสะ	อ่างทอง	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	จิ้ว	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่สาย	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เวียงเทิง	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	บ้านเหล่า	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองพาน	เชียงราย	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	เมืองเล็น	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ยางเนิ้ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันทรายหลวง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	หนองหาร	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	แม่แฝก	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันนาเม็ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สุเทพ	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันป่าเปา	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ไชยปราการ	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	สันโป่ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ชมภู	เชียงใหม่	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
เทศบาลตำบล	หนองแหย่ง	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ซับสมอทอด	เพชรบูรณ์	100	ดีเด่น
เทศบาลตำบล	ร้องกวาง	แพร่	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ่อแก้ว	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บัวขาว	กาฬสินธุ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	วังหามแห	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองหลวง	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	คลองน้ำไหล	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นครชุม	กำแพงเพชร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เก่างิ้ว	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เมืองพล	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองมะเขือ	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สวนหม่อน	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โนนข่า	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โจดหนองแก	ขอนแก่น	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โพนทอง	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โนนแดง	ชัยภูมิ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	วังมะปรางเหนือ	ตรัง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ลำพญา	นครปฐม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านกลาง	นครพนม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นางัว	นครพนม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาทราย	นครพนม	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ด่านใน	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สำโรง	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดอน	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	กุดจิก	นครราชสีมา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าไร่	นครศรีธรรมราช	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	แก้วแสน	นครศรีธรรมราช	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่าอิฐ	นนทบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เจดีย์ชัย	น่าน	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ปอน	น่าน	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ปะเคียบ	บุรีรัมย์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองตาแต้ม	ประจวบคีรีขันธ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	คำโตนด	ปราจีนบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาเกตุ	ปัตตานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	กะดุนง	ปัตตานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	รางจรเข้	พระนครศรีอยุธยา	100	ดีเด่น

ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
องค์การบริหารส่วนตำบล	ทับน้ำ	พระนครศรีอยุธยา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เขาชัยสน	พัทลุง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	รังนก	พิจิตร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ตะพง	ระยอง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ธรรมเสน	ราชบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เด่นราษฎร์	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดูกอึ่ง	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วงลาด	ร้อยเอ็ด	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ผักไหม	ศรีสะเกษ	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เหล่าโพนค้อ	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ค้อใต้	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	คำสะอาด	สกลนคร	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เกาะสะบ้า	สงขลา	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ควนขัน	สตูล	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ไผ่ขวาง	สระบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	มวกเหล็ก	สระบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ทัพไทย	สระแก้ว	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โพทะเล	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ท่างาม	สิงห์บุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	มะขามล้ม	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	รั้วใหญ่	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สระพังลาน	สุพรรณบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สินปุน	สุราษฎร์ธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านเดื่อ	หนองคาย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพู่	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	บ้านแดง	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาดี	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	กุดสระ	อุดรธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เก่าขาม	อุบลราชธานี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	อินทประมูล	อ่างทอง	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เวียง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สันติสุข	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	สันกลาง	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ม่วงคำ	เชียงราย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ดอนแก้ว	เชียงใหม่	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ต้นมะม่วง	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ไร่โคก	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โพไร่หวาน	เพชรบุรี	100	ดีเด่น

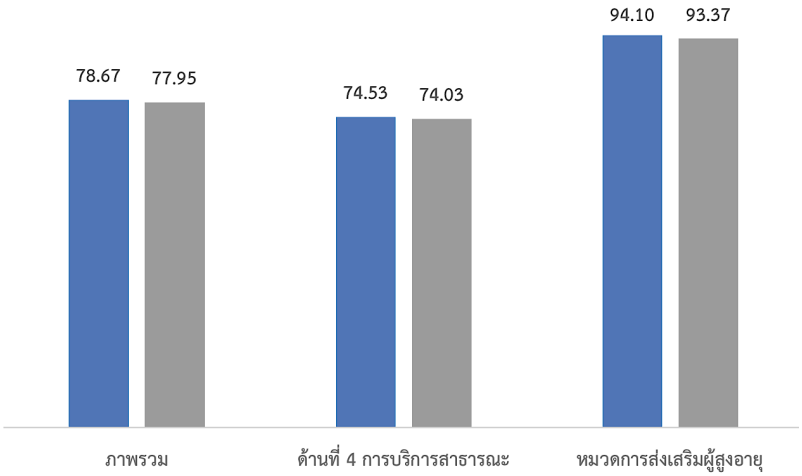
ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลคะแนน	ระดับ
องค์การบริหารส่วนตำบล	ถ้ำรงค์	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	นาพันสาม	เพชรบุรี	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองแม่นา	เพชรบูรณ์	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	หนองหญ้าปล้อง	เลย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ผาน้อย	เลย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	โคกขมิ้น	เลย	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	เตาปูน	แพร่	100	ดีเด่น
องค์การบริหารส่วนตำบล	ปางหมู	แม่ฮ่องสอน	100	ดีเด่น

2.3.5 ผลการประเมินขององค์ปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ต่าง ๆ

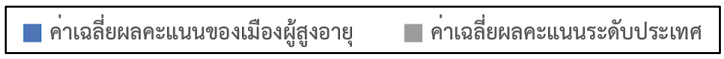
1) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ที่มีดัชนีพฤฒพลังผู้สูงอายุไทยสูง[1]

ด้วยสถานการณ์ปัจจุบันของประเทศไทยที่กำลังเข้าสู่การเป็นสังคมผู้สูงวัย เนื่องจากมีจำนวนประชากรผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้พัฒนาดัชนีพฤฒพลังผู้สูงอายุไทยและจัดอันดับจังหวัดที่มีดัชนีพฤฒพลังผู้สูงอายุสูงสุด กล่าวคือ มีสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยต่อคุณภาพชีวิตที่ดีของประชากรผู้สูงวัย โดยจังหวัดที่มีดัชนีพฤฒพลังสูงสุด 10 อันดับแรกในปี พ.ศ. 2562 ได้แก่ นนทบุรี ชลบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ ตราด ภูเก็ต ระยอง ขอนแก่น จันทบุรี และสุราษฎร์ธานี โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 10 จังหวัดดังกล่าว มีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมร้อยละ 78.67 ซึ่งสูงกว่าผลการประเมินเฉลี่ยในระดับประเทศ ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับด้านที่ 4 การบริการสาธารณะซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 10 จังหวัดมีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 74.53 ซึ่งสูงกว่าผลการประเมินในระดับประเทศ และหากพิจารณาในหมวดการส่งเสริมผู้สูงอายุ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 10 จังหวัดมีผลการประเมินร้อยละ 94.10 สูงกว่าผลการประเมินในระดับประเทศเช่นกัน

ภาพที่ 2.4 ผลการประเมินจังหวัดที่มีดัชนีพฤฒพลังผู้สูงอายุไทย 10 อันดับแรก

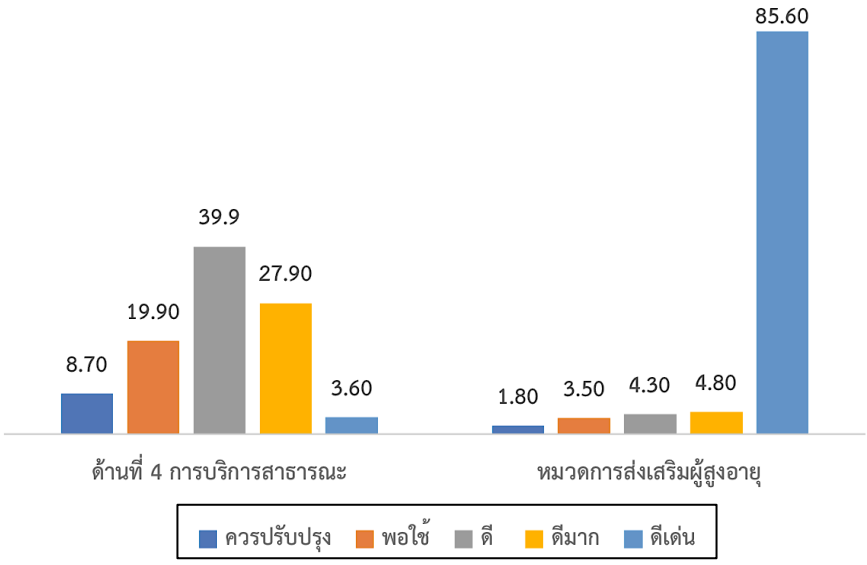


[1] ดัชนีพฤฒพลัง หมายถึง ดัชนีการวัดระดับคุณภาพในการดำรงชีวิตของผู้สูงอายุซึ่งเป็นผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบย่อย คือ ด้านสุขภาพ ด้านการมีส่วนร่วม ด้านความมั่นคง และด้านสภาพที่เอื้อต่อการมีภาวะพฤฒพลัง ซึ่งเป็นไปตามแนวคิดขององค์การอนามัยโลก โดยสำหรับฐานข้อมูลดัชนีพฤฒพลังของประเทศไทยได้รับการจัดทำขึ้นโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม



ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาผลการประเมินในด้านที่ 4 และหมวดการส่งเสริมผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ 10 จังหวัด พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านี้โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.90) มีผลการประเมินในระดับ “ดี” รองลงมา ร้อยละ 27.90 มีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในหมวดการส่งเสริมผู้สูงอายุ ร้อยละ 85.60 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ 10 จังหวัด มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” แสดงให้เห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดที่มีดัชนีพฤฒพลังผู้สูงอายุสูงที่สุดได้มีการจัดระบบสนับสนุนและส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่ยุคสังคมสูงวัย

ภาพที่ 2.5 ผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 10 จังหวัดที่มีดัชนีพฤฒพลังผู้สูงอายุสูงสุด ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะและหมวดการส่งเสริมผู้สูงอายุ



2) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขต 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ นราธิวาส ปัตตานี และยะลา มีผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 ด้านอยู่ที่ร้อยละ 76.15 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (ภาพที่ 2.6) และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นรายด้าน พบว่า มีเพียงด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาเท่านั้นที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ในขณะที่ด้านบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านการบริการสาธารณะและด้านธรรมาภิบาลมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

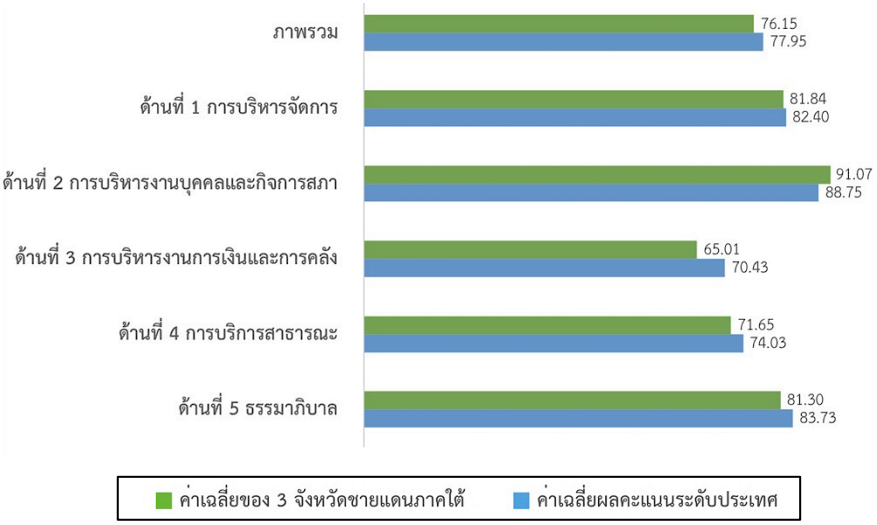
เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินเป็นรายหมวดในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ซึ่งประกอบด้วย 6 หมวด พบว่า มีเพียง 2 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ หมวดที่ 2 งานส่งเสริมคุณภาพชีวิตและหมวดที่ 4 การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญา สำหรับในหมวดที่ 3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยวซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า เป็นหมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินอยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนเป็นรายหมวดในด้านการบริการสาธารณะ พบว่า มี 6 ตัวชี้วัดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ และยังไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ คือ

- **หมวดที่ 2.1 ด้านการศึกษา** ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2.1.1.2.2 โรงเรียนและสถานศึกษามีการจัดการศึกษาที่มีมาตรฐาน
- **หมวดที่ 3.3 การส่งเสริมกิจการตลาด** ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3.3.1 การกำหนดหลักเกณฑ์และข้อกำหนดในการกำกับดูแลการดำเนินกิจการตลาด ตัวชี้วัดที่ 3.3.2 การสำรวจและตรวจสภาพตลาด ตัวชี้วัดที่ 3.3.3 การจัดทำฐานข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 3.3.4 จำนวนกิจกรรมในการส่งเสริมการดำเนินการของกิจการตลาด
- **หมวดที่ 5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5.1.1.7 จำนวนกิจกรรมหลักเพื่อแก้ไขปัญหาไฟป่าและหมอกควันในพื้นที่
- **หมวดที่ 6.1 ทรัพยากรธรรมชาติ** ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6.1.3 การกำจัดผักตบชวาและวัชพืชในแหล่งน้ำสาธารณะ

ดังนั้น จากผลการประเมินข้างต้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้จึงควรเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการทุกด้าน โดยเฉพาะในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่องบประมาณและรายได้ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำเป็นต้องใช้ในการจัดบริการและกิจกรรมสาธารณะที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับวิถีชีวิตของประชาชน รวมทั้งเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ โดยเฉพาะในหมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ซึ่งจะเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่ระบบเศรษฐกิจฐานรากของพื้นที่

ภาพที่ 2.6 ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขต 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

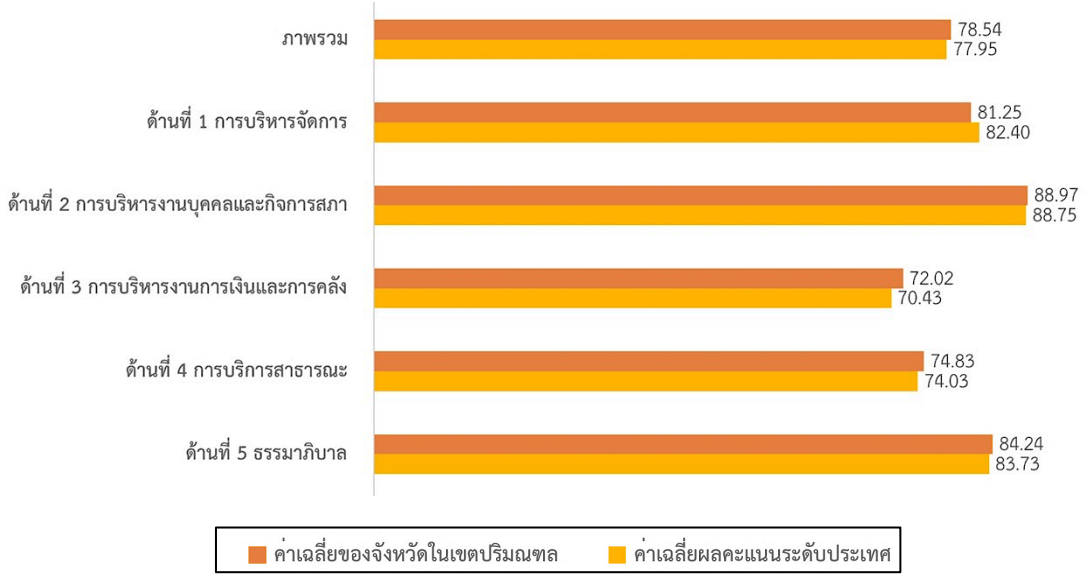


3) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล

หากพิจารณาผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 ด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดในเขตปริมณฑล ได้แก่ นครปฐม นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ และสมุทรสาคร ซึ่งเป็นจังหวัดที่มีความหนาแน่นของประชาชนและอัตราการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจสูง โดยผลการประเมินในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดดังกล่าวอยู่ที่ร้อยละ 78.54 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” และสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้านพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในทุกด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยในระดับประเทศ ยกเว้นด้านที่ 1 การบริหารจัดการซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมี

ค่าเฉลี่ยผลการประเมินร้อยละ 81.25 (ระดับ “ดีมาก”) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศซึ่งอยู่ที่ร้อยละ 82.40

ภาพที่ 2.7 ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล



เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายหมวดและรายตัวชี้วัดในแต่ละด้าน พบว่า ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายหมวดในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับประเทศ กล่าวคือ โดยส่วนใหญ่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลได้รับค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และ “ดีมาก” ในเกือบทุกตัวชี้วัด ยกเว้นตัวชี้วัดที่ 1.1.5 และ 1.1.9 ในหมวดที่ 1 ซึ่งเกี่ยวกับการนำโครงการในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปีและโครงการที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนระดับอำเภอและระดับจังหวัดมาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณเพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีผลการประเมินในทิศทางเดียวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ คือ มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ นอกจากนี้ ยังพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่ 6.6.3 การเพิ่มขึ้นของผลคะแนน LPA สะท้อนให้เห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพและประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายหมวดและรายตัวชี้วัดในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับประเทศ คือ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินโดยส่วนใหญ่ในระดับ “ดีมาก” และ “ดีเด่น” ข้อสังเกตที่สำคัญ คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “พอใช้” เหมือนกันสำหรับตัวชี้วัดที่ 3.3.1 การประชุมถ่ายทอดนโยบายและแนวทางการปฏิบัติงานของผู้บริหารให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน และตัวชี้วัดที่ 4.4.4 การจัดการองค์ความรู้ในองค์กร

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า ค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายหมวดและรายตัวชี้วัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลเป็นไปในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นใน บางตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศและต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ คือ ตัวชี้วัดที่ 6.1.1 การทักท้วงด้านการพัสดุประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ และ ตัวชี้วัดที่ 6.1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการตามข้อทักท้วงของ

หน่วยงานตรวจสอบและดำเนินการแจ้งให้ทราบ โดยทั้งสองตัวชี้วัดเป็นตัวชี้วัดด้านผลสัมฤทธิ์ทางด้านการบริหารงานการเงินและการคลังซึ่งเกี่ยวข้องโดยตรงกับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วนเพื่อสร้างความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่การปกครองท้องถิ่น

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ปริมณฑลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในทุกตัวชี้วัดของหมวดที่ 3 การส่งเสริมกิจการตลาด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.3.1 การกำหนดหลักเกณฑ์และข้อกำหนดในการกำกับดูแลการดำเนินกิจการตลาด ตัวชี้วัดที่ 3.3.2 การสำรวจและตรวจสภาพตลาด ตัวชี้วัดที่ 3.3.3 การจัดทำฐานข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 3.3.4 จำนวนกิจกรรมในการส่งเสริมการดำเนินการของกิจการตลาด รวมทั้งตัวชี้วัดที่ 6.1.3 การกำจัดผักตบชวาและวัชพืชในแหล่งน้ำสาธารณะซึ่งอยู่ในหมวดที่ 6 การบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ปริมณฑลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับหมวดและตัวชี้วัดในทิศทางที่สอดคล้องกับค่าเฉลี่ยในระดับประเทศ กล่าวคือ ได้ค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” และ “ดีเด่น” ยกเว้นตัวชี้วัดที่ 1.4 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมและสนับสนุนหรือยกย่องบุคคลต้นแบบด้านคุณธรรมและจริยธรรมซึ่งอยู่ในหมวดที่ 1 นโยบายและการจัดกิจกรรมโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งในเขตปริมณฑลและทั่วประเทศมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินอยู่ในระดับ “พอใช้” ในขณะที่ตัวชี้วัดที่ 1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในหมวดที่ 1 นโยบายและการจัดกิจกรรมเช่นกัน โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลและทั่วประเทศมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

4) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษ

ในปี พ.ศ. 2558 ประเทศไทยได้ประกาศเขตเศรษฐกิจพิเศษ 10 จังหวัดโดยแบ่งเป็น 2 ระยะ ในระยะแรกมี 5 จังหวัด คือ ตาก มุกดาหาร สระแก้ว ตราด และสงขลา ระยะที่ 2 มี 5 จังหวัด คือ หนองคาย นราธิวาส เชียงราย นครพนม และกาญจนบุรี ครอบคลุม 23 อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 213 แห่ง ซึ่งหากพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 ด้าน พบว่า ผลการประเมินในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้าน พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มนี้มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ 5 ด้าน คือ การบริหารจัดการ การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา การบริการสาธารณะ และธรรมาภิบาล (ภาพที่ 2.8)

แต่มีข้อสังเกต คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลังสูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับประเทศอย่างมีนัยยะสำคัญ กล่าวคือ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับประเทศอยู่ที่ร้อยละ 70.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” แต่ค่าเฉลี่ยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษอยู่ที่ร้อยละ 90.10 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีเด่น”

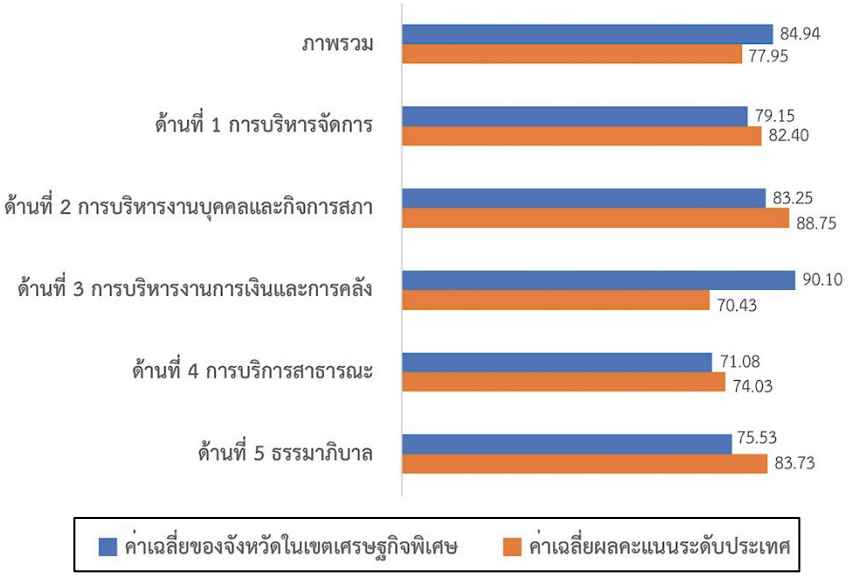
ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินเป็นรายหมวดในด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า ค่าเฉลี่ยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในหมวดที่ 1 การจัดเก็บรายได้ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ 1.2.9 การปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษี (ผ.ท. 7) เป็นปัจจุบัน ตัวชี้วัดที่ 1.2.10 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย และภาษีบำรุงท้องที่ และตัวชี้วัดที่ 1.2.11 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ซึ่งค่าเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ แต่ค่าเฉลี่ยผลการประเมินขององค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษอยู่ในระดับ “พอใช้” หรือผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ สะท้อนให้เห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มนี้มีประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ด้วยตนเองมากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

นอกจากนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษยังมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในหมวดที่ 4 การบริหารการเงินและบัญชี โดยเฉพาะในตัวชี้วัดที่ 4.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเบิกจ่ายงบประมาณในข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2561 และตัวชี้วัดที่ 4.1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินต่อหน่วยงานคลังทุกไตรมาสและเบิกจ่ายเงิน 4 ประเภท (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง) เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน โดยที่ค่าเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษมีค่าเฉลี่ยใน 2 ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษมีค่าเฉลี่ยในหมวดที่ 3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว เป็นไปในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยในระดับประเทศ กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ยในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยเฉพาะกลุ่มตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการส่งเสริมกิจการตลาด ดังนั้น จากผลการประเมินดังกล่าว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขตเศรษฐกิจพิเศษควรเร่งพัฒนาศักยภาพให้ก้าวทันการเปลี่ยนแปลงโดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจที่จะเกิดขึ้นจากนโยบายดังกล่าว ด้วยการรองรับการลงทุนและพัฒนาระบบนิเวศทางด้านเศรษฐกิจและการพาณิชยกรรมเพื่อดึงดูดเม็ดเงินลงทุนจากภายนอก

ภาพที่ 2.8 ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเศรษฐกิจพิเศษ

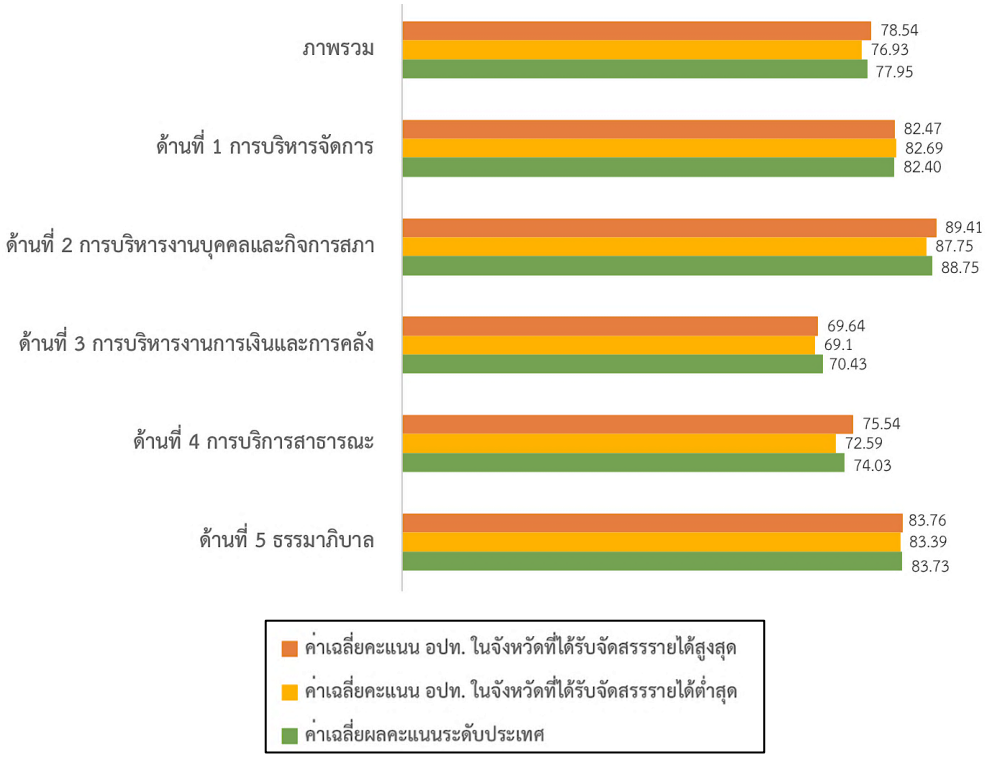


5) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากที่สุดและน้อยที่สุด

จากข้อมูลการจัดสรรรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้แก่ เงินอุดหนุนทั่วไป ภาษีจัดสรร (ภาษีมูลค่าเพิ่ม 1 ใน 9 และภาษีสรรพสามิต) และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จังหวัดที่ได้รับรายได้ดังกล่าวมากที่สุด 10 อันดับแรก ยกเว้นกรุงเทพมหานคร คือ ปทุมธานี นครราชสีมา ชลบุรี อุบลราชธานี นครศรีธรรมราช ขอนแก่น เชียงใหม่ บุรีรัมย์ มุกดาหาร และอุดรธานีตามลำดับ และจังหวัดที่ได้รับ

การจัดสรรรายได้น้อยที่สุด 10 อันดับแรก คือ สมุทรสงคราม ระนอง สิงห์บุรี แม่ฮ่องสอน นครนายก พังงา อ่างทอง สตูล ตราด และอุทัยธานีตามลำดับ จากผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละกลุ่มจังหวัดดังกล่าว พบว่า ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 ด้านของทั้ง 2 กลุ่มอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน โดยที่จังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้สูงสุดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงที่สุด (ร้อยละ 78.54) รองลงมาคือ ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (ร้อยละ 77.95) และค่าเฉลี่ยผลการประเมินของจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้ต่ำที่สุด (ร้อยละ 76.93) ตามลำดับ

ภาพที่ 2.9 ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากที่สุดและจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยที่สุด



หากพิจารณาผลการประเมินรายด้านของทั้ง 2 กลุ่มจังหวัดดังกล่าว ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา แสดงให้เห็นว่าผลการประเมินของกลุ่มจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยอยู่ในระดับต่ำกว่าผลการประเมินของกลุ่มจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากและต่ำกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศด้วย อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินของทั้ง 2 กลุ่มยังอยู่ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ “ดี” ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะที่ผลการประเมินของกลุ่ม จังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยยังคงน้อยกว่าผลการประเมินของกลุ่มจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากเช่นกัน แต่ในด้านนี้ผลการประเมินของกลุ่มที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ยของผลการประเมินระดับประเทศ ในขณะที่ผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่าเป็นเพียงด้านเดียวที่ผลการประเมินของกลุ่มจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากนั้นอยู่ในระดับต่ำกว่าผลการประเมินของกลุ่มจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อย แต่อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินของทั้ง 2 กลุ่ม และค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศยังอยู่ในระดับเดียวกันคือ ระดับ “พอใช้”

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวดในด้านต่างๆ พบว่า สำหรับด้านที่ 1 การบริหารจัดการ กลุ่มจังหวัดทั้ง 2 กลุ่มมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินใกล้เคียงกันและสูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศเล็กน้อย และในทุกหมวดของด้านการบริหารจัดการ กลุ่มจังหวัดทั้ง 2 กลุ่มมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินใกล้เคียงกันและสูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ ยกเว้นหมวดการประเมินผลการปฏิบัติงาน หมวดการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน และหมวดการปรับปรุงภารกิจ ซึ่งค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศสูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินของทั้ง 2 กลุ่มจังหวัด

สำหรับผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา จังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านดังกล่าวต่ำกว่าจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มาก และยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศด้วย

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า จังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากและจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่อย่างไรก็ตาม หากวิเคราะห์ผลการประเมินในด้านที่ 3 เป็นรายหมวดพบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดการจัดเก็บรายได้สูงกว่าระดับประเทศและสูงกว่าจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อย ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดการบริหารรายจ่ายและหมวดการจัดทำบัญชีและรายงานต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ จังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากมีค่าเฉลี่ยของผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศและค่าเฉลี่ยผลการประเมินของจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อย ข้อสังเกตที่น่าสนใจ คือ ในหมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ทั้งจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากและจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ควรปรับปรุง” ซึ่งถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำและเป็นทิศทางเดียวกันกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ในทางตรงกันข้าม จังหวัดทั้ง 2 กลุ่มและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมทั้งประเทศมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลที่ใกล้เคียงกัน และอยู่ในระดับ “ดีมาก” อย่างไรก็ตาม ทั้งจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากและจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้น้อยล้วนมีผลการประเมินในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่ 5.1.5 ของหมวดที่ 5.1 ซึ่งเกี่ยวกับการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ

จากผลการประเมินข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ในภาพรวมกลุ่มจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากและได้รับการจัดสรรรายได้น้อยมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการที่ใกล้เคียงกัน แม้จะมีความแตกต่างกันในบางหมวดและบางตัวชี้วัด ก็ไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า การได้รับการจัดสรรรายได้จากส่วนกลางในระดับที่มากนั้นไม่ได้เป็นปัจจัยให้ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA อยู่ในระดับสูง แต่อย่างไรก็ตาม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งในจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรรายได้มากและได้รับการจัดสรรรายได้น้อยควรเร่งปรับปรุงประสิทธิภาพในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการบริหารจัดการงบประมาณให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่มากที่สุด รวมทั้งปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการและการจัดบริการสาธารณะให้สอดคล้องกับหลักความคุ้มค่า

6) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัดที่มีการจัดเก็บรายได้เองมากและน้อยที่สุด

หนึ่งในหลักการสำคัญของการกระจายอำนาจ คือ หลักความเป็นอิสระขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อจัดบริการและกิจกรรมสาธารณะให้กับประชาชนในพื้นที่ ซึ่งความสามารถในการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นตัวชี้วัดที่แสดงถึงความสามารถในการพึ่งพาตนเอง เนื่องจากหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดเก็บรายได้เองได้เป็นจำนวนมากพอ รัฐบาลก็สามารถลดสัดส่วนงบประมาณที่เป็นเงินอุดหนุนประเภทต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดบริการสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ การวิเคราะห์ในส่วนนี้จะมุ่งไปที่จังหวัดซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สามารถจัดเก็บรายได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้มากที่สุด 10 อันดับแรก (ไม่นับรวมกรุงเทพมหานคร) คือ ชลบุรี สมุทรปราการ นนทบุรี ปทุมธานี ภูเก็ต ระยอง เชียงใหม่ สงขลา นครราชสีมา และสุราษฎร์ธานีตามลำดับ รวมทั้งจังหวัดซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สามารถจัดเก็บรายได้ได้น้อยที่สุด 10 อันดับ คือ หนองบัวลำภู นครนายก สมุทรสงคราม บึงกาฬ อุทัยธานี มุกดาหาร สิงห์บุรี อำนาจเจริญ ระนอง และแม่ฮ่องสอนตามลำดับ

เมื่อนำค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในภาพรวม 5 ด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดทั้ง 2 กลุ่มมาพิจารณาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้มากมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยและค่าเฉลี่ยระดับประเทศ อย่างไรก็ตาม ทั้งจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้มากและจัดเก็บรายได้ได้น้อยมีค่าเฉลี่ยในระดับ “ดี” ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

หากพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้าน พบว่า จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้มากนั้นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยในทุกด้าน และยังสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศจาก 3 ใน 5 ด้าน คือ ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านการบริการสาธารณะ และด้านธรรมาภิบาล และหากพิจารณาเป็นรายหมวด พบว่า ในด้านการบริหารจัดการและด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้มากและค่าเฉลี่ยระดับประเทศในทุกหมวด ในขณะที่จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้มากนั้นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” ในหมวดการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน และหมวดประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล

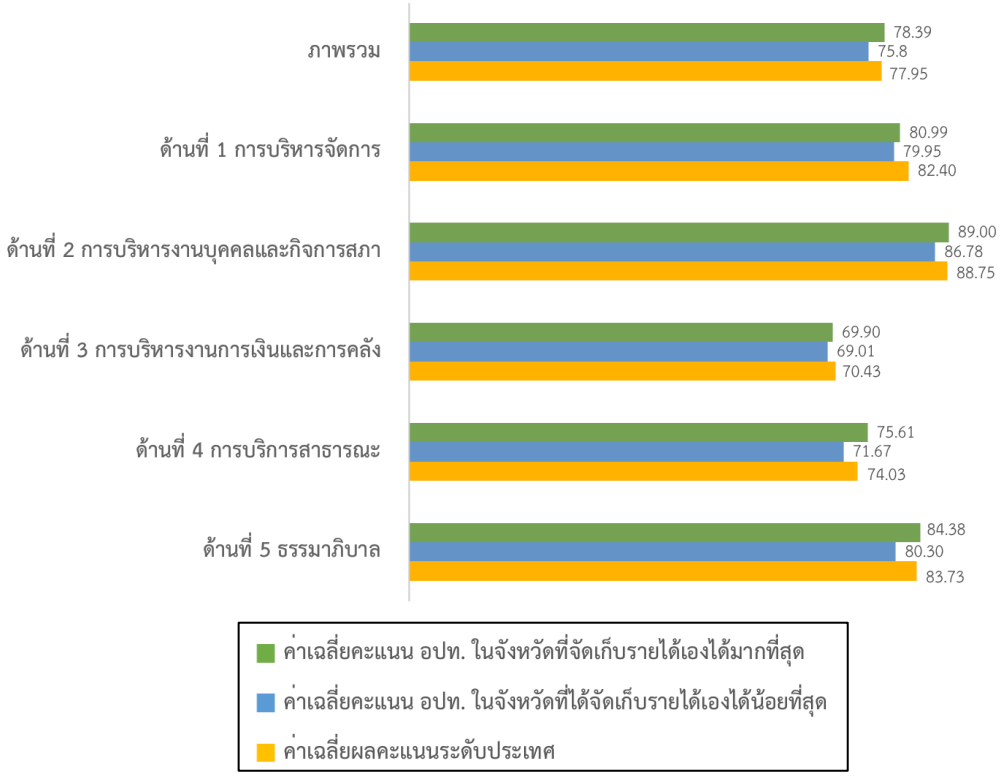
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า ทั้ง 2 กลุ่มจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดการจัดเก็บรายได้กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดอยู่ในระดับ “ดีมาก” และสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 2 กลุ่ม อย่างไรก็ตาม ในกรณีเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลที่อยู่ในเขตจังหวัดที่จัดเก็บรายได้สูงมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดการจัดเก็บรายได้ในระดับ “ดี” แต่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ต่ำมีค่าเฉลี่ยที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ นอกจากนี้ พบว่า จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้สูงและจัดเก็บรายได้ได้น้อยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากันในหมวดการบริหารรายจ่ายและหมวดการจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน ซึ่งอยู่ในระดับ “พอใช้”

สำหรับผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะเป็นรายหมวดจะพบว่า จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยโดยส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นในหมวดการส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่นซึ่งจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย ทั้งนี้ มี 2 หมวดที่จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศและไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ คือ หมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว และหมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในขณะที่จังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้สูงนั้นมีผลการประเมินทุกหมวดในระดับ “ดี” ขึ้นไป ยกเว้นหมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยวที่มีค่าเฉลี่ยในระดับ “พอใช้” โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจการตลาด

ในด้านธรรมาภิบาล ทั้งจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้สูงและจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในทุกหมวดในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ กล่าวคือ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” ขึ้นไปในทุกหมวด ยกเว้นหมวดนโยบายและการจัดกิจกรรมซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีผลการประเมินที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ

ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ในเบื้องต้นว่า ความสามารถในการจัดเก็บรายได้มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดที่จัดเก็บรายได้ได้น้อยจำเป็นต้องยกระดับระบบการจัดเก็บรายได้ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะการเตรียมความพร้อมรองรับระบบภาษีและค่าธรรมเนียมใหม่ที่รัฐบาลกำหนดขึ้นเพื่อขยายฐานรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ภาพที่ 2.10 ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัดที่มีการจัดเก็บรายได้เองมากที่สุด 10 อันดับและจัดเก็บรายได้เองน้อยที่สุด 10 อันดับ



7) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor Development หรือ EEC)

โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor Development: EEC) เป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561-2580) ซึ่งเป็นการพัฒนาเชิงพื้นที่ต่อยอดความสำเร็จจากโครงการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออกหรือ Eastern Seaboard ซึ่งดำเนินการมาตั้งแต่รัฐบาลพลเอกเปรม ติณสูลานนท์ โดยโครงการ EEC มีเป้าหมายหลักในการส่งเสริมการลงทุนเพื่อยกระดับภาคอุตสาหกรรมของประเทศ ตลอดจนเพิ่มความสามารถในการแข่งขันอันจะทำให้เศรษฐกิจของประเทศเติบโตได้ในระยะยาว ซึ่งมีพื้นที่ครอบคลุม 3 จังหวัด คือ ชลบุรี ระยอง และฉะเชิงเทรา ให้เป็นพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออกเพื่อรองรับการขับเคลื่อนเศรษฐกิจ

อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพผ่านกลไกการบริหารจัดการภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการนโยบายพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก

แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวมต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ย 3 ใน 9 หมวดต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ หมวดการจัดการข้อร้องเรียน หมวดระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน และหมวดการดำเนินงานตามนโยบายจังหวัด โดยเฉพาะหมวดการดำเนินงานตามนโยบายจังหวัดที่ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขต EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินทั้ง 2 ตัวชี้วัดต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 4 ใน 6 หมวดต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ หมวดความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ หมวดคุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน หมวดประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล และหมวดความพร้อมรับผิดชอบด้านบริหารทรัพยากรบุคคล โดยพบว่า หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด คือ หมวดประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคลซึ่งทั้งค่าเฉลี่ยในเขตพื้นที่ EEC และค่าเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ในระดับ “ดี” เท่ากัน

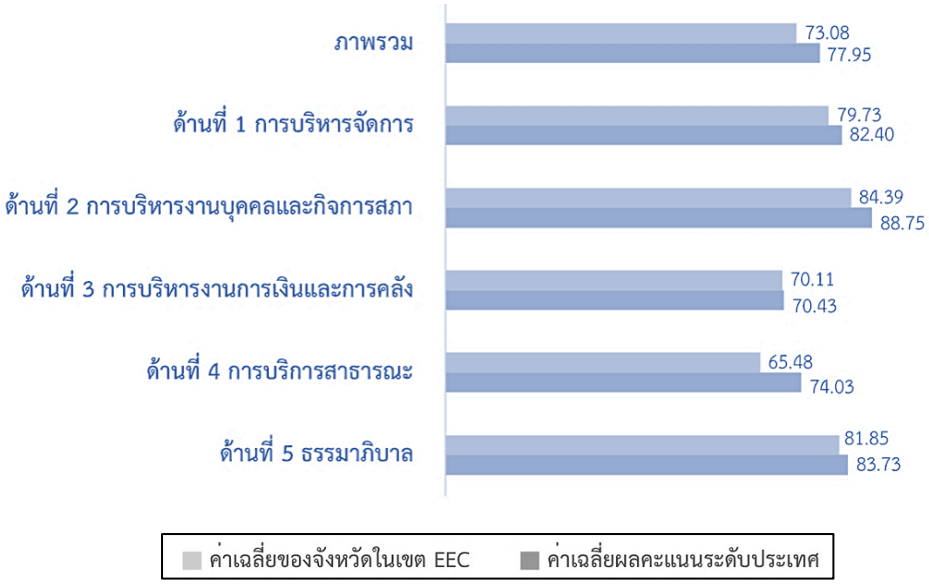
สำหรับด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง แม้ว่าค่าเฉลี่ยในภาพรวมระดับประเทศกับค่าเฉลี่ยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC จะอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน แต่เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายหมวด พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ 5 ใน 6 หมวด คือ หมวดการจัดเก็บรายได้ หมวดการพัสดุ หมวดการบริหารการเงินและการบัญชี หมวดบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น และหมวดผลสัมฤทธิ์ โดยเฉพาะหมวดบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่นที่ค่าเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ในระดับ “ดีเด่น” แต่ค่าเฉลี่ยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC อยู่ในระดับ “พอใช้”

เมื่อวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยผลคะแนนรายหมวดและรายตัวชี้วัดในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ 3 ใน 6 หมวด คือ หมวดโครงสร้างพื้นฐาน หมวดงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต และหมวดการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น โดยเฉพาะในหมวดโครงสร้างพื้นฐานพบความแตกต่างอย่างชัดเจนระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC และค่าเฉลี่ยระดับประเทศแสดงให้เห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC ควรดำเนินการยกระดับโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ ถนนหนทาง ระบบสาธารณูปโภค อย่างเร่งด่วนเพื่อให้มีคุณภาพรองรับการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจตามยุทธศาสตร์ชาติต่อไป

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยรายหมวดและรายตัวชี้วัดในทิศทางเดียวกันกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ซึ่งทุกหมวดอยู่ในระดับ “ดีเด่น” ยกเว้นในหมวดที่ 1 นโยบายและการจัดกิจกรรมซึ่งพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่ 5.1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาลและการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรมความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งเป็นระดับคะแนนเดียวกันกับค่าเฉลี่ยในระดับประเทศ

ผลการประเมินข้างต้นสรุปได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ EEC จำเป็นต้องดำเนินการยกระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการอย่างจริงจังโดยเร่งด่วน โดยเฉพาะในด้านการบริการสาธารณะเพื่อสร้างบรรยากาศและระบบนิเวศที่เอื้อต่อการค้าการลงทุนตามยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายรัฐบาล

ภาพที่ 2.11 ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ในเขตจังหวัดที่อยู่ในโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก (EEC)



บทที่ 3

ผลการประเมินเชิงภารกิจ (Function-based Analysis)

ในบทนี้จะกล่าวถึงผลการประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประจำปี พ.ศ. 2562 ในเชิงภารกิจซึ่งแบ่งเป็น 5 ด้าน โดยในแต่ละด้านจะแบ่งเป็นหมวดและตัวชี้วัดดังรายละเอียดต่อไปนี้

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ แบ่งเป็น 9 หมวด 26 ตัวชี้วัด
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา แบ่งเป็น 6 หมวด 45 ตัวชี้วัด
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง แบ่งเป็น 6 หมวด 39 ตัวชี้วัด
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ แบ่งเป็น 6 หมวด 66 ตัวชี้วัด
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล แบ่งเป็น 5 หมวด 13 ตัวชี้วัด

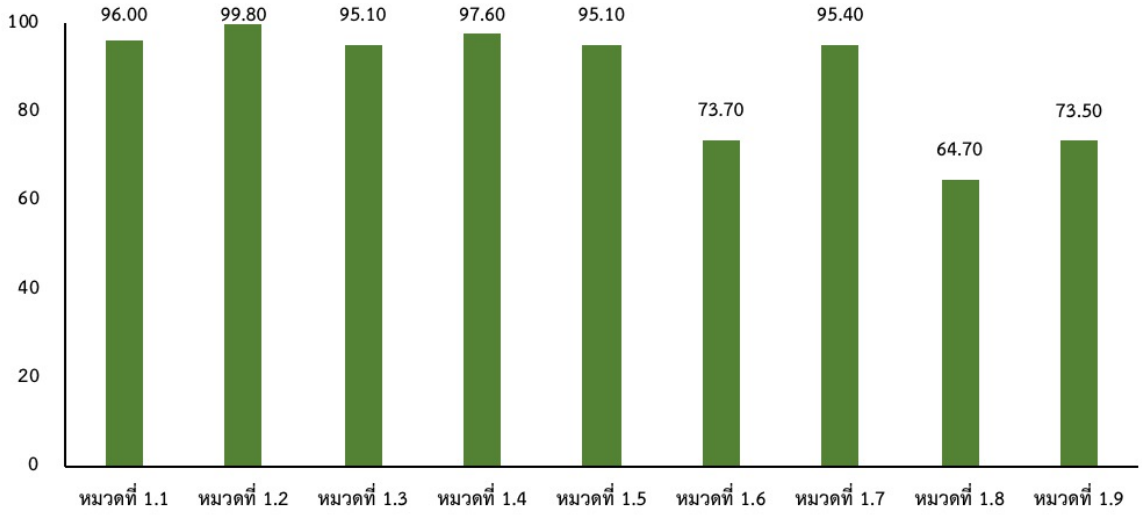
สาระสำคัญของบทนี้จะกล่าวถึง จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์การประเมินในแต่ละด้านและในแต่ละหมวด โดยผลการประเมินในแต่ละหมวดจะรายงานจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละระดับคะแนนของทุกตัวชี้วัด และจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในแต่ละตัวชี้วัด

3.1 ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า ร้อยละ 98.90 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินด้านการบริหารจัดการ**

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายหมวด**



- **ประเด็นการประเมินรายหมวด**

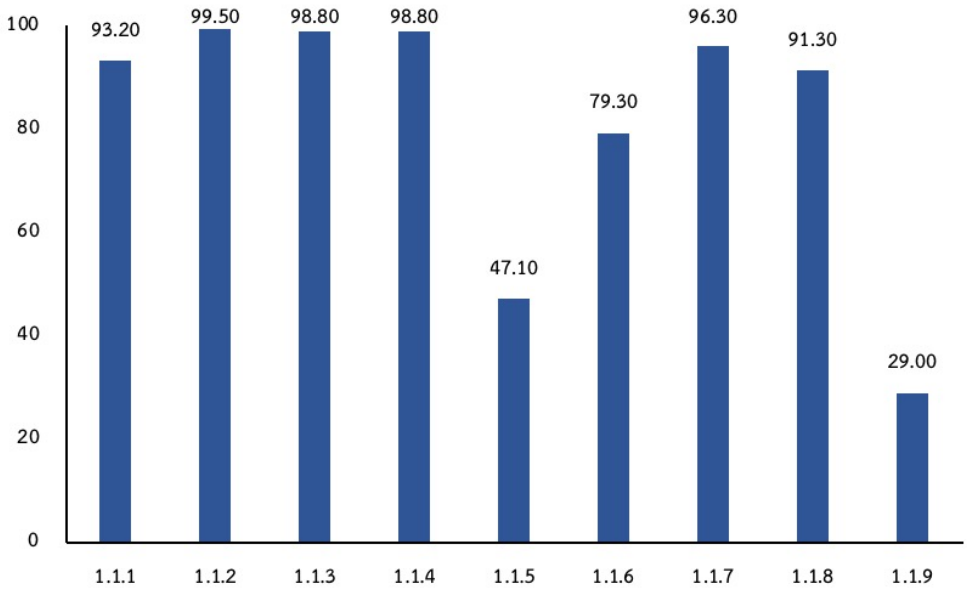
หมวดที่ 1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี
หมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ
หมวดที่ 1.3 การจัดการข้อร้องเรียน
หมวดที่ 1.4 การบริการประชาชน
หมวดที่ 1.5 ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน
หมวดที่ 1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน
หมวดที่ 1.7 การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน
หมวดที่ 1.8 การปรับปรุงภารกิจ
หมวดที่ 1.9 การดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด

โดยหมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ หมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ (ร้อยละ 99.80) รองลงมาคือ หมวดที่ 1.4 การบริการประชาชน (ร้อยละ 97.60) และหมวดที่ 1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี ทั้งนี้ หมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด คือ หมวดที่ 1.8 การปรับปรุงภารกิจ (ร้อยละ 64.70) และหมวดที่ 1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน (ร้อยละ 73.70)

3.1.1 หมวดที่ 1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี

ในหมวดนี้ ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561 – 2564) (ร้อยละ 99.50) รองลงมาคือ หมวดที่ 1.1.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (ร้อยละ 98.80) และหมวดที่ 1.1.4 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดกับยุทธศาสตร์การพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 98.80)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.1.1 ความสามารถในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปีตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด
ข้อที่ 1.1.2 การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561 – 2564)
ข้อที่ 1.1.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี
ข้อที่ 1.1.4 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดกับยุทธศาสตร์การพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ข้อที่ 1.1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) มาดำเนินการตามแผนโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่นปี 2561)
ข้อที่ 1.1.6 การจัดทำแผนพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียงท้องถิ่น (ด้านการเกษตรและแหล่งน้ำ) (Local Sufficiency Economy Plan : LSEP)
ข้อที่ 1.1.7 แนวทางการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่น
ข้อที่ 1.1.8 การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่นในระบบ e-plan
ข้อที่ 1.1.9 องค์การบริหารส่วนจังหวัดนำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) ที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอำเภอ/ระดับจังหวัด มาดำเนินการโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											82.44	**7,541**	**96.05**
1.1.1	4,878	62.1	2,441	31.1	437	5.6	95	1.2	-	-	4.10	**7,319**	**93.2**
1.1.2	7,334	93.4	481	6.1	31	0.4	5	0.1	-	-	4.85	**7,815**	**99.5**
1.1.3	6,804	86.7	955	12.2	72	0.9	20	0.2	-	-	4.70	**7,759**	**98.8**
1.1.4	7,263	92.5	494	6.3	62	0.8	32	0.4	-	-	4.82	**7,757**	**98.8**
1.1.5	2,149	27.4	1,546	19.7	1,286	16.4	2,870	36.5	-	-	2.12	**3,695**	**47.1**
1.1.6	4,820	61.4	1,346	17.1	1,122	14.3	487	6.2	-	-	3.76	**6,166**	**79.3**
1.1.7	5,935	75.6	1,625	20.7	226	2.9	65	0.8	-	-	4.43	**7,560**	**96.3**
1.1.8	5,433	69.2	1,732	22.1	559	7.1	127	1.6	-	-	4.20	**7,165**	**91.3**
1.1.9	15	0.2	7	0.1	9	0.1	45	0.6	7,775	99.0	1.38	**22**	**29.0**

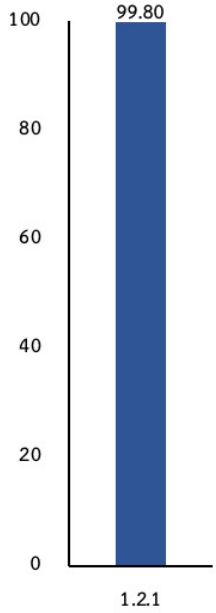
จากการวิเคราะห์ผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ หมวดที่ 1.1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นสี่ปี (พ.ศ. 2561-2564) มาดำเนินการตามแผนโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่นปี 2561) หมวดที่ 1.1.6 การจัดทำแผนพัฒนาเศรษฐกิจ

พอเพียงท้องถิ่น (ด้านการเกษตรและแหล่งน้ำ) (Local Sufficiency Economy Plan : LSEP) และหมวดที่ 1.1.8 การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่นในระบบ e-plan

3.1.2 หมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ

ในหมวดนี้มีเพียง 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลา ซึ่งร้อยละ 99.80 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการประเมินทั้งหมดผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

  ข้อที่ 1.2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลา

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

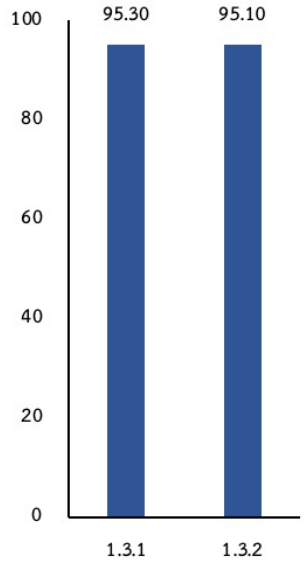
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											97.78	**7,834**	**99.8**
1.2.1	4.88	7,834	99.8	5.1	11	0.1	6	0.1	-	-	4.88	**7,834**	**99.8**

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 17 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.2 ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่ 1.2.1

3.1.3 หมวดที่ 1.3 การจัดการข้อร้องเรียน

ในหมวดนี้มี 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.3.1 ร้อยละของข้อร้องเรียนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการสำเร็จลุล่วง ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 95.30 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำและตัวชี้วัดที่ 1.3.2 ร้อยละของข้อร้องเรียนที่มาจากศูนย์ดำรงธรรมที่ดำเนินการสำเร็จลุล่วง ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 95.10 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.3.1 ร้อยละของข้อร้องเรียนต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการสำเร็จลุล่วง
ข้อที่ 1.3.2 ร้อยละของข้อร้องเรียนที่มาจากศูนย์ดำรงธรรมที่ดำเนินการสำเร็จลุล่วง

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.3 การจัดการข้อร้องเรียน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											92.44	**7,492**	**95.4**
1.3.1	6,549	83.4	931	11.9	246	3.1	125	1.6	-	-	4.56	**7,480**	**95.3**
1.3.2	7,034	89.6	435	5.5	195	2.5	187	2.4	-	-	4.69	**7,469**	**95.1**

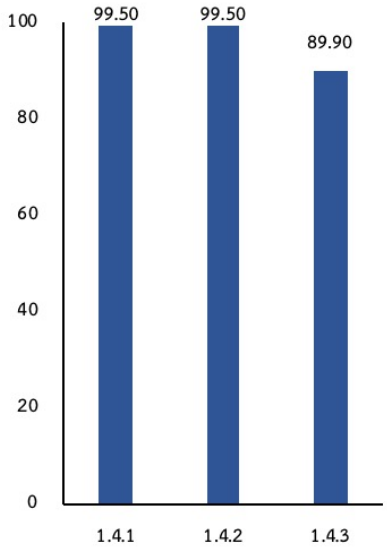
จากการวิเคราะห์ผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.3.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 371 แห่งคิดเป็นร้อยละ 4.7 ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 382 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 4.9 ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

3.1.4 หมวดที่ 1.4 การบริการประชาชน

ในหมวดนี้มี 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.4.1 การอำนวยความสะดวกในการบริการประชาชน ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 99.50 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 1.4.2 ช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่จะติดต่อสอบถามหรือขอข้อมูล หรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ

การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 99.50 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 1.4.3 การประเมินความพึงพอใจของประชาชน ณ จุดบริการ ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 89.90 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.4.1 การอำนวยความสะดวกในการบริการประชาชน

ข้อที่ 1.4.2 ช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่จะติดต่อสอบถามหรือขอข้อมูล หรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 1.4.3 การประเมินความพึงพอใจของประชาชน ณ จุดบริการ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

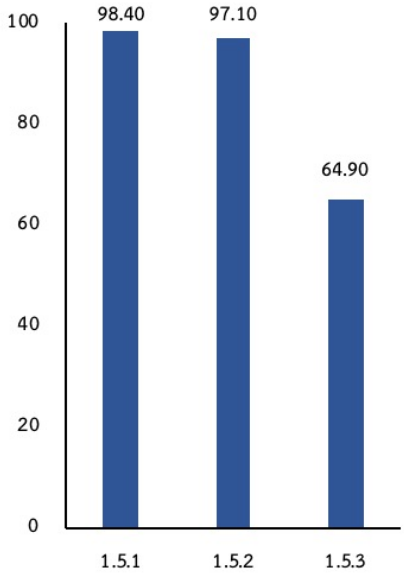
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.4 การบริการประชาชน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**92.26**	**7,659**	**97.6**
1.4.1	6,929	88.3	885	11.3	31	0.4	6	0.1	-	-	4.75	**7,814**	**99.5**
1.4.2	7,116	90.6	698	8.9	14	0.2	23	0.3	-	-	4.80	**7,814**	**99.5**
1.4.3	6,001	76.4	1,055	13.4	446	5.7	349	4.5	-	-	4.28	**7,056**	**89.9**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.4.3 การประเมินความพึงพอใจของประชาชน ณ จุดบริการ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ 795 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 10.2 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.1.5 หมวดที่ 1.5 ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน

ในหมวดนี้มี 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.5.1 การประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับส่วนงานย่อย (สำนัก/กอง) แบบ ปค. 4 และแบบ ปค. 5 ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 98.40 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 1.5.2 การประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับหน่วยรับตรวจตามแบบ ปค. 1 แบบ ปค. 4 แบบ ปค. 5 และแบบ ปค. 6 (กรณีที่มีผู้ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจภายใน)ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 97.10 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 1.5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในและปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 64.90 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.5.1 การประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับส่วนงานย่อย (สำนัก/กอง) แบบ ปค. 4 และแบบ ปค. 5

ข้อที่ 1.5.2 การประเมินผลการจัดวางระบบการควบคุมภายในระดับหน่วยรับตรวจตามแบบ ปค. 1 แบบ ปค. 4 แบบ ปค. 5 และแบบ ปค. 6 (กรณีที่มีผู้ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจภายใน)

ข้อที่ 1.5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในและปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

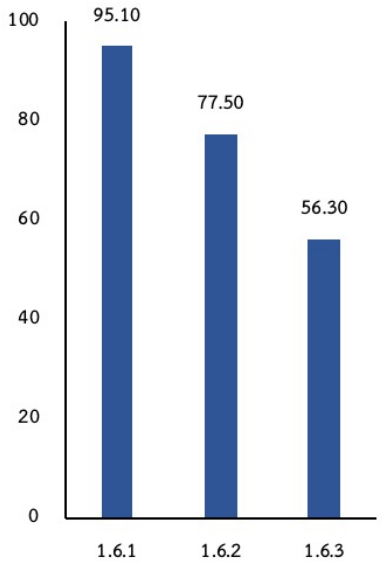
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.5 ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**84.64**	**7,474**	**95.2**
1.5.1	7,511	95.7	216	2.8	47	0.6	77	1.0	-	-	4.87	**7,727**	**98.4**
1.5.2	7,179	91.4	445	5.7	106	1.4	121	1.5	-	-	4.76	**7,624**	**97.1**
1.5.3	3,877	49.4	1,215	15.5	1,019	13.0	1,740	22.2	-	-	3.07	**5,092**	**64.9**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในและปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ 2,795 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 35.2 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.1.6 หมวดที่ 1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน

ในหมวดนี้มี 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.6.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดทำข้อตกลงในการปฏิบัติราชการระหว่างส่วนราชการกับผู้บริหารท้องถิ่น ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 95.10 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 1.6.2 มีการวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประเมินผลตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีบุคคลภายนอกร่วมเป็นกรรมการ ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 77.50 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 1.6.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีผลคะแนน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 56.30 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.6.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดทำข้อตกลงในการปฏิบัติราชการระหว่างส่วนราชการกับผู้บริหารท้องถิ่น

ข้อที่ 1.6.2 มีการวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประเมินผลตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีบุคคลภายนอกร่วมเป็นกรรมการ

ข้อที่ 1.6.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลคะแนน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

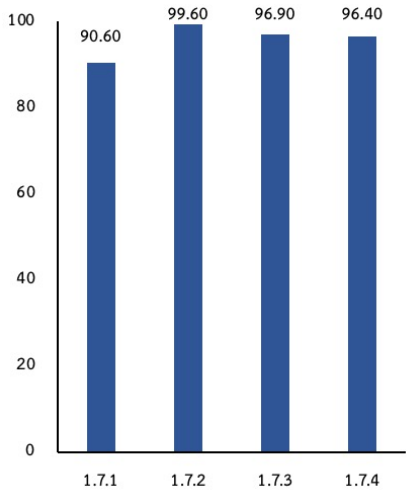
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**69.28**	**5,796**	**73.8**
1.6.1	5,771	73.5	1,693	21.6	209	2.7	178	2.3	-	-	4.35	**7,464**	**95.1**
1.6.2	4,928	62.8	1,157	14.7	449	5.7	1,317	16.8	-	-	3.64	**6,085**	**77.5**
1.6.3	1,970	25.1	2,453	31.2	1,631	20.8	1,797	22.9	-	-	2.40	**4,423**	**56.3**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.6.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลคะแนน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ 3,428 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 43.7 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.1.7 หมวดที่ 1.7 การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน

ในหมวดนี้ ตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัด 1.7.2 มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศหรือโทรคมนาคมเพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานมากที่สุด ร้อยละ 99.60 สำหรับตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผานเกณฑ์มาตรฐานน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.7.1 การมอบอำนาจการตัดสินใจ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ร้อยละ 90.60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.7.1 การมอบอำนาจการตัดสินใจ
ข้อที่ 1.7.2 มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศหรือโทรคมนาคมเพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน
ข้อที่ 1.7.3 มีการบริการเชิงรุกเพื่อบริการประชาชน
ข้อที่ 1.7.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีโครงการซึ่งได้บูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น หรือร่วมกับหน่วยงานอื่น ในรอบปีที่ผ่านมารวมกี่ด้าน (ยกเว้นโครงการที่หน่วยงานของรัฐจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการ และโครงการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอุดหนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานอื่นโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

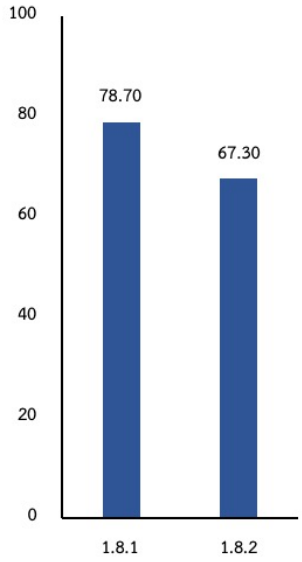
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.7 การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**84.84**	**7,494**	**95.5**
1.7.1	5,849	74.5	1,262	16.1	380	4.8	360	4.6	-	-	4.26	**7,111**	**90.6**
1.7.2	5,182	66.0	2,636	33.6	25	0.3	8	0.1	-	-	4.31	**7,818**	**99.6**
1.7.3	5,036	64.1	2,568	32.7	224	2.9	23	0.3	-	-	4.22	**7,604**	**96.9**
1.7.4	4,971	63.3	2,594	33.0	206	2.6	80	1.0	-	-	4.18	**7,565**	**96.4**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.7.1 การมอบอำนาจการตัดสินใจ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ 740 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.4 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.1.8 หมวดที่ 1.8 การปรับปรุงภารกิจ

ในหมวดนี้มี 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.8.1 ในระยะเวลา 3 ปีที่ผ่านมา (2559-2561) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพิจารณาทบทวน ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกภารกิจ ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 78.70 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำและตัวชี้วัดที่ 1.8.2 การดำเนินการทบทวน แก้ไข ปรับปรุง หรือยกเลิกข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 67.30 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 1.8.1 ในระยะเวลา 3 ปีที่ผ่านมา (2559-2561) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาทบทวน ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกภารกิจ

ข้อที่ 1.8.2 การดำเนินการทบทวน แก้ไข ปรับปรุง หรือยกเลิกข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 1.8 การปรับปรุงภารกิจ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**69.70**	**5,087**	**64.81**
1.8.1	5,209	66.4	973	12.4	459	5.9	1,210	15.4	-	-	3.75	**6,182**	**78.7**
1.8.2	4,469	56.9	811	10.3	454	5.8	2,117	27.0	-	-	3.22	**5,280**	**67.3**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 1.8.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการทบทวน แก้ไข ปรับปรุง หรือยกเลิกข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ 2,517 แห่งคิดเป็นร้อยละ 32.8

3.1.9 หมวดที่ 1.9 การดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด

สำหรับหมวดที่ 1.9 เป็นตัวชี้วัดที่แต่ละจังหวัดกำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ซึ่งจะมีความแตกต่างตามบริบทและนโยบายของจังหวัดนั้น ๆ ทั้งนี้ ผลการประเมิน LPA ในหมวดนี้มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ (ร้อยละ 60) จำนวน 5,768 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 73.5

- **ประเด็นการประเมิน**

  ข้อที่ 1.9.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการในโครงการ (ระบุโครงการหรือกิจกรรมให้ชัดเจน)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

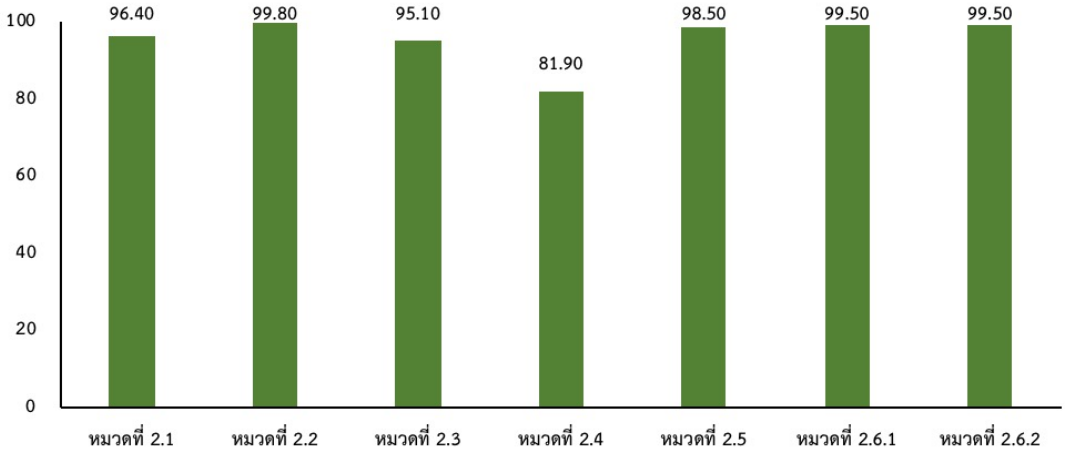
ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ผ่านเกณฑ์	
			แห่ง	ร้อยละ
1.9.1	7.44	2.71	**5,768**	**73.5**

3.2 ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า ร้อยละ 99.80 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินด้านการบริหารจัดการ**

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายหมวด**



- **ประเด็นการประเมินรายหมวด**

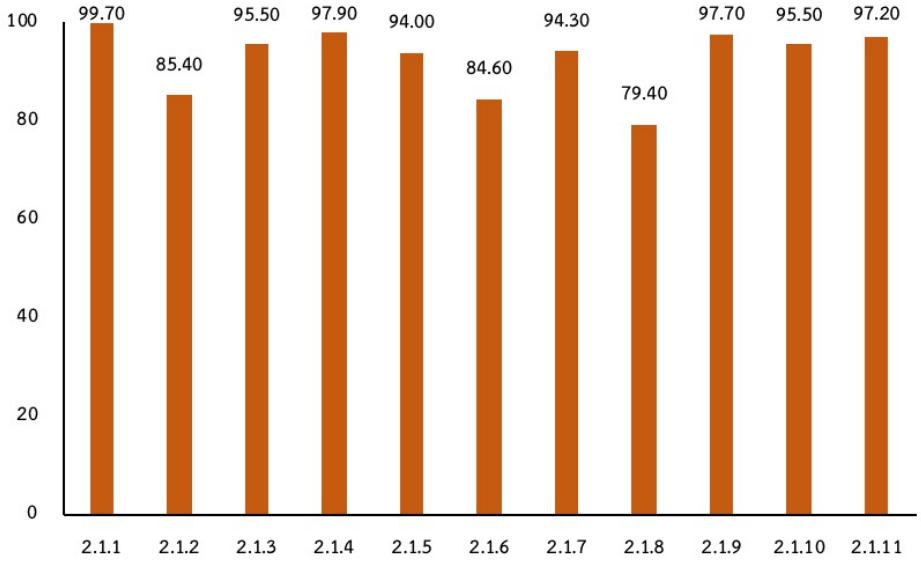
หมวดที่ 2.1 ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์
หมวดที่ 2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล
หมวดที่ 2.3 คุณภาพชีวิต และความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน
หมวดที่ 2.4 ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล
หมวดที่ 2.5 ความพร้อมรับผิดชอบด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
หมวดที่ 2.6 การดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น
- **หมวดที่ 2.6.1** การดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการอำนวยการเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาท้องถิ่น
- **หมวดที่ 2.6.2** การดำเนินการของสภาท้องถิ่น

โดยหมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ หมวดที่ 2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล (ร้อยละ 99.80) รองลงมา คือ หมวดที่ 2.6.1 การดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการอำนวยการเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาท้องถิ่น (ร้อยละ 99.50) และหมวดที่ 2.6.2 การดำเนินการของสภาท้องถิ่น (ร้อยละ 99.50) ทั้งนี้ หมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด คือ หมวดที่ 2.4 ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล (ร้อยละ 81.90)

3.2.1 หมวดที่ 2.1 ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์

หมวดที่ 2.1 ประกอบด้วย 11 ตัวชี้วัดซึ่งตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1.1 การจัดทำแผนอัตรากำลังสามปี ร้อยละ 99.70 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1.4 การดำเนินการเมื่อมีตำแหน่งว่าง ร้อยละ 97.90 และตัวชี้วัดที่ 2.1.9 การดำเนินกิจกรรมด้านมาตรฐานคุณธรรมจริยธรรม ร้อยละ 97.70

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.1.1 การจัดทำแผนอัตรากำลังสามปี
ข้อที่ 2.1.2 การกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการ
ข้อที่ 2.1.3 การดำเนินการปรับปรุงแผนอัตรากำลัง
ข้อที่ 2.1.4 การดำเนินการเมื่อมีตำแหน่งว่าง
ข้อที่ 2.1.5 การดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากร
ข้อที่ 2.1.6 การฝึกอบรมบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ข้อที่ 2.1.7 การส่งเสริมพัฒนาความรู้
ข้อที่ 2.1.8 การพัฒนาบุคลากรทุกสายงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ข้อที่ 2.1.9 การดำเนินกิจกรรมด้านมาตรฐานคุณธรรมจริยธรรม
ข้อที่ 2.1.10 การจัดทำโครงการด้านมาตรฐานคุณธรรมจริยธรรม
ข้อที่ 2.1.11 การส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม และการป้องกันการกระทำผิดจริยธรรม

■ ผลการประเมินตามระดับคะแนน

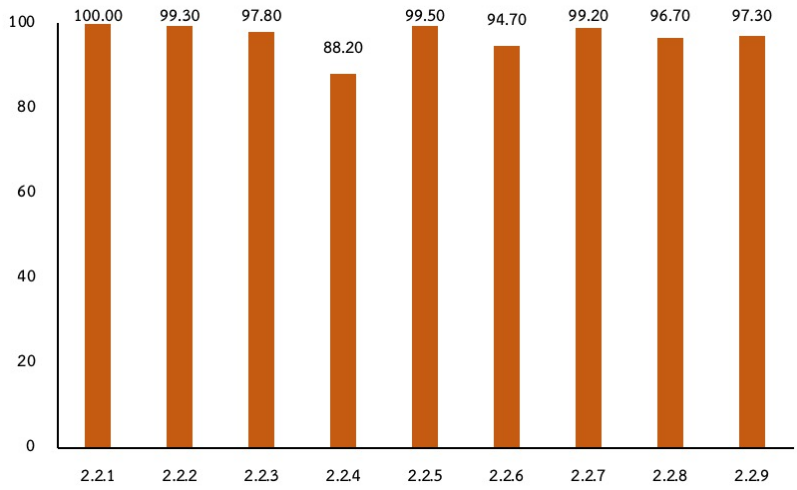
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.1 ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**84.87**	**7,571**	**96.4**
2.1.1	7,498	95.5	332	4.2	21	0.3	-	-	-	-	4.90	**7,830**	**99.7**
2.1.2	4,059	51.7	2,646	33.7	734	9.4	412	5.2	-	-	3.69	**6,705**	**85.4**
2.1.3	7,183	91.5	315	4.0	61	0.8	292	3.7	-	-	4.78	**7,498**	**95.5**
2.1.4	2,848	36.3	4,838	61.6	137	1.7	28	0.4	-	-	3.68	**7,686**	**97.9**
2.1.5	4,737	60.4	2,641	33.6	402	5.1	71	0.9	-	-	4.08	**7,378**	**94.0**
2.1.6	4,711	60.0	1,933	24.6	1,102	14.0	105	1.4	-	-	3.88	**6,644**	**84.6**
2.1.7	5,372	68.4	2,034	25.9	391	5.0	54	0.7	-	-	4.25	**7,406**	**94.3**
2.1.8	4,226	53.8	2,011	25.6	781	10.0	833	10.6	-	-	3.56	**6,237**	**79.4**
2.1.9	7,079	90.2	592	7.5	152	1.9	28	0.4	-	-	4.75	**7,671**	**97.7**
2.1.10	6,571	83.7	927	11.8	275	3.5	78	1.0	-	-	4.57	**7,498**	**95.5**
2.1.11	6,276	79.9	1,358	17.3	196	2.5	21	0.3	-	-	4.54	**7,634**	**97.2**

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ หมวดที่ 2.1.8 การพัฒนาบุคลากรทุกสายงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวน 1,614 แห่ง ร้อยละ 20.6

3.2.2 หมวดที่ 2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล

หมวดที่ 2.2 ประกอบด้วย 9 ตัวชี้วัดซึ่งตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 2.2.1 ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี ร้อยละ 100 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 2.2.5 ความถูกต้องของการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งในเรื่องวงเงินและจำนวนผู้ได้ 2 ขั้น ร้อยละ 99.50 และตัวชี้วัดที่ 2.2.2 ข้อมูลพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ พนักงานจ้างตามภารกิจ ร้อยละ 99.30

■ ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.2.1 ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี
ข้อที่ 2.2.2 ข้อมูลพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ พนักงานจ้างตามภารกิจ
ข้อที่ 2.2.3 การตั้งงบเทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติรายจ่ายประจำปีหมวดเงินเดือน ค่าจ้างเป็นไปตามแผนอัตรากำลังสามปี
ข้อที่ 2.2.4 ระยะเวลาการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน
ข้อที่ 2.2.5 ความถูกต้องของการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งในเรื่องวงเงินและจำนวนผู้ได้ 2 ขั้น
ข้อที่ 2.2.6 การลงเวลาปฏิบัติราชการ
ข้อที่ 2.2.7 การออกคำสั่งด้านการบริหารงานบุคคล
ข้อที่ 2.2.8 ภาระค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรและประโยชน์ตอบแทนอื่นเปรียบเทียบกับข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี
ข้อที่ 2.2.9 การบันทึกข้อมูลในระบบศูนย์ข้อมูลบุคลากรท้องถิ่นแห่งชาติ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

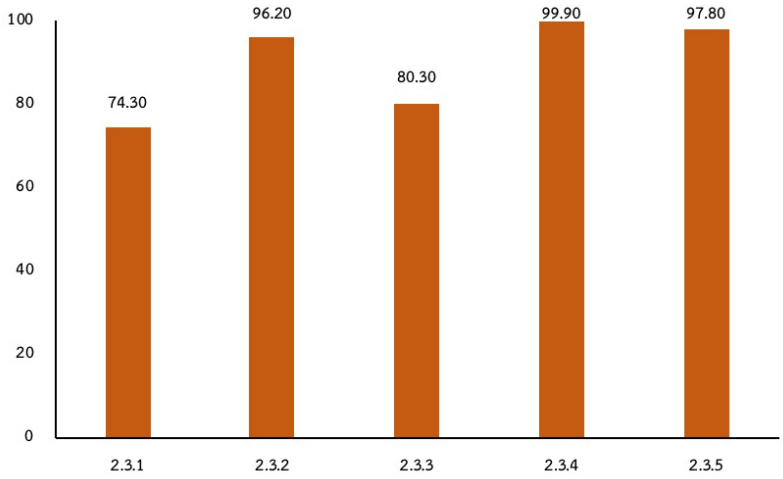
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**92.67**	**7,831**	**99.8**
2.2.1	7,824	99.7	25	0.3	1	0.0	1	0.0	-	-	**4.99**	**7,849**	**100.0**
2.2.2	7,469	95.1	326	4.2	25	0.3	31	0.4	-	-	**4.89**	**7,795**	**99.3**
2.2.3	7,356	93.7	323	4.1	156	2.0	16	0.2	-	-	**4.83**	**7,679**	**97.8**
2.2.4	5,959	75.9	968	12.3	447	5.7	477	6.1	-	-	**4.22**	**6,927**	**88.2**
2.2.5	7,623	97.1	187	2.4	25	0.3	16	0.2	-	-	**4.93**	**7,810**	**99.5**
2.2.6	5,388	68.6	2,046	26.1	362	4.6	55	0.7	-	-	**4.26**	**7,434**	**94.7**
2.2.7	7,172	91.4	617	7.9	50	0.6	12	0.1	-	-	**4.81**	**7,789**	**99.2**
2.2.8	3,731	47.5	250	3.2	13	0.2	0	100.0	3,857	49.1	**3.91**	**7,588**	**96.7**
2.2.9	7,635	97.3	-	-	-	-	216	2.7	-	-	**4.86**	**7,635**	**97.3**

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ หมวดที่ 2.2.4 ระยะเวลาการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน จำนวน 924 แห่ง ร้อยละ 11.8

3.2.3 หมวดที่ 2.3 คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน

หมวดที่ 2.3 ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดซึ่งตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 2.3.4 การจัดสถานที่ทำงาน ร้อยละ 99.90 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 2.3.5 จำนวนกิจกรรมเพื่อการเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีให้กับบุคลากรภายในองค์กร ร้อยละ 97.80 และตัวชี้วัดที่ 2.3.2 การทำงานขององค์กร ร้อยละ 96.20

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.3.1 การประชุมถ่ายทอดนโยบายและแนวทางปฏิบัติงานแก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่
ข้อที่ 2.3.2 การทำงานขององค์กร
ข้อที่ 2.3.3 การตรวจประเมินความพึงพอใจและแรงจูงใจ
ข้อที่ 2.3.4 การจัดสถานที่ทำงาน
ข้อที่ 2.3.5 จำนวนกิจกรรมเพื่อการเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีให้กับบุคลากรภายในองค์กร

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

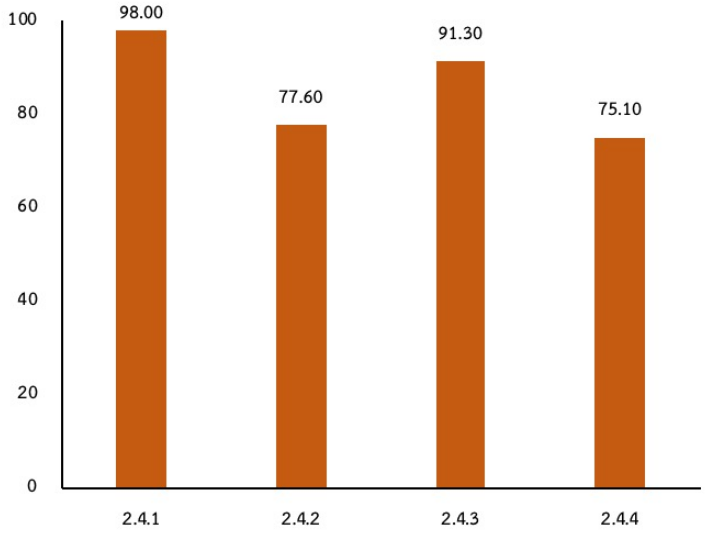
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.3 คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**85.25**	**7,469**	**95.1**
2.3.1	3,558	45.3	2,272	28.9	1,475	18.8	546	7.0	-	-	3.32	**5,830**	**74.3**
2.3.2	6,481	82.5	1,075	13.7	258	3.3	37	0.5	-	-	4.57	**7,556**	**96.2**
2.3.3	4,470	56.9	1,832	23.3	1,035	13.2	514	6.6	-	-	3.68	**6,302**	**80.3**
2.3.4	7,743	98.6	98	1.2	6	0.1	4	0.1	-	-	4.97	**7,841**	**99.9**
2.3.5	7,128	90.8	546	7.0	143	1.8	34	0.4	-	-	4.77	**7,674**	**97.8**

จากตารางผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.3.1 การประชุมถ่ายทอดนโยบายและแนวทางปฏิบัติงานแก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 2,021 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 25.8

3.2.4 หมวดที่ 2.4 ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล

ในหมวดที่ 2.4 ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.4.1 การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรเพื่อประกอบการบริหารงานบุคคลในเรื่องต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 98 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.4.1 การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรเพื่อประกอบการบริหารงานบุคคลในเรื่องต่าง ๆ
ข้อที่ 2.4.2 การประเมินผลการฝึกอบรม
ข้อที่ 2.4.3 การสร้างองค์กรเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้
ข้อที่ 2.4.4 การจัดองค์ความรู้ในองค์กร

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

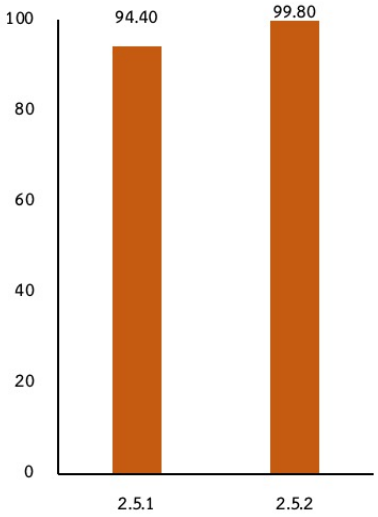
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.4 ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**75.23**	**6,431**	**81.9**
2.4.1	6,906	88.0	785	10.0	95	1.2	65	0.8	-	-	4.71	**7,691**	**98.0**
2.4.2	3,954	50.4	2,135	27.2	1,101	14.0	661	8.4	-	-	3.47	**6,089**	**77.6**
2.4.3	3,759	47.9	3,406	43.4	593	7.5	93	1.2	-	-	3.77	**7,165**	**91.3**
2.4.4	2,817	35.9	3,075	39.2	941	12.0	1,018	12.9	-	-	3.09	**5,892**	**75.1**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.4.4 การจัดองค์ความรู้ในองค์กร มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 1,959 แห่งคิดเป็นร้อยละ 24.9

3.2.5 หมวดที่ 2.5 ความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

หมวดที่ 2.5 มี 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.5.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เสริมสร้างและพัฒนาให้ข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่นรักษาวินัย ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 94.40 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำและตัวชี้วัดที่ 2.5.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการร้องเรียนในการบริหารทรัพยากรบุคคลโดยแจ้งบุคลากรถึงช่องทางในการร้องเรียนซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 99.80 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.5.1 การเสริมสร้างและพัฒนาให้ข้าราชการ/พนักงาน ส่วนท้องถิ่น รักษาวินัย
ข้อที่ 2.5.2 มีช่องทางการร้องเรียนในการบริหารทรัพยากรบุคคลโดยแจ้งบุคลากรถึงช่องทางในการร้องเรียน

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

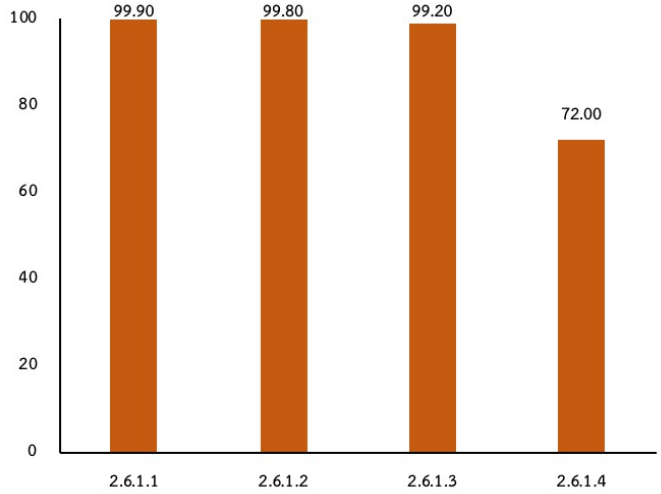
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.5 ความพร้อมรับผิดด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**94.95**	**7,733**	**98.5**
2.5.1	6,482	82.5	932	11.9	345	4.4	92	1.2	-	-	4.53	**7,414**	**94.4**
2.5.2	7,746	98.7	85	1.1	12	0.1	8	0.1	-	-	4.97	**7,831**	**99.8**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.5.1 มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ 437 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 5.6

3.2.6 หมวดที่ 2.6.1 การดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการอำนวยการเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาท้องถิ่น

หมวดที่ 2.6.1 ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.6.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีข้อมูลผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 99.90 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 2.6.1.2 ในปี พ.ศ. 2561 ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารท้องถิ่นได้มาร่วมประชุมสภาสมัยสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นญัตติที่เกี่ยวข้องกับสภาท้องถิ่นโดยตรงไม่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 99.80

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.6.1.1 ข้อมูลผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น

ข้อที่ 2.6.1.2 ในปี พ.ศ. 2561 ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารท้องถิ่นได้มาร่วมประชุมสภาสมัยสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นญัตติที่เกี่ยวข้องกับสภาท้องถิ่นโดยตรงไม่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร

ข้อที่ 2.6.1.3 การอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานและมีการจัดเอกสารเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบที่สำคัญให้แก่สภาท้องถิ่น

ข้อที่ 2.6.1.4 การพัฒนาความรู้ให้แก่สมาชิกสภาท้องถิ่น

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

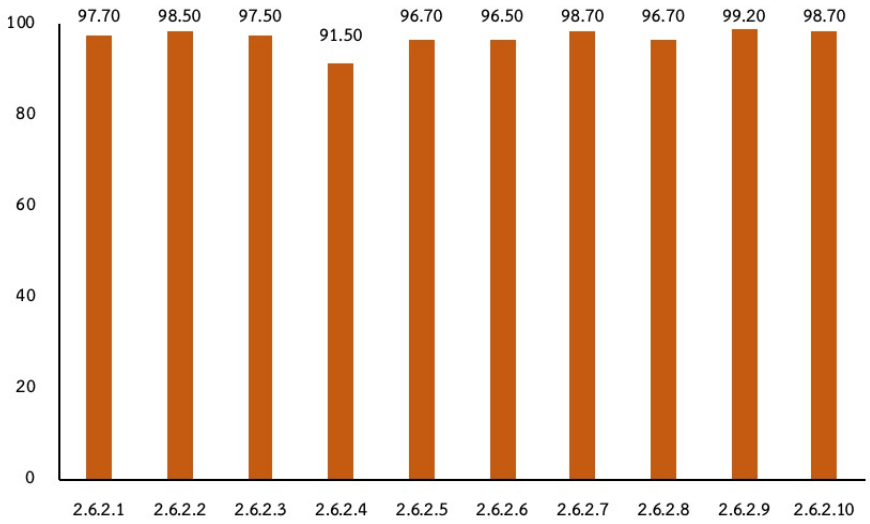
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.6.1 การดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการอำนวยการเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาท้องถิ่น (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**91.35**	**7,813**	**99.5**
2.6.1.1	7,673	97.7	168	2.1	4	0.1	6	0.1	-	-	4.95	**7,841**	**99.9**
2.6.1.2	7,655	97.5	182	2.3	8	0.1	6	0.1	-	-	4.95	**7,837**	**99.8**
2.6.1.3	7,497	95.5	293	3.7	51	0.7	10	0.1	-	-	4.90	**7,790**	**99.2**
2.6.1.4	4,753	60.5	900	11.5	797	10.2	1,401	17.8	-	-	3.47	**5,653**	**72.0**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.6.1.4 การพัฒนาความรู้ให้แก่สมาชิกสภาท้องถิ่น ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 2,198 แห่งคิดเป็นร้อยละ 28

3.2.7 หมวดที่ 2.6.2 การดำเนินการของสภาท้องถิ่น

หมวดที่ 2.6.2 ประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัดซึ่งตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 2.6.2.7 สภาท้องถิ่นได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประชุมสภาท้องถิ่น ร้อยละ 98.70 ตัวชี้วัดที่ 2.6.2.2 สภาท้องถิ่นส่งสำเนาร่างข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2561 ร้อยละ 98.50 ตัวชี้วัดที่ 2.6.2.1 สภาท้องถิ่นกำหนดสมัยประชุมสามัญ การเรียกประชุมสภาสมัยสามัญ และการนัดประชุมสภาสมัยสามัญนัดแรกของแต่ละสมัยร้อยละ 97.70 ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ 2.6.2.9 และ 2.6.2.10 ไม่นำมาพิจารณาเนื่องจากเป็นตัวชี้วัดนำร่อง

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 2.6.2.1 การกำหนดสมัยประชุมสามัญ การเรียกประชุมสภาสมัยสามัญ และการนัดประชุมสภาสมัยสามัญนัดแรกของแต่ละสมัย

ข้อที่ 2.6.2.2 การส่งสำเนาร่างข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 2.6.2.3 การตั้งคณะกรรมการแปรญัตติพิจารณาร่างข้อบัญญัติงบประมาณ

ข้อที่ 2.6.2.4 การกำหนดระยะเวลาเสนอคำแปรญัตติต้องไม่น้อยกว่ายี่สิบสี่ชั่วโมงนับแต่สภาท้องถิ่นมีมติรับหลักการแห่งร่างข้อบัญญัติงบประมาณ

ข้อที่ 2.6.2.5 การให้ความเห็นชอบร่างข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี

ข้อที่ 2.6.2.6 การจัดทำรายงานของคณะกรรมการแปรญัตติตามข้อ 50 ตามระเบียบกระทรวง มหาดไทยว่าด้วยข้อบังคับการประชุมสภาท้องถิ่น พ.ศ.2547 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554

ข้อที่ 2.6.2.7 สภาท้องถิ่นได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประชุมสภาท้องถิ่น

ข้อที่ 2.6.2.8 สภาท้องถิ่นได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประชุมสภาท้องถิ่นในปี พ.ศ. 2560 มีสมาชิกสภาท้องถิ่นได้เท่าที่มีอยู่มาประชุมสภาสมัยสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นสมาชิกสภาท้องถิ่นที่ได้ยื่นใบลาตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการลาโดยถูกต้อง)

ข้อที่ 2.6.2.9 ปัญหาความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารและสมาชิกสภาท้องถิ่น (ตัวชี้วัดนำร่อง)

ข้อที่ 2.6.2.10 การสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งและการยุบสภาท้องถิ่น (ตัวชี้วัดนำร่อง)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 2.6.2 การดำเนินการของสภาท้องถิ่น (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**94.60**	**7,818**	**99.6**
2.6.2.1	7,290	92.9	379	4.8	119	1.5	63	0.8	-	-	4.80	**7,669**	**97.7**
2.6.2.2	7,394	94.2	341	4.3	83	1.1	33	0.4	-	-	4.85	**7,735**	**98.5**
2.6.2.3	6,909	88.0	746	9.5	91	1.2	105	1.3	-	-	4.70	**7,655**	**97.5**
2.6.2.4	5,966	76.0	1,214	15.5	525	6.7	146	1.8	-	-	4.33	**7,180**	**91.5**
2.6.2.5	7,280	92.7	310	4.0	168	2.1	93	1.2	-	-	4.78	**7,590**	**96.7**
2.6.2.6	7,009	89.3	565	7.2	170	2.2	107	1.3	-	-	4.70	**7,574**	**96.5**
2.6.2.7	7,460	95.0	289	3.7	76	1.0	26	0.3	-	-	4.87	**7,749**	**98.7**
2.6.2.8	5,549	70.7	2,039	26.0	143	1.8	120	1.5	-	-	4.33	**7,588**	**96.7**
2.6.2.9	7,790	99.2	0	0.0	0	0.0	61	0.8	-	-	4.98	**7,790**	**99.2**
2.6.2.10	7,749	98.7	0	0.0	0	0.0	102	1.3	-	-	4.96	**7,749**	**98.7**

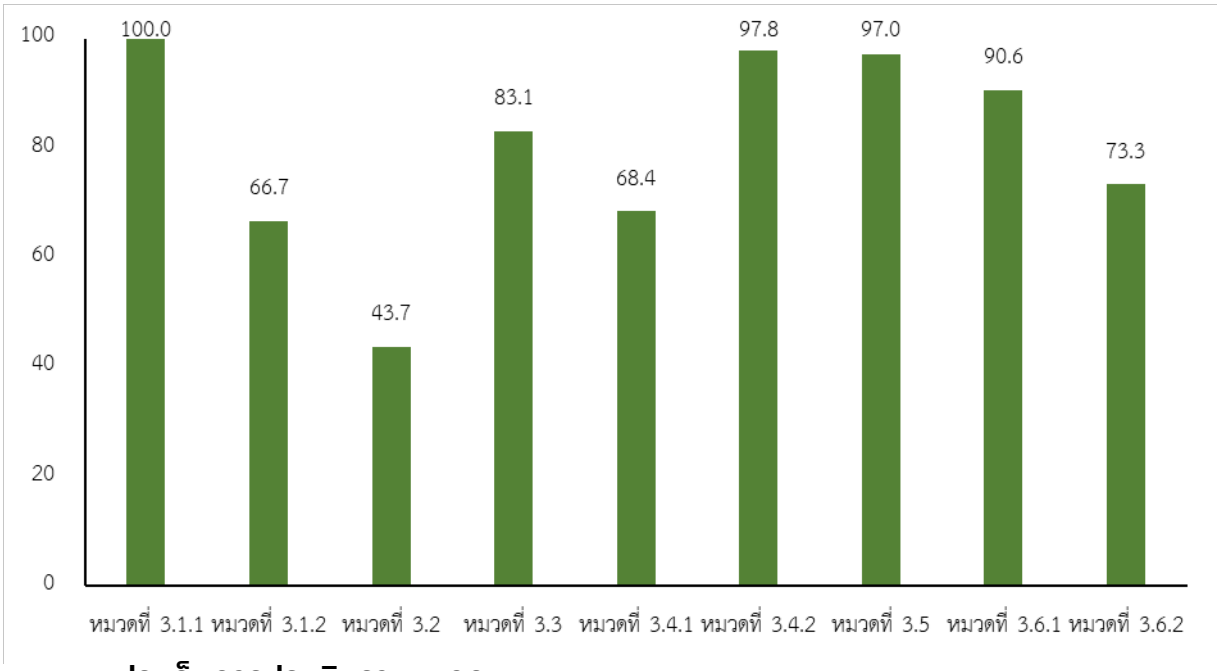
จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.6.2.4 สภาท้องถิ่นกำหนดระยะเวลาเสนอคำแปรญัตติต้องไม่น้อยกว่า 24 ชั่วโมงนับแต่สภาท้องถิ่นมีมติรับหลักการแห่งร่างข้อบัญญัติงบประมาณ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 671 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 8.5

3.3 ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า ร้อยละ 96.10 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินด้านการบริหารจัดการ**

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายหมวด**



- **ประเด็นการประเมินรายหมวด**

หมวดที่ 3.1 การจัดเก็บรายได้
- **หมวดที่ 3.1.1** การจัดเก็บรายได้ กรณีประเมินองค์การบริหารส่วนจังหวัด
- **หมวดที่ 3.1.2** การจัดเก็บรายได้ กรณีประเมินเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล

หมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณ

หมวดที่ 3.3 การพัสดุ

หมวดที่ 3.4 การบริหารการเงินและบัญชี
- **หมวดที่ 3.4.1** การบริหารรายจ่าย
- **หมวดที่ 3.4.2** การจัดทำบัญชี และรายงานการเงิน

หมวดที่ 3.5 บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น

หมวดที่ 3.6 ผลสัมฤทธิ์
- **หมวดที่ 3.6.1** ข้อทักท้วง
- **หมวดที่ 3.6.2** การเพิ่มขึ้นของรายได้

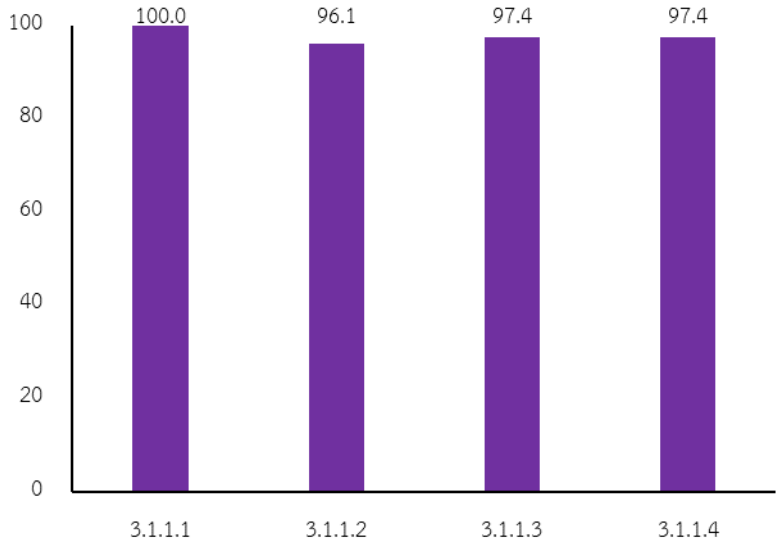
โดยหมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ หมวดที่ 3.1.1 การจัดเก็บรายได้ กรณีประเมินองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ร้อยละ 100) รองลงมา คือ หมวดที่ 3.4.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน (ร้อยละ 97.80) และหมวดที่ 3.5 บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 97.00) ทั้งนี้ หมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด คือ หมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณ (ร้อยละ 43.70)

3.3.1 หมวดที่ 3.1 การจัดเก็บรายได้

3.1.1 กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด

หมวดที่ 3.1.1 มี 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.1.1.1 องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีการออกข้อบัญญัติจัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจากการค้าน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม (ร้อยละ 100) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 3.1.1.3 องค์การบริหารส่วนจังหวัดประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บภาษี (ร้อยละ 97.40) และตัวชี้วัดที่ 3.1.1.4 จำนวนผู้ชำระภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจากน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรมต่อจำนวนผู้ที่อยู่ในข่ายต้องชำระโดยรวมในปี 2561 (ร้อยละ 97.40)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



ขอที 3.1.1.1 มีการออกขอบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจากการค้าน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม

ข้อที่ 3.1.1.2 การรายงานสถิติการคลังท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ 2561 ภายในระยะเวลาที่กำหนดสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 3.1.1.3 การประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บภาษี

ข้อที่ 3.1.1.4 จำนวนผู้ชำระภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจากน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรมต่อจำนวนผู้ที่อยู่ในข่ายต้องชำระโดยรวมในปี 2561

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

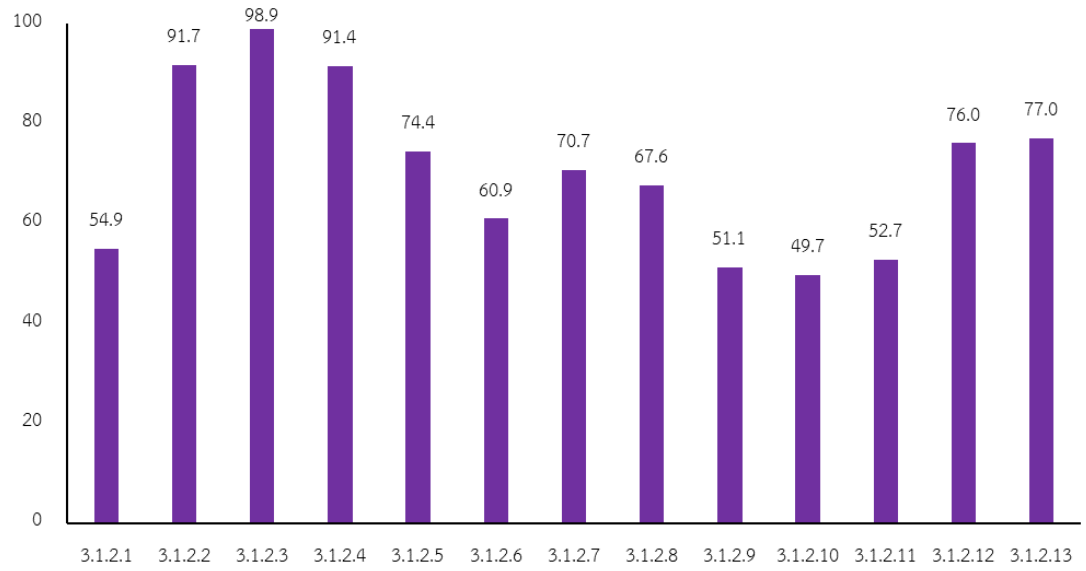
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 3.1.1 การจัดเก็บรายได้กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**94.74**	**76**	**100.0**
3.1.1.1	75	1.0	1	0.0	-	-	-	-	7,775	99.0	4.97	76	100.0
3.1.1.2	70	0.8	3	0.1	3	0.1	-	-	7,775	99.0	4.76	73	96.1
3.1.1.3	60	0.8	14	0.2	2	0.0	-	-	7,775	99.0	4.53	74	97.4
3.1.1.4	66	0.9	8	0.1	2	0.0	-	-	7,775	99.0	4.68	74	97.4

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ทุกตัวชี้วัดในหมวดย่อยที่ 3.1.1 การจัดเก็บรายได้กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากกว่าร้อยละ 90 ขึ้นไป

3.1.2 กรณีเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล

ในกรณีเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล หมวดที่ 3.1.2 มี 13 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.1.2.3 เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บภาษี (ร้อยละ 98.90) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 3.1.2.2 เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีการรายงานสถิติการคลังท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ภายในระยะเวลาที่กำหนดสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 91.70) และตัวชี้วัดที่ 3.1.2.4 เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดทำแผนที่แม่บท (ร้อยละ 91.40)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.1.2.1 มีการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นและได้จัดเก็บตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.2535

ข้อที่ 3.1.2.2 การรายงานสถิติการคลังท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ภายในระยะเวลาที่กำหนดสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561
ข้อที่ 3.1.2.3 การประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บภาษี
ข้อที่ 3.1.2.4 การจัดทำแผนที่แม่บท
ข้อที่ 3.1.2.5 ผลการคัดลอกข้อมูลที่ดิน
ข้อที่ 3.1.2.6 ผลการสำรวจข้อมูลภาคสนาม
ข้อที่ 3.1.2.7 การนำทะเบียนทรัพย์สิน (ผ.ท. 4) และทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี (ผ.ท. 5) ไปใช้เป็นข้อมูลในการประเมินภาษี
ข้อที่ 3.1.2.8 การปรับข้อมูลทะเบียนทรัพย์สิน (ผ.ท. 4) เป็นปัจจุบัน
ข้อที่ 3.1.2.9 การปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษี (ผ.ท. 7) เป็นปัจจุบัน
ข้อที่ 3.1.2.10 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย และภาษีบำรุงท้องที่
ข้อที่ 3.1.2.11 อัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนผู้เสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535
ข้อที่ 3.1.2.12 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีลูกหนี้ผู้ค้างชำระภาษีเกินกว่า 3 ปี เป็นอัตราร้อยละของผู้ชำระภาษีปีปัจจุบัน
ข้อที่ 3.1.2.13 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีลูกหนี้ผู้ค้างชำระภาษีลดลงจากปีที่ผ่านมา

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 3.1.2 กรณีเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**66.80**	**5,186**	**66.7**
3.1.2.1	1,437	18.3	2,826	36.0	2,875	36.6	630	8.0	83	1.1	2.39	**4,263**	**54.9**
3.1.2.2	6,826	86.9	301	3.8	523	6.7	125	1.6	76	1.0	4.57	**7,127**	**91.7**
3.1.2.3	5,671	72.2	2,018	25.7	79	1.0	7	0.1	76	1.0	4.44	**7,689**	**98.9**
3.1.2.4	6,444	82.1	581	7.4	350	4.4	400	5.1	76	1.0	4.46	**7,025**	**91.4**
3.1.2.5	4,685	59.7	1,021	13.0	603	7.7	1,466	18.6	76	1.0	3.53	**5,706**	**74.4**
3.1.2.6	3,692	47.0	985	12.6	779	9.9	2,319	29.5	76	1.0	2.89	**4,677**	**60.9**
3.1.2.7	4,537	57.8	889	11.3	994	12.7	1,355	17.2	76	1.0	3.43	**5,426**	**70.7**
3.1.2.8	3,451	44.0	1,737	22.1	1,096	13.9	1,491	19.0	76	1.0	3.07	**5,188**	**67.6**
3.1.2.9	2,592	33.0	1,332	17.0	1,216	15.5	2,635	33.5	76	1.0	2.37	**3,923**	**51.1**
3.1.2.10	2,450	31.2	1,413	18.0	1,613	20.5	2,299	29.3	76	1.0	2.33	**3,863**	**49.7**
3.1.2.11	3,025	38.5	1,065	13.6	1,272	16.2	2,413	30.7	76	1.0	2.53	**4,084**	**52.7**
3.1.2.12	4,759	60.6	1,150	14.7	536	6.8	1,330	16.9	76	1.0	3.57	**5,909**	**76.0**
3.1.2.13	5,788	73.7	179	2.3	242	3.1	1,566	19.9	76	1.0	3.84	**5,967**	**77.0**

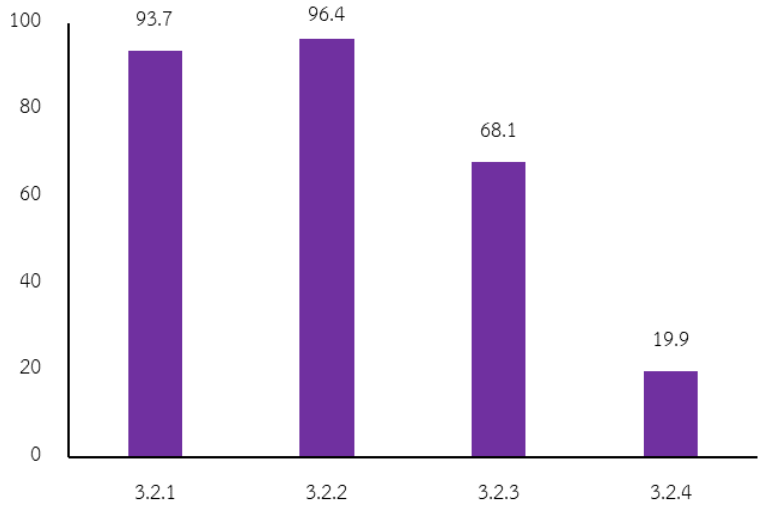
จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 3.1.2.3 การประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บภาษี (ร้อยละ 98.90) รองลงมา

คือ ตัวชี้วัดที่ 3.1.2.2 การรายงานสถิติการคลังท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ภายในระยะเวลาที่กำหนดสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 91.70) และตัวชี้วัดที่ 3.1.2.4 การจัดทำแผนที่แม่บท (ร้อยละ 3.1.2.4)

3.3.2 หมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณ

หมวดที่ 3.2 ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้สามารถใช้ทันได้ในวันที่ 1 ตุลาคม และส่งสำเนาประกาศให้ผู้กำกับดูแล และจัดทำรายงานข้อมูลเผยแพร่ประชาชนใน 30 วันหลังสิ้นสุดงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 96.40 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อสภาท้องถิ่น

ข้อที่ 3.2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้สามารถใช้ทันได้ในวันที่ 1 ตุลาคม และส่งสำเนาประกาศให้ผู้กำกับดูแล และจัดทำรายงานข้อมูลเผยแพร่ประชาชนใน 30 วันหลังสิ้นสุดงบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 3.2.3 การตั้งงบประมาณรายจ่ายงบประมาณ หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ

ข้อที่ 3.2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด (ยกเว้นกรณีโอนตามนโยบายรัฐบาลและการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

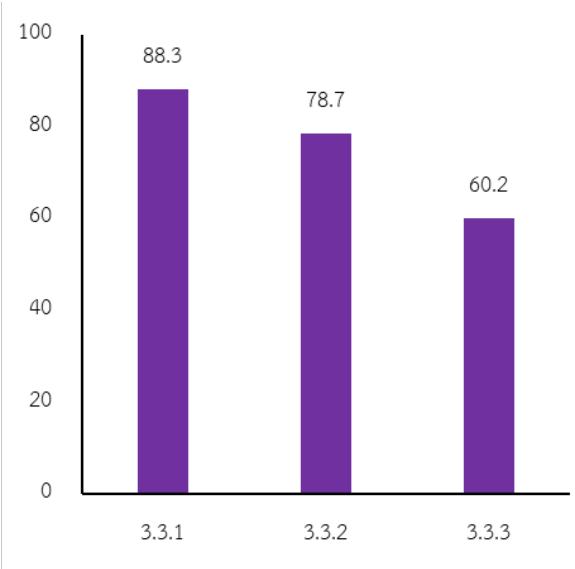
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**57.68**	**3,429**	**43.7**
3.2.1	2,067	7,354	93.7	67.4	340	4.3	157	2.0	-	-	3.38	**7,354**	**93.7**
3.2.2	6,353	7,565	96.4	15.4	148	1.9	138	1.8	-	-	4.53	**7,565**	**96.4**
3.2.3	1,804	5,345	68.1	45.1	1,914	24.4	590	7.5	2	0.0	2.75	**5,345**	**68.1**
3.2.4	783	1,558	19.9	9.9	654	8.3	5,631	71.7	8	0.1	0.88	**1,558**	**19.8**

จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 19.80 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 3.2.3 การตั้งงบประมาณรายจ่ายงบประมาณ หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 68.10

3.3.3 หมวดที่ 3.3 การพัสดุ

หมวดที่ 3.3 ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.3.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการตรวจรับพัสดุงานจ้างก่อสร้างคณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะต้องตรวจผลงาน ภายใน 3 วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 88.30 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.3.1 การตรวจรับพัสดุงานจ้างก่อสร้างคณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะต้องตรวจผลงาน ภายใน 3 วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน (จัดจ้างทุกโครงการที่อยู่ในหมวดที่ดินและสิ่งก่อสร้างตามข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติและเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ)

ข้อที่ 3.3.2 การบริหารสัญญาให้เป็นไปตามกำหนดผู้ควบคุมงานได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างตามสัญญาในวันกำหนดเริ่มงานของผู้รับจ้างตามสัญญาและในวันที่กำหนดส่งมอบงานแต่ละงวด โดยได้รับรายงานว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่รับผิดชอบบริหารสัญญาหรือข้อตกลงและการตรวจรับพัสดุที่เป็นงานจ้างก่อสร้างทราบภายใน 3 วันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดนั้นหรือไม่ (ใช้ฐานงานจ้างทุกโครงการที่อยู่ในหมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้างตามข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ)

ข้อที่ 3.3.3 การตรวจสอบพัสดุประจำปี ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบพัสดุคงเหลือมีตัวตนอยู่ตรงตามบัญชีหรือทะเบียนหรือไม่ มีพัสดุใดหมดความจำเป็นให้แต่งตั้งผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบพัสดุและรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้แต่งตั้งภายใน 30 วันทำการ นับแต่วันเริ่มดำเนินการตรวจสอบพัสดุ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 3.3 การพัสดุ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**73.08**	**6,522**	**83.1**
3.3.1	6,030	76.8	898	11.4	680	8.7	168	2.1	75	1.0	4.31	**6,930**	**88.3**
3.3.2	4,087	52.1	2,075	26.4	1,204	15.3	286	3.7	199	2.5	3.64	**6,176**	**78.7**
3.3.3	3,290	42.0	1,439	18.3	2,818	35.9	287	3.7	11	0.1	3.01	**4,729**	**60.2**

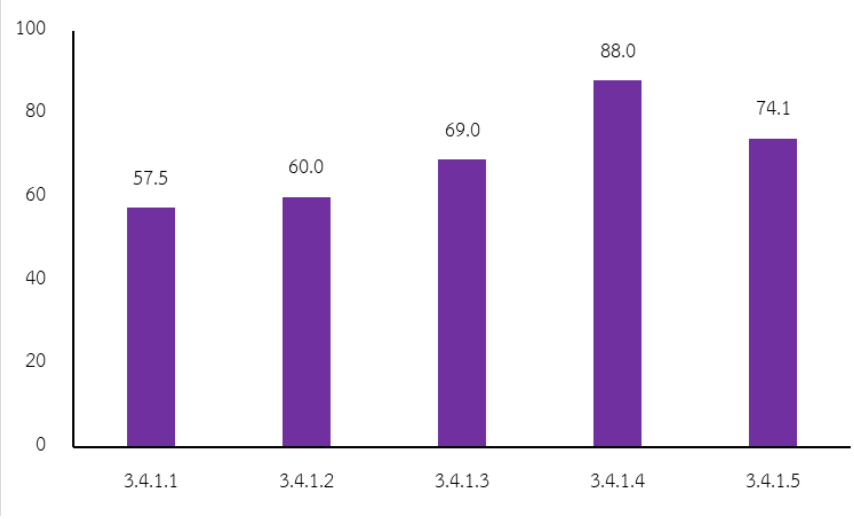
จากผลการประเมินข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3.3.3 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด จำนวน 4,729 แห่งคิดเป็นร้อยละ 60.20 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.3.4 หมวดที่ 3.4 การบริหารการเงินและบัญชี

3.4.1 การบริหารรายจ่าย

หมวดนี้ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 3.4.1.4 การวางฎีกาเบิกจ่ายเงินของหน่วยงานผู้เบิกอย่างช้าไม่เกิน 5 วันนับจากวันที่ได้ตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงานถูกต้อง (ร้อยละ 88) ตัวชี้วัดที่ 3.4.1.5 การใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายหมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้างที่มิใช่รายจ่ายประจำ พิจารณาจากการเบิกจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 74.10) และตัวชี้วัดที่ 3.4.1.3 การกันเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมกรณียังไม่ก่อหนี้ผูกพันในหมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้างเป็นอัตราร้อยละของงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม (ร้อยละ 69.00)

■ **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



■ **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.4.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเบิกจ่ายเงินงบประมาณในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2561

ข้อที่ 3.4.1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินต่อหน่วยงานคลังทุกไตรมาสและเบิกจ่ายเงิน 4 ประเภท (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง) เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน

ข้อที่ 3.4.1.3 การกันเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม กรณียังไม่ก่อหนี้ผูกพันในหมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้างเป็นอัตราร้อยละของงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม

ข้อที่ 3.4.1.4 การวางฎีกาเบิกจ่ายเงินของหน่วยงานผู้เบิกอย่างช้าไม่เกิน 5 วันนับจากวันที่ได้ตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงานถูกต้อง

ข้อที่ 3.4.1.5 การใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้างที่มิใช่รายจ่ายประจำ พิจารณาจากการเบิกจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

■ **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 3.4.1 การบริหารรายจ่าย (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**67.0**	**5,373**	**68.4**
3.4.1.1	2,586	32.9	1,928	24.6	2,239	28.5	1,098	14.0	-	-	2.67	**4,514**	**57.5**
3.4.1.2	3,209	40.9	1,498	19.1	2,151	27.4	993	12.6	-	-	2.89	**4,707**	**60.0**
3.4.1.3	3,425	43.6	1,992	25.4	1,185	15.1	1,249	15.9	-	-	3.09	**5,417**	**69.0**
3.4.1.4	6,905	88.0	-	-	-	-	946	12.0	-	-	4.40	**6,905**	**88.0**
3.4.1.5	5,458	69.5	357	4.6	635	8.1	1,401	17.8	-	-	3.70	**5,815**	**74.1**

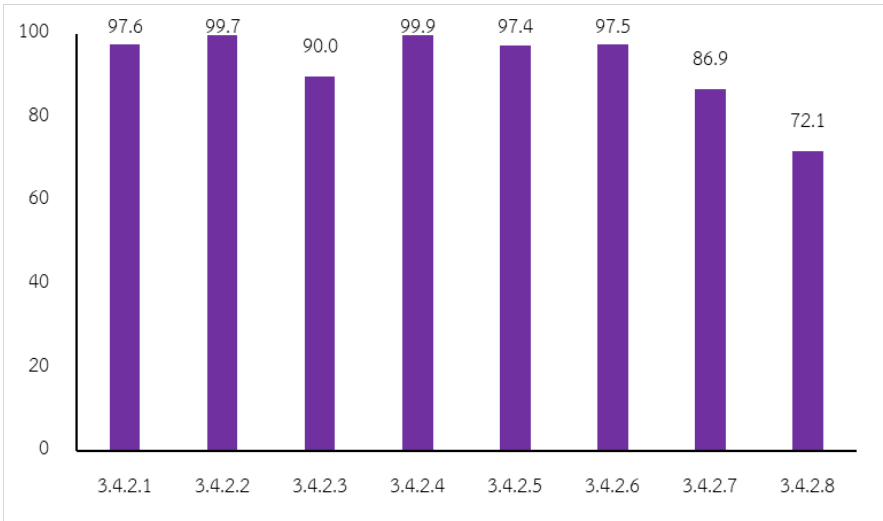
จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.4.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเบิกจ่ายเงินงบประมาณในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณ

รายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 57.50) และตัวชี้วัดที่ 3.4.1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินต่อหน่วยงานคลังทุกไตรมาสและเบิกจ่ายเงิน 4 ประเภท (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง) เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน (ร้อยละ 60.00)

3.4.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน

หมวดนี้ประกอบด้วย 8 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.4.2.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการบันทึกข้อมูลบุคลากรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน (ร้อยละ 99.90) ตัวชี้วัดที่ 3.4.2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ร้อยละ 99.70) และตัวชี้วัดที่ 3.4.2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นการบันทึกบัญชีเป็นปัจจุบันและจัดทำรายงานการเงินประจำเดือนเสนอผู้บริหารท้องถิ่นได้ในเดือนถัดไปโดยเฉลี่ย (ร้อยละ 97.60)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.4.2.1 การบันทึกบัญชีเป็นปัจจุบันและจัดทำรายงานการเงินประจำเดือนเสนอผู้บริหารท้องถิ่นได้ในเดือนถัดไปโดยเฉลี่ย

ข้อที่ 3.4.2.2 การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 3.4.2.3 การบันทึกข้อมูลผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีบำรุงท้องที่และภาษีป้าย

ข้อที่ 3.4.2.4 การบันทึกข้อมูลบุคลากรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน

ข้อที่ 3.4.2.5 การดำเนินการรับและบันทึกข้อมูลในระบบ

ข้อที่ 3.4.2.6 การดำเนินการจ่ายเงินและบันทึกข้อมูลในระบบ

ข้อที่ 3.4.2.7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำงบแสดงฐานะการเงินและรายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ส่งให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (ภายใน 30 ต.ค.) และสำนักงานคลังจังหวัด (ภายในเดือน ม.ค.)

ข้อที่ 3.4.2.8 การปิดบัญชีและจัดทำงบแสดงฐานะทางการเงินประจำปี 2561 ในระบบบัญชีคอมพิวเตอร์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (e-LAAS)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

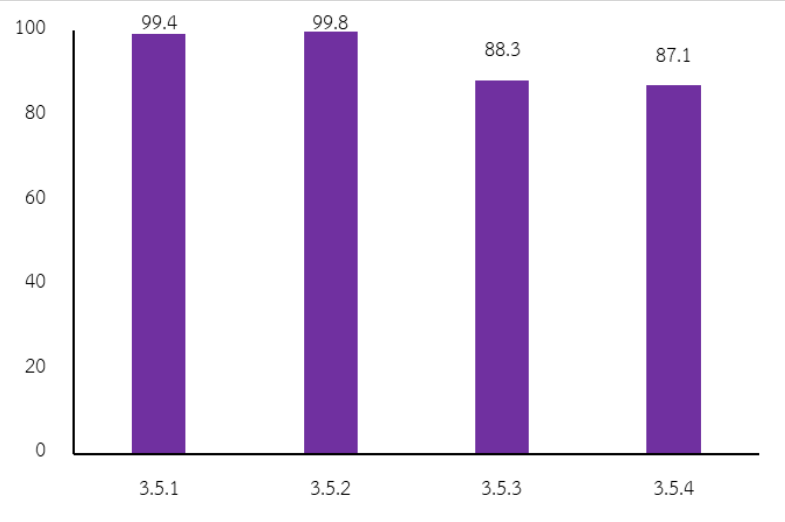
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 3.4.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**67.0**	**7,676**	**97.8**
3.4.2.1	7,157	91.2	508	6.5	60	0.8	126	1.5	-	-	4.76	**7,665**	**97.6**
3.4.2.2	7,727	98.4	101	1.3	15	0.2	8	0.1	-	-	4.96	**7,828**	**99.7**
3.4.2.3	5,965	76.0	1,027	13.1	349	4.4	431	5.5	79	1.0	4.28	**6,992**	**90.0**
3.4.2.4	7,819	99.6	22	0.2	4	0.1	4	0.1	2	0.0	4.99	**7,841**	**99.9**
3.4.2.5	5,657	72.1	1,986	25.3	168	2.1	40	0.5	-	-	4.38	**7,643**	**97.4**
3.4.2.6	6,669	84.9	983	12.5	160	2.1	38	0.5	1	0.0	4.64	**7,652**	**97.5**
3.4.2.7	5,193	66.1	1,630	20.8	922	11.7	106	1.4	-	-	4.05	**6,823**	**86.9**
3.4.2.8	4,442	56.6	1,215	15.5	553	7.0	1,639	20.9	2	0.0	3.36	**5,657**	**72.1**

จากตารางข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.4.2.8 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปิดบัญชีและจัดทำงบแสดงฐานะทางการเงินประจำปี 2561 ในระบบบัญชีคอมพิวเตอร์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (e-LAAS) (ร้อยละ 72.10) และตัวชี้วัดที่ 3.4.2.7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำงบแสดงฐานะการเงินและรายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ส่งให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (ภายใน 30 ต.ค.) และสำนักงานคลังจังหวัด (ภายในเดือน ม.ค.) (ร้อยละ 86.90)

3.3.5 หมวดที่ 3.5 บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น

หมวดนี้มีทั้งสิ้น 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.5.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญย้อนหลัง 5 ปี (ประจำปีงบประมาณ 2557 – 2561) (ร้อยละ 99.80) และตัวชี้วัด 3.5.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญประจำปีงบประมาณ 2561 ครบถ้วนถูกต้องตามอัตราและระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (ร้อยละ 99.40)

■ **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



■ **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.5.1 การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญประจำปีงบประมาณ 2561 ครบถ้วนถูกต้องตามอัตราและระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ข้อที่ 3.5.2 การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญย้อนหลัง 5 ปี (ประจำปีงบประมาณ 2557 – 2561)

ข้อที่ 3.5.3 การจัดทำทะเบียนข้าราชการบำนาญส่วนท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 3.5.4 การจัดทำและรายงานบัญชีรายชื่อข้าราชการส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับบำเหน็จบำนาญ ซึ่งจะมีอายุครบ 60 ปีบริบูรณ์ในปีงบประมาณถัดไป

■ **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 3.5 บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**95.84**	**7,614**	**97.0**
3.5.1	7,141	91.0	657	8.4	24	0.3	27	0.3	2	0.0	4.80	7,798	99.4
3.5.2	7,735	98.5	98	1.2	7	0.1	6	0.1	5	0.1	4.97	7,833	99.8
3.5.3	2,039	26.0	24	0.3	16	0.2	257	3.3	5,515	70.2	4.40	2,063	88.3
3.5.4	1,848	23.5	229	2.9	30	0.4	279	3.6	5,465	69.6	4.17	2,077	87.1

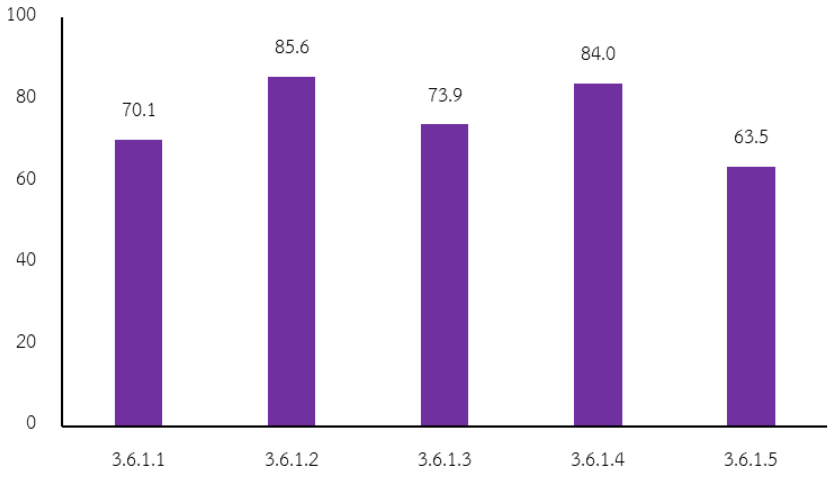
จากตารางผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้นพบว่า ทุกตัวชี้วัดมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป โดยที่ตัวชี้วัดที่ 3.5.4 การจัดทำและรายงานบัญชีรายชื่อข้าราชการส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับบำเหน็จบำนาญ ซึ่งจะมีอายุครบ 60 ปีบริบูรณ์ในปีงบประมาณถัดไปมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด ร้อยละ 87.10

3.3.6 หมวดที่ 3.6 ผลสัมฤทธิ์

3.6.1 ข้อทักท้วง

หมวดนี้ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.6.1.2 การทักท้วงด้านการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ (ร้อยละ 85.60) และตัวชี้วัดที่ 3.6.1.4 การทักท้วงด้าน การเบิกจ่ายเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ(ร้อยละ 84.00)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



ข้อที่ 3.6.1.1 การทักท้วงด้านการพัสดุประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 3.6.1.2 การทักท้วงด้านการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ

ข้อที่ 3.6.1.3 การทักท้วงด้านการจัดเก็บรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ

ข้อที่ 3.6.1.4 มีการทักท้วงด้านการเบิกจ่ายเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ

ข้อที่ 3.6.1.5 มีการดำเนินการตามข้อทักท้วงของหน่วยที่ตรวจสอบและดำเนินการแจ้งให้ทราบ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

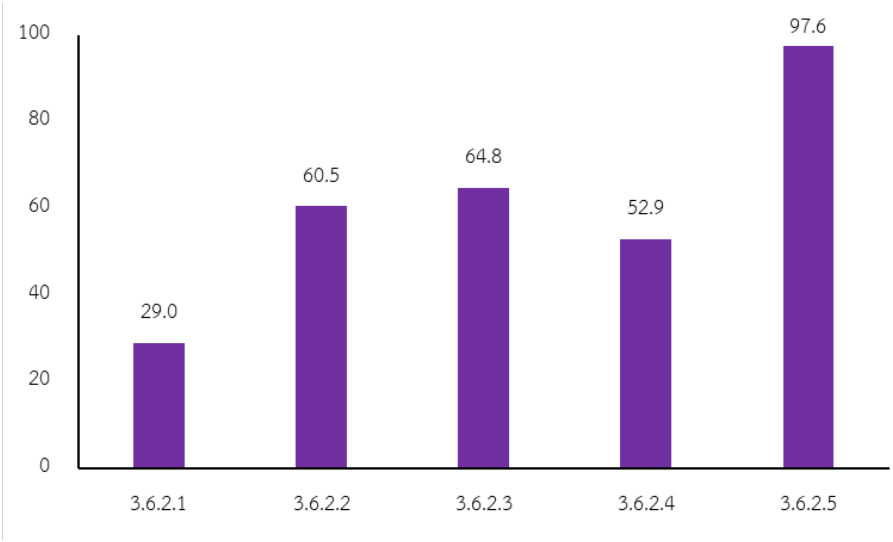
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 3.6.1 ข้อทักท้วง (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**84.68**	**6,164**	**90.6**
3.6.1.1	3,999	50.9	1,502	19.1	749	9.6	526	6.7	1,075	14	3.73	**5,503**	**70.1**
3.6.1.2	6,547	83.4	174	2.2	18	0.2	24	0.3	1,088	14	4.92	**6,723**	**85.6**
3.6.1.3	3,886	49.5	1,916	24.4	784	10.0	184	2.3	1,081	14	3.83	**5,805**	**73.9**
3.6.1.4	5,116	65.2	1,472	18.7	151	1.9	36	0.5	1,076	14	4.45	**6,591**	**84.0**
3.6.1.5	4,684	59.7	298	3.8	146	1.8	768	10	1,955	25	4.15	**4,986**	**63.5**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 3.6.1.5 และตัวชี้วัดที่ 3.6.1.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.50 และร้อยละ 70.10 ตามลำดับ โดยตัวชี้วัดที่ 3.6.1.5 เป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการดำเนินการตามข้อทักท้วงของหน่วยที่ตรวจสอบและดำเนินการแจ้งให้ทราบ และตัวชี้วัดที่ 3.6.1.1 เกี่ยวกับการทักท้วงด้านการพัสดุประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

3.6.2 การเพิ่มขึ้นของรายได้

ในหมวดนี้ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3.6.2.5 (ร้อยละ 97.60) สัดส่วนจำนวนเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ ค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ที่จัดเก็บได้โดยรวมต่อจำนวนเงินผู้ที่อยู่ในข่ายต้องชำระภาษีทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 3.6.2.1 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัด จากน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรมโดยรวมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 3.6.2.2 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินที่จัดเก็บได้จากค่าธรรมเนียมในการให้บริการ ค่าธรรมเนียมอื่น ๆ รายได้จากการจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินและจากการดำเนินกิจการอื่นโดยรวม ยกเว้นภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจากน้ำมัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม

ข้อที่ 3.6.2.3 การเพิ่มขึ้นโดยรวมของจำนวนเงินภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ของเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล

ข้อที่ 3.6.2.4 การเพิ่มขึ้นโดยรวมของค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.2535

ข้อที่ 3.6.2.5 สัดส่วนจำนวนเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ ค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ที่จัดเก็บได้โดยรวมต่อจำนวนเงินผู้ที่อยู่ในข่ายต้องชำระภาษีทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 3.6.2 การเพิ่มขึ้นของรายได้(คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**70.63**	**5,752**	**73.3**
3.6.2.1	21	0.3	1	0.0	3	0.0	51	0.7	7,775	99.0	1.46	**22**	**29.0**
3.6.2.2	42	0.5	4	0.1	4	0.1	26	0.3	7,775	99.0	2.97	**46**	**60.5**
3.6.2.3	4,315	55.0	720	9.2	977	12.4	1,759	22.4	80	1.0	3.18	**5,035**	**64.8**
3.6.2.4	3,625	46.2	468	5.9	824	10.5	2,824	36.0	110	1.4	2.63	**4,093**	**52.9**
3.6.2.5	7,318	93.2	263	3.4	51	0.6	138	1.8	81	1.0	4.82	**7,581**	**97.6**

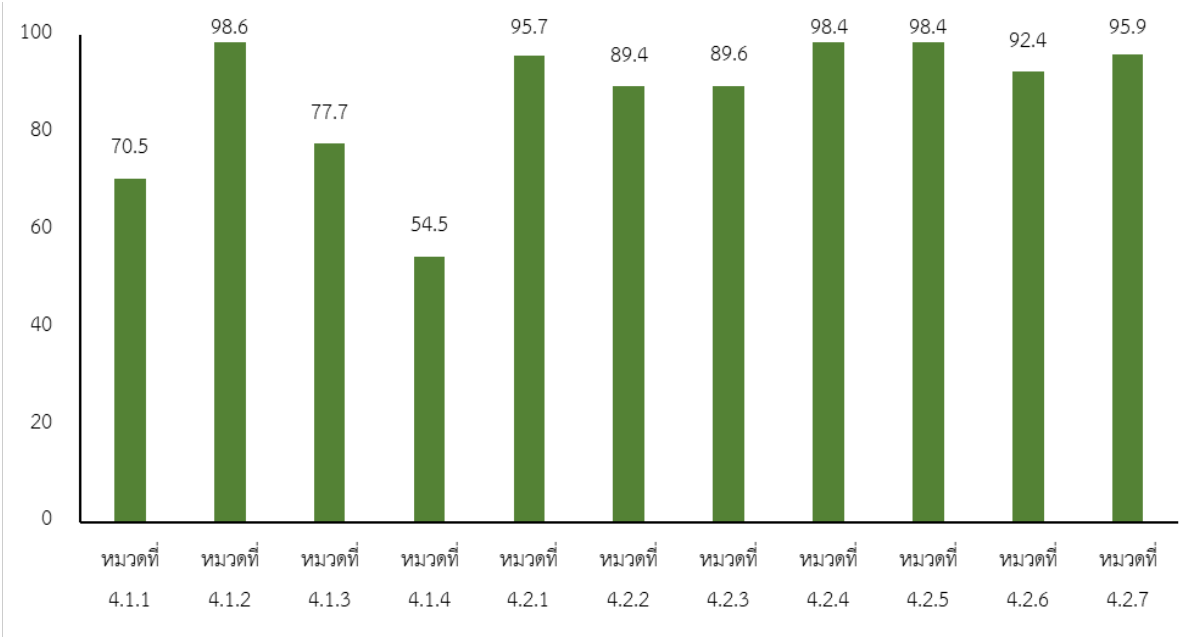
จากตารางผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ร้อยละ 99 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดยังไม่ได้รับการประเมินในตัวชี้วัดที่ 3.6.2.1 และตัวชี้วัดที่ 3.6.2.2 สำหรับในตัวชี้วัดที่ 3.6.2.3-3.6.2.5 ซึ่งเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งหมดได้รับการประเมิน พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3.6.2.4 การเพิ่มขึ้นโดยรวมของค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.2535 มีเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ร้อยละ 52.90 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

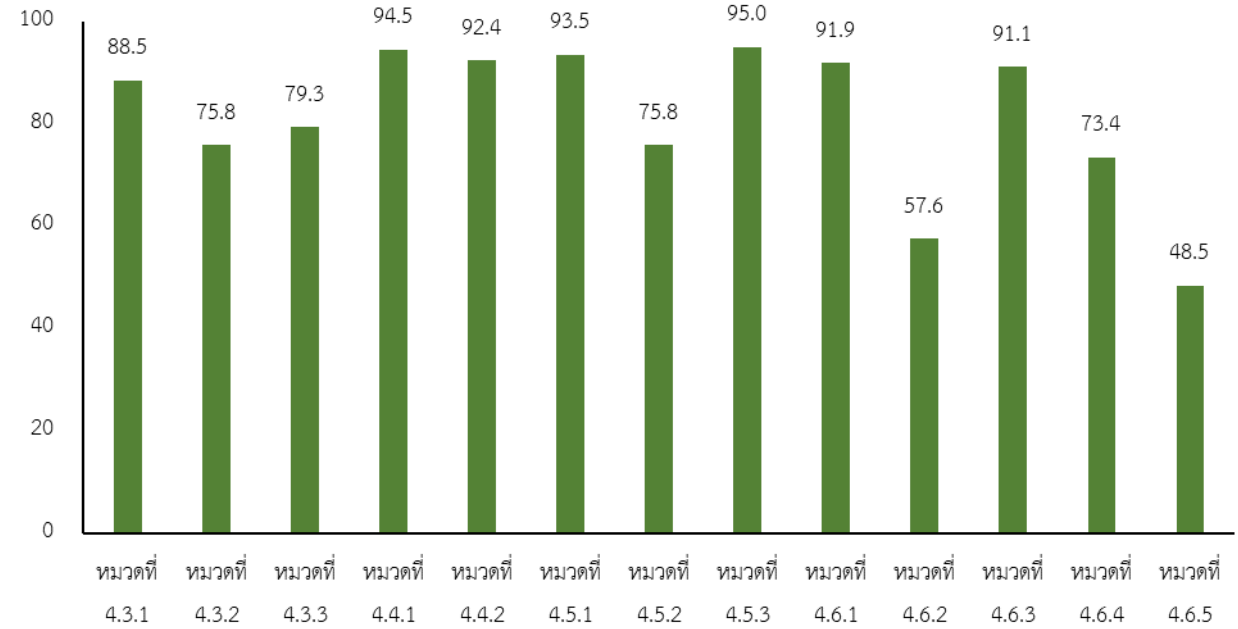
3.4 ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า ร้อยละ 97.80 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินด้านการบริหารจัดการ**

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายหมวด**





- **ประเด็นการประเมินรายหมวด**

หมวดที่ 4.1 โครงสร้างพื้นฐาน
- หมวดที่ 4.1.1 ด้านถนน ทางเดิน และทางเท้า
- หมวดที่ 4.1.2 ด้านไฟฟ้าสาธารณะ
- หมวดที่ 4.1.3 ด้านน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค
- หมวดที่ 4.1.4 การตรวจสอบอาคาร

หมวดที่ 4.2 งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต
- หมวดที่ 4.2.1 ด้านการศึกษา
- หมวดที่ 4.2.2 ด้านงานสาธารณสุข
- หมวดที่ 4.2.3 ด้านการส่งเสริมสตรีและครอบครัว
- หมวดที่ 4.2.4 การส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง
- หมวดที่ 4.2.5 ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ
- หมวดที่ 4.2.6 ด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน
- หมวดที่ 4.2.7 ด้านการส่งเสริมกีฬา

หมวดที่ 4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว
- หมวดที่ 4.3.1 การส่งเสริมอาชีพ
- หมวดที่ 4.3.2 การส่งเสริมการท่องเที่ยว
- หมวดที่ 4.3.3 การส่งเสริมกิจการตลาด

หมวดที่ 4.4 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น
- หมวดที่ 4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา
- หมวดที่ 4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่น

หมวดที่ 4.5 การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย
- หมวดที่ 4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- หมวดที่ 4.5.2 การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน
- หมวดที่ 4.5.3 การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

หมวดที่ 4.6 การบริหารจัดการ และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม
- หมวดที่ 4.6.1 ทรัพยากรธรรมชาติ
- หมวดที่ 4.6.2 น้ำเสีย
- หมวดที่ 4.6.3 ขยะ
- หมวดที่ 4.6.4 สิ่งแวดล้อมยั่งยืน
- หมวดที่ 4.6.5 ก๊าซเรือนกระจก

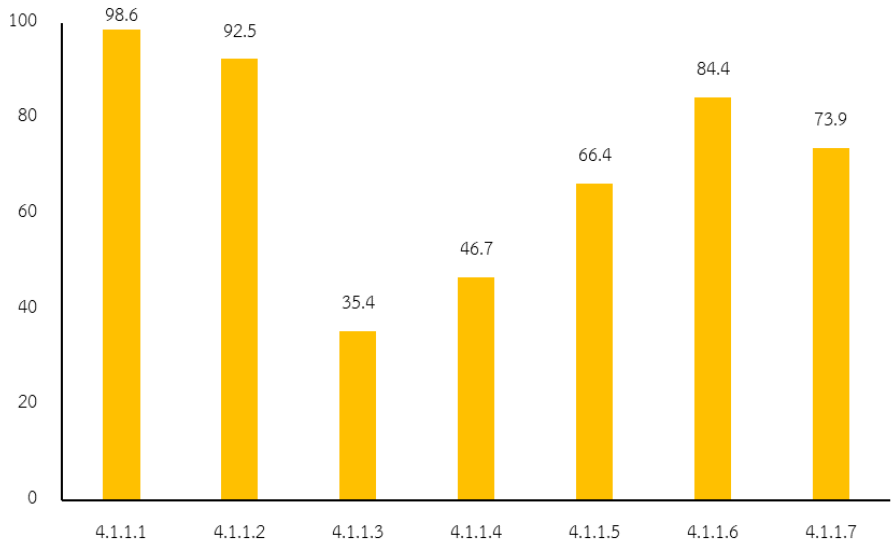
โดยหมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ หมวดที่ 4.1.2 โครงสร้างพื้นฐานที่เป็นไฟฟ้าสาธารณะ (ร้อยละ 98.60) รองลงมาคือ หมวดที่ 4.2.4 การส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง (ร้อยละ 98.40) หมวดที่ 4.2.5 การส่งเสริมผู้สูงอายุ (ร้อยละ 98.40) ทั้งนี้ หมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด คือ หมวดที่ 4.6.5 ก๊าซเรือนกระจก (ร้อยละ 48.50)

3.4.1 หมวดที่ 4.1 โครงสร้างพื้นฐาน

4.1.1 โครงสร้างพื้นฐาน (ด้านถนน ทางเดิน และทางเท้า)

หมวดที่ 4.1.1 โครงสร้างพื้นฐานประกอบด้วย 7 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.1.1.1 การจัดทำแผนการตรวจสอบถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 98.60) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4.1.1.2 ร้อยละของการซ่อมแซมถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามรายงานผลการตรวจสอบถนนประจำปี (ร้อยละ 92.50)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.1.1.1 การจัดทำแผนการตรวจสอบถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 4.1.1.2 ร้อยละของการซ่อมแซมถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามรายงานผลการตรวจสอบถนนประจำปี

ข้อที่ 4.1.1.3 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ส่งเป็นหนังสือพร้อมเอกสารหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้องไปยังจังหวัด)

ข้อที่ 4.1.1.4 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ข้อที่ 4.1.1.5 ร้อยละของความยาวถนนลาดยาง/คอนกรีต ต่อความยาวของถนนทั้งหมดในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561)

ข้อที่ 4.1.1.6 การจัดทำฐานข้อมูลเพื่อวิเคราะห์การจัดการโครงสร้างพื้นฐาน

ข้อที่ 4.1.1.7 ร้อยละของสถานที่สาธารณะที่อยู่ในการดูแล รักษา หรือบริหารจัดการของเทศบาลที่มีการดำเนินงานด้านอารยสถาปัตย์

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

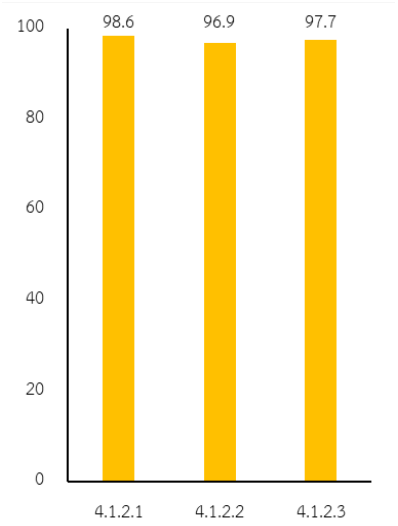
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.1.1 ด้านถนน ทางเดิน และทางเท้า (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**68.25**	**5,534**	**70.5**
4.1.1.1	7,376	93.9	359	4.6	61	0.8	51	0.6	4	0.1	4.84	**7,735**	**98.6**
4.1.1.2	6,580	83.8	479	6.1	178	2.3	393	5.0	221	2.8	4.52	**7,059**	**92.5**
4.1.1.3	2,146	27.3	628	8.0	433	5.5	4,637	59.1	7	0.1	1.66	**2,774**	**35.4**
4.1.1.4	3,224	41.1	439	5.6	459	5.8	3,721	47.4	8	0.1	2.28	**3,663**	**46.7**
4.1.1.5	4,154	52.9	1,054	13.4	507	6.5	2,129	27.1	7	0.1	3.12	**5,208**	**66.4**
4.1.1.6	5,723	72.9	899	11.5	604	7.7	618	7.9	7	0.1	4.07	**6,622**	**84.4**
4.1.1.7	1,539	19.6	241	3.1	156	2.0	473	6.0	5,442	69.3	3.56	**1,780**	**73.9**

จากตารางผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ร้อยละ 69.30 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดยังไม่ได้รับการประเมินตามตัวชี้วัดที่ 4.1.1.7 ร้อยละของสถานที่สาธารณะที่อยู่ในการดูแล รักษา หรือบริหารจัดการของเทศบาลที่มีการดำเนินงานด้านอารยสถาปัตย์ สำหรับตัวชี้วัดอื่น ตัวชี้วัดที่ 4.1.1.3 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และตัวชี้วัดที่ 4.1.1.4 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ร้อยละ 35.40 และร้อยละ 46.70 ตามลำดับ

4.1.2 โครงสร้างพื้นฐาน (ด้านไฟฟ้าสาธารณะ)

หมวดที่ 4.1.2 มี 3 ตัวชี้วัด โดยทุกตัวชี้วัดมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ (มากกว่าร้อยละ 90) ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.1.2.1 ร้อยละของถนนสายหลักที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ และสามารถใช้งานได้

ข้อที่ 4.1.2.2 ร้อยละของถนนสายหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตลอดสาย และสามารถใช้งานได้

ข้อที่ 4.1.2.3 การดูแลบำรุงรักษา/ซ่อมแซม ไฟฟ้าสาธารณะ และไฟฟ้าตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

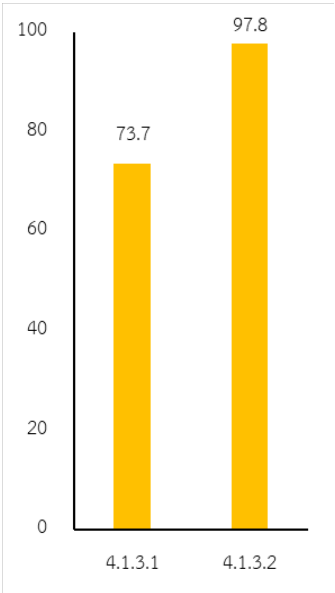
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.1.2 ด้านไฟฟ้าสาธารณะ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**95.91**	**7,737**	**98.6**
4.1.2.1	7,352	93.6	381	4.9	54	0.7	59	0.7	5	0.1	4.84	**7,733**	**98.6**
4.1.2.2	7,201	91.7	402	5.1	100	1.3	142	1.8	6	0.1	4.76	**7,603**	**96.9**
4.1.2.3	7,271	92.6	397	5.1	64	0.8	115	1.4	4	0.1	4.79	**7,668**	**97.7**

ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.1.2.2 ร้อยละของถนนสายหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตลอดสายและสามารถใช้งานได้

4.1.3 โครงสร้างพื้นฐาน (ด้านน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค)

หมวดที่ 4.1.3 โครงสร้างพื้นฐาน (ด้านน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค) โดยตัวชี้วัดที่ 4.1.3.2 ร้อยละของครัวเรือนที่มีน้ำประปาใช้และมีปริมาณเพียงพอต่อเนื่องตลอด 24 ชั่วโมง มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.8 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.1.3.1 การตรวจสอบคุณภาพน้ำอุปโภคบริโภคขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ครบทุกระบบประปา

ข้อที่ 4.1.3.2 ร้อยละของครัวเรือนที่มีน้ำประปาใช้และมีปริมาณเพียงพอต่อเนื่องตลอด 24 ชั่วโมง

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

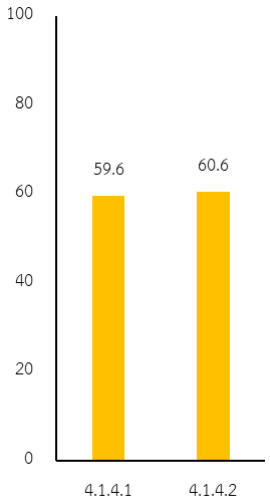
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.1.3 น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**82.43**	**6,038**	**77.7**
4.1.3.1	4,487	57.1	1,237	15.8	416	5.3	1,628	20.7	83	1.1	3.42	**5,724**	**73.7**
4.1.3.2	7,302	93.0	296	3.8	75	1.0	95	1.2	83	1.0	4.82	**7,598**	**97.8**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.1.3.1 การตรวจสอบคุณภาพน้ำอุปโภคบริโภคขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ครบทุกระบบประปา มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ร้อยละ 26.3 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.1.4 โครงสร้างพื้นฐาน (การตรวจสอบอาคาร)

หมวดที่ 4.1.4 มี 2 ตัวชี้วัดซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงร้อยละ 59.60 ที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่ 4.1.4.1 และร้อยละ 60.60 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำในตัวชี้วัดที่ 4.1.4.2

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.1.4.1 การดำเนินการเกี่ยวกับอาคาร 9 ประเภทตาม ม.32 ทวิ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522

ข้อที่ 4.1.4.2 การดำเนินการเกี่ยวกับอาคารที่อาจ ไม่เข้าข่ายอาคาร 9 ประเภท

■ ผลการประเมินตามระดับคะแนน

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.1.4 การตรวจสอบอาคาร (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											54.75	3,524	54.5
4.1.4.1	2,347	29.9	1,114	14.2	1,054	13.4	1,292	16.5	2,044	26.0	2.78	3,461	59.6
4.1.4.2	2,364	30.1	1,525	19.4	856	10.9	1,673	21.3	1,433	18.3	2.69	3,889	60.6

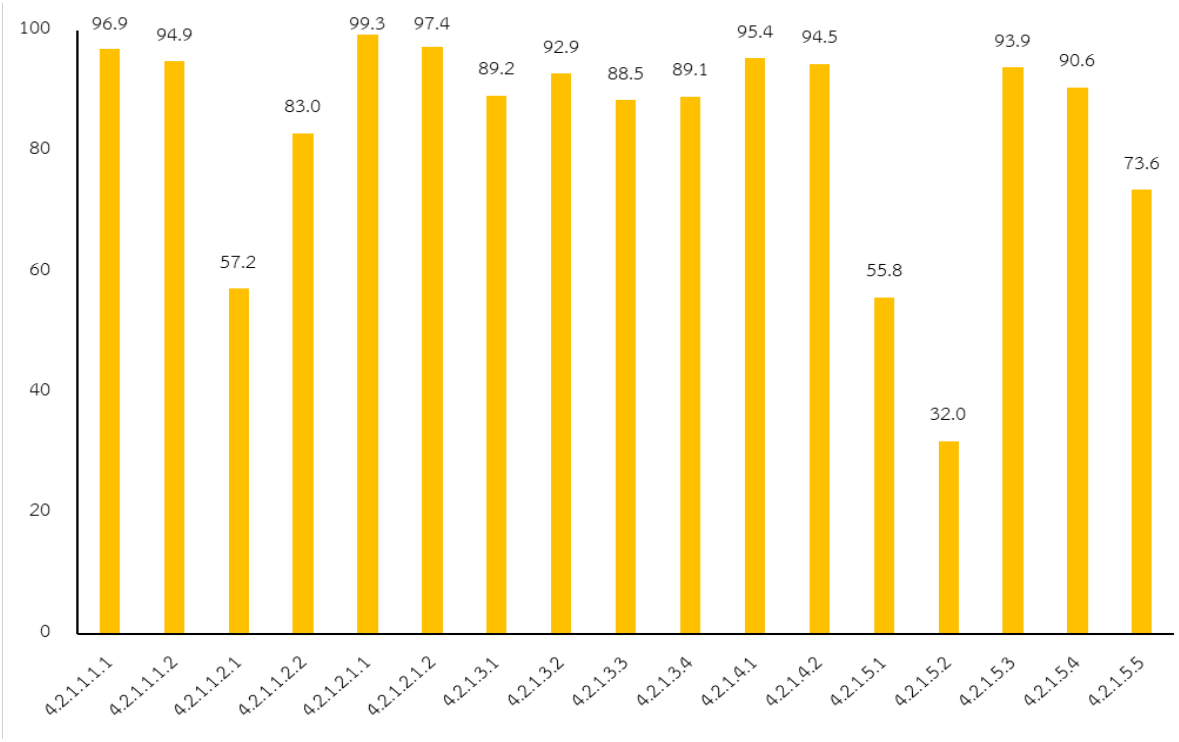
จากตารางข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4.1.4.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้ผลการประเมินมากที่สุด คือ ร้อยละ 59.60 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ซึ่งเป็นตัวชี้วัดการดำเนินการเกี่ยวกับอาคาร 9 ประเภทตามมาตรา 32 ทวิ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522

3.4.2 หมวดที่ 4.2 งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต

4.2.1 ด้านการศึกษา

หมวดที่ 4.2 ประกอบด้วย 15 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.1.2.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ซึ่งร้อยละ 99.30 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดมีคะแนนผ่านเกณฑ์

■ ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.1.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษา

ข้อที่ 4.2.1.1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการกำหนดนโยบายด้านการศึกษาและมีการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ

ข้อที่ 4.2.1.1.2.1 คะแนนเฉลี่ยรวมการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ในทุกระดับที่สอบสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยรวมของปีการศึกษาที่ผ่านมา

ข้อที่ 4.2.1.1.2.2 โรงเรียน/สถานศึกษามีการจัดการศึกษาที่มีมาตรฐาน

ข้อที่ 4.2.1.2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก

ข้อที่ 4.2.1.2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนและการดำเนินกิจการของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก

ข้อที่ 4.2.1.3.1 การดำเนินการเพื่อจัดให้มีหรือส่งเสริมการจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ชุมชนในพื้นที่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 4.2.1.3.2 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตามอัธยาศัย

ข้อที่ 4.2.1.3.3 มีที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน/ชุมชนที่เป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 4.2.1.3.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินกิจกรรมเพื่อส่งเสริมวัฒนธรรมรัก การอ่านเกี่ยวกับที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน/ชุมชน

ข้อที่ 4.2.1.4.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการเพื่อให้ครู/ครูผู้ดูแลเด็ก/ผู้ดูแลเด็กในสังกัดจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้/แผนการจัดประสบการณ์ปฐมวัยที่สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 และที่มี การปรับปรุง/หลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พ.ศ. 2560

ข้อที่ 4.2.1.4.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการเพื่อให้ครู/ครูผู้ดูแลเด็ก/ผู้ดูแลเด็กในสังกัดดำเนินการจัดการเรียนรู้/จัดประสบการณ์ปฐมวัยให้สอดคล้องกับแผนการจัดการเรียนรู้/แผนการจัดประสบการณ์ปฐมวัย

ข้อที่ 4.2.1.5.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมสนับสนุนให้โรงเรียนในสังกัดจัดกิจกรรม หรือโรงเรียนในสังกัดจัดกิจกรรม/ชุมนุม/หลักสูตรจัดการเรียนรู้ตามความสามารถ ความถนัด หรือความสนใจของผู้เรียน

ข้อที่ 4.2.1.5.2 โรงเรียนในสังกัดมีการจัดการเรียนการสอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเรียนรวม (ตัวชี้วัดนำร่อง)

ข้อที่ 4.2.1.5.3 สถานศึกษาในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการส่งเสริมสุขภาพและพัฒนาการตามวัยของนักเรียน (ตัวชี้วัดนำร่อง)

ข้อที่ 4.2.1.5.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาในสังกัดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา

ข้อที่ 4.2.1.5.5 การจัดประสบการณ์ปฐมวัยด้วย DLTV ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก/โรงเรียนอนุบาลในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (วัดผลการดำเนินการปีงบประมาณ 2562) (ตัวชี้วัดนำร่อง)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.1 ด้านการศึกษา (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**87.38**	**7,511**	**95.7**
4.2.1.1.1.1	6,721	85.6	737	9.4	110	1.4	132	1.7	151	1.9	4.67	**7,458**	**96.9**
4.2.1.1.1.2	5,924	75.5	702	8.9	115	1.5	244	3.1	866	11.0	4.56	**6,626**	**94.9**
4.2.1.1.2.1	287	3.6	69	0.9	61	0.8	205	2.6	7,229	92.1	2.74	**356**	**57.2**
4.2.1.1.2.2	895	11.4	140	1.8	29	0.4	183	2.3	6,604	84.1	3.95	**1,035**	**83.0**
4.2.1.2.1.1	7,362	93.8	149	1.9	29	0.3	23	0.3	288	3.7	4.93	**7,511**	**99.3**
4.2.1.2.1.2	6,904	87.9	476	6.1	142	1.8	59	0.8	270	3.4	4.76	**7,380**	**97.4**
4.2.1.3.1	6,097	77.7	907	11.6	474	6.0	371	4.7	2	0.0	4.29	**7,004**	**89.2**
4.2.1.3.2	6,426	81.9	866	11.0	336	4.3	221	2.8	2	0.0	4.47	**7,292**	**92.9**
4.2.1.3.3	6,090	77.6	855	10.9	736	9.4	167	2.1	3	0.0	4.30	**6,945**	**88.5**
4.2.1.3.4	5,115	65.2	1,878	23.9	606	7.7	249	3.2	3	0.0	4.05	**6,993**	**89.1**
4.2.1.4.1	5,948	75.8	1,374	17.5	287	3.6	70	0.9	172	2.2	4.45	**7,322**	**95.0**
4.2.1.4.2	6,141	78.2	1,112	14.2	294	3.8	128	1.6	176	2.2	4.47	**7,253**	**95.0**
4.2.1.5.1	546	7.0	9	0.1	8	0.1	431	5.5	6,857	87.3	2.78	**555**	**55.8**
4.2.1.5.2	234	3.0	60	0.7	53	0.7	571	7.3	6,933	88.3	1.53	**294**	**32.0**
4.2.1.5.3	5,642	71.9	417	5.3	70	0.9	326	4.1	1,396	17.8	4.57	**6,059**	**93.9**
4.2.1.5.4	5,773	73.5	1,044	13.3	322	4.1	384	4.9	328	4.2	4.30	**6,817**	**90.6**
4.2.1.5.5	4,142	52.7	240	3.1	688	8.8	886	11.3	1,895	24.1	3.71	**4,382**	**73.6**

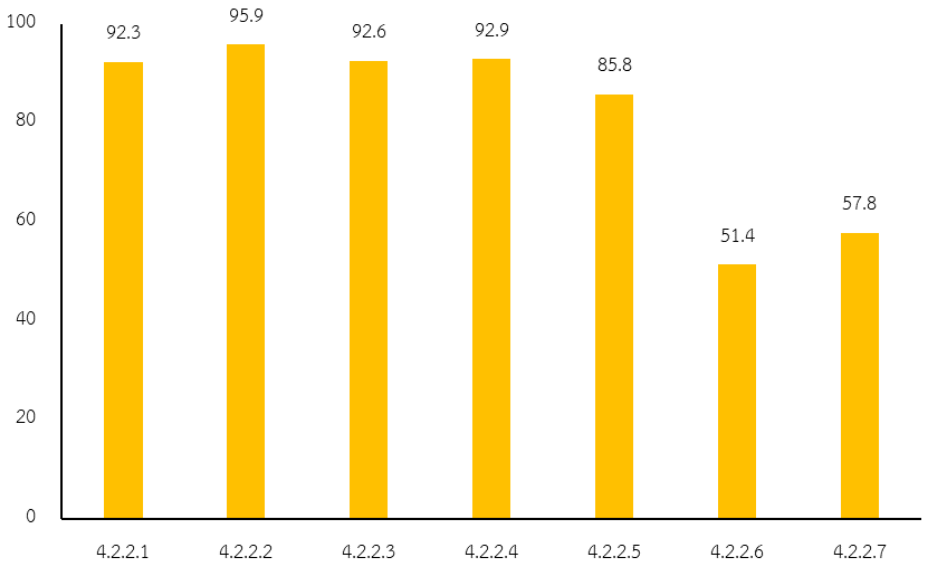
จากตารางข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด 2 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.1.1.2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก (ร้อยละ 57.20) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.1.5.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมสนับสนุนให้โรงเรียนในสังกัดจัดกิจกรรม หรือโรงเรียนในสังกัดจัดกิจกรรม/ชุมนุม/หลักสูตรจัดการเรียนรู้ตามความสามารถ ความถนัด หรือความสนใจของผู้เรียน (ร้อยละ 55.80)

4.2.2 ด้านงานสาธารณสุข

หมวดด้านงานสาธารณะประกอบด้วย 7 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.2.2 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ร้อยละ 95.90 เป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนในการส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรค รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.2.4 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ร้อยละ 92.90 เป็น

ตัวชี้วัดเกี่ยวกับจำนวนหน่วยบริการสาธารณสุขที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนในการดูแลสุขภาพประชาชน

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.2.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้ทำหน้าที่ดูแลสุขภาพในหมู่บ้าน/ชุมชน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน แกนนำสุขภาพ ผู้นำองค์กรในชุมชน ฯลฯ)

ข้อที่ 4.2.2.2 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนในการส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรค

ข้อที่ 4.2.2.3 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการส่งเสริมสุขภาพ การป้องกันและควบคุมโรคต่าง ๆ รวมถึงการเตรียมความพร้อม การแก้ไขโรคติดต่อโรคอุบัติใหม่ให้แก่ประชาชน (ไม่ใช่การให้ความรู้)

ข้อที่ 4.2.2.4 จำนวนหน่วยบริการสาธารณสุขที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนในการดูแลสุขภาพประชาชน

ข้อที่ 4.2.2.5 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนการดำเนินงานด้านการป้องกันโรคเอดส์ (ยกเว้นเงินสำหรับสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ)

ข้อที่ 4.2.2.6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสุขาภิบาล อาหาร และด้านการจัดการคุณภาพน้ำบริโภค

ข้อที่ 4.2.2.7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสิ่งปฏิกูลและด้านการจัดการมูลฝอย

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

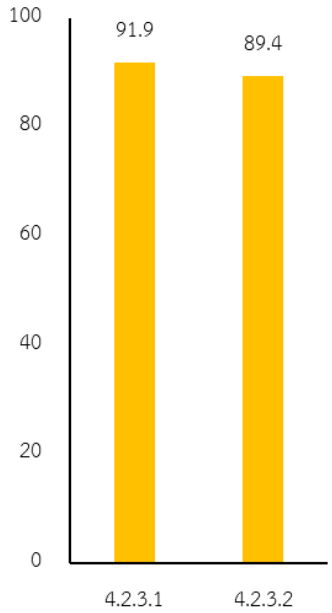
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.2 ด้านงานสาธารณสุข (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**79.85**	**7,021**	**89.4**
4.2.2.1	6,289	80.1	960	12.2	451	5.8	151	1.9	-	-	4.43	**7,249**	**92.3**
4.2.2.2	6,855	87.3	671	8.6	252	3.2	73	0.9	-	-	4.65	**7,526**	**95.9**
4.2.2.3	6,346	80.8	925	11.8	454	5.8	126	1.6	-	-	4.45	**7,271**	**92.6**
4.2.2.4	1,552	19.8	5,739	73.1	388	4.9	170	2.2	2	0.0	3.23	**7,291**	**92.9**
4.2.2.5	5,475	69.7	1,259	16.0	751	9.6	364	4.7	2	0.0	4.06	**6,734**	**85.8**
4.2.2.6	610	7.8	637	8.1	447	5.7	731	9.3	5,426	69.1	2.23	**1,247**	**51.4**
4.2.2.7	682	8.7	713	9.1	354	4.5	665	8.5	5,437	69.2	2.45	**1,395**	**57.8**

จากตารางข้างต้นพบว่า ตัวชี้วัดที่ 4.2.2.6 และตัวชี้วัดที่ 4.2.2.7 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดด้านการจัดการสุขาภิบาลอาหาร คุณภาพน้ำบริโภค สิ่งปฏิกูล และการจัดการมูลฝอย มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ได้รับการประเมินร้อยละ 69.10 และร้อยละ 69.20 ตามลำดับ นอกจากตัวชี้วัดที่ 4.2.2.6 และ 4.2.2.7 ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.2.5 ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 85.80 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด โดยตัวชี้วัดดังกล่าวเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนการดำเนินงานด้านการป้องกันโรคเอดส์ (ยกเว้นเงินสำหรับสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ)

4.2.3 ด้านการส่งเสริมสตรีและครอบครัว

หมวดส่งเสริมสตรีและครอบครัวมี 2 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.3.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนเพื่อการพัฒนาสตรีในพื้นที่

ข้อที่ 4.2.3.2 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนเพื่อส่งเสริมความรักและความอบอุ่นในครอบครัว

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

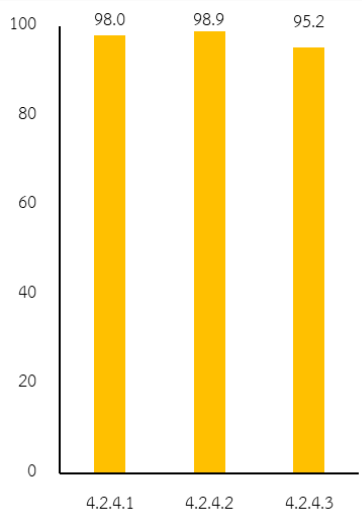
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.3 ด้านการส่งเสริมสตรีและครอบครัว (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**84.79**	**7,027**	**89.6**
4.2.3.1	5,839	74.4	1,363	17.4	500	6.4	138	1.7	11	0.1	4.31	**7,202**	**91.9**
4.2.3.2	5,511	70.2	1,499	19.1	654	8.3	178	2.3	9	0.1	4.17	**7,010**	**89.4**

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ทั้ง 2 ตัวชี้วัดมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำใกล้เคียงกัน คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.3.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์ร้อยละ 8.1 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนเพื่อการพัฒนาสตรีในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 4.2.3.2 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์ร้อยละ 10.6 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือสนับสนุนเพื่อส่งเสริมความรักและความอบอุ่นในครอบครัว

4.2.4 การส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง

หมวดส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่งมี 3 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.4.3 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง (ยกเว้นคนเร่ร่อนและขอทาน)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.4.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิต คนพิการ นอกเหนือจากการจ่ายเบี้ยความพิการ

ข้อที่ 4.2.4.2 จำนวนครั้งที่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถดำเนินการจ่ายเบี้ยความพิการได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล เรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยความพิการของเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ภายในวันที่ 10 ของทุกเดือน

ข้อที่ 4.2.4.3 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง (ยกเว้นคนเร่ร่อนและขอทาน)

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

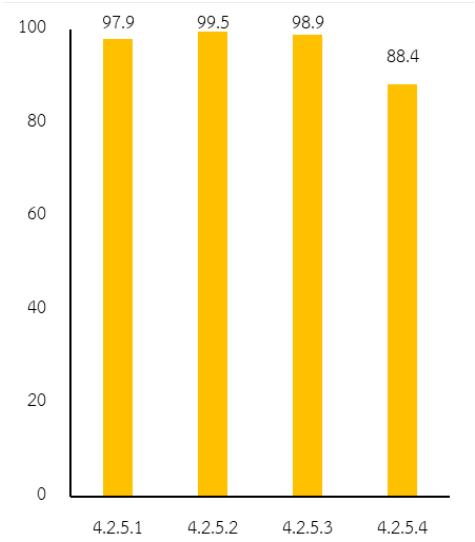
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.4 การส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**95.24**	**7,727**	**98.4**
4.2.4.1	7,290	92.9	406	5.2	114	1.4	41	0.5	-	-	4.81	**7,696**	**98.0**
4.2.4.2	7,386	94.1	304	3.8	46	0.6	39	0.5	76	1.0	4.87	**7,690**	**98.9**
4.2.4.3	6,659	84.8	730	9.3	248	3.2	127	1.6	87	1.1	4.60	**7,389**	**95.2**

จากตารางข้างต้นพบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.4.3 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง (ยกเว้นคนเร่ร่อนและขอทาน) ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 4.8 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.2.5 ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ

หมวดส่งเสริมผู้สูงอายุมี 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.5.2 การจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุในเขตเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล (ร้อยละ 99.50)

■ **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



■ **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.5.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำกิจกรรมตามมาตรฐานการสงเคราะห์ผู้สูงอายุตามองค์ประกอบ 5 ด้าน

ข้อที่ 4.2.5.2 การจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุในเขตเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล

ข้อที่ 4.2.5.3 จำนวนครั้งที่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถดำเนินการจ่ายเบี้ย ยังชีพผู้สูงอายุได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล เรื่อง บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2561 ภายในวันที่ 10 ของเดือน

ข้อที่ 4.2.5.4 ร้อยละความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อระบบการเบิกจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ (ระบบการโอนเงินเข้าบัญชี)

■ **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

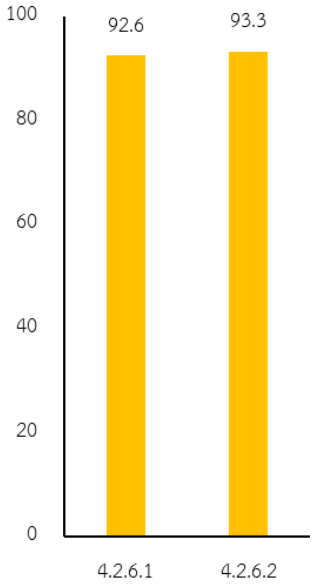
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.5 ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**95.24**	**7,727**	**98.4**
4.2.5.1	6,449	82.1	1,236	15.7	138	1.8	27	0.3	1	0.0	4.60	**7,685**	**97.9**
4.2.5.2	7,460	95.0	276	3.5	27	0.3	11	0.1	77	1.0	4.91	**7,736**	**99.5**
4.2.5.3	7,381	94.0	306	3.9	45	0.6	43	0.5	76	1.0	4.87	**7,687**	**98.9**
4.2.5.4	6,337	80.7	532	6.8	136	1.7	763	9.7	83	1.1	4.30	**6,869**	**88.4**

จากตารางข้างต้น แสดงให้เห็นว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.5.4 ร้อยละความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อระบบการเบิกจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 11.60 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.2.6 ด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน

หมวดพัฒนาเด็กและเยาวชนมี 2 ตัวชี้วัด โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัดนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.6.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมพัฒนาการของเด็กและเยาวชนให้เหมาะสมตามวัย (สำหรับกิจกรรมที่ใช้งบประมาณของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

ข้อที่ 4.2.6.2 ร้อยละของเด็กอายุ 2-5 ปี ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการเตรียมความพร้อมก่อนเข้ารับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

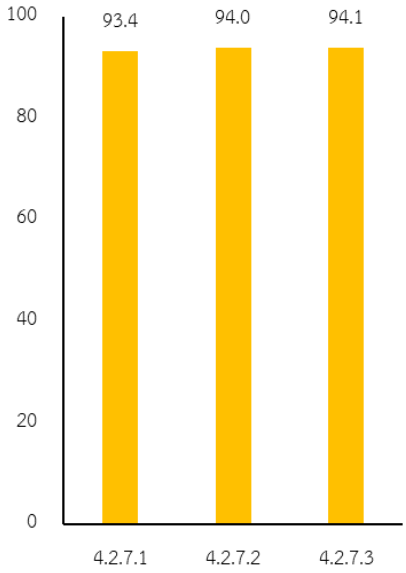
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.6 ด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**89.17**	**7,256**	**92.4**
4.2.6.1	6,551	83.4	717	9.1	389	5.0	194	2.5	-	-	4.50	**7,268**	**92.6**
4.2.6.2	6,183	78.7	1,072	13.7	209	2.7	309	3.9	78	1.0	4.42	**7,255**	**93.3**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัด 4.2.6.1 และ 4.2.6.2 มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์เท่ากัน โดยตัวชี้วัดที่ 4.2.6.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมพัฒนาการของเด็กและเยาวชนให้เหมาะสมตามวัย ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์ ร้อยละ 7.4 และตัวชี้วัดที่ 4.2.6.2 ร้อยละของเด็กอายุ 2-5 ปี ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการเตรียมความพร้อมก่อนเข้ารับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 6.7 ที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

4.2.7 ด้านการส่งเสริมกีฬา

หมวดส่งเสริมกีฬาประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.7.3 จำนวนกิจกรรมหลักเพื่อการส่งเสริมกีฬาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์จำนวน 7,385 แห่งคิดเป็นร้อยละ 94.10 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ในขณะที่ตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.7.1 จำนวนลานกีฬา/สนามกีฬาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดให้มี เพื่อให้ประชาชนได้ใช้ในการแข่งขันกีฬาหรือออกกำลังกาย ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์จำนวน 7,264 แห่งคิดเป็นร้อยละ 93.40

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.2.7.1 จำนวนลานกีฬา/สนามกีฬาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดให้มี เพื่อให้ประชาชนได้ใช้ในการแข่งขันกีฬาหรือออกกำลังกาย (ทั้งที่ใช้และไม่ใช้งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือใช้งบประมาณของหน่วยงานอื่น)

ข้อที่ 4.2.7.2 ร้อยละของลานกีฬา/สนามกีฬาที่ประชาชนสามารถใช้เล่นกีฬาและนันทนาการในเวลากลางคืน (สามารถใช้งานได้)

ข้อที่ 4.2.7.3 จำนวนกิจกรรมหลักเพื่อการส่งเสริมกีฬาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.2.7 ด้านการส่งเสริมกีฬา (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**89.85**	**7,525**	**95.9**
4.2.7.1	6,054	77.1	1,210	15.4	397	5.1	114	1.4	76	1.0	4.41	**7,264**	**93.4**
4.2.7.2	7,088	90.3	217	2.7	170	2.2	299	3.8	77	1.0	4.66	**7,305**	**94.0**
4.2.7.3	6,003	76.4	1,382	17.6	352	4.5	110	1.4	4	0.1	4.40	**7,385**	**94.1**

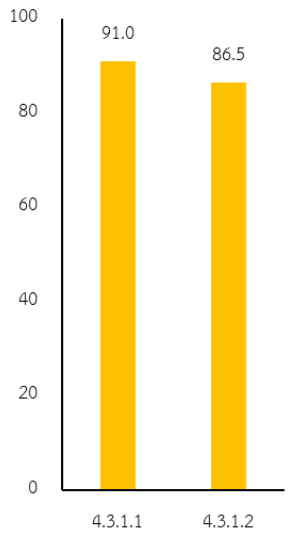
จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัด 4.2.7.1-4.2.7.3 มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ใกล้เคียงกัน โดยตัวชี้วัดที่ 4.2.7.1 จำนวนลานกีฬา/สนามกีฬาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดให้มี เพื่อให้ประชาชนได้ใช้ในการแข่งขันกีฬาหรือออกกำลังกาย ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 6.60 ที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.2.7.2 ร้อยละของลานกีฬา/สนามกีฬาที่ประชาชนสามารถใช้เล่นกีฬาและนันทนาการในเวลากลางคืน (สามารถใช้งานได้) ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 6 ที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ และตัวชี้วัดที่ 4.2.7.3 จำนวนกิจกรรมหลักเพื่อการส่งเสริมกีฬา มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 5.90 ที่ตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

3.4.3 หมวดที่ 4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว

4.3.1 การส่งเสริมอาชีพ

หมวดการส่งเสริมอาชีพมี 2 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่ 4.3.1.1 ซึ่งเกี่ยวกับประเภทอาชีพที่จัดให้มีการฝึกอบรมแก่ประชาชน มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 7,146 แห่งคิดเป็นร้อยละ 91.00 และตัวชี้วัดที่ 4.3.1.2 ซึ่งเกี่ยวกับกิจกรรมที่ส่งเสริมการประกอบอาชีพ นอกเหนือจากการฝึกอบรม มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 6,789 แห่งคิดเป็นร้อยละ 86.50

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.3.1.1 จำนวนประเภทอาชีพที่จัดให้มีการฝึกอบรมแก่ประชาชน
ข้อที่ 4.3.1.2 จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริมการประกอบอาชีพ นอกเหนือจากการฝึกอบรม

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

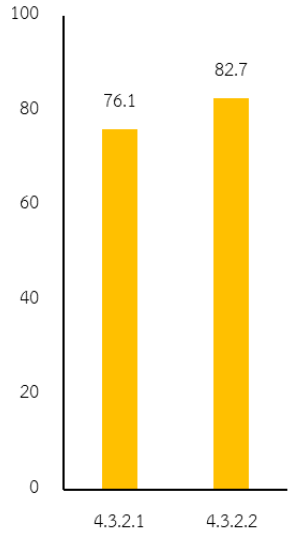
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.3.1 การส่งเสริมอาชีพ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**82.87**	**6,947**	**88.5**
4.3.1.1	5,701	72.6	1,445	18.4	512	6.5	192	2.5	1	0.0	4.25	**7,146**	**91.0**
4.3.1.2	5,267	67.1	1,522	19.4	799	10.2	262	3.3	1	0.0	4.04	**6,789**	**86.5**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.3.1.1 จำนวนประเภทอาชีพที่จัดให้มีการฝึกอบรมแก่ประชาชน มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 9.00 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.3.1.2 จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริมการประกอบอาชีพ นอกเหนือจากการฝึกอบรม มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 13.50 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.3.2 การส่งเสริมการท่องเที่ยว

หมวดการส่งเสริมการท่องเที่ยวมี 2 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่ 4.3.2.1 ซึ่งเกี่ยวกับการจัดทำแผนการส่งเสริมการท่องเที่ยว มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 5,964 แห่งคิดเป็นร้อยละ 76.10 และตัวชี้วัดที่ 4.3.2.2 ซึ่งเกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 6,486 แห่งคิดเป็นร้อยละ 82.70

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.3.2.1 การจัดทำแผนการส่งเสริมการท่องเที่ยว
ข้อที่ 4.3.2.2 จำนวนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

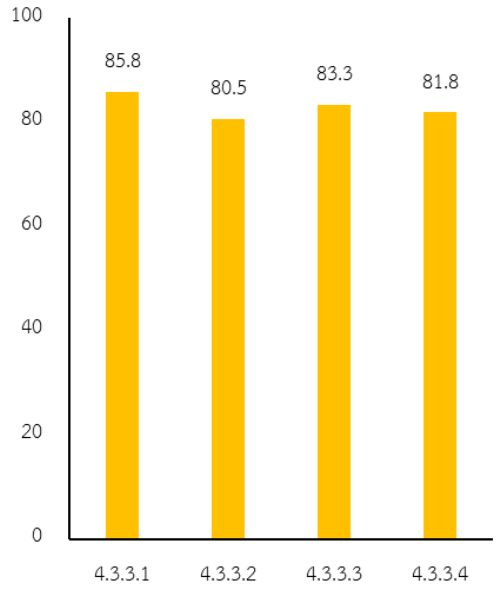
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.3.2 การส่งเสริมการท่องเที่ยว (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**74.79**	**5,944**	**75.8**
4.3.2.1	5,211	66.4	753	9.6	547	7.0	1,330	16.9	10	0.1	3.68	**5,964**	**76.1**
4.3.2.2	4,762	60.6	1,724	22.0	808	10.3	549	7.0	8	0.1	3.80	**6,486**	**82.7**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.3.2.1 การจัดทำแผนการส่งเสริมการท่องเที่ยว มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 23.90 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.3.2.2 จำนวนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 17.30 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.3.3 การส่งเสริมกิจการตลาด

หมวดที่ 4.3.3 การส่งเสริมกิจการตลาดเป็นหมวดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.3.3.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการกำหนดหลักเกณฑ์/ข้อกำหนดในการกำกับดูแลการดำเนินกิจการตลาด ซึ่งมีองค์กรปกครองผ่านเกณฑ์ร้อยละ 85.80 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.3.3.1 การกำหนดหลักเกณฑ์/ข้อกำหนดในการกำกับดูแลการดำเนินกิจการตลาด
ข้อที่ 4.3.3.2 การสำรวจและตรวจสภาพตลาด
ข้อที่ 4.3.3.3 การจัดทำฐานข้อมูล
ข้อที่ 4.3.3.4 จำนวนกิจกรรมในการส่งเสริมการดำเนินการของกิจการตลาด

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.3.3 การส่งเสริมกิจการตลาด (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**75.82**	**865**	**79.3**
4.3.3.1	763	9.7	145	1.9	28	0.4	122	1.5	6,793	86.5	4.04	**908**	**85.8**
4.3.3.2	706	9.0	142	1.8	46	0.6	159	2.0	6,798	86.6	3.80	**848**	**80.5**
4.3.3.3	701	8.9	174	2.2	23	0.3	153	2.0	6,800	86.6	3.85	**875**	**83.3**
4.3.3.4	698	8.9	179	2.3	41	0.5	154	2.0	6,779	86.3	3.79	**877**	**81.8**

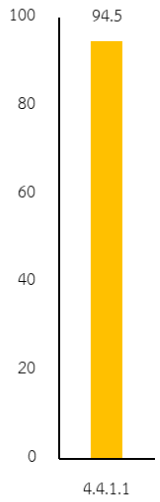
จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.3.3.1 การจัดทำแผนการส่งเสริมการท่องเที่ยว มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 14.20 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.3.3.2 จำนวนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 19.50 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.4.4 หมวดที่ 4.4 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น

4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา

หมวดที่ 4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนามี 1 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.50) ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.4.1.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

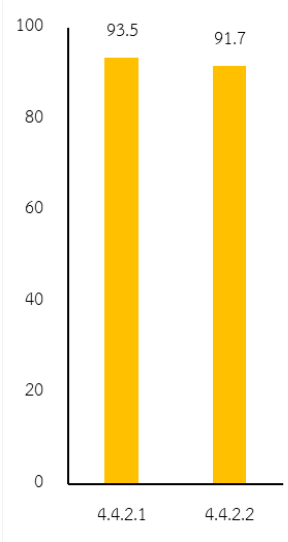
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**91.26**	**7,418**	**94.5**
4.4.1.1	6,595	84.0	823	10.5	376	4.8	56	0.7	1	0.0	4.56	**7,418**	**94.5**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.4.1.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์ร้อยละ 5.5 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่น

หมวดที่ 4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่นมี 2 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่ 4.4.2.1 ซึ่งเกี่ยวกับการจัดทำฐานข้อมูลภูมิปัญญาท้องถิ่น มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 7,342 แห่งคิดเป็นร้อยละ 93.50 และตัวชี้วัดที่ 4.4.2.2 ซึ่งเกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 7,199 แห่งคิดเป็นร้อยละ 91.70

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.4.2.1 การจัดทำฐานข้อมูลภูมิปัญญาท้องถิ่น

ข้อที่ 4.4.2.2 จำนวนกิจกรรมเพื่อการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

■ ผลการประเมินตามระดับคะแนน

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่น (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**87.71**	**7,253**	**92.4**
4.4.2.1	6,360	81.0	982	12.5	232	3.0	276	3.5	1	0.0	4.46	**7,342**	**93.5**
4.4.2.2	5,904	75.2	1,295	16.5	473	6.0	178	2.3	1	0.0	4.32	**7,199**	**91.7**

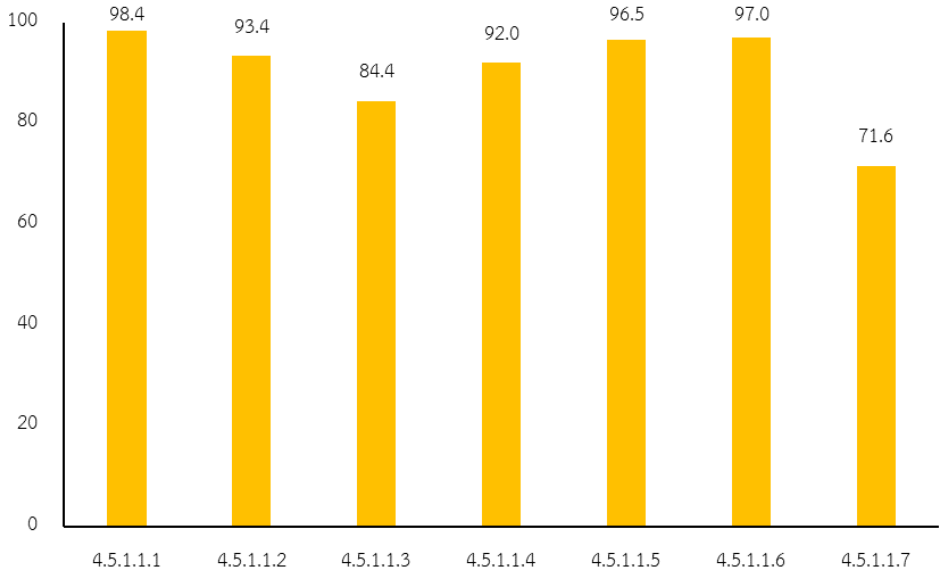
จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.4.2.1 การจัดทำฐานข้อมูลภูมิปัญญาท้องถิ่น มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตกเกณฑ์มากกว่าตัวชี้วัดที่ 4.4.2.2 คือ ร้อยละ 5.5 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.4.5 หมวดที่ 4.5 การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย

4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

หมวดที่ 4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยประกอบด้วย 7 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 4.5.1.1.1 การจัดทำและดำเนินงานตามแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 98.40) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.5.1.1.6 จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อป้องกันภัยทางถนนแก่ประชาชนนอกเหนือจากการให้ความรู้ (ร้อยละ 97.00) และตัวชี้วัดที่ 4.5.1.1.5 จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการเกิดอัคคีภัยนอกเหนือไปจากการให้ความรู้ (ร้อยละ 96.50)

■ ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.5.1.1.1 การจัดทำและดำเนินงานตามแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 4.5.1.1.2 จำนวนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับสาธารณภัยและป้องกันภัยแก่ประชาชน

ข้อที่ 4.5.1.1.3 จำนวนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับสาธารณภัยและป้องกันภัยแก่เจ้าหน้าที่ป้องกันบรรเทาสาธารณภัย หรืออาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

ข้อที่ 4.5.1.1.4 จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อป้องกันและดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

ข้อที่ 4.5.1.1.5 จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการเกิดอัคคีภัยนอกเหนือไปจากการให้ความรู้

ข้อที่ 4.5.1.1.6 จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อป้องกันภัยทางถนนแก่ประชาชนนอกเหนือจากการให้ความรู้

ข้อที่ 4.5.1.1.7 จำนวนกิจกรรมหลักเพื่อแก้ไขปัญหาไฟป่าและหมอกควันในพื้นที่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

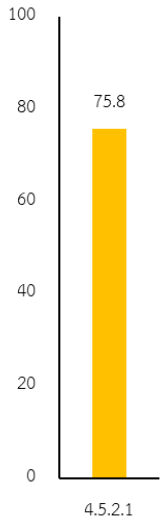
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**87.54**	**7,341**	**93.5**
4.5.1.1.1	6,565	83.6	1,163	14.8	103	1.3	20	0.3	-	-	4.64	**7,728**	**98.4**
4.5.1.1.2	6,386	81.3	943	12.0	378	4.8	144	1.8	-	-	4.48	**7,329**	**93.4**
4.5.1.1.3	4,679	59.6	1,949	24.8	978	12.5	244	3.1	1	0.0	3.85	**6,628**	**84.4**
4.5.1.1.4	5,584	71.1	1,638	20.9	518	6.6	111	1.4	-	-	4.25	**7,222**	**92.0**
4.5.1.1.5	6,927	88.2	649	8.3	181	2.3	92	1.2	2	0.0	4.68	**7,576**	**96.5**
4.5.1.1.6	6,366	81.1	1,247	15.9	212	2.7	23	0.3	3	0.0	4.56	**7,613**	**97.0**
4.5.1.1.7	897	11.4	184	2.3	21	0.3	407	5.2	6,342	80.8	3.35	**1,081**	**71.6**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.5.1.1.7 จำนวนกิจกรรมหลักเพื่อแก้ไขปัญหาไฟป่าและหมอกควันในพื้นที่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มากที่สุด คือ ร้อยละ 28.40 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.5.2 การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน

หมวดที่ 4.5.2 การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชนมี 1 ตัวชี้วัดซึ่งร้อยละ 75.80 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.5.2.1 จำนวนกิจกรรมเพื่อการส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

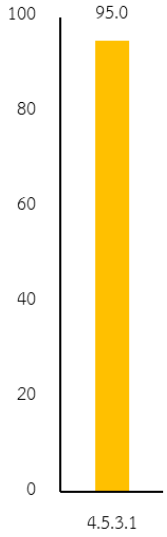
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.5.2 การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**70.10**	**5,949**	**75.8**
4.5.2.1	4,238	54.0	1,711	21.8	1,179	15.0	718	9.1	5	0.1	3.51	**5,949**	**75.8**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.5.2.1 จำนวนกิจกรรมเพื่อการส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชนมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ร้อยละ 24.20 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.5.3 การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

หมวดที่ 4.5.3 การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดมี 1 ตัวชี้วัดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.00) ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.5.3.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.5.3 การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**81.41**	**7,454**	**95.0**
4.5.3.1	4,655	59.3	2,799	35.6	264	3.4	128	1.6	5	0.1	4.07	**7,454**	**95.0**

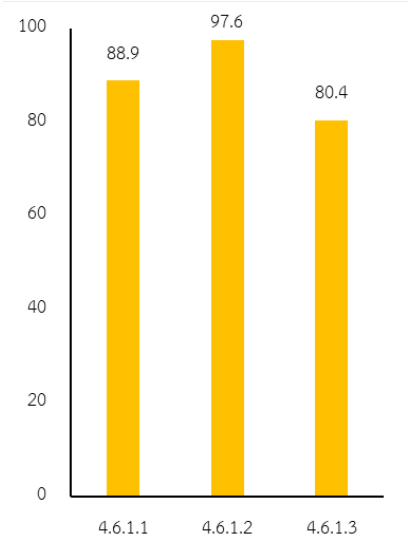
จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.5.3.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ร้อยละ 5.00 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

3.4.6 หมวดที่ 4.6 การบริหารจัดการ และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม

4.6.1 การบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติ

หมวดที่ 4.6.1 การบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติมี 3 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่ 4.6.1.2 มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด จำนวน 7,728 แห่งคิดเป็นร้อยละ 97.60 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ซึ่งตัวชี้วัดนี้เกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมเพื่อการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นอกเหนือจากการให้ความรู้ประชาชน)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมน**

ข้อที่ 4.6.1.1 จำนวนกิจกรรมเพื่อให้ความรู้ประชาชนในการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ข้อที่ 4.6.1.2 จำนวนกิจกรรมเพื่อการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นอกเหนือจากการให้ความรู้ประชาชน)

ข้อที่ 4.6.1.3 การกำจัดผักตบชวาและวัชพืชในแหล่งน้ำสาธารณะ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

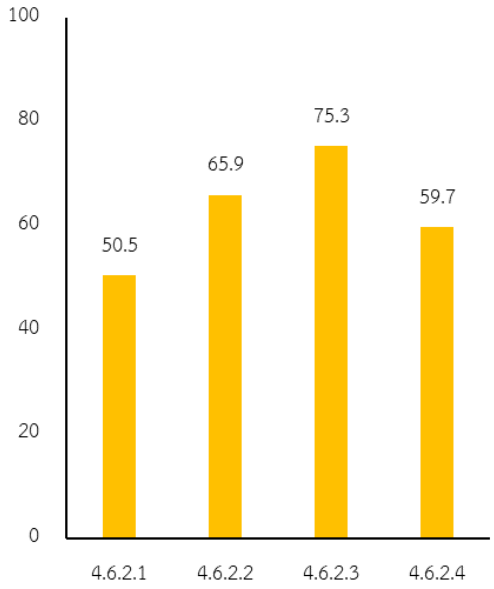
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.6.1 การบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**85.22**	**7,215**	**91.9**
4.5.1.1.1	5,273	67.2	1,701	21.7	695	8.8	180	2.3	2	0.0	4.10	**6,974**	**88.9**
4.5.1.1.2	7,126	90.8	535	6.8	140	1.8	48	0.6	2	0.0	4.76	**7,661**	**97.6**
4.5.1.1.3	3,650	46.5	1,085	13.8	602	7.7	550	7.0	1,964	25.0	3.76	**4,735**	**80.4**

จากตารางข้างต้น ตัวชี้วัดที่ 4.5.1.1.3 การกำจัดผักตบชวาและวัชพืชในแหล่งน้ำสาธารณะ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด ร้อยละ 19.60 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

4.6.2 การบริหารจัดการน้ำเสีย

หมวดที่ 4.6.2 การบริหารจัดการน้ำเสียประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ซึ่งมีตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.2.3 จำนวนกิจกรรมส่งเสริมความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำในชุมชน การใช้น้ำอย่างประหยัด และการจัดการน้ำเสียในชุมชน ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ร้อยละ 75.30 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.6.2.1 เทศบาลออกเทศบัญญัติควบคุมให้อาคาร หมู่บ้านจัดสรร บ้านเรือน ที่พักอาศัย ติดตั้งบ่อดักไขมันและระบบน้ำเสียเฉพาะพื้นที่หรือระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน

ข้อที่ 4.6.2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำฐานข้อมูลสภาพปัญหาน้ำเสียในพื้นที่

ข้อที่ 4.6.2.3 จำนวนกิจกรรมส่งเสริมความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำในชุมชน การใช้น้ำอย่างประหยัด และการจัดการน้ำเสียในชุมชน

ข้อที่ 4.6.2.4 จำนวนกิจกรรมเพื่อดำเนินการฟื้นฟูและบำบัดน้ำเสียครัวเรือนอย่างต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน นอกเหนือไปจากการให้ความรู้

■ ผลการประเมินตามระดับคะแนน

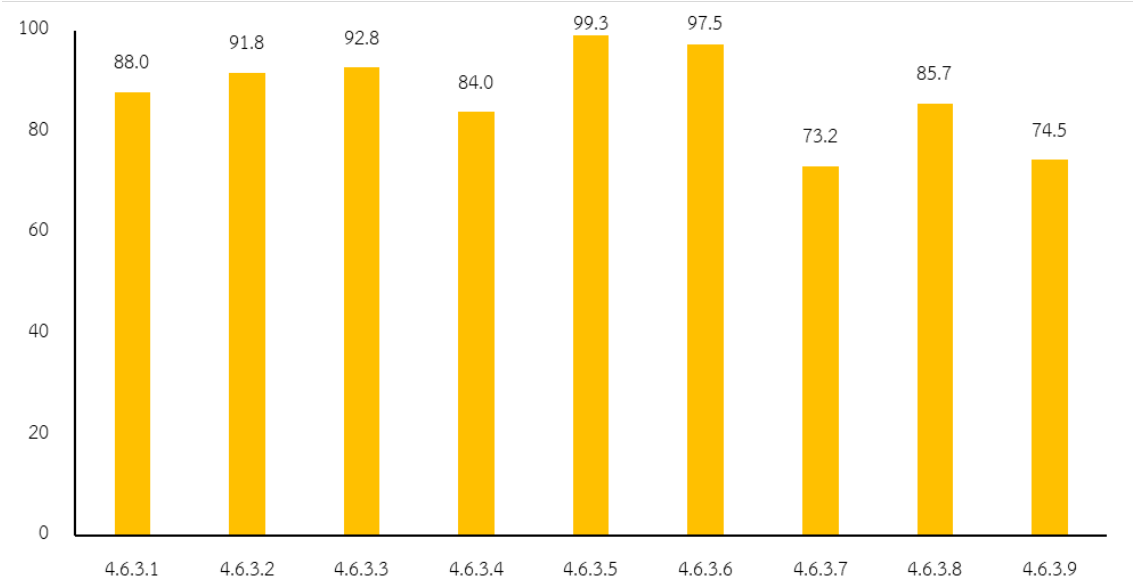
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.6.2 การบริหารจัดการน้ำเสีย (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**60.5**	**4,476**	**57.6**
4.6.2.1	1,225	15.6	-	-	-	-	1,201	15.3	5,425	69.1	2.52	**1,225**	**50.5**
4.6.2.2	3,863	49.2	1,228	15.6	707	9.0	1,923	24.5	130	1.7	3.07	**5,091**	**65.9**
4.6.2.3	4,271	54.4	1,574	20.1	993	12.6	926	11.8	87	1.1	3.49	**5,845**	**75.3**
4.6.2.4	3,043	38.8	1,592	20.3	1,304	16.6	1,824	23.2	88	1.1	2.74	**4,635**	**59.7**

จากผลการประเมินข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4.6.2.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยังไม่ได้รับการประเมิน จำนวน 5,425 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 69.10 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการออกเทศบัญญัติควบคุมให้อาคาร หมู่บ้านจัดสรร บ้านเรือน ที่พักอาศัย ติดตั้งบ่อดักไขมันและระบบน้ำเสียเฉพาะพื้นที่หรือระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน นอกจากนี้ ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์น้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.2.4 จำนวนกิจกรรมเพื่อดำเนินการฟื้นฟูและบำบัดน้ำเสียครัวเรือนอย่างต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน นอกเหนือไปจากการให้ความรู้ ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 59.60

4.6.3 การบริหารจัดการขยะ

หมวดที่ 4.6.3 การบริหารจัดการขยะมี 9 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.3.5 การจัดทำฐานข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย (ร้อยละ 99.30) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.3.6 ทุกหมู่บ้าน/ชุมชน มีจุดรวมขยะอันตรายชุมชน เมื่อคำนวณเปรียบเทียบกับร้อยละจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 97.50) และตัวชี้วัดที่ 4.6.3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการเกี่ยวกับการลดและการคัดแยกขยะมูลฝอยจากต้นทางตามหลักการ 3Rs (Reduce, Reuse, Recycle) ที่ดำเนินการเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชน (ร้อยละ 92.80)

■ ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ



■ **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.6.3.1 เทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติท้องถิ่น และ แผนงาน/แผนปฏิบัติราชการ/แผนยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการบริหารจัดการขยะมูลฝอย

ข้อที่ 4.6.3.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการเกี่ยวกับการลดและการคัดแยกขยะมูลฝอยจากต้นทางตามหลักการ 3Rs (Reduce, Reuse, Recycle) ที่ดำเนินการเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชน

ข้อที่ 4.6.3.3 จำนวนกิจกรรม/โครงการเพื่อดำเนินการลดและการคัดแยกขยะมูลฝอยจากต้นทางตามหลักการ 3Rs (Reduce, Reuse, Recycle) นอกเหนือไปจากการให้ความรู้แก่ประชาชน

ข้อที่ 4.6.3.4 การจัดตั้งกลุ่ม/ เครือข่ายอาสาสมัคร เพื่อขับเคลื่อนการจัดการเรื่องขยะมูลฝอย

ข้อที่ 4.6.3.5 การจัดทำฐานข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย

ข้อที่ 4.6.3.6 ทุกหมู่บ้าน/ชุมชน มีจุดรวมขยะอันตรายชุมชน เมื่อคำนวณเปรียบเทียบกับร้อยละจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 4.6.3.7 หมู่บ้าน/ชุมชน ที่สามารถเป็น หมู่บ้าน/ชุมชนต้นแบบด้านการบริหารจัดการขยะมูลฝอยในเขตพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 4.6.3.8 การดำเนินการรักษาความสะอาดในพื้นที่สาธารณะ

ข้อที่ 4.6.3.9 จำนวนแหล่งเรียนรู้ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

■ **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.6.3 การบริหารจัดการขยะ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**83.56**	**7,151**	**91.1**
4.6.3.1	5,965	76.0	938	12.0	662	8.4	284	3.6	2	0.0	4.24	**6,903**	**88.0**
4.6.3.2	5,647	71.9	1,561	19.9	558	7.1	85	1.1	-	-	4.26	**7,208**	**91.8**
4.6.3.3	5,753	73.3	1,530	19.5	464	5.9	103	1.3	1	0.0	4.31	**7,283**	**92.8**
4.6.3.4	4,769	60.7	1,762	22.5	662	8.4	578	7.4	80	1.0	3.83	**6,531**	**84.0**
4.6.3.5	7,624	97.1	96	1.2	29	0.4	26	0.3	76	1.0	4.94	**7,720**	**99.3**
4.6.3.6	7,441	94.8	137	1.7	62	0.8	135	1.7	76	1.0	4.85	**7,578**	**97.5**
4.6.3.7	4,812	61.3	881	11.2	780	9.9	1,301	16.6	77	1.0	3.54	**5,693**	**73.2**
4.6.3.8	5,552	70.7	1,114	14.2	810	10.3	299	3.8	76	1.0	4.10	**6,666**	**85.7**
4.6.3.9	4,592	58.5	1,257	16.0	1,061	13.5	939	12.0	2	0.0	3.54	**5,849**	**74.5**

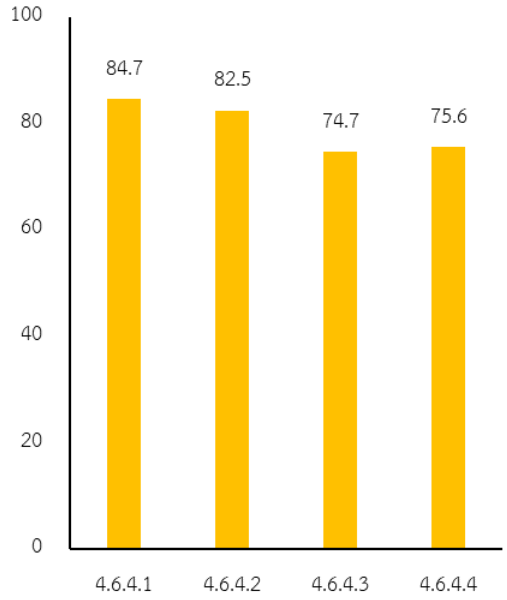
จากผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์น้อยที่สุด 3 อันดับแรก คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.3.7 หมู่บ้าน/ชุมชน ที่สามารถเป็น หมู่บ้าน/ชุมชนต้นแบบด้านการบริหารจัดการขยะมูลฝอยในเขตพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 73.20) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.3.9 จำนวนแหล่งเรียนรู้ด้าน

การจัดการขยะมูลฝอยในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 74.50) และตัวชี้วัดที่ 4.6.3.4 การจัดตั้งกลุ่ม/เครือข่ายอาสาสมัคร เพื่อขับเคลื่อนการจัดการเรื่องขยะมูลฝอย (ร้อยละ 84.00)

4.6.4 การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมยั่งยืน

หมวดที่ 4.6.4 การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมยั่งยืนประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.4.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์ พัฒนา และเพิ่มพื้นที่สีเขียว (ร้อยละ 84.70) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.4.2 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินกาเพื่อการจัดการคุณภาพอากาศ (ร้อยละ 82.50)

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.6.4.1 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์ พัฒนา และเพิ่มพื้นที่สีเขียว

ข้อที่ 4.6.4.2 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินกาเพื่อการจัดการคุณภาพอากาศ

ข้อที่ 4.6.4.3 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมการผลิต การบริโภค และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ข้อที่ 4.6.4.4 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

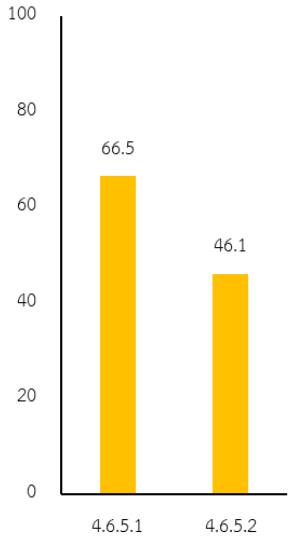
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.6.4 การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมยั่งยืน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**71.48**	**5,759**	**73.4**
4.6.4.1	4,330	55.2	2,317	29.5	1,091	13.9	113	1.4	-	-	3.78	**6,647**	**84.7**
4.6.4.2	5,108	65.1	1,300	16.6	701	8.9	655	8.3	87	1.1	3.88	**6,408**	**82.5**
4.6.4.3	3,598	45.8	2,264	28.8	1,370	17.5	613	7.8	6	0.1	3.33	**5,862**	**74.7**
4.6.4.4	3,303	42.1	2,629	33.5	1,471	18.7	441	5.6	7	0.1	3.30	**5,932**	**75.6**

จากตารางข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์น้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.4.3 จำนวนกิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อส่งเสริมการผลิต การบริโภค และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 5,862 แห่งคิดเป็นร้อยละ 74.70

4.6.5 การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก

หมวดที่ 4.6.5 การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจกมีตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.5.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ร้อยละ 66.50 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับการประเมินตามตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับแผนการดำเนินงาน/นโยบาย เกี่ยวกับการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 4.6.5.1 แผนการดำเนินงาน/นโยบาย เกี่ยวกับการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก

ข้อที่ 4.6.5.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำรายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในพื้นที่

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดย่อยที่ 4.6.5 การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**53.79**	**100**	**48.5**
4.6.5.1	98	1.2	39	0.5	24	0.3	45	0.6	7,645	97.4	3.06	**137**	**66.5**
4.6.5.2	83	1.1	12	0.2	26	0.3	85	1.1	7,645	97.4	2.32	**95**	**46.1**

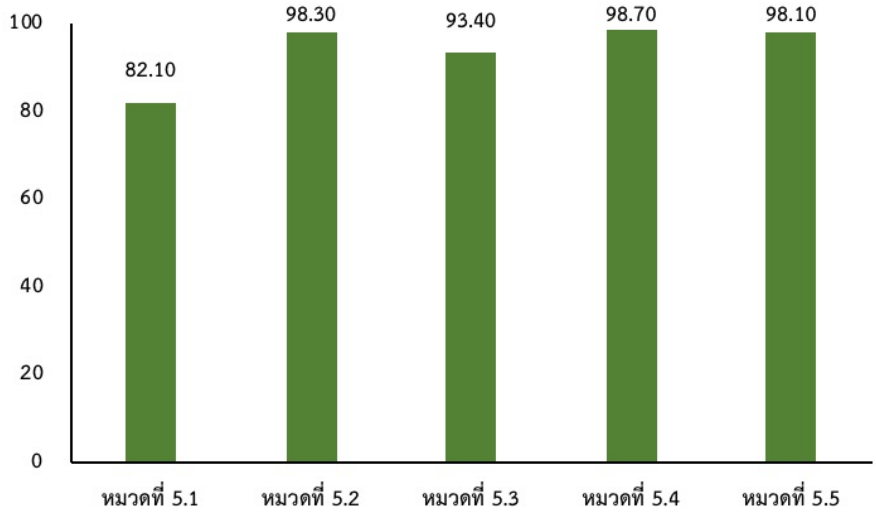
จากตารางข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์น้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4.6.5.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำรายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในพื้นที่ ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ จำนวน 92 แห่งคิดเป็นร้อยละ 46.10 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการประเมินในตัวชี้วัดนี้ทั้งหมด

3.5 ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า ร้อยละ 98.90 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินด้านการบริหารจัดการ**

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายหมวด**



- **ประเด็นการประเมินรายหมวด**

หมวดที่ 5.1 นโยบาย และการจัดกิจกรรม
หมวดที่ 5.2 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วม

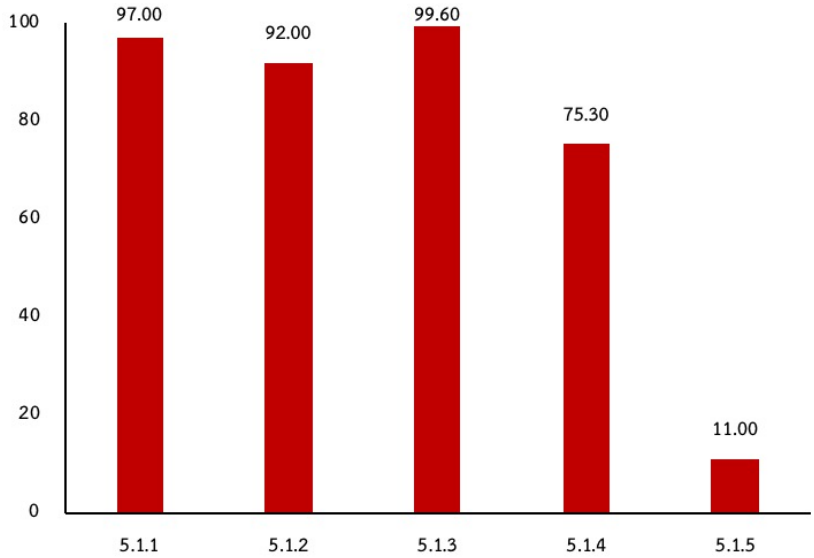
หมวดที่ 5.3 มาตรฐานการให้บริการ
หมวดที่ 5.4 การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน
หมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิด

โดยหมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ หมวดที่ 5.4 (ร้อยละ 98.70) หมวดที่ 5.2 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม (ร้อยละ 98.30) และหมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิด (ร้อยละ 98.10) ทั้งนี้ หมวดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด คือ หมวดที่ 5.1 นโยบายและการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 82.10)

3.5.1 นโยบายและการจัดกิจกรรม

หมวดนโยบายและการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับธรรมาภิบาลมี 5 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5.1.3 ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 99.60 ผ่านเกณฑ์ โดยเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับช่องทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์การให้ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 5.1.1 ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 97.00 ผ่านเกณฑ์ โดยเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการจัดทำแผน/แนวทางเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือการส่งเสริมความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 5.1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำแผน/แนวทางเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือการส่งเสริมความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 5.1.2 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล

ข้อที่ 5.1.3 ช่องทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์การให้ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ 5.1.4 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมและสนับสนุนหรือยกย่องบุคคลต้นแบบด้านคุณธรรม จริยธรรม

ข้อที่ 5.1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาล และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรม ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

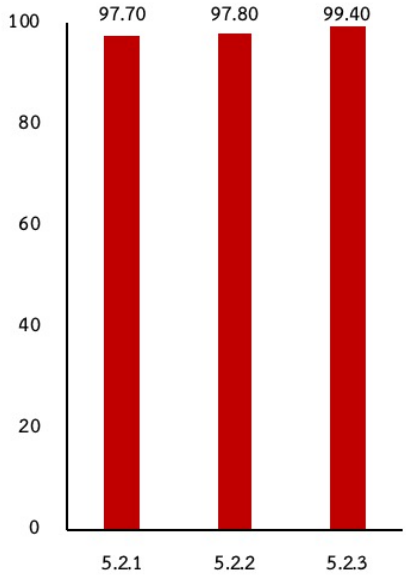
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 5.1 นโยบาย และการจัดกิจกรรม (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**69.71**	**6,447**	**82.1**
5.1.1	6,515	83.0	1,102	14.0	197	2.5	37	0.5	-	-	**4.60**	**7,617**	**97.0**
5.1.2	5,845	74.5	1,377	17.5	537	6.8	92	1.2	-	-	**4.32**	**7,222**	**92.0**
5.1.3	7,500	95.5	320	4.1	23	0.3	8	0.1	-	-	**4.90**	**7,820**	**99.6**
5.1.4	3,070	39.1	2,843	36.2	371	4.7	1,567	20.0	-	-	**3.09**	**5,913**	**75.3**
5.1.5	496	6.3	368	4.7	470	6.0	6,517	83.0	-	-	**0.52**	**864**	**11.0**

จากตารางผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5.1.5 ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์เพียง 864 แห่งคิดเป็นร้อยละ 11 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน โดยตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาล และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรม ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ

3.5.2 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม

ในหมวดการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วมมีทั้งสิ้น 3 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5.2.3 ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ทั้งสิ้น 7,802 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 99.40 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 5.2.1 การดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร
ข้อที่ 5.2.2 การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน
ข้อที่ 5.2.3 ช่องทางประจำสำหรับเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและผลงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 5.2 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วม (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**90.71**	**7,720**	**98.3**
5.2.1	6,612	84.2	1,059	13.5	171	2.2	9	0.1	-	-	**4.64**	**7,671**	**97.7**
5.2.2	5,763	73.4	1,917	24.4	144	1.8	27	0.4	-	-	**4.42**	**7,680**	**97.8**
5.2.3	6,120	78.0	1,682	21.4	46	0.6	3	0.0	-	-	**4.55**	**7,802**	**99.4**

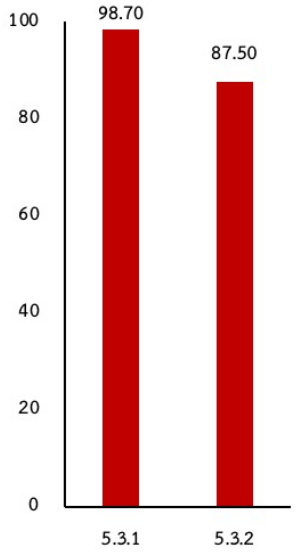
จากผลการประเมินข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำคิดเป็นสัดส่วนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5.2.1 ซึ่งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์จำนวน 7,671 แห่งหรือร้อยละ 97.7 เป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร

3.5.3 มาตรฐานการให้บริการ

หมวดมาตรฐานการให้บริการมี 2 ตัวชี้วัด โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัดมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ที่รับการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่ 5.3.1 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด คือ

ร้อยละ 98.70 ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 5.3.1 เกณฑ์การการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ

ข้อที่ 5.3.2 การจัดช่องทางในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

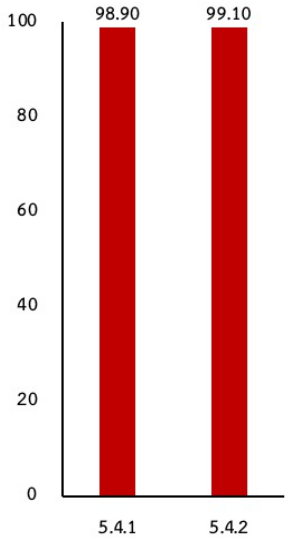
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 5.3 มาตรฐานการให้บริการ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**90.20**	**7,331**	**93.4**
5.3.1	7,368	93.8	382	4.9	53	0.7	48	0.6	-	-	**4.85**	**7,750**	**98.7**
5.3.2	5,791	73.7	1,080	13.8	579	7.4	401	5.1	-	-	**4.17**	**6,871**	**87.5**

จากตารางข้างต้น พบว่า ตัวชี้วัดที่ 5.3.2 มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตกเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำจำนวน 980 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 12.60 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ตัวชี้วัดนี้เป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการจัดช่องทางในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

3.5.4 การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน

หมวดระบบและกลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียนมี 2 ตัวชี้วัด โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัดมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ที่รับการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ โดยตัวชี้วัดที่ 5.4.2 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์มากที่สุด คือ ร้อยละ 99.10 ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยการร้องเรียนร้องทุกข์โดยเร็ว

- **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



- **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 5.4.1 การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน
ข้อที่ 5.4.2 การพิจารณาวินิจฉัยการร้องเรียนร้องทุกข์โดยเร็ว

- **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

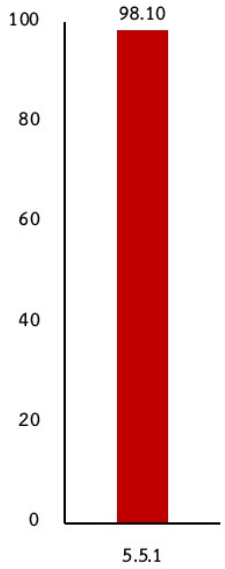
ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 5.4 การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											**94.78**	**7,748**	**98.7**
5.4.1	7,355	93.7	410	5.2	67	0.9	19	0.2	-	-	**4.85**	**7,765**	**98.9**
5.4.2	6,478	82.5	1,301	16.6	40	0.5	32	0.4	-	-	**4.63**	**7,779**	**99.1**

จากตารางผลการประเมินตามระดับคะแนนข้างต้น พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยส่วนใหญ่ที่ได้รับการประเมิน LPA มีผลการดำเนินงานในหมวดนี้อยู่ในระดับ “ดี” ขึ้นไป ซึ่งจะสังเกตได้ว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนไม่ถึงร้อยละ 2 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ตกเกณฑ์การประเมินใน 2 ตัวชี้วัด

3.5.5 การถูกชี้มูลความผิด

หมวดการถูกชี้มูลความผิดมีทั้งสิ้น 1 ตัวชี้วัด คือ การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ ซึ่งร้อยละ 98.10 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการประเมินมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ

■ **ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินจำแนกรายข้อ**



■ **ประเด็นการประเมิน**

ข้อที่ 5.5.1 การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ

■ **ผลการประเมินตามระดับคะแนน**

ข้อที่	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		คะแนนเฉลี่ย	ผ่านเกณฑ์	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ		แห่ง	ร้อยละ
หมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิด (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)											98.09	7,700	98.1
5.5.1	7,700	98.1	0	0.0	0	0.0	151	1.9	-	-	4.90	7,700	98.1

บทที่ 4

ผลการประเมินเชิงพื้นที่ (Area-based Analysis)

สาระสำคัญของบทนี้เป็นการรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยจำแนกเป็นรายจังหวัด ซึ่งจากบทที่ 3 ได้สรุปผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม ซึ่งคำนวณจากค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 4 ด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่อยู่ในแต่ละจังหวัด พบว่ามีจังหวัดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” 20 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 26.32 ระดับ “ดี” 55 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 72.37 และระดับ “พอใช้” 1 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.32

นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์ผลคะแนน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นรายจังหวัดแบ่งตามด้านการประเมินทั้ง 5 ด้าน พบว่า

- **ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ** มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” 2 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.63 ระดับ “ดีมาก” 52 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 68.42 และระดับ “ดี” 22 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.95
- **ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา** มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” 26 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 34.21 ระดับ “ดีมาก” 49 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 64.47 และระดับ “ดี” 1 จังหวัด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.32
- **ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง** มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดี” 43 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 56.58 ระดับ “พอใช้” 31 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 40.70 และระดับ “ควรปรับปรุง” 2 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.63
- **ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ** มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” 3 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 3.95 ระดับ “ดี” 57 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 75.00 ระดับ “พอใช้” 15 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 19.74 และระดับ “ควรปรับปรุง” 1 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.32
- **ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล** มีจังหวัดที่ได้รับผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” 2 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.63 ระดับ “ดีมาก” 61 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 80.26 และระดับ “ดี” 13 จังหวัดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 17.11

นอกจากนี้ จังหวัดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก คือ จ.บึงกาฬ (ดีมาก) จ.เชียงราย (ดีมาก) จ.อุดรธานี (ดีมาก) จ.สกลนคร (ดีมาก) และ จ. กำแพงเพชร (ดีมาก) และจังหวัดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำสุด 5 อันดับแรก คือ จ. ฉะเชิงเทรา (พอใช้) จ. นครนายก (ดี) จ.ระนอง (ดี) จ.พิจิตร (ดี) และ จ.หนองบัวลำภู (ดี)

ในส่วนต่อไป จะเป็นการวิเคราะห์ผลคะแนน LPA เป็นรายจังหวัด โดยแต่ละจังหวัดจะแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ (1) ผลคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของจังหวัดนั้นเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนเฉลี่ยสูงสุดทั้งในภาพรวมและจำแนกเป็นรายด้าน และ (3) ผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้านของแต่ละจังหวัด

กระบี่ ระดับดี

“ถิ่นหอยเก่า เขาตระหง่าน ธารสวย รวยเกาะ เพาะปลูกปาล์ม งามหาดทราย ใต้ทะเลสวยสด มรกตอันดามัน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

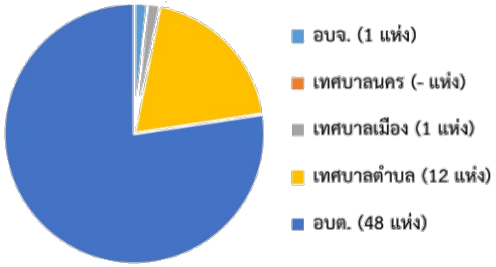
467,769 คน

4,709 ตารางกิโลเมตร

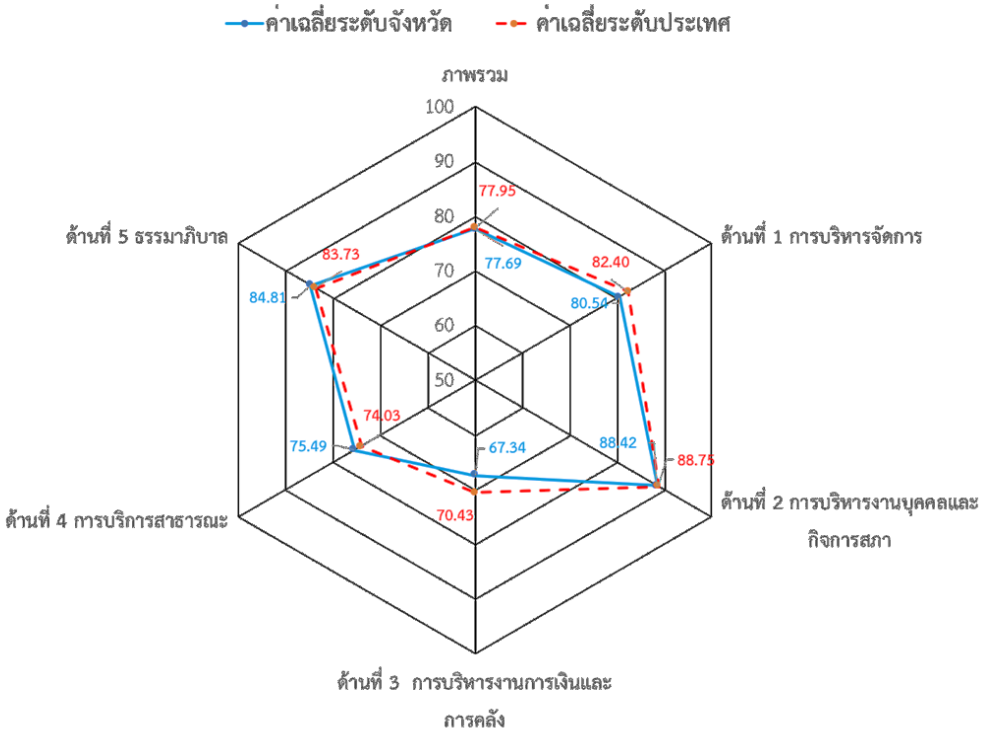
8 อำเภอ 53 ตำบล 382 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 77.69%
อันดับที่ 40 ของประเทศ

จำนวน อปท. 62 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



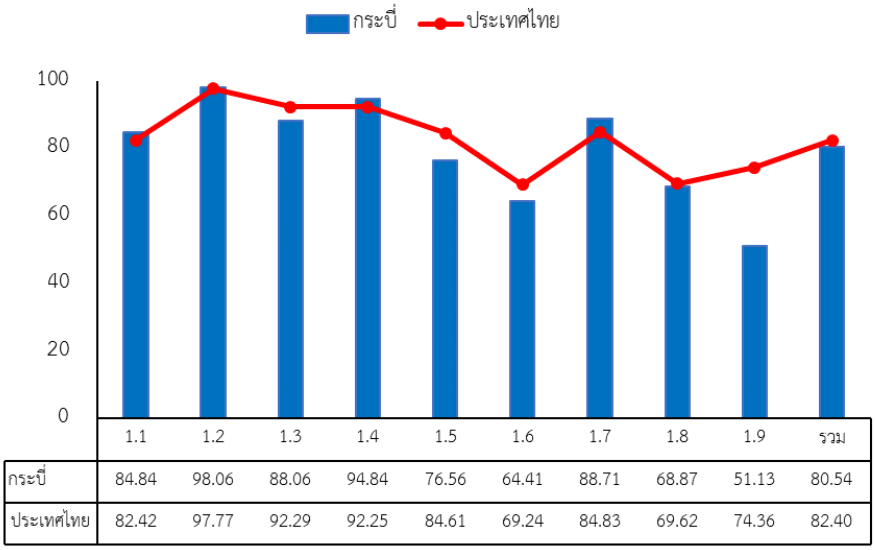
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.กระบี่ อยู่ที่ร้อยละ 77.69 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 40 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	40	ทต. ปลายพระยา (93.45)	2 (3.2)	22 (35.5)	30 (48.4)	7 (11.3)	1 (1.6)
ด้านที่ 1	47	ทต. ปลายพระยา (100.00)	11 (17.7)	23 (37.1)	20 (32.3)	6 (9.7)	2 (3.2)
ด้านที่ 2	45	ทต. ปลายพระยา (98.22)	30 (48.4)	25 (40.3)	3 (4.8)	4 (6.5)	-
ด้านที่ 3	62	อบต. เขาทอง (84.44)	-	9 (14.5)	18 (29)	17 (27.5)	18 (29)
ด้านที่ 4	30	ทต. ปลายพระยา (94.13)	3 (4.8)	21 (33.9)	23 (37.1)	12 (19.4)	3 (4.8)
ด้านที่ 5	32	ทต. ปลายพระยา (100.00)	23 (37.1)	23 (37.1)	12 (19.4)	3 (4.8)	1 (1.6)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

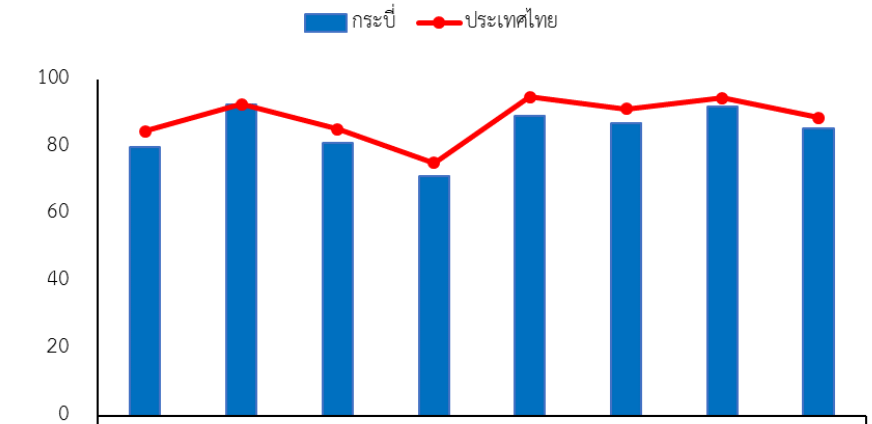
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
กระบี่	84.84	98.06	88.06	94.84	76.56	64.41	88.71	68.87	51.13	80.54
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กระบี่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.54) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

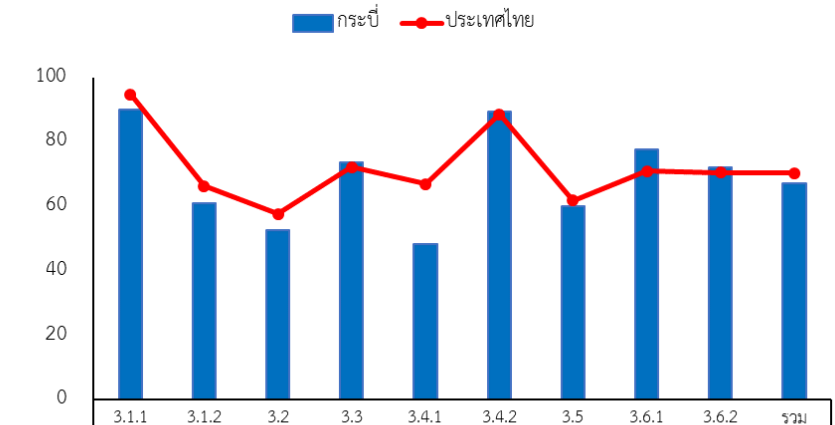
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
กระบี่	79.96	92.53	81.12	71.20	89.20	87.00	91.96	85.53
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กระบี่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.53) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.75) โดยไม่มีหมวดใดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

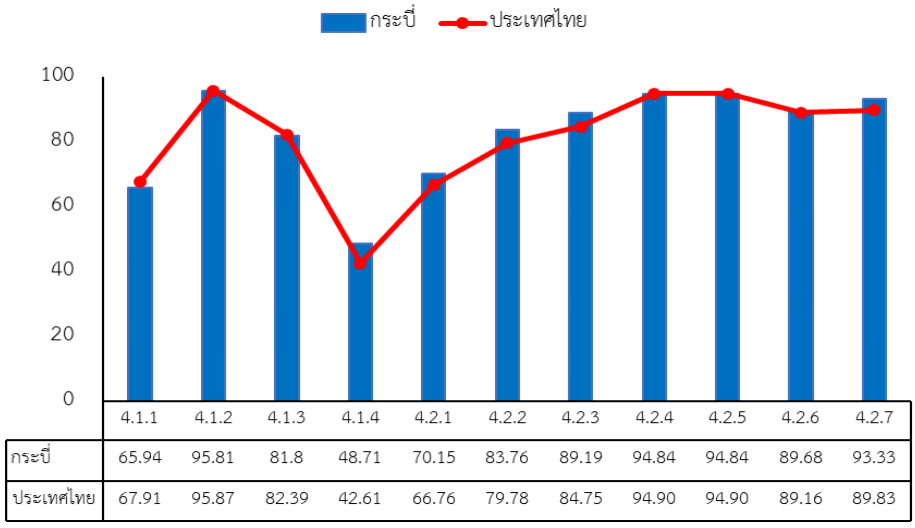
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



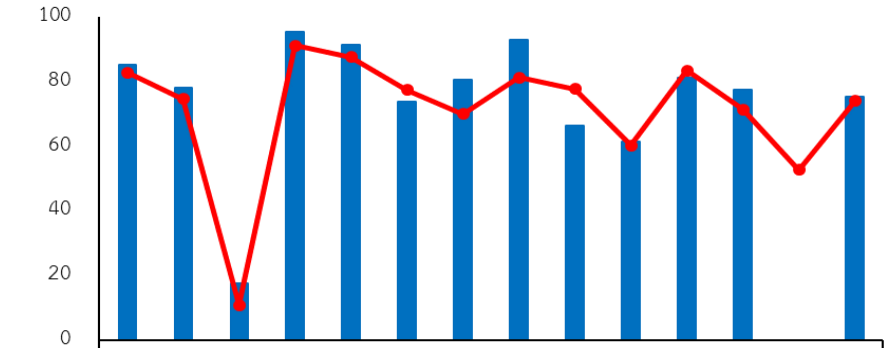
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
กระบี่	90.00	60.93	52.58	73.55	48.26	89.48	60.16	77.55	72.04	67.34
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กระบี่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.43) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดีมาก**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
กระบี่	65.94	95.81	81.8	48.71	70.15	83.76	89.19	94.84	94.84	89.68	93.33
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

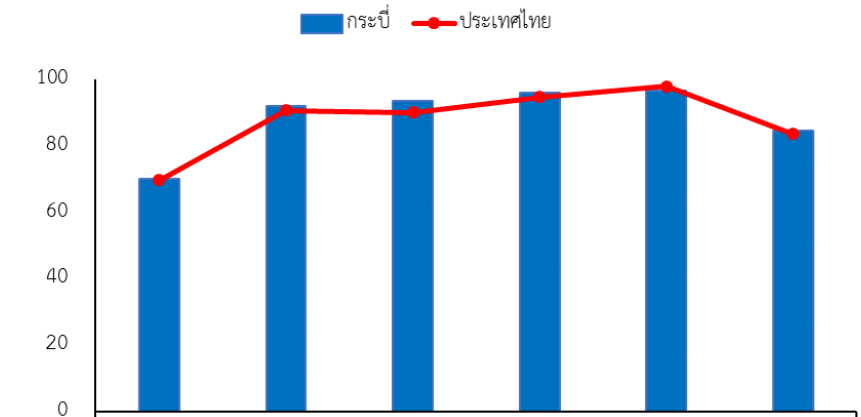


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
กระบี่	85.32	78.23	17.66	95.48	91.61	73.73	80.65	92.90	66.45	61.48	81.32	77.50		75.49
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กระบี่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (75.49) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
กระบี่	70.06	92.04	93.55	96.13	96.77	84.81
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กระบี่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.81) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

กาญจนบุรี ระดับดี

"แคว้นโบราณ ด่านเจดีย์ มณีเมืองกาญจน์ สะพานข้ามแม่น้ำแคว แหล่งแร่ น้ำตก"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

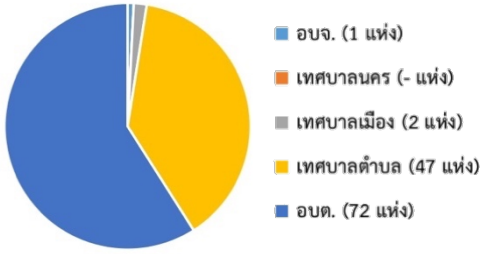
839,776 คน

19,483 ตารางกิโลเมตร

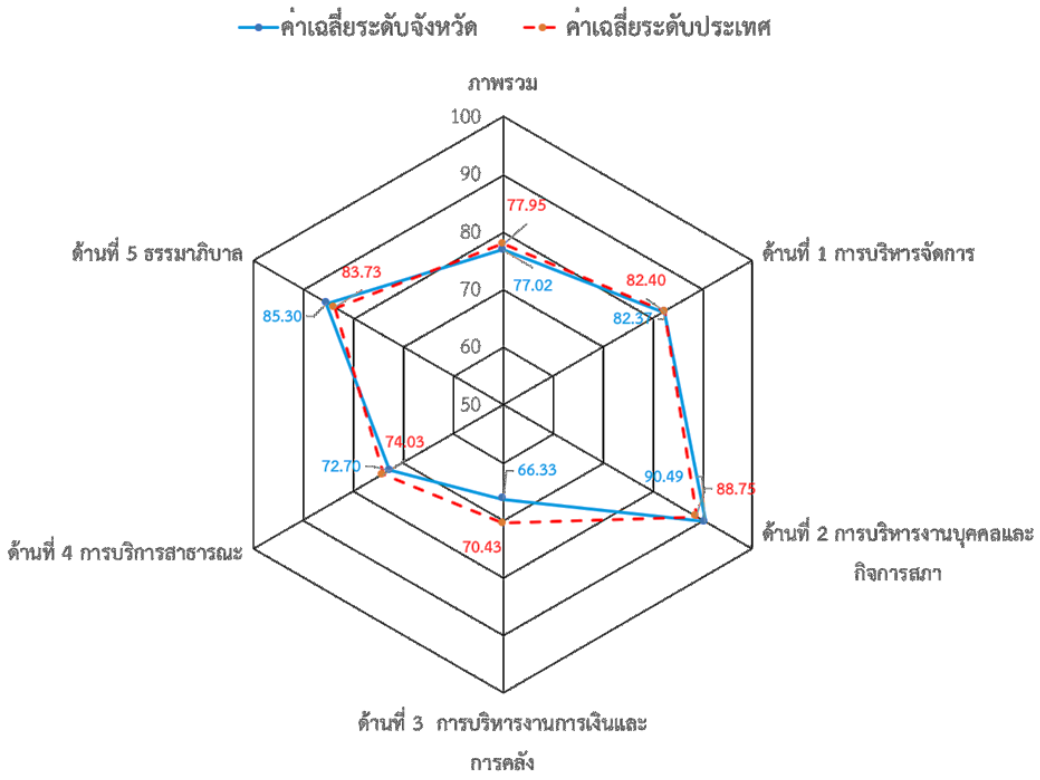
13 อำเภอ 98 ตำบล 959 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 77.02%
อันดับที่ 45 ของประเทศ

จำนวน อปท. 122 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



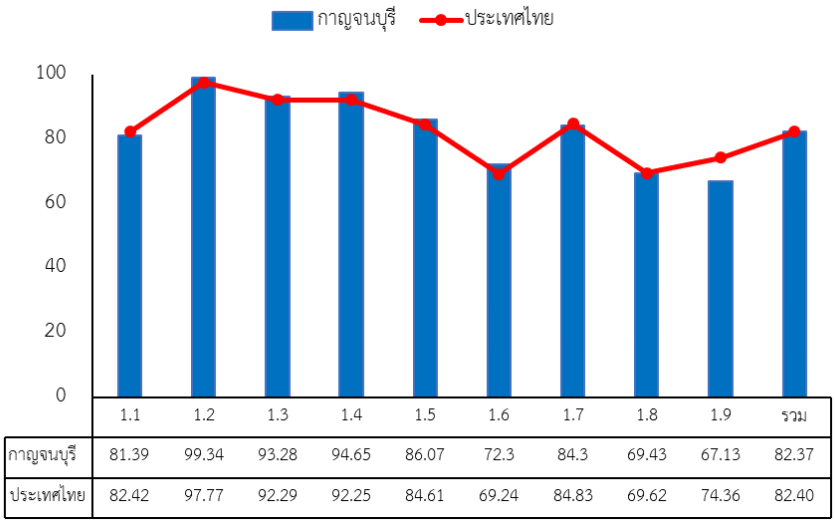
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.กาญจนบุรี อยู่ที่ร้อยละ 77.02 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 45 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	45	ทต. รางหวาย (89.69)	-	44 (36.1)	63 (51.6)	13 (10.7)	2 (1.6)
ด้านที่ 1	35	ทต. ท่าขนุน (100.00)	31 (25.4)	52 (42.6)	26 (21.0)	11 (9.0)	2 (2.0)
ด้านที่ 2	22	ทต. ลิ่นถิ่น (100.00)	73 (59.8)	39 (32)	9 (7.4)	1 (0.8)	-
ด้านที่ 3	64	ทต. หนองรี (96.00)	4 (3.3)	8 (6.6)	33 (27.0)	50 (41.0)	27 (22.1)
ด้านที่ 4	49	ทต. น้ำตกไทรโยคน้อย (90.65)	1 (0.8)	27 (22.1)	52 (42.6)	29 (23.8)	13 (10.7)
ด้านที่ 5	24	ทต. พระแท่นลำพระยา (100.00)	36 (29.5)	64 (52.5)	17 (13.9)	5 (4.1)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

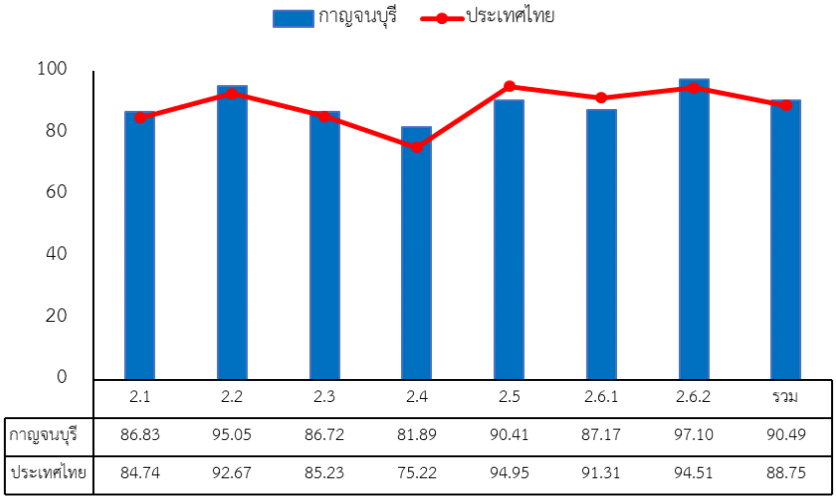
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
กาญจนบุรี	81.39	99.34	93.28	94.65	86.07	72.3	84.3	69.43	67.13	82.37
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาญจนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.37) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) เล็กน้อย โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

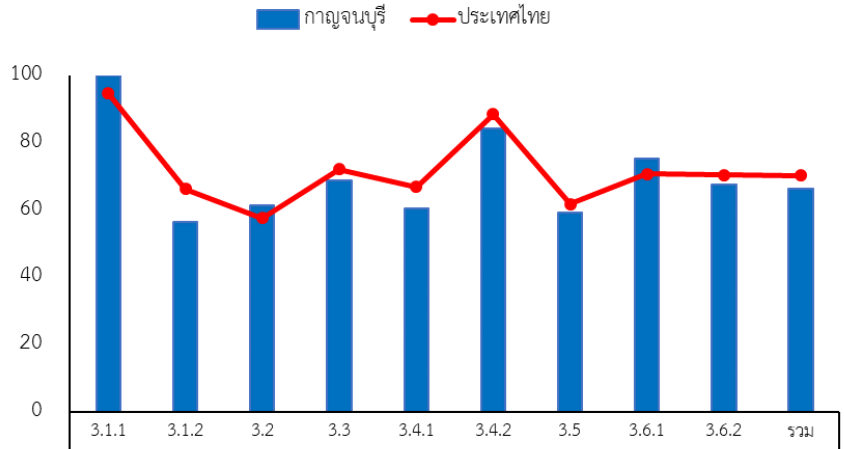
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
กาญจนบุรี	86.83	95.05	86.72	81.89	90.41	87.17	97.10	90.49
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาญจนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.49) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

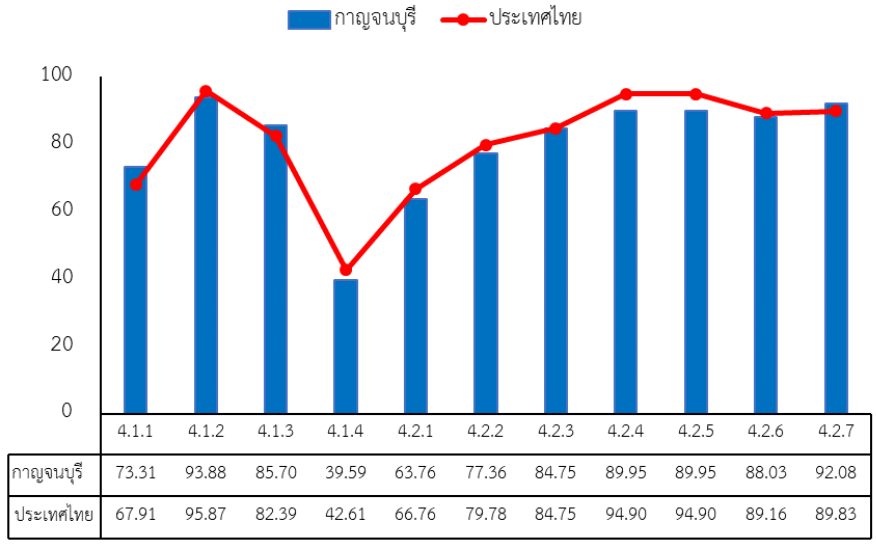
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



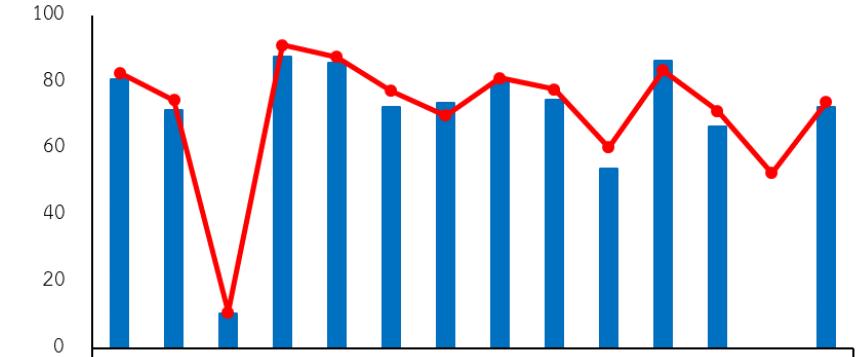
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
กาญจนบุรี	100.00	56.52	61.39	69.07	60.49	84.49	59.3	75.34	67.71	66.33
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาญจนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (66.33) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับพอใช้



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
กาญจนบุรี	73.31	93.88	85.70	39.59	63.76	77.36	84.75	89.95	89.95	88.03	92.08
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

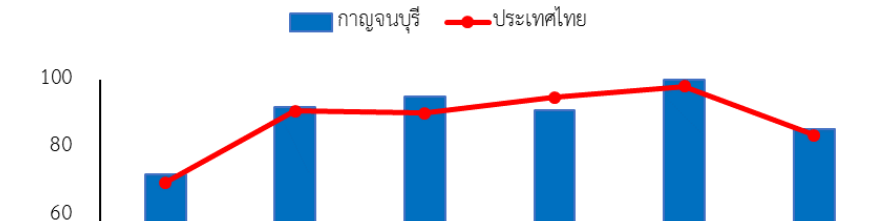


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
กาญจนบุรี	80.98	71.64	10.29	87.70	85.74	72.43	73.93	79.84	74.70	54.04	86.58	66.80	0.00	72.70
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.7	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาญจนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (72.70) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 5 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
กาญจนบุรี	72.16	91.91	95.08	91.07	100.00	85.30
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.กาญจนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.30) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

กาฬสินธุ์ ระดับดี

“เมืองฟ้าแดดสงยาง โปงลางเลิศล้ำ วัฒนธรรมผู้ไทย ผ้าไหมแพรวา ผาเสวยภูพาน มหาธาตุลำปาว ไดโนเสาร์สัตว์โลกล้านปี”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

982,578 คน

6,947 ตารางกิโลเมตร

18 อำเภอ 135 ตำบล 1,585 หมู่บ้าน

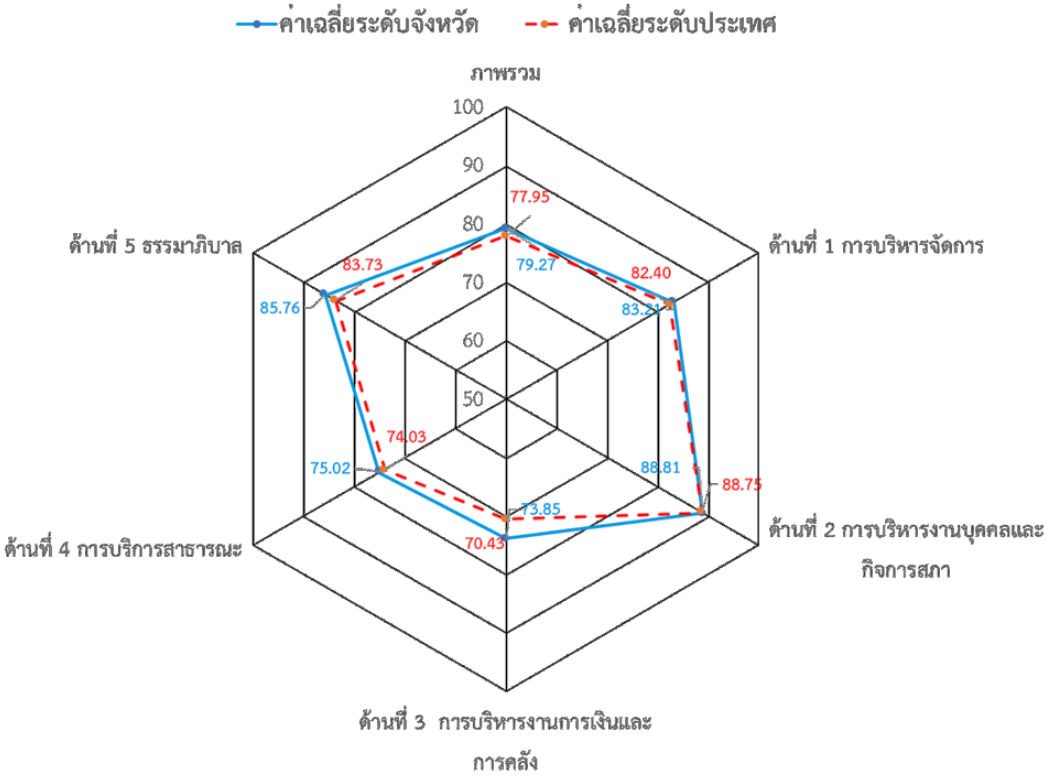
ผลการประเมินระดับ ดี

คะแนนเฉลี่ย 79.27%

อันดับที่ 26 ของประเทศ

จำนวน อปท. 151 แห่ง

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



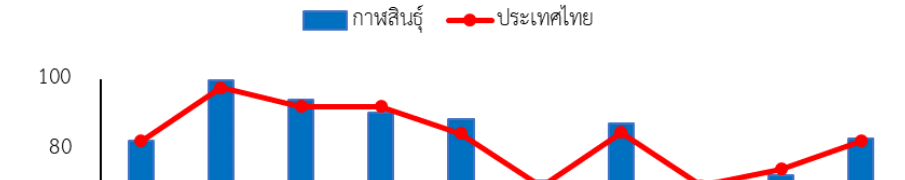
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.กาฬสินธุ์ อยู่ที่ร้อยละ 79.27 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 26 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	26	ทต. ภูปอ (100.00)	4 (2.7)	68 (45)	69 (45.7)	10 (6.6)	-
ด้านที่ 1	30	ทม. กาฬสินธุ์ (93.87)	42 (27.8)	59 (39.1)	37 (24.5)	11 (7.3)	2 (1.3)
ด้านที่ 2	40	ทต. ภูดิน (98.57)	82 (54.3)	48 (31.8)	20 (13.2)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 3	19	ทต. ภูแล่นช้าง (99.11)	1 (0.6)	32 (21.2)	70 (46.4)	41 (27.2)	7 (4.6)
ด้านที่ 4	34	ทต. บัวบาน (90.67)	8 (5.3)	39 (25.8)	62 (41.1)	29 (19.2)	13 (8.6)
ด้านที่ 5	20	ทม. กาฬสินธุ์ (96.60)	63 (37.8)	23 (41.7)	6 (15.2)	2 (4.0)	2 (1.3)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

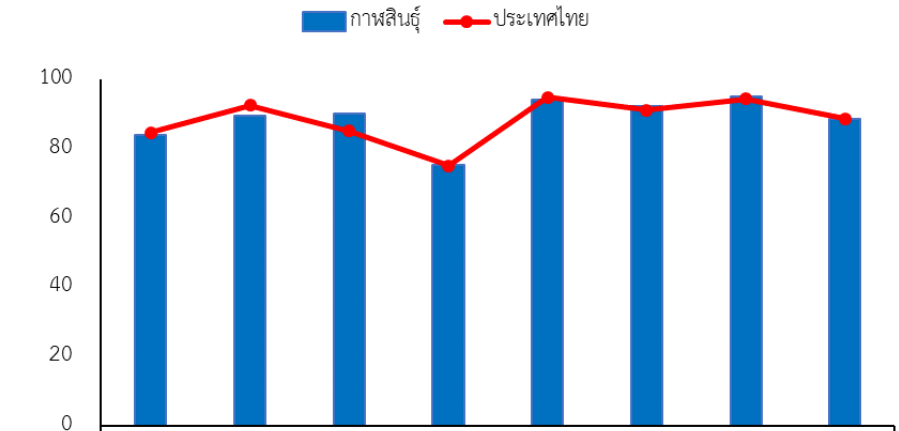
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.10	1.20	1.30	1.40	1.50	1.60	1.70	1.80	1.90	รวม
กาฬสินธุ์	82.60	99.74	94.11	90.46	88.61	71.08	87.32	68.15	72.58	83.21
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาฬสินธุ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.21) และสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

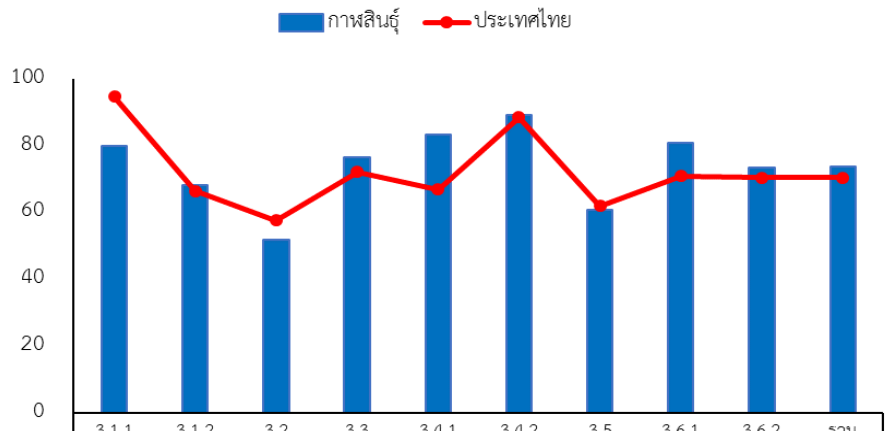
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
กาฬสินธุ์	84.13	89.63	90.20	75.56	94.17	92.32	95.35	88.81
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาฬสินธุ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.81) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

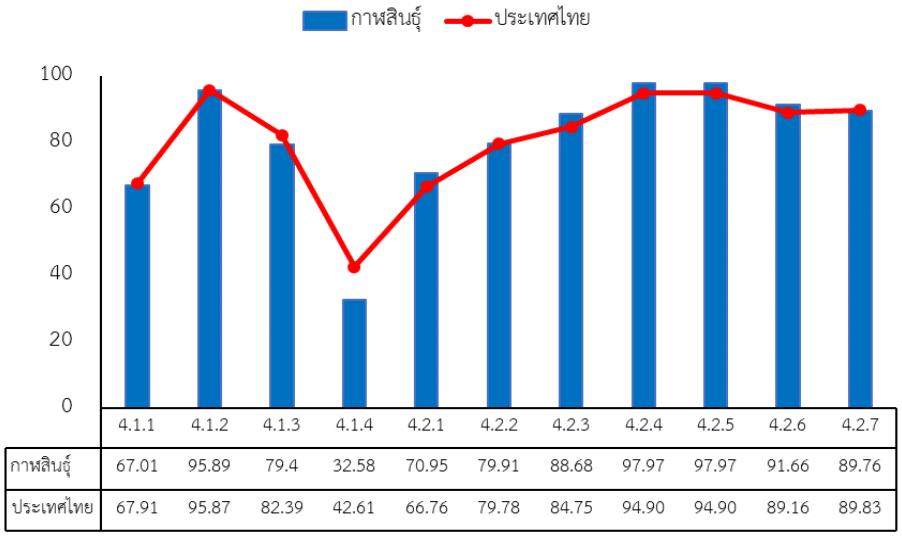
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



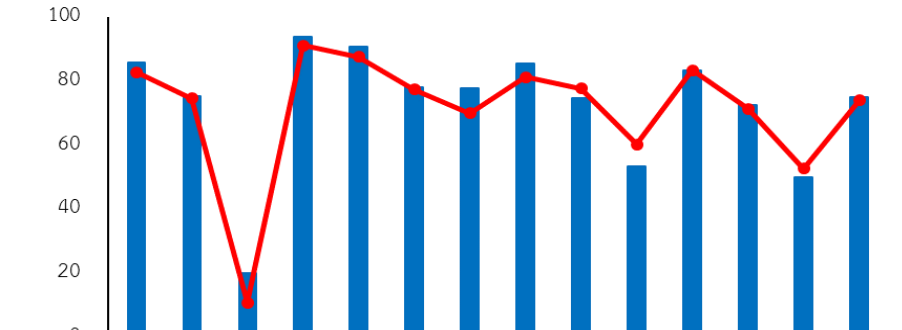
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
กาฬสินธุ์	80.00	68.19	51.82	76.51	83.31	89.37	60.86	80.87	73.44	73.85
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาฬสินธุ์มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.85) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ● **ระดับดี**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
กาฬสินธุ์	67.01	95.89	79.4	32.58	70.95	79.91	88.68	97.97	97.97	91.66	89.76
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

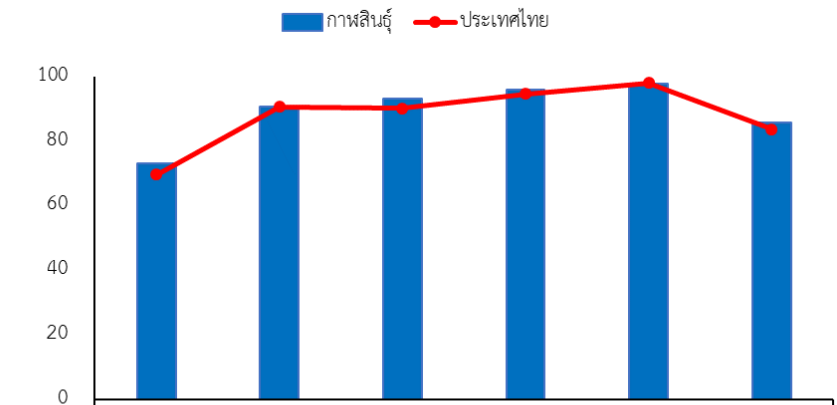


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
กาฬสินธุ์	85.96	75.56	20.23	93.91	90.99	78.09	77.88	85.70	74.88	53.41	83.39	72.55	50.00	75.02
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาฬสินธุ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.02) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 16 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
กาฬสินธุ์	73.19	90.69	93.25	96.16	98.01	85.76
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กาฬสินธุ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.76) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

กำแพงเพชร ระดับดีมาก

“กรุพระเครื่อง เมืองคนแกร่ง ศิลาแลงใหญ่ กล้วยไข่หวาน น้ำมันลานกระบือ เลื่องลือมรดกโลก”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

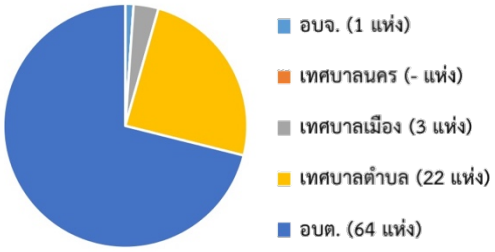
727,093 คน

8,607 ตารางกิโลเมตร

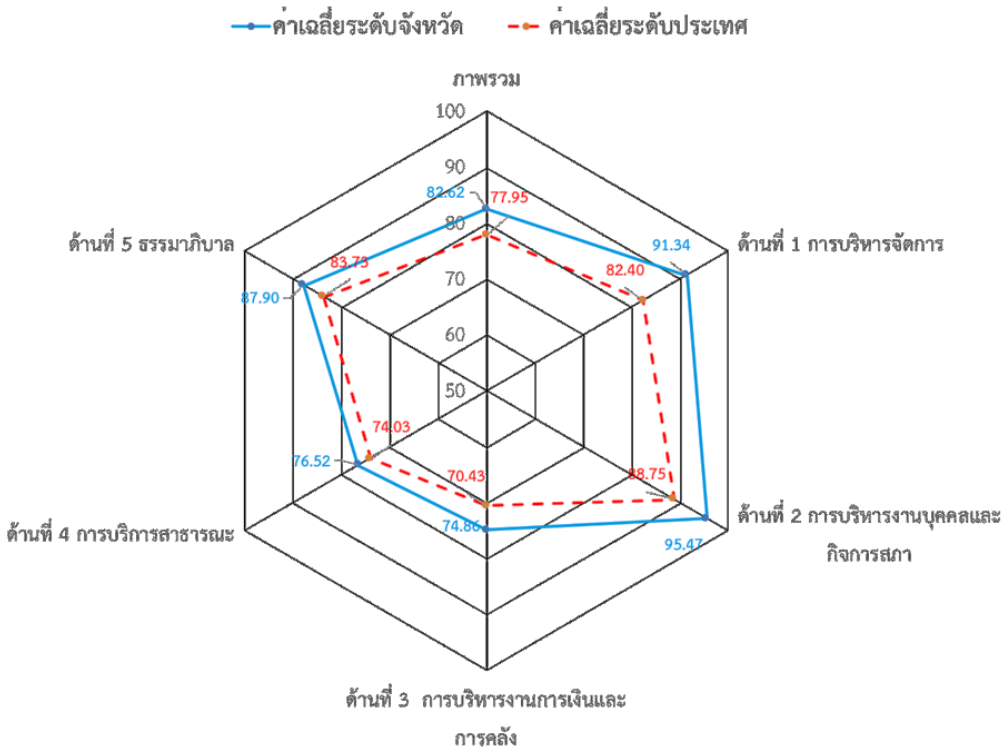
11 อำเภอ 78 ตำบล 956 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 82.62%
อันดับที่ 5 ของประเทศ

จำนวน อปท. 90 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



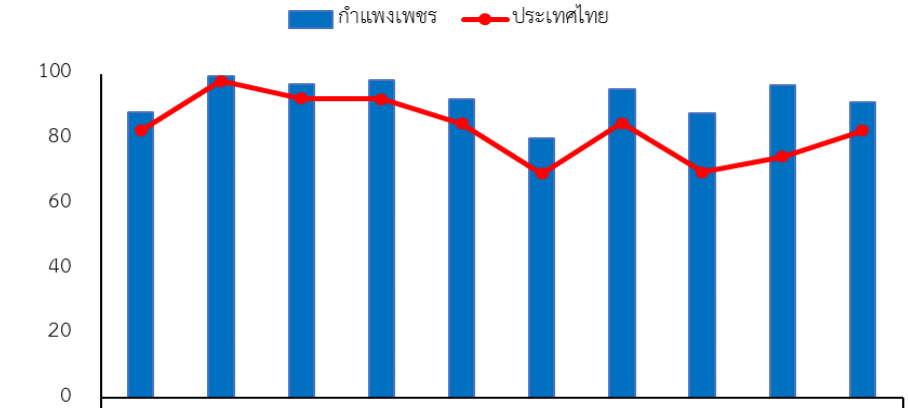
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.กำแพงเพชรอยู่ที่ร้อยละ 82.62 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 5 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	5	ทต. ขาณุวรลักษบุรี (92.11)	6 (6.7)	60 (66.7)	22 (24.4)	2 (2.2)	-
ด้านที่ 1	1	อบต. สลกบาตร (100.00) อบต. แสนตอ (100.00) อบต. โค้งไผ่ (100.00) อบต. วังหามแห (100.00) ทต. ขาณุวรลักษบุรี (100.00)	63 (70.0)	20 (22.2)	7 (7.8)	-	-
ด้านที่ 2	1	อบต. ท่าขุนราม (100.00) อบต. หนองหลวง (100.00) อบต. ทรงธรรม (100.00) ทต. ขาณุวรลักษบุรี (100.00)	84 (93.3)	5 (5.6)	-	1 (1.1)	-
ด้านที่ 3	12	อบต. โค้งไผ่ (89.78)	-	24 (26.7)	45 (50)	16 (17.8)	5 (5.5)
ด้านที่ 4	21	ทต. พรานกระต่าย (90.87)	3 (3.3)	37 (41.1)	30 (33.3)	13 (14.5)	7 (7.8)
ด้านที่ 5	6	อบต. หนองหลวง (100.00) อบต. คลองน้ำไหล (100.00) อบต. โค้งไผ่ (100.00) ทต. ลานกระบือ (100.00) อบต. นครชุม (100.00) อบต. วังหามแห (100.00), ทม. กำแพงเพชร (100.00) ทต. ขาณุวรลักษบุรี	37 (41.1)	44 (48.9)	6 (6.7)	3 (3.3)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

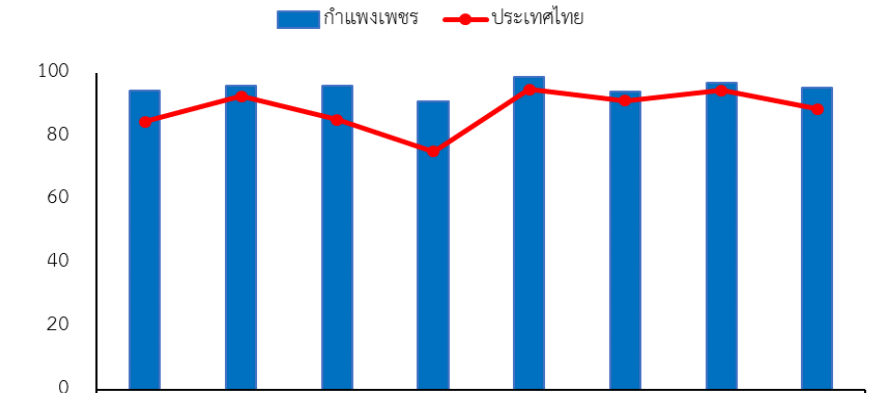
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดีเด่น**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
กำแพงเพชร	88.08	99.11	96.78	97.93	92.15	80.22	95.28	87.78	96.33	91.34
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กำแพงเพชรมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.34) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

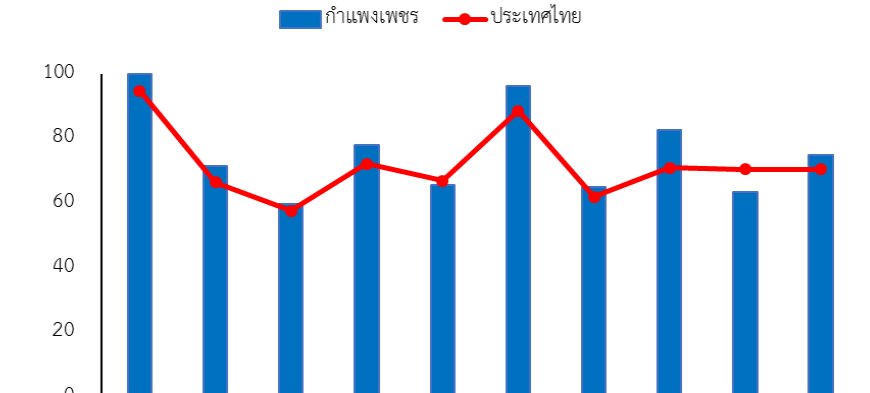
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
กำแพงเพชร	94.65	96.17	95.96	91.17	98.89	94.28	97.00	95.47
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กำแพงเพชรมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (95.47) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

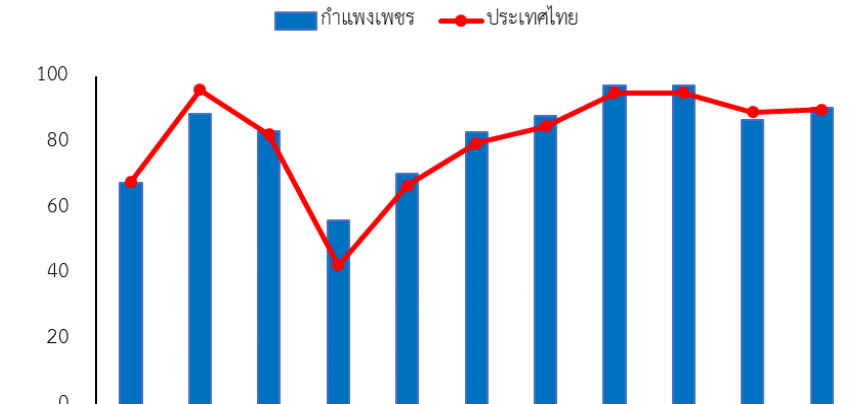
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



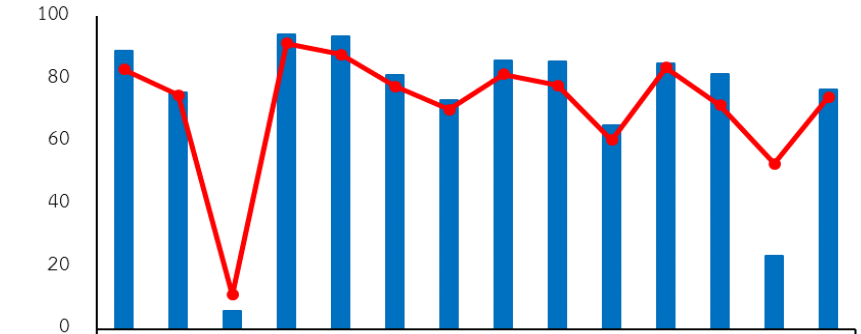
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
กำแพงเพชร	100.00	71.60	59.72	78.07	65.60	96.30	65.00	82.67	63.59	74.86
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กำแพงเพชรมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.86) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
กำแพงเพชร	67.50	88.52	83.48	56.22	70.26	82.93	87.89	97.19	97.19	86.78	90.52
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

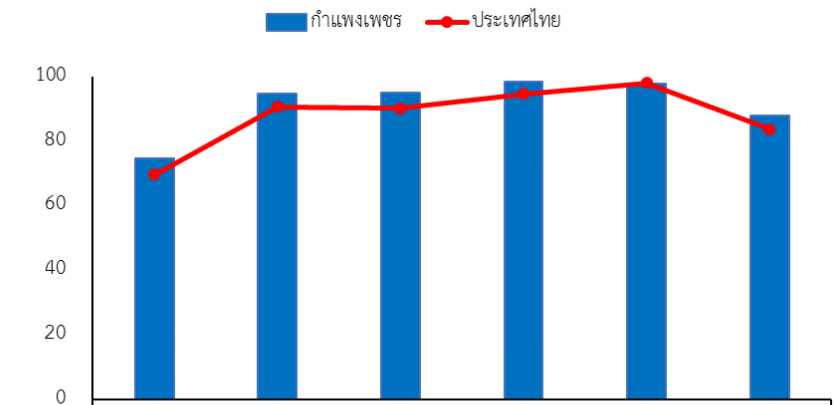


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
กำแพงเพชร	89.00	75.44	5.61	94.22	93.44	81.24	73.11	85.78	85.33	65.06	84.72	81.56	23.33	76.52
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กำแพงเพชรมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.52) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 19 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
กำแพงเพชร	74.62	94.96	95.22	98.44	97.78	87.93
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. กำแพงเพชรมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.93) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ขอนแก่น ระดับดีมาก

“พระธาตุขามแก่น เสียงแคนดอกคูน ศูนย์รวมผ้าไหม ร่วมใจผูกเสี่ยว เที่ยวขอนแก่นนครใหญ่ ไดโนเสาร์สิรินธรเน่ สุดเท่เหรียญทองแรกมวยโอลิมปิก”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,767,601 คน

10,886 ตารางกิโลเมตร

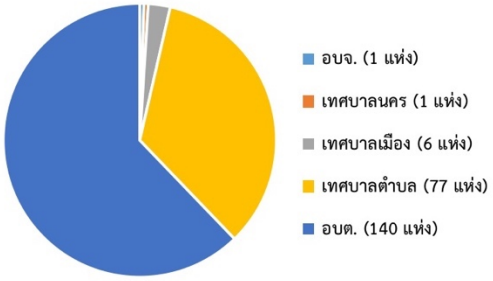
26 อำเภอ 199 ตำบล 2,331 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

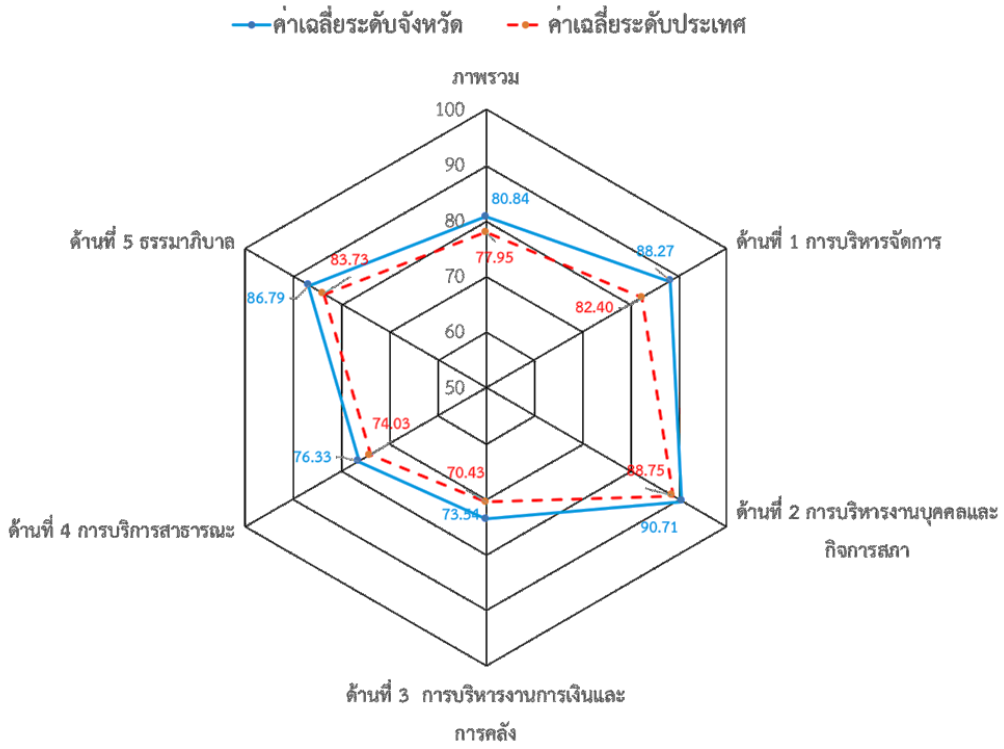
คะแนนเฉลี่ย 80.84%

อันดับที่ 13 ของประเทศ

จำนวน อปท. 225 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ขอนแก่นอยู่ที่ร้อยละ 80.84 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 13 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

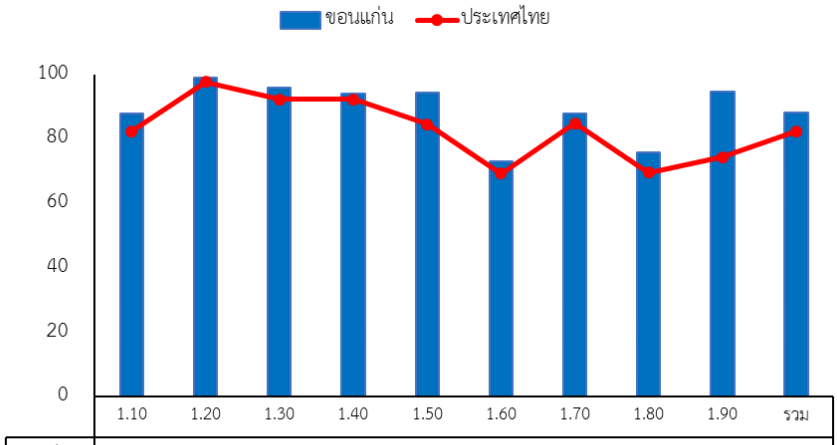
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	13	ทม. เมืองพล (92.44)	6 (2.7)	136 (60.5)	73 (32.4)	9 (4)	1 (0.4)
ด้านที่ 1	8	อบต. เมืองพล (100.00) ทต. นาคำ (100.00) อบต. สวนหม่อน (100.00)	110 (48.9)	89 (39.5)	20 (8.9)	6 (2.7)	-
ด้านที่ 2	18	อบต. หนองแปน (100.00)	136 (60.4)	78 (34.7)	10 (4.4)	1 (0.5)	-
ด้านที่ 3	21	อบต. หนองแวงโสกพระ (90.22)	1 (0.5)	65 (28.9)	91 (40.4)	48 (21.3)	20 (8.9)
ด้านที่ 4	24	ทม. เมืองพล (95.96)	7 (3.2)	79 (35.1)	92 (40.9)	37 (16.4)	10 (4.4)
ด้านที่ 5	10	ทม. ศิลา (100.00) ทม. เมืองพล (100.00) ทม. บ้านไผ่ (100.00) อบต. เมืองพล (100.00) อบต. โนนข่า (100.00) ทต. ภูเวียง (100.00) อบต. โจดหนองแก (100.00) อบต. หนองมะเขือ (100.00) อบต. เก่างิ้ว (100.00) ทต. เมืองเก่า (100.00) ทต. ชำสูง (100.00) ทต. กุดน้ำใส (100.00) ทต. ท่าพระ (100.00) อบต. สวนหม่อน (100.00)	72 (32)	119 (52.9)	27 (12)	7 (3.1)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

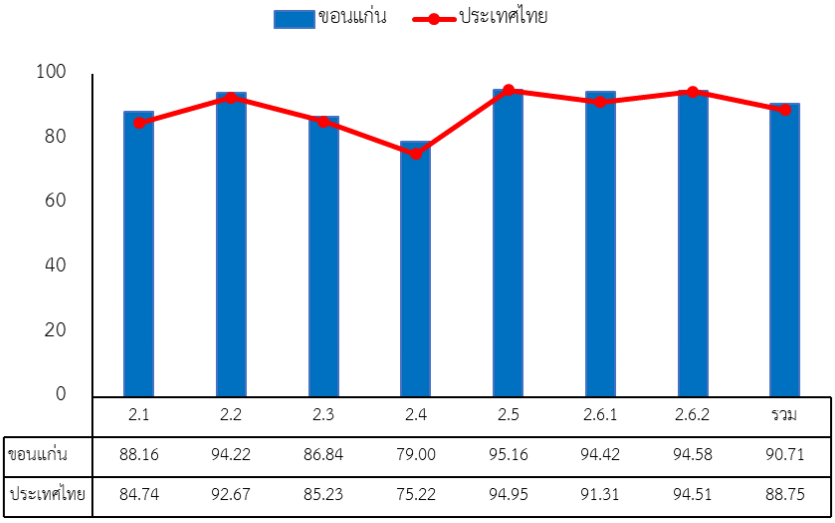
ระดับดีมาก



	1.10	1.20	1.30	1.40	1.50	1.60	1.70	1.80	1.90	รวม
ขอนแก่น	87.91	98.93	95.96	94.02	94.46	73.10	87.96	75.78	94.71	88.27
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ขอนแก่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.27) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

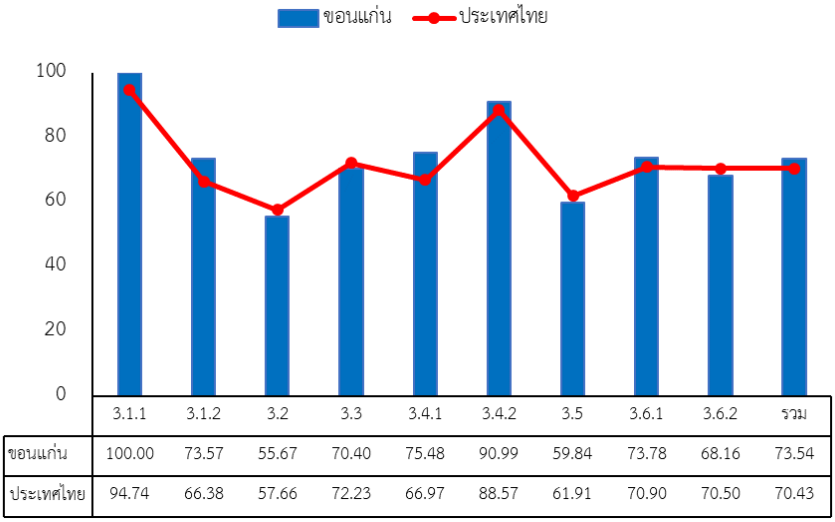
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ขอนแก่น	88.16	94.22	86.84	79.00	95.16	94.42	94.58	90.71
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ขอนแก่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.71) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

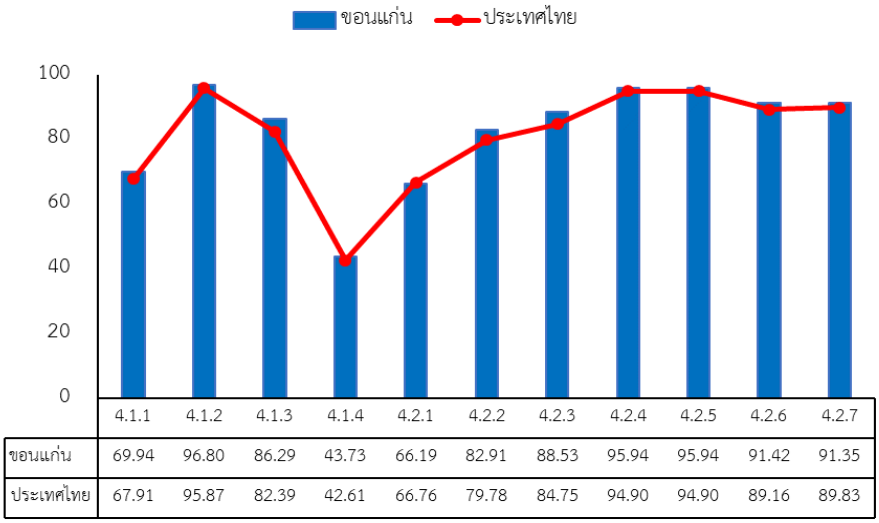
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



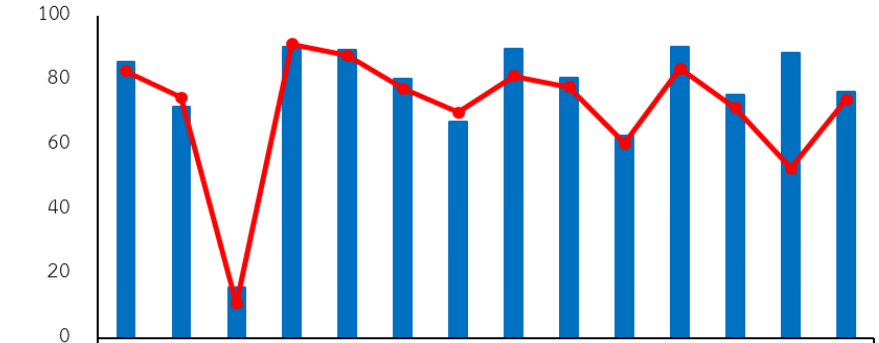
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ขอนแก่น	100.00	73.57	55.67	70.40	75.48	90.99	59.84	73.78	68.16	73.54
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (73.54) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดี**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ขอนแก่น	69.94	96.80	86.29	43.73	66.19	82.91	88.53	95.94	95.94	91.42	91.35
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

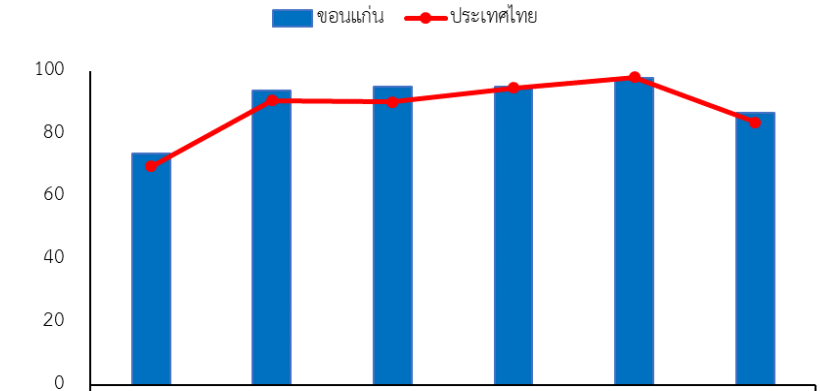


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ขอนแก่น	85.64	71.91	15.78	90.22	89.47	80.42	67.11	89.78	80.86	62.92	90.28	75.34	88.57	76.33
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ขอนแก่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.33) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 20 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ขอนแก่น	73.69	93.84	95.07	95.20	97.78	86.79
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.79) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

จันทบุรี ระดับดี

“น้ำตกลือเลื่อง เมืองผลไม้ พริกไทยพันธุ์ดี อัญมณีมากเหลือ เสื่อจันทบูร สมบูรณ์ธรรมชาติ สมเด็จพระเจ้าตากสินมหาราช รวมญาติกู้ชาติที่จันทบุรี”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

534,459 คน

6,338 ตารางกิโลเมตร

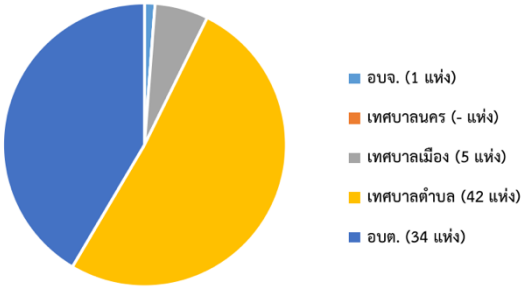
10 อำเภอ 76 ตำบล 731 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

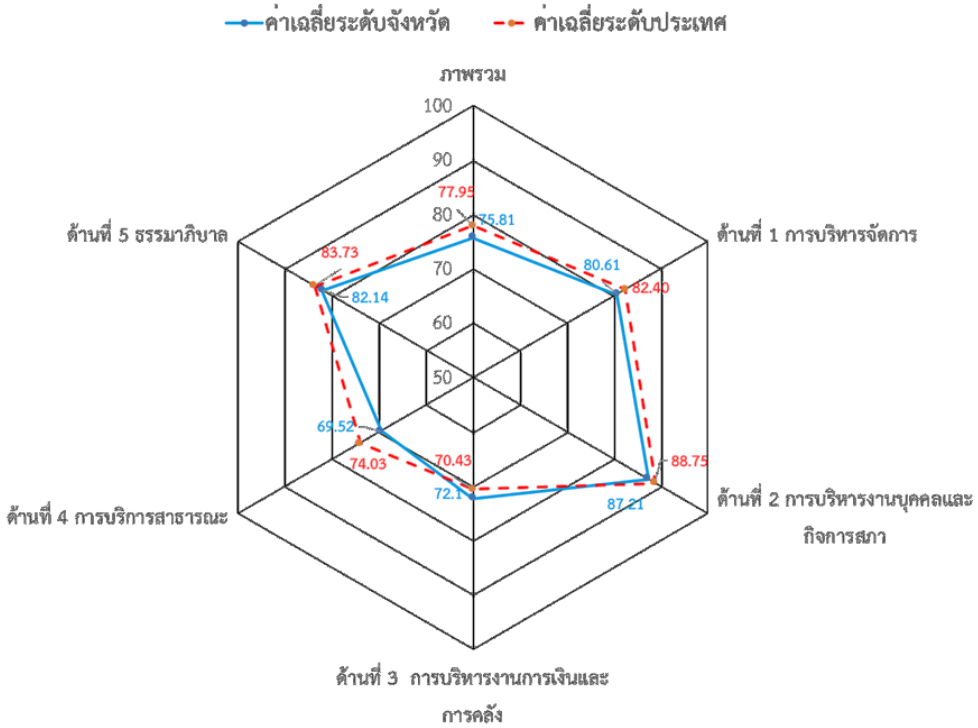
คะแนนเฉลี่ย 75.81%

อันดับที่ 58 ของประเทศ

จำนวน อปท. 82 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



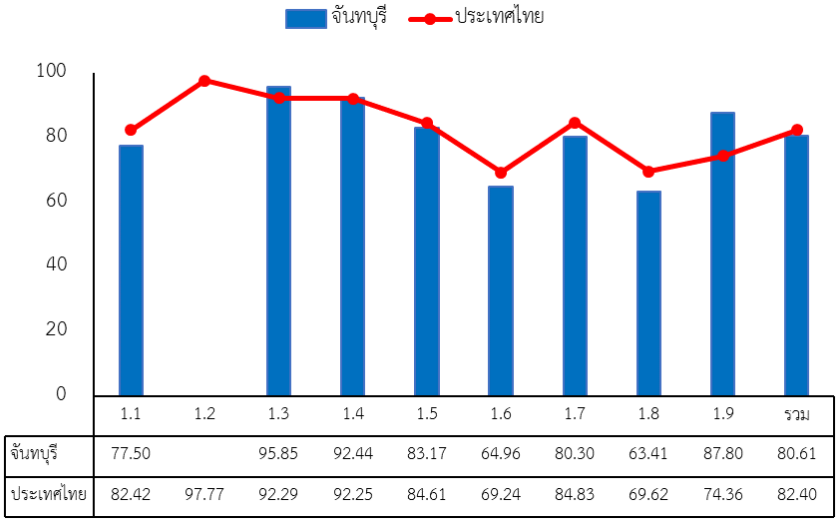
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.จันทบุรีอยู่ที่ร้อยละ 75.81 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 58 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	58	ทม. ขลุง (88.71)	-	21 (25.6)	47 (57.3)	14 (17.1)	-
ด้านที่ 1	46	ทต. เขาบายศรี (96.44) ทต. สองพี่น้อง (96.44)	10 (12.2)	38 (46.3)	28 (34.2)	6 (7.3)	-
ด้านที่ 2	57	ทต. สองพี่น้อง (96.44)	25 (30.5)	52 (63.4)	5 (6.1)	-	-
ด้านที่ 3	31	ทต. เขาวัว (99.00) ทต. พลอยแหวน (90.67)	1 (1.2)	11 (13.4)	42 (51.2)	21 (25.6)	7 (8.6)
ด้านที่ 4	63	ทม. ขลุง (95.74)	3 (3.7)	8 (9.7)	30 (36.6)	25 (30.5)	16 (19.5)
ด้านที่ 5	50	ทต. เขาบายศรี (93.85) ทต. สองพี่น้อง (93.85) ทม. ขลุง (93.85) ทม. ท่าใหม่ (93.85)	10 (12.2)	43 (52.4)	26 (31.7)	3 (3.7)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

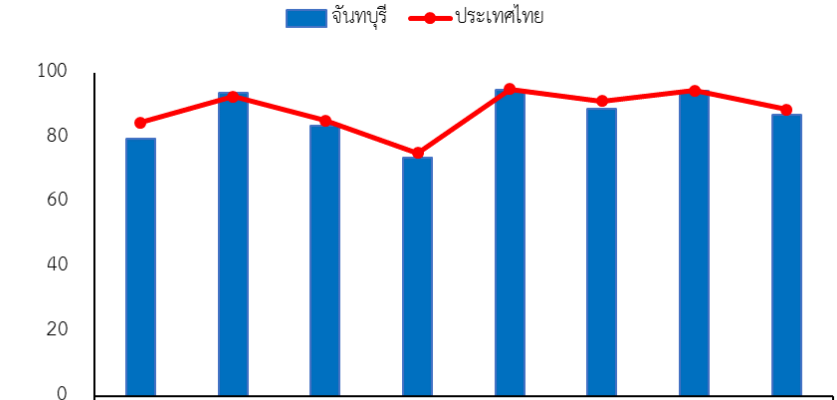
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
จันทบุรี	77.50		95.85	92.44	83.17	64.96	80.30	63.41	87.80	80.61
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. จันทบุรีมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.61) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยไม่มีการประเมินในหมวดที่ 1.2 และมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

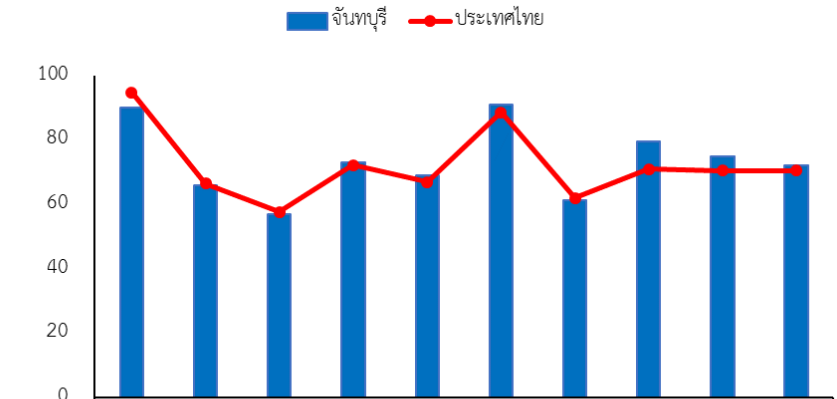
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
จันทบุรี	79.62	93.85	83.66	73.84	94.88	88.78	94.56	87.21
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. จันทบุรีมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.21) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

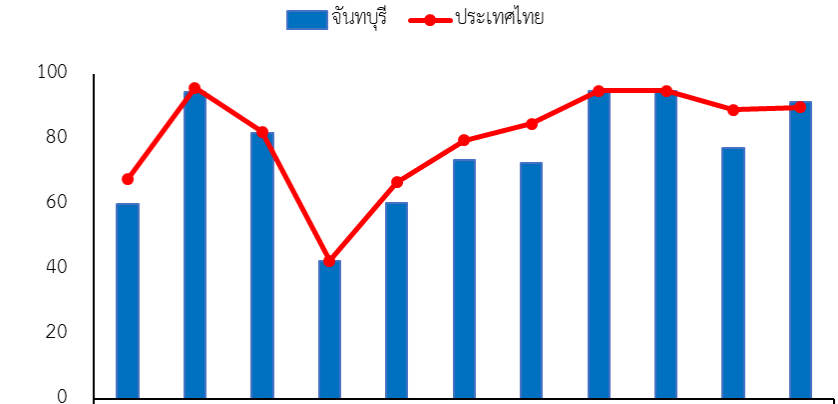
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



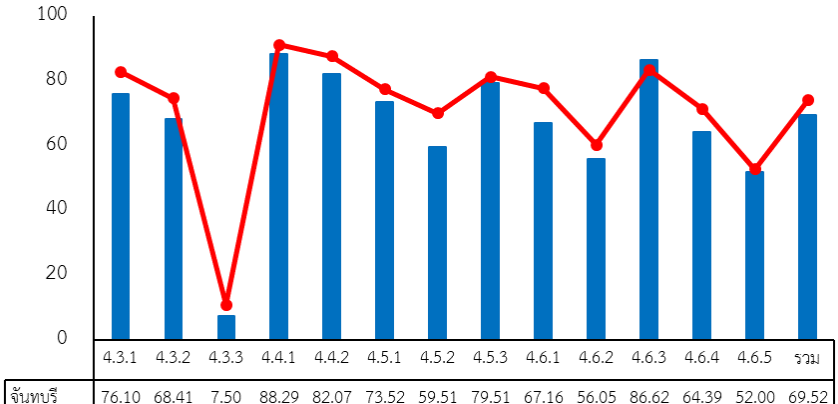
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
จันทบุรี	90.00	65.83	56.89	72.93	69.02	90.94	61.34	79.61	74.84	72.10
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. จันทบุรีมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.10) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
จันทบุรี	60.13	94.47	81.85	42.56	60.34	73.47	72.68	94.76	94.76	77.44	91.63
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

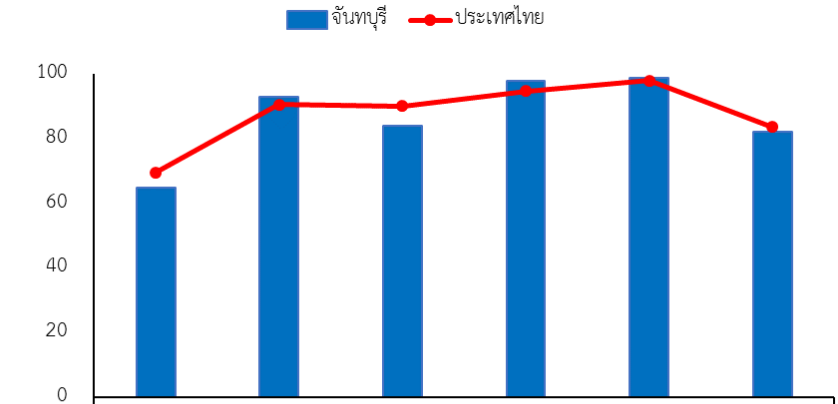


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
จันทบุรี	76.10	68.41	7.50	88.29	82.07	73.52	59.51	79.51	67.16	56.05	86.62	64.39	52.00	69.52
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.จันทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.52) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมีเพียง 2 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
จันทบุรี	65.02	93.17	84.15	98.05	98.78	82.14
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. จันทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.14) แต่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ฉะเชิงเทรา ระดับพอใช้

“แม่น้ำบางปะกงแหล่งชีวิต พระศักดิ์สิทธิ์หลวงพ่อโสธร พระยาศรีสุนทรปราชญ์ ภาษาไทย อ่างฤาไนปป่าสมบูรณ์”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

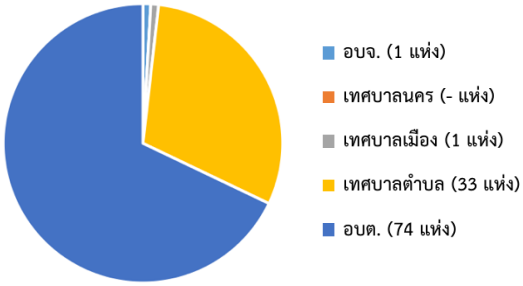
709,889 คน

5,351 ตารางกิโลเมตร

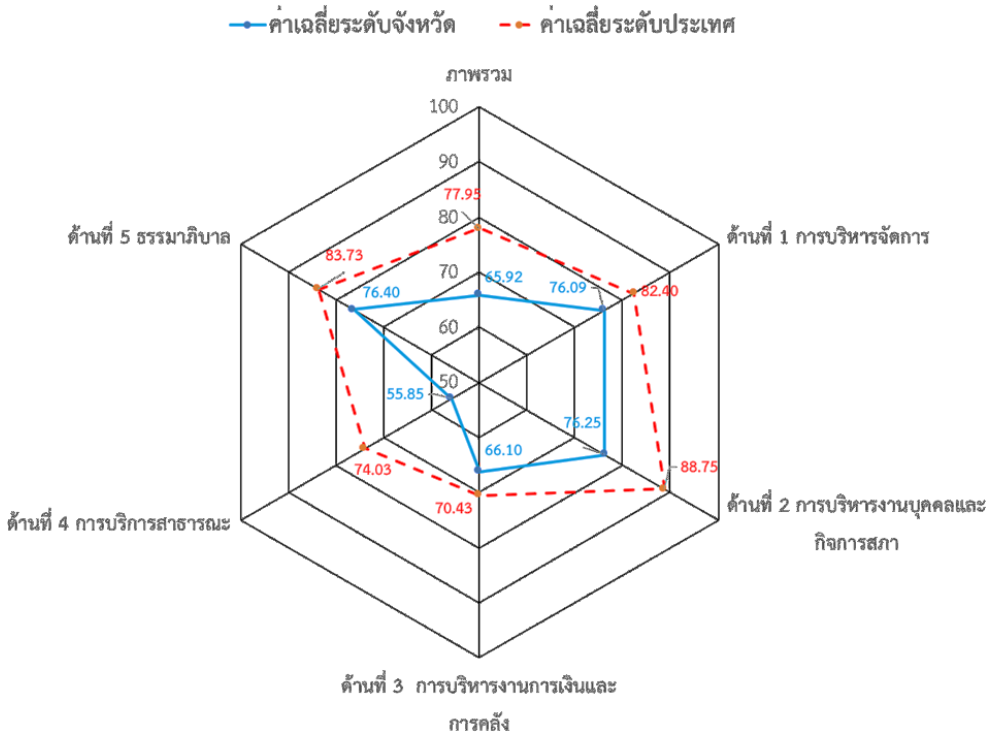
11 อำเภอ 93 ตำบล 892 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ <u>พอใช้</u>
คะแนนเฉลี่ย <u>65.92%</u>
อันดับที่ <u>76</u> ของประเทศ

จำนวน อปท. 109 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



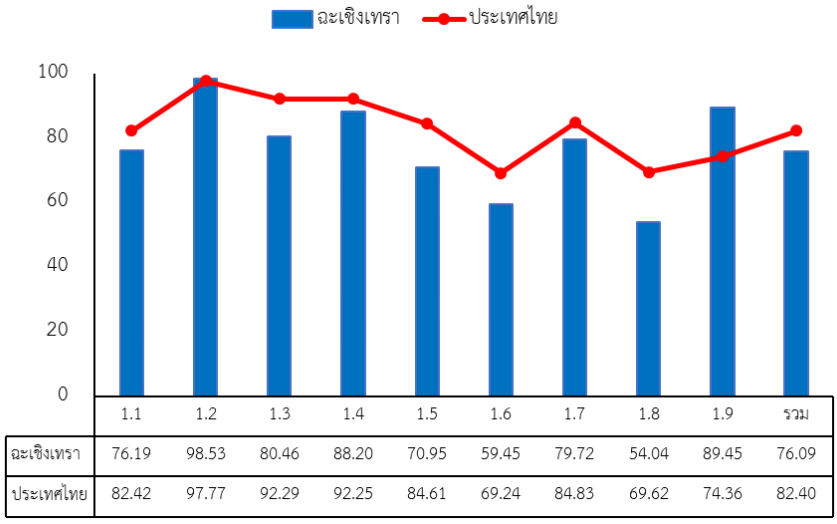
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ฉะเชิงเทราอยู่ที่ร้อยละ 65.92 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 76 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	76	อบต. หัวสำโรง (84.57)	-	7 (6.4)	23 (21.1)	54 (49.5)	25 (23)
ด้านที่ 1	72	อบต. ลาดกระทิง (95.71)	9 (8.3)	37 (33.9)	38 (34.9)	19 (17.4)	6 (5.5)
ด้านที่ 2	76	อบต. หัวสำโรง (96.00)	10 (9.2)	24 (22.0)	46 (42.2)	27 (24.8)	2 (1.8)
ด้านที่ 3	65	อบต. คู้ยายหมี (85.33)	-	8 (7.3)	34 (31.2)	40 (36.7)	27 (24.8)
ด้านที่ 4	76	อบต. หัวสำโรง (84.32)	-	4 (9.7)	13 (11.9)	23 (21.1)	69 (63.3)
ด้านที่ 5	74	อบจ. ฉะเชิงเทรา (96.92) อบต. ก้อนแก้ว (96.92) อบต. เสม็ดใต้ (96.92)	13 (11.9)	28 (25.7)	39 (35.8)	25 (22.9)	4 (3.7)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

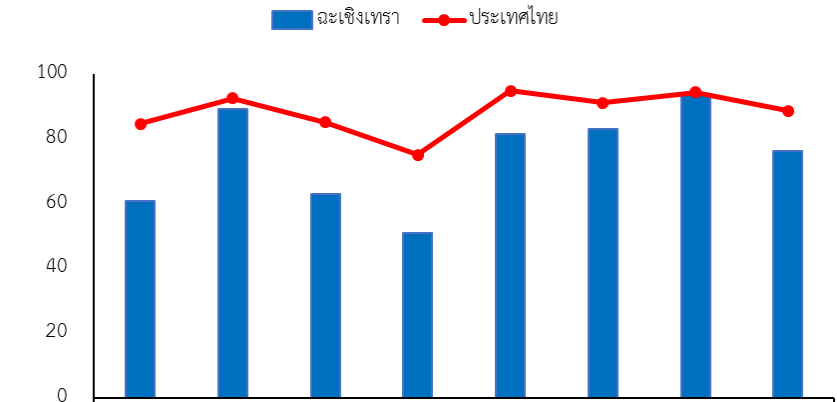
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ฉะเชิงเทรา	76.19	98.53	80.46	88.20	70.95	59.45	79.72	54.04	89.45	76.09
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ฉะเชิงเทรา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.09) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

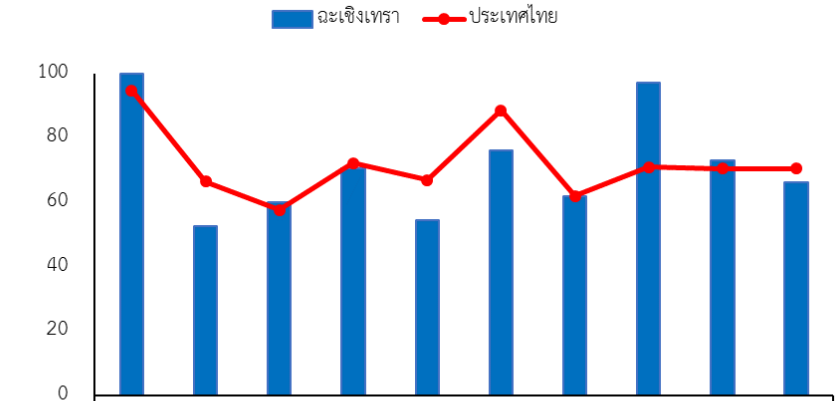
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดี**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ฉะเชิงเทรา	60.92	89.40	63.12	51.10	81.65	83.26	94.04	76.25
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ฉะเชิงเทรา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.25) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

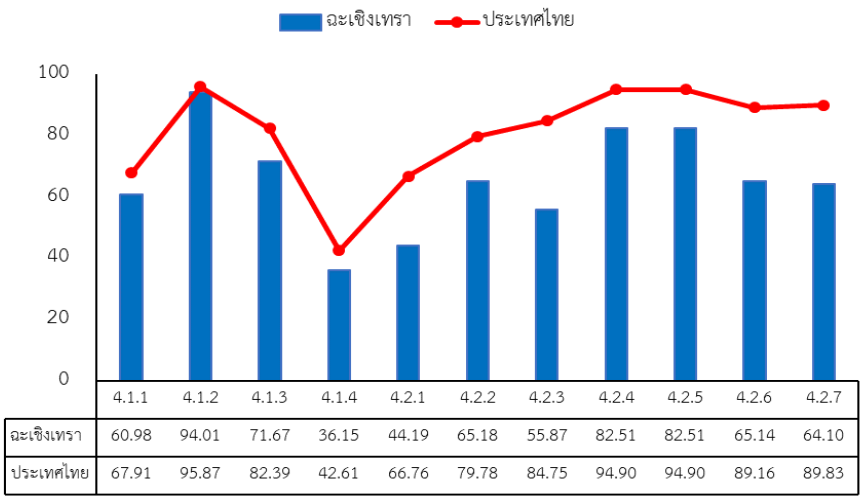
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



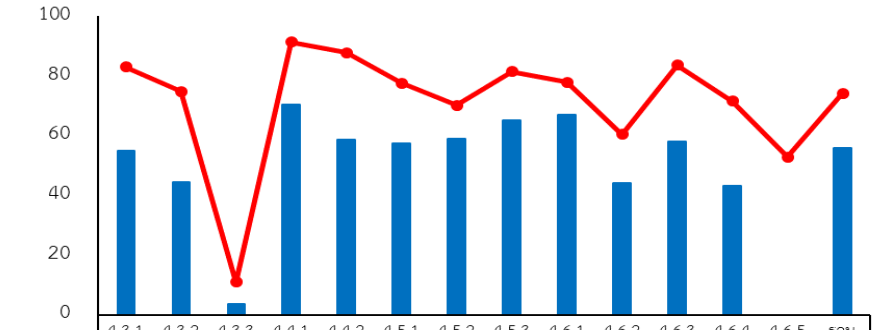
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ฉะเชิงเทรา	100.00	52.71	60.09	70.64	54.39	76.19	61.83	97.03	73.06	66.10
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ฉะเชิงเทรา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (66.10) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับควรปรับปรุง**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ฉะเชิงเทรา	60.98	94.01	71.67	36.15	44.19	65.18	55.87	82.51	82.51	65.14	64.10
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

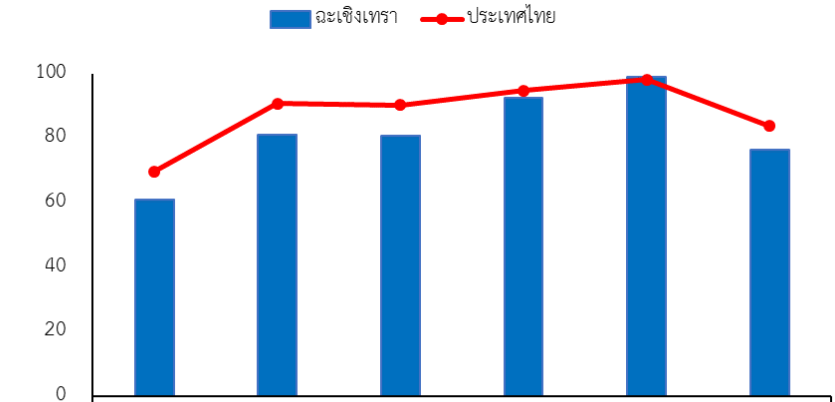


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ฉะเชิงเทรา	54.77	44.22	3.49	70.46	58.44	57.27	58.90	64.95	66.97	43.98	57.90	42.98		55.85
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ฉะเชิงเทรา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำโดยมีเพียง 11 ใน 24 หมวดที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ฉะเชิงเทรา	60.92	81.10	80.64	92.48	99.08	76.40
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ฉะเชิงเทรา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.40) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ชลบุรี ระดับดี

"ทะเลงาม ข้าวหลามอร่อย อ้อยหวาน จักสานดี ประเพณีวิ่งควาย"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

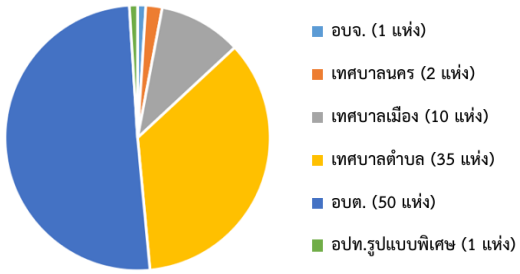
1,509,125 คน

4,363 ตารางกิโลเมตร

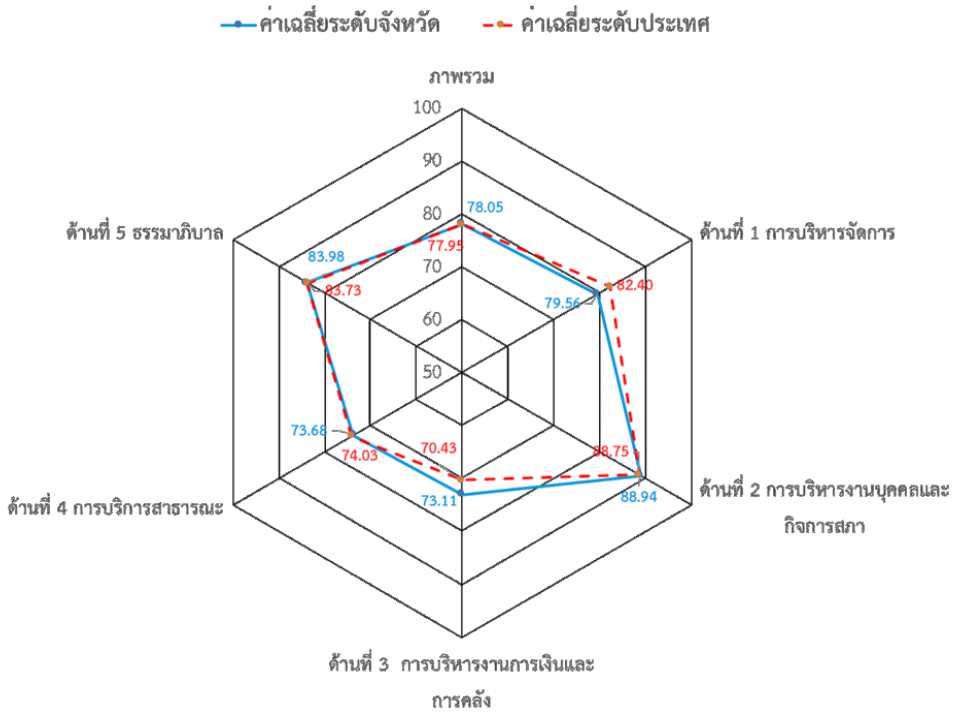
11 อำเภอ 92 ตำบล 687 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 78.05%
อันดับที่ 37 ของประเทศ

จำนวน อปท. 99 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**

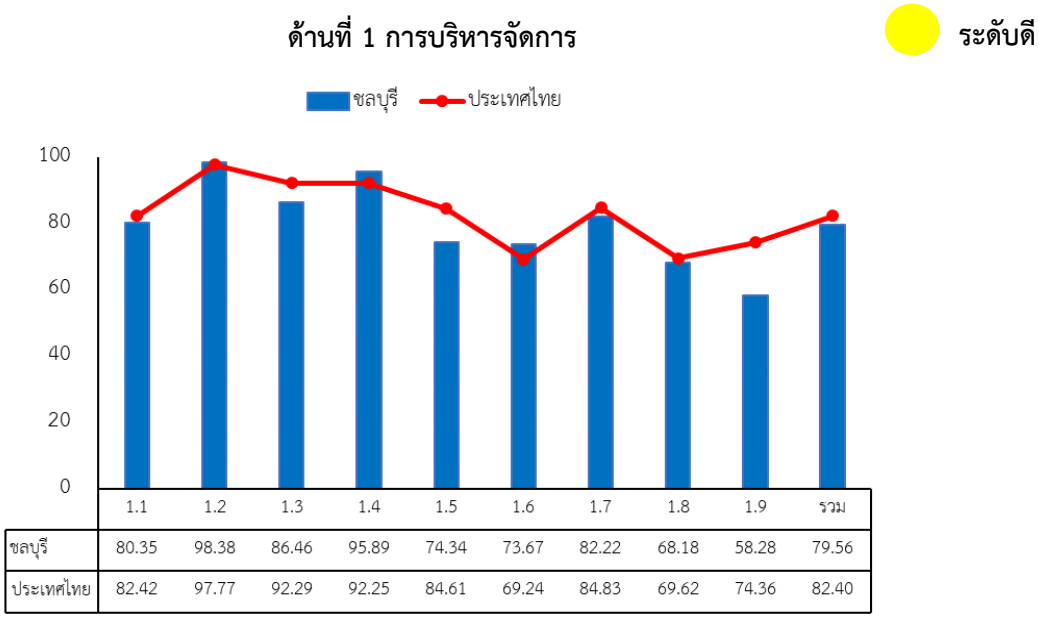


ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ชลบุรี อยู่ที่ร้อยละ 78.05 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 37 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการและด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	37	ทม. พนัสนิคม (91.56)	1 (1.0)	40 (40.4)	47 (47.5)	11 (11.1)	-
ด้านที่ 1	58	อบจ. ชลบุรี (98.57)	12 (12.1)	43 (43.4)	25 (25.3)	16 (16.2)	3 (3)
ด้านที่ 2	38	ทต. ห้วยใหญ่ (99.11) ทม. หนองปรือ (99.11) ทต. บางพระ (99.11) อบต. บ่อกวางทอง (99.11) อบจ. ชลบุรี (99.11) อบต. หนองขาม (99.11)	53 (53.5)	36 (36.4)	7 (7.1)	3 (3.0)	-
ด้านที่ 3	23	ทต. หนองไม้แดง (87.56)	-	15 (15.2)	53 (53.5)	24 (24.2)	7 (7.1)
ด้านที่ 4	43	ทม. พนัสนิคม (98.51)	5 (5.1)	26 (26.3)	36 (36.3)	22 (22.2)	10 (10.1)
ด้านที่ 5	36	อบจ. ชลบุรี (100.00) ทม. บ้านบึง (100.00) ทม. บ้านสวน (100.00)	15 (15.2)	59 (59.6)	19 (19.2)	6 (6.0)	-

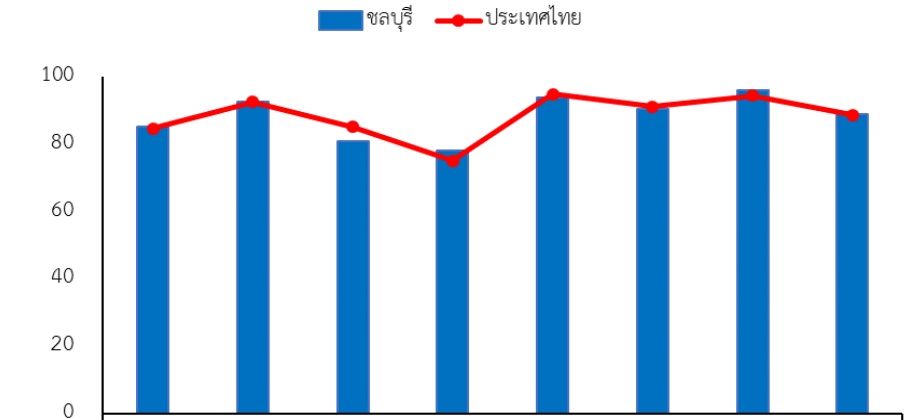
- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ชลบุรี	80.35	98.38	86.46	95.89	74.34	73.67	82.22	68.18	58.28	79.56
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.56) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

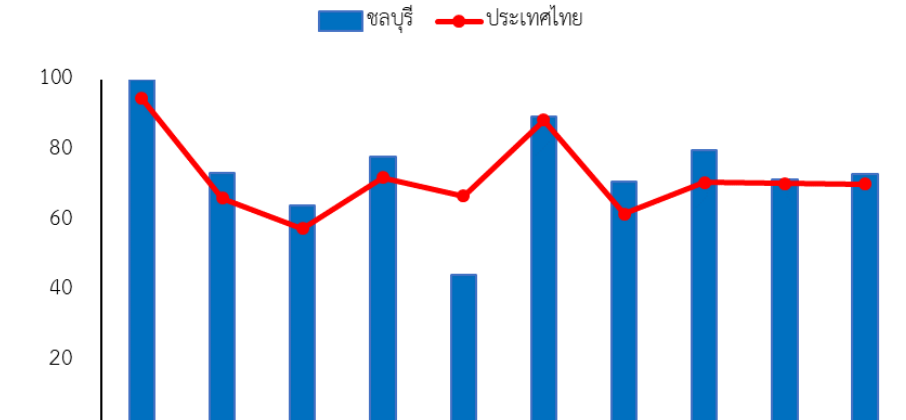
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ชลบุรี	85.36	92.62	80.89	78.13	94.04	90.61	96.22	88.94
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.94) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 3 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

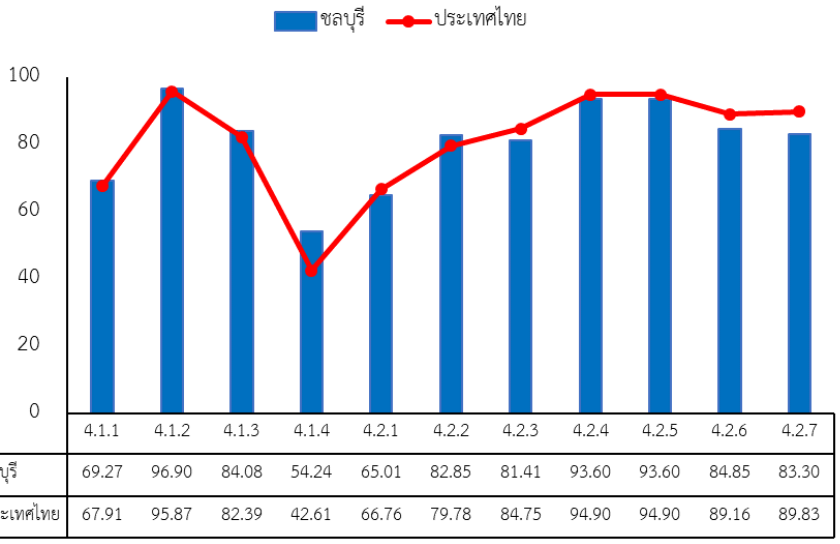


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ชลบุรี	100.00	73.66	64.34	78.25	44.36	89.66	71.01	80.12	71.78	73.11
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

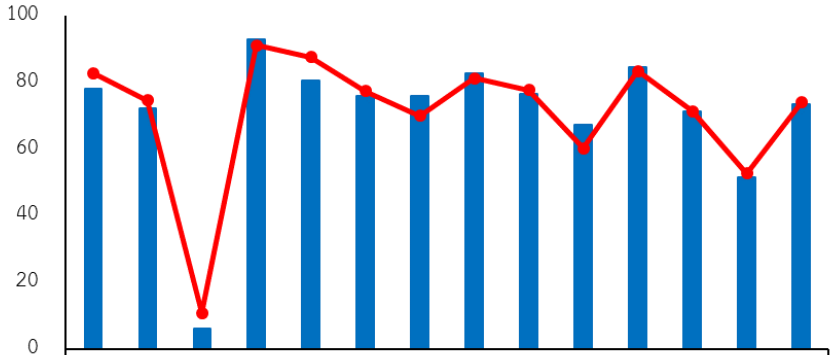
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.11) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ชลบุรี	69.27	96.90	84.08	54.24	65.01	82.85	81.41	93.60	93.60	84.85	83.30
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

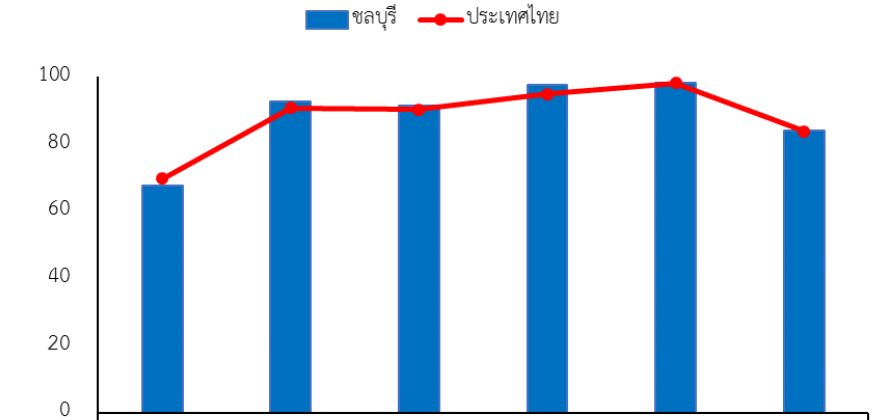


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ชลบุรี	78.28	72.32	6.06	93.13	80.71	76.13	75.96	82.83	76.57	67.47	84.74	71.46	51.54	73.68
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.68) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 11 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ชลบุรี	67.68	92.53	91.31	97.58	97.98	83.98
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.98) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ชัยนาท ระดับดี

“หลวงปู่ศุขลือชา เชื่อนเจ้าพระยาลือชื่อ นามระบือสวนนก ส้มโอดกขาวแตงกวา”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

334,934 คน

2,470 ตารางกิโลเมตร

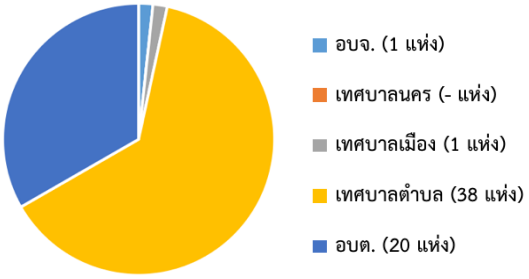
8 อำเภอ 53 ตำบล 505 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

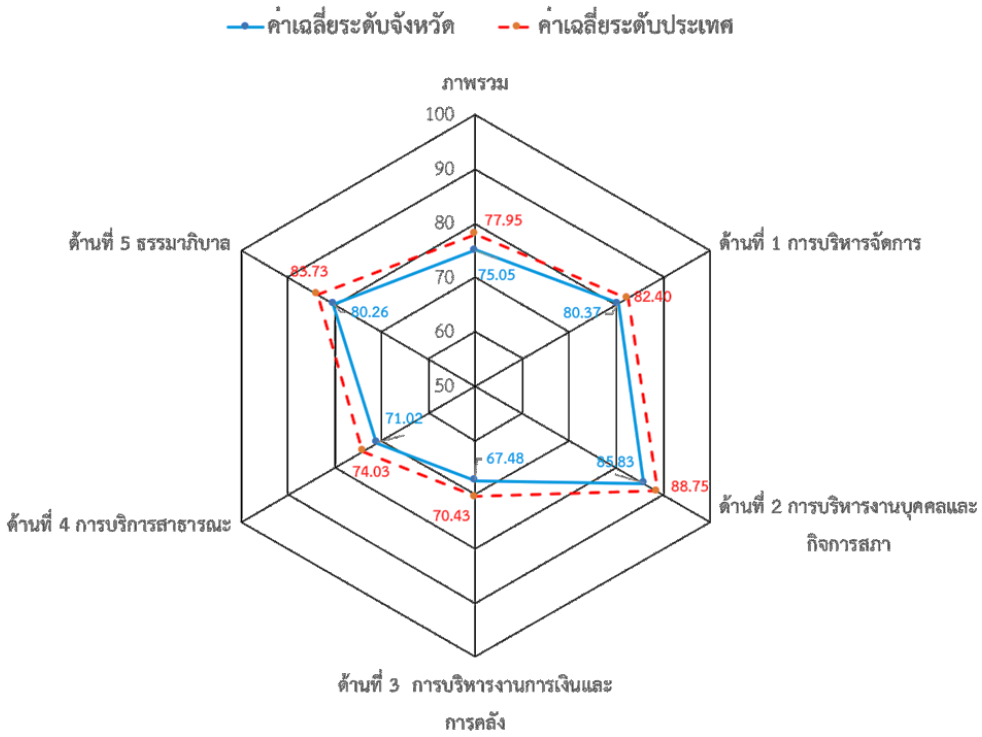
คะแนนเฉลี่ย 75.05%

อันดับที่ 65 ของประเทศ

จำนวน อปท. 60 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ชัยนาท อยู่ที่ร้อยละ 77.69 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 40 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

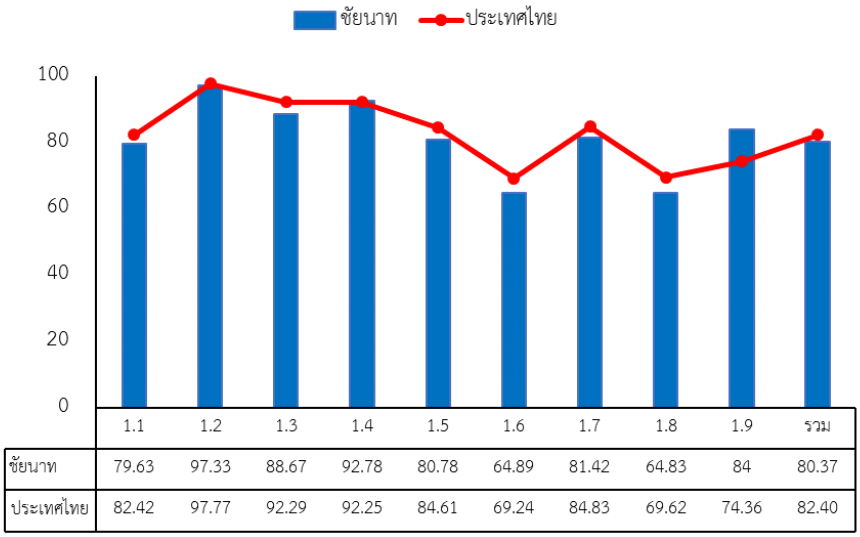
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	65	ทต. สรรพยา (90.67)	1 (1.7)	14 (23.3)	31 (51.7)	13 (21.6)	1 (1.7)
ด้านที่ 1	50	ทต. สรรพยา (92.86) ทต. หันคา (92.86)	5 (8.3)	30 (50.0)	16 (26.7)	9 (15.0)	-
ด้านที่ 2	61	ทต. หันคา (98.22) ทต. โพธิ์พิทักษ์ (98.22) ทต. วังตะเคียน (98.22)	18 (30.0)	32 (53.3)	8 (13.3)	1 (1.7)	1 (1.7)
ด้านที่ 3	60	ทต. สามง่ามท่าโบสถ์ (89.78)	-	6 (10.0)	15 (25.0)	25 (41.7)	14 (23.3)
ด้านที่ 4	56	ทต. สรรพยา (91.96)	1 (1.7)	10 (16.7)	25 (41.7)	14 (23.3)	10 (16.6)
ด้านที่ 5	63	อบต. เด่นใหญ่ (93.85)	9 (15.0)	27 (45.0)	14 (23.3)	9 (15.0)	1 (1.7)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

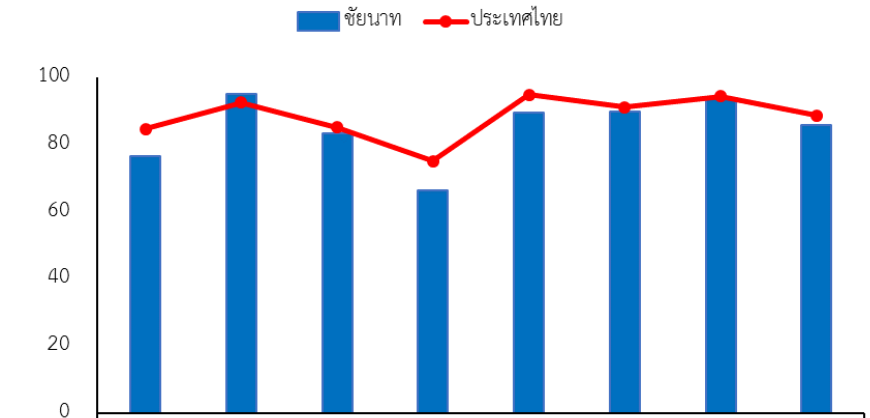
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ชัยนาท	79.63	97.33	88.67	92.78	80.78	64.89	81.42	64.83	84	80.37
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยนาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.37) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

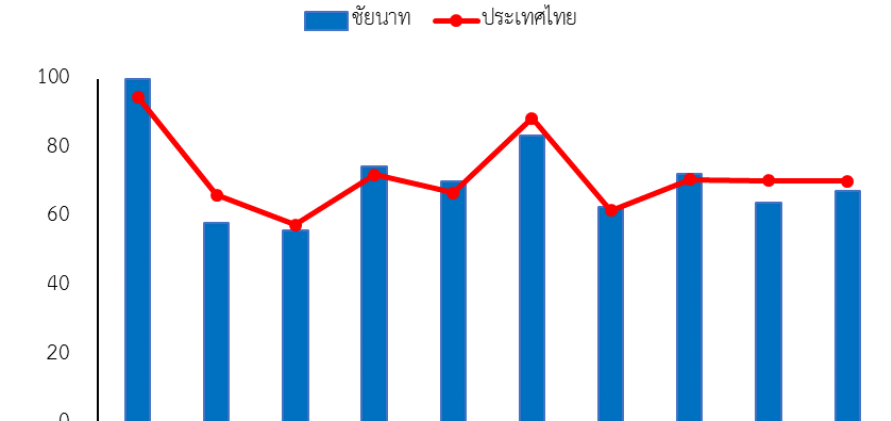
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ชัยนาท	76.73	95.15	83.60	66.33	89.67	90.00	93.93	85.83
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยนาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.83) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

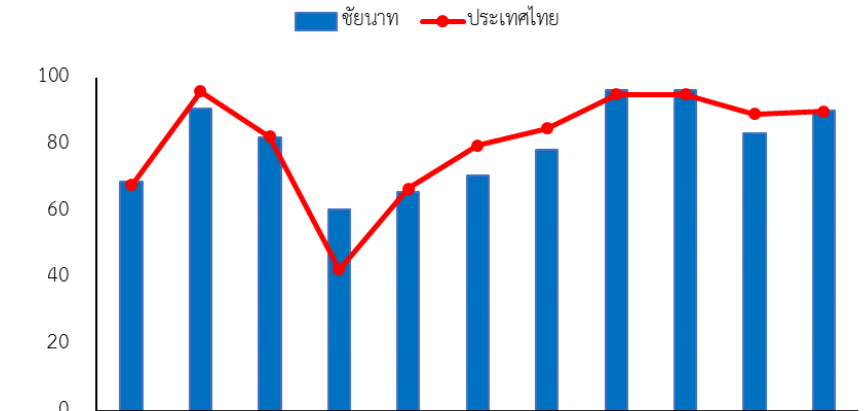
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



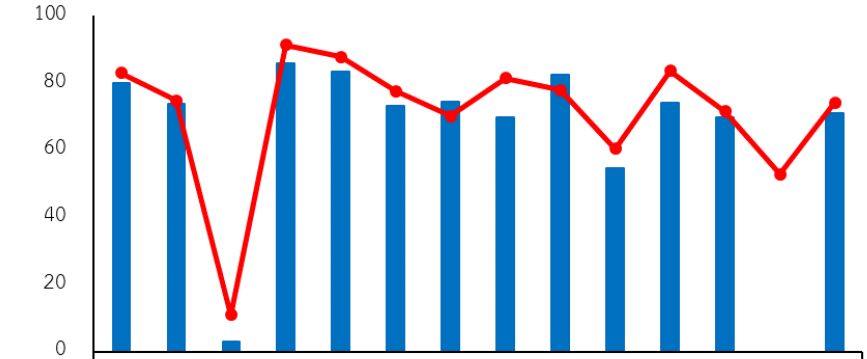
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ชัยนาท	100.00	58.17	56.00	74.67	70.33	83.70	62.75	72.47	64.22	67.48
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยนาทมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.48) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ชัยนาท	68.97	90.78	82.03	60.67	65.65	70.68	78.50	96.33	96.33	83.33	90.22
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

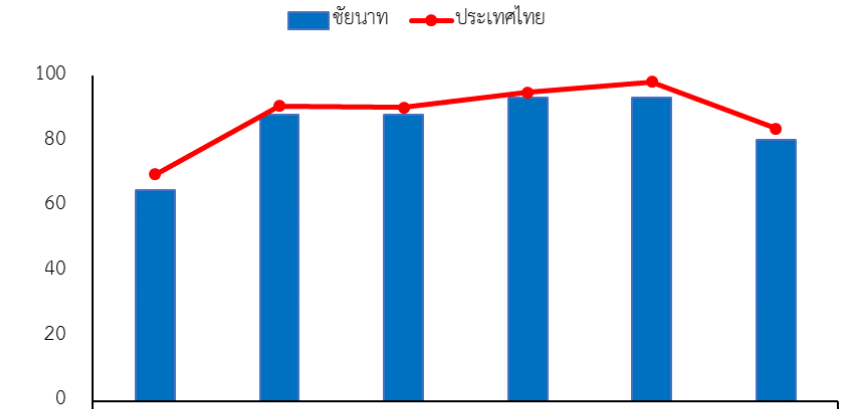


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ชัยนาท	80.00	73.83	3.00	85.67	83.17	73.14	74.33	69.67	82.22	54.41	74.12	69.67		71.02
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยนาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.02) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยหมวดที่ 4.6.5 ไม่มีการประเมิน และมี 7 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ชัยนาท	64.80	87.78	88.00	93.33	93.33	80.26
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยนาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.26) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ชัยภูมิ ระดับดีมาก

“ชัยภูมิทิวทัศน์สวย รวยป่าใหญ่ มีช้างหลาย ดอกไม้งาม ลือนามวีรบุรุษ สุดยอดผ้าไหม พระใหญ่ทราวดี”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,127,423 คน

12,778 ตารางกิโลเมตร

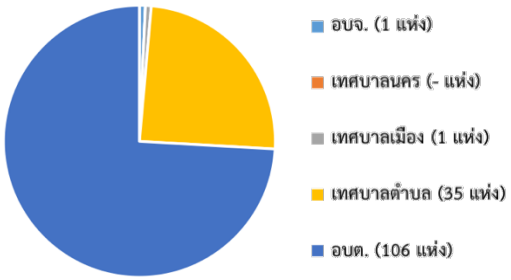
16 อำเภอ 124 ตำบล 1,617 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

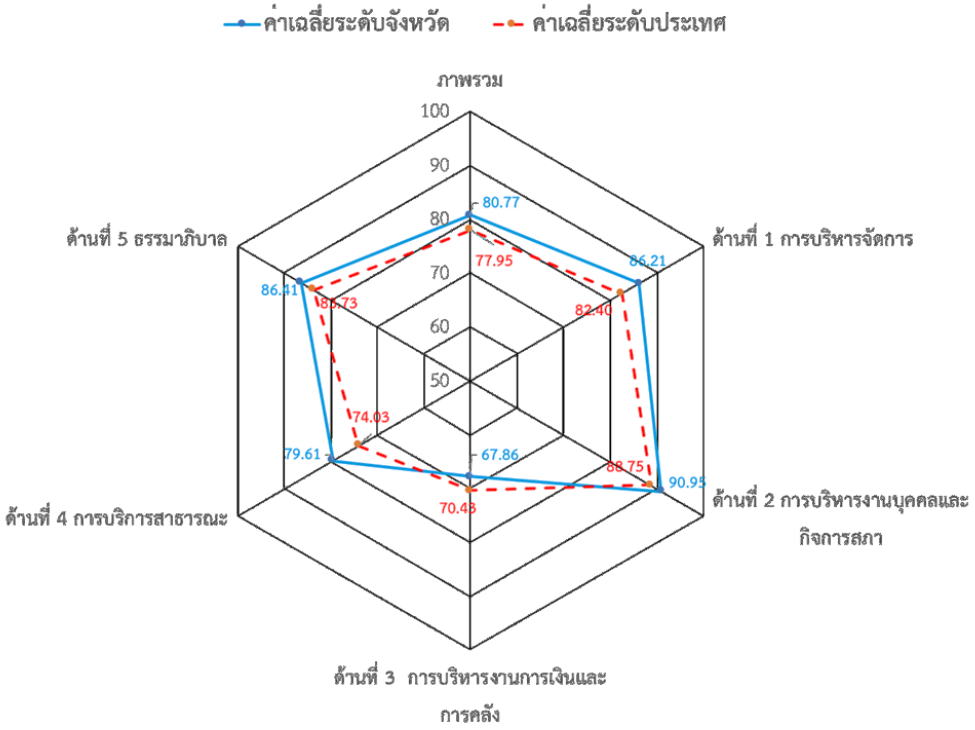
คะแนนเฉลี่ย 80.77%

อันดับที่ 16 ของประเทศ

จำนวน อปท. 143 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



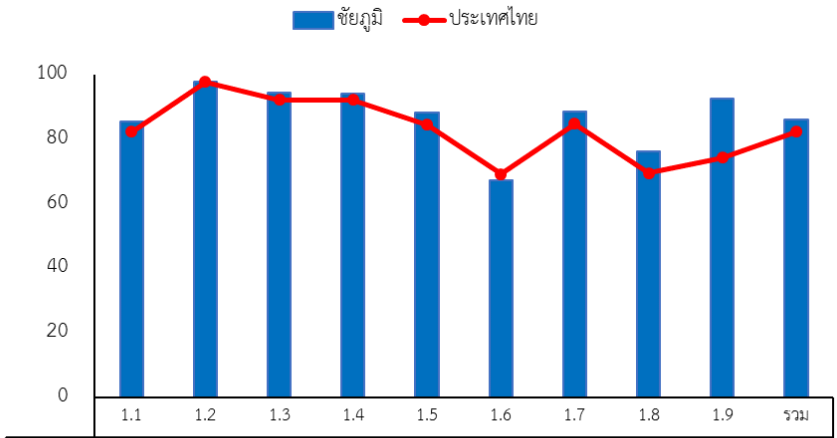
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ชัยภูมิ อยู่ที่ร้อยละ 77.95 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 16 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศเพียงด้านเดียว คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	16	ทม. ชัยภูมิ (95.11)	2 (1.4)	83 (58)	54 (37.8)	4 (2.8)	-
ด้านที่ 1	14	ทม. ชัยภูมิ (100.00)	-	49 (34.3)	70 (48.9)	21 (14.7)	3 (2.1)
ด้านที่ 2	16	อบต. หนองบัวโคก (98.22) ทต. ธาตุทอง (98.22) อบต. หนองโพนงาม (98.22)	87 (60.8)	50 (35.0)	5 (3.5)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 3	59	ทต. ห้วยยาง (88.89)	-	14 (9.8)	46 (32.2)	55 (38.4)	28 (19.6)
ด้านที่ 4	5	ทม. ชัยภูมิ (98.51)	6 (4.2)	73 (51.0)	54 (37.8)	9 (6.3)	1 (0.7)
ด้านที่ 5	13	ทต. โคกสูง (100.00) อบต. โพนทอง (100.00) ทต. ลุ่มลำชี (100.00) ทม. ชัยภูมิ (100.00) ทต. บ้านเป้า (100.00) อบต. โนนแดง (100.00) อบจ. ชัยภูมิ (100.00)	55 (38.5)	70 (48.9)	10 (7.0)	8 (5.6)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

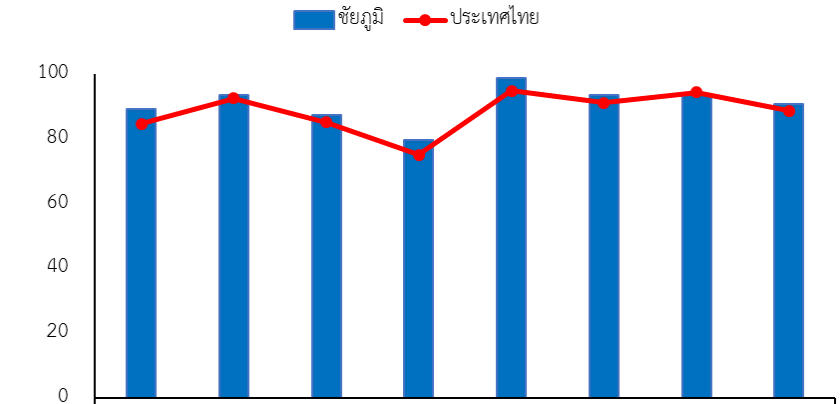
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ชัยภูมิ	85.66	98.04	94.55	94.08	88.44	67.23	88.5	76.36	92.73	86.21
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยภูมิ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.21) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 8 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

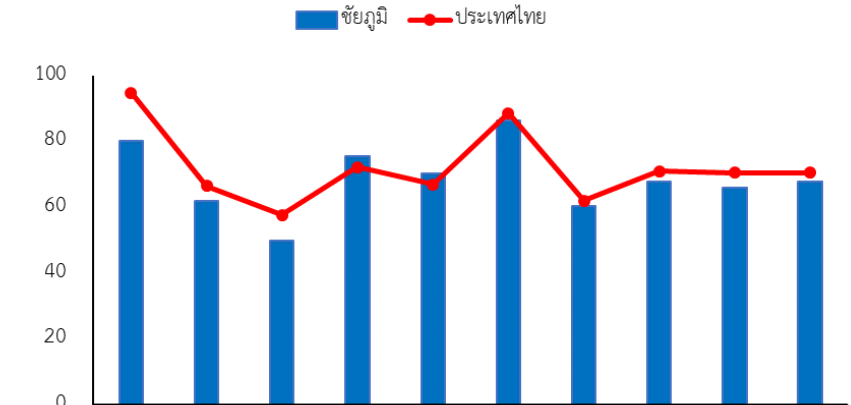
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ชัยภูมิ	89.42	93.61	87.41	79.76	98.88	93.71	93.78	90.95
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยภูมิ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.95) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

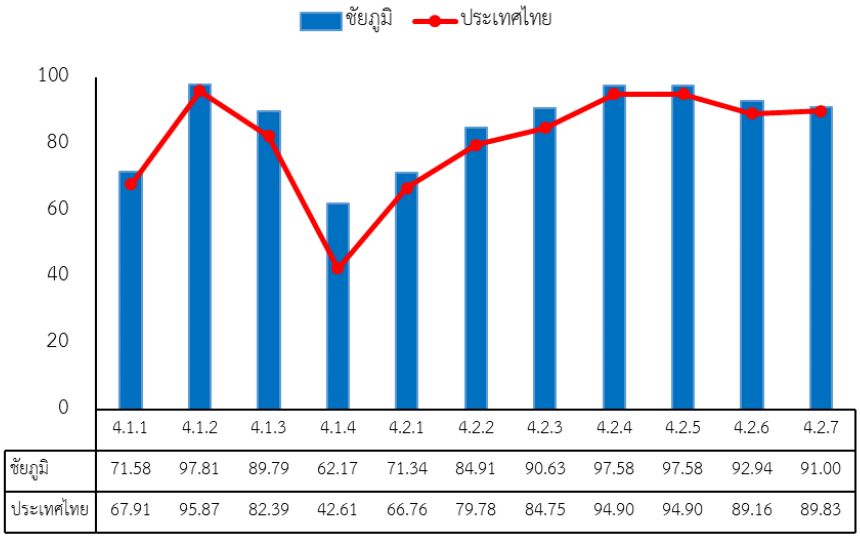


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ชัยภูมิ	80.00	61.92	49.90	75.43	70.24	86.46	60.49	67.78	65.94	67.86
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

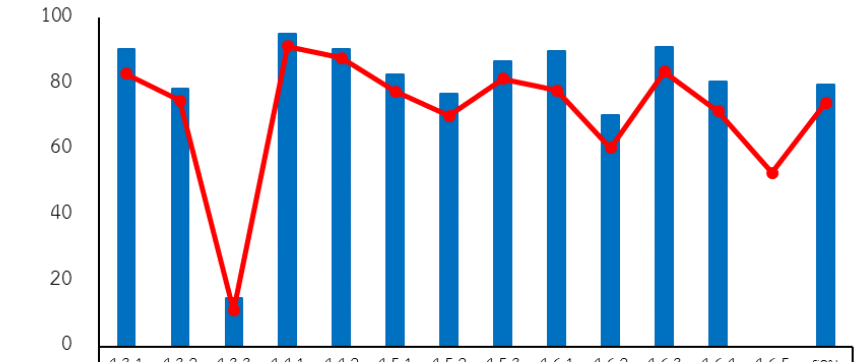
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยภูมิ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.86) แต่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ชัยภูมิ	71.58	97.81	89.79	62.17	71.34	84.91	90.63	97.58	97.58	92.94	91.00
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

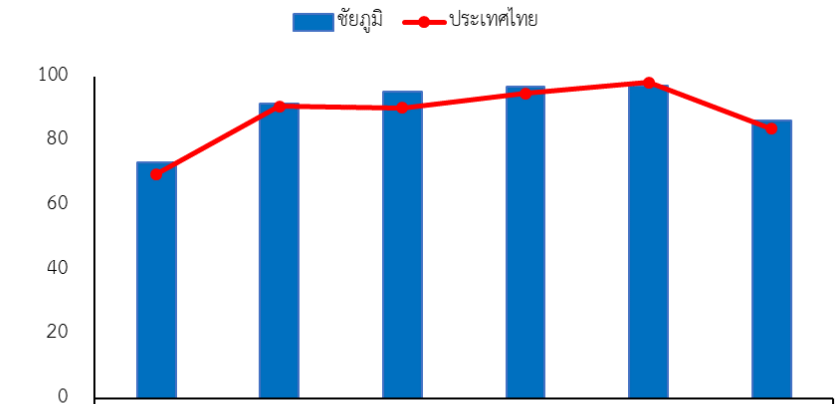


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ชัยภูมิ	90.49	78.32	14.83	94.97	90.42	82.60	76.78	86.71	89.79	70.39	91.13	80.66		79.61
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยภูมิ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.61) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นหมวดที่ 4.6.5 ซึ่งยังไม่ได้รับการประเมิน

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ชัยภูมิ	73.31	91.70	95.38	96.85	97.20	86.41
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชัยภูมิ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.41) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ชุมพร ระดับดี

"ประตูภาคใต้ ไหว้เสด็จในกรม ชมไร่กาแฟ แลหาดทรายรี ดีกล้วยเล็บมือ ขึ้นชื่อรังนก"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

509,650 คน

6,010 ตารางกิโลเมตร

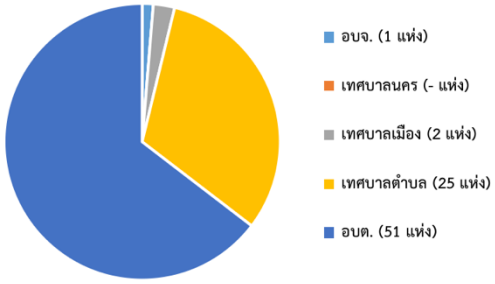
8 อำเภอ 70 ตำบล 743 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

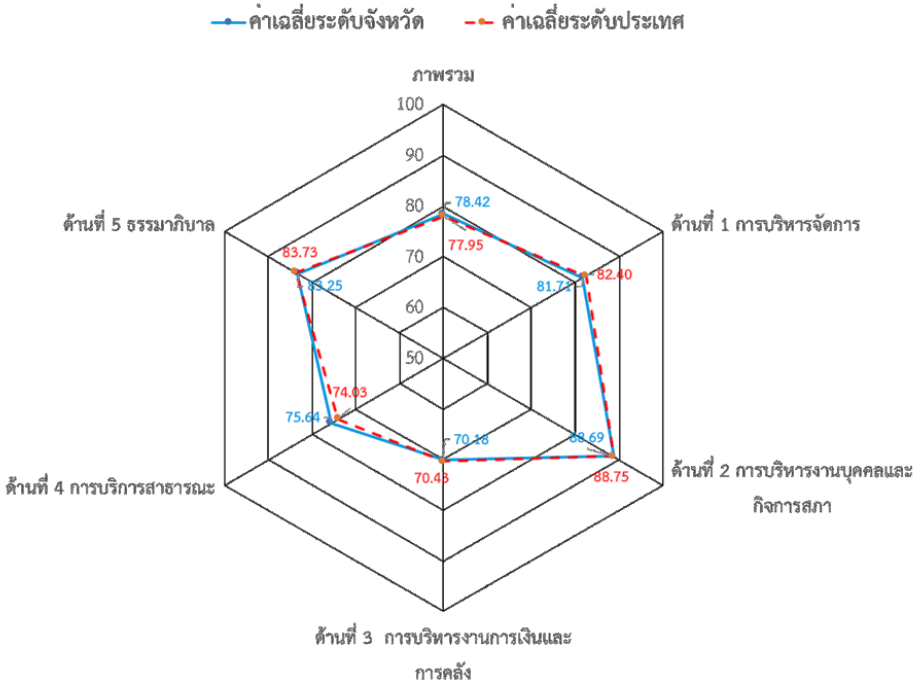
คะแนนเฉลี่ย 78.42%

อันดับที่ 33 ของประเทศ

จำนวน อปท. 79 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



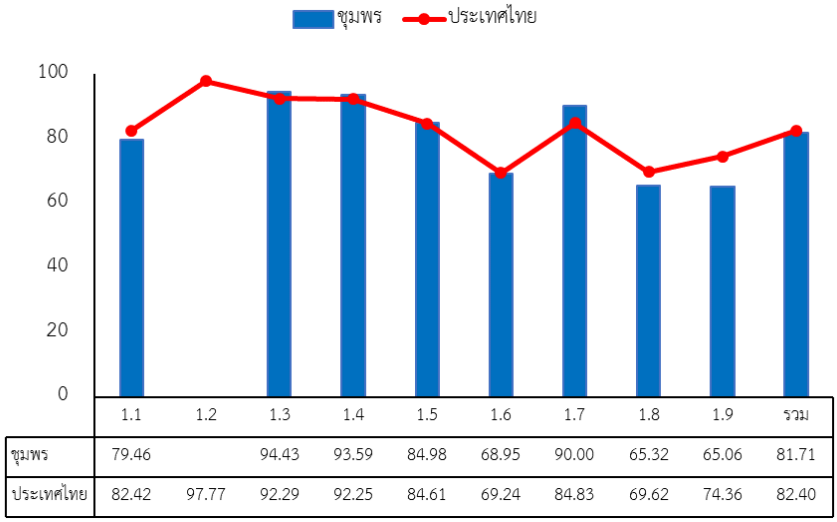
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ชุมพร อยู่ที่ร้อยละ 78.42 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 33 ของประเทศ โดยมีเพียงด้านที่ 4 การบริการสาธารณะที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	33	ทม. ชุมพร (88.98)	-	34 (43)	39 (49.4)	6 (7.6)	-
ด้านที่ 1	41	ทต. ละแม (97.14)	13 (16.4)	39 (49.4)	18 (22.8)	9 (11.4)	-
ด้านที่ 2	43	อบต. นาทุ่ง (99.11) ทต. ทะเลทรัพย์ (99.11) อบต. ปากน้ำ (99.11)	42 (53.1)	27 (34.2)	9 (11.4)	1 (1.3)	-
ด้านที่ 3	42	อบต. ท่ามะพลา (84.00)	-	8 (10.1)	32 (40.5)	34 (43.1)	5 (6.3)
ด้านที่ 4	29	ทม. ชุมพร (93.83)	2 (2.5)	27 (34.2)	33 (41.8)	11 (13.9)	6 (7.6)
ด้านที่ 5	45	อบต. ดอนยาง (96.92) อบต. ตะโก (96.92) ทต. ท่ายาง (96.92) อบต. พะโต๊ะ (96.92)	14 (17.7)	47 (59.5)	13 (16.5)	4 (5.0)	1 (1.3)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

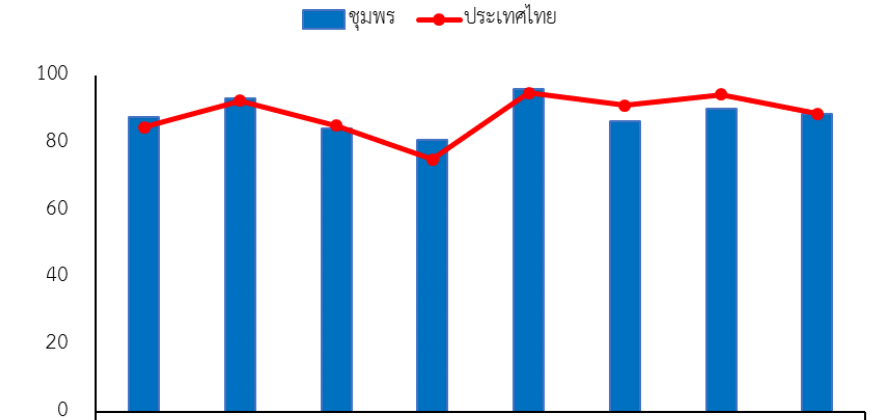
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ชุมพร	79.46		94.43	93.59	84.98	68.95	90.00	65.32	65.06	81.71
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชุมพร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.71) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

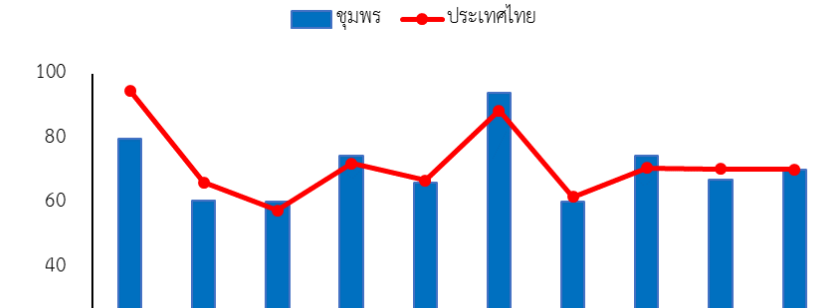
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ชุมพร	87.64	93.31	84.30	80.95	96.08	86.58	90.33	88.69
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชุมพร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.69) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

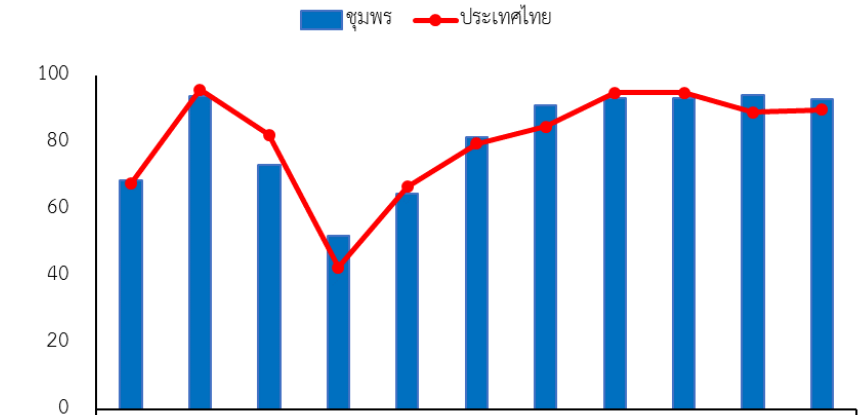


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ชุมพร	80.00	60.81	60.32	74.51	66.23	94.01	60.38	74.68	67.17	70.18
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

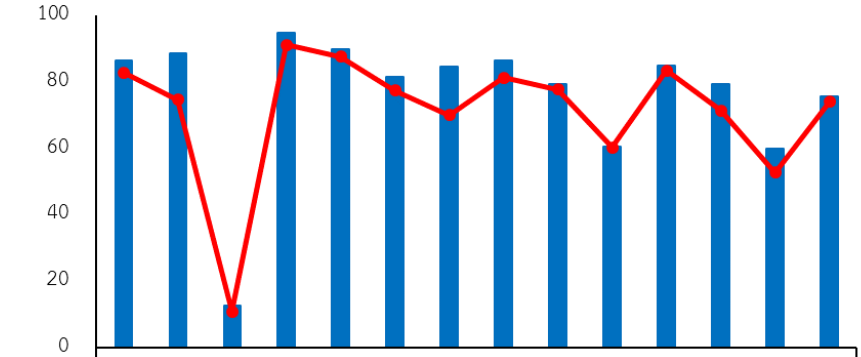
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชุมพรมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.18) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



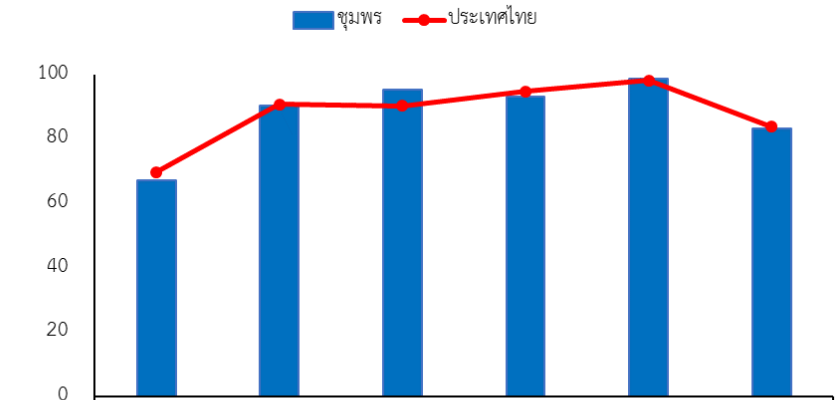
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ชุมพร	68.56	93.84	73.21	51.90	64.77	81.66	91.27	93.46	93.46	94.18	92.91
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ชุมพร	86.46	88.73	12.59	94.94	89.87	81.48	84.56	86.58	79.49	60.45	84.96	79.37	60.00	75.64
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชุมพร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.64) ซึ่งถือว่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 19 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ชุมพร	67.14	90.38	95.19	93.16	98.73	83.25
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ชุมพร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.25) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

เชียงราย ระดับดีมาก

“เหนือสุดในสยาม ชายแดนสามแผ่นดิน ถิ่นวัฒนธรรมล้านนา ล้ำค่าพระธาตุดอยตุง”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

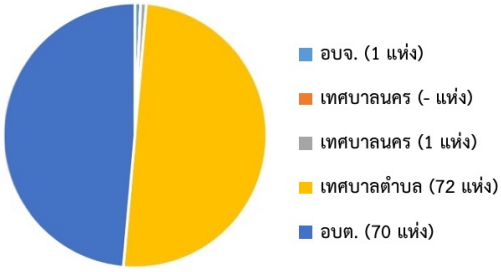
1,292,130 คน

11,678 ตารางกิโลเมตร

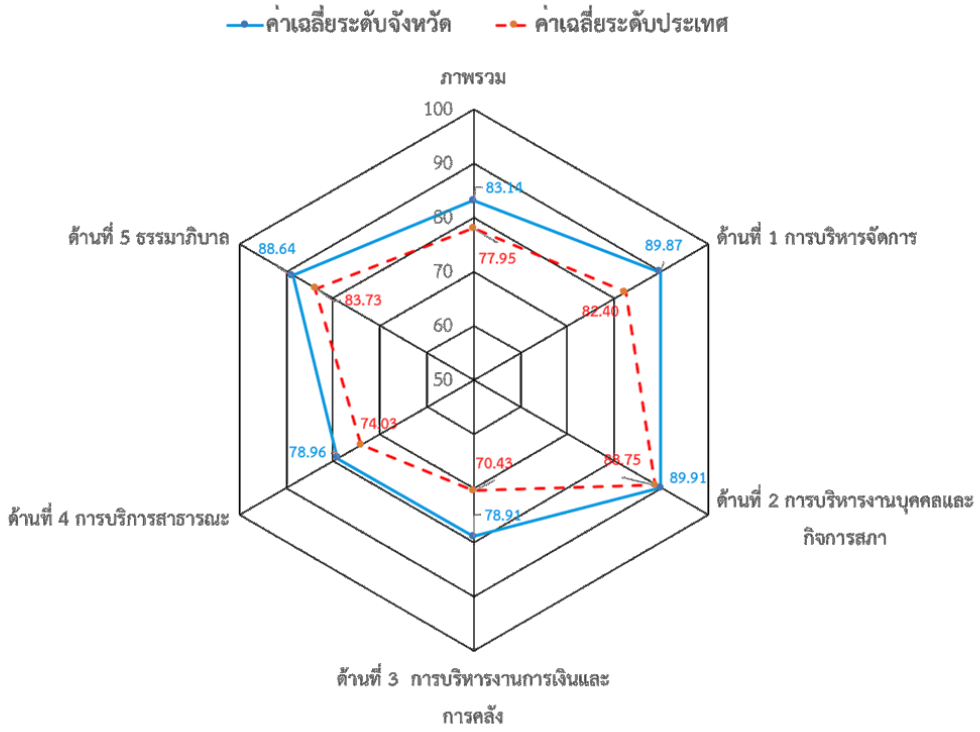
18 อำเภอ 124 ตำบล 1,752 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 83.14%
อันดับที่ 2 ของประเทศ

จำนวน อปท. 144 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



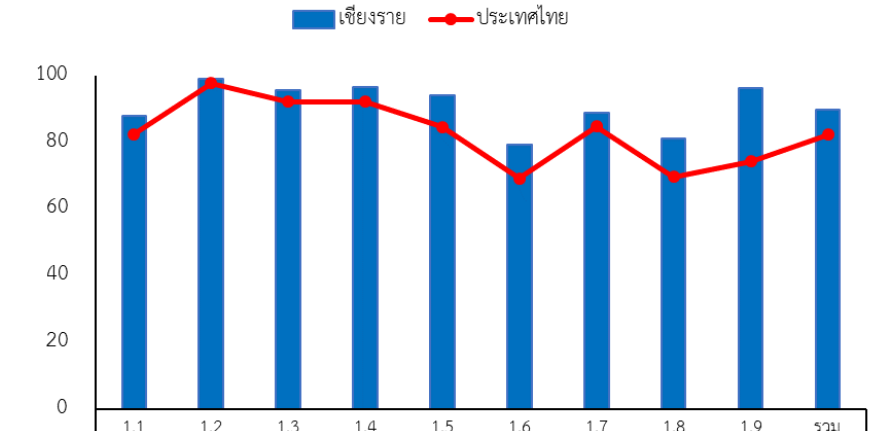
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.เชียงราย อยู่ที่ร้อยละ 83.14 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 2 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	2	ทต. จันจว้า (95.07)	3 (2.1)	111 (77.1)	29 (20.1)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 1	3	อบต. ธารทอง (100) อบต. ม่วงคำ (100) ทต. สันทราย (100) อบต. เจริญเมือง (100)	89 (61.8)	40 (27.8)	14 (9.7)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 2	27	อบต. สันกลาง (99.11) อบต. หัวง้ม (99.11)	85 (59.0)	52 (36.1)	6 (4.2)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 3	1	ทต. แม่จัน (92.44)	1 (0.7)	76 (52.8)	48 (33.3)	18 (12.5)	1 (0.7)
ด้านที่ 4	7	ทต. จันจว้า (96.52)	5 (3.5)	58 (40.3)	72 (50.0)	9 (6.2)	-
ด้านที่ 5	5	ทน. เชียงราย (100) ทต. เมืองพาน (100) ทต. บ้านเหล่า (100) อบต. เวียง (100) ทต. เวียงเทิง (100) ทต. งิ้ว (100) อบต. สันกลาง (100) อบต. สันติสุข (100) อบต. ม่วงคำ (100) ทต. แม่สาย (100)	64 (44.4)	64 (44.4)	16 (11.2)	-	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

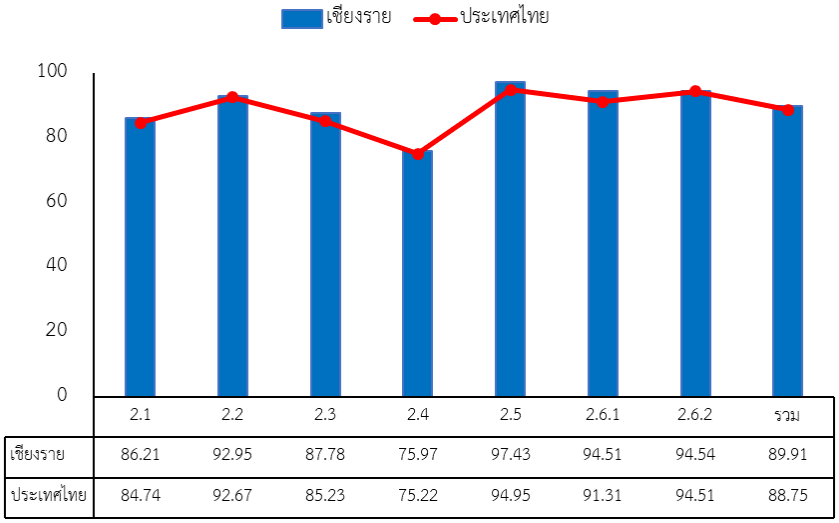
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
เชียงราย	88.11	99.17	95.76	96.48	94.17	79.45	88.96	81.11	96.18	89.87
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงราย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.97) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

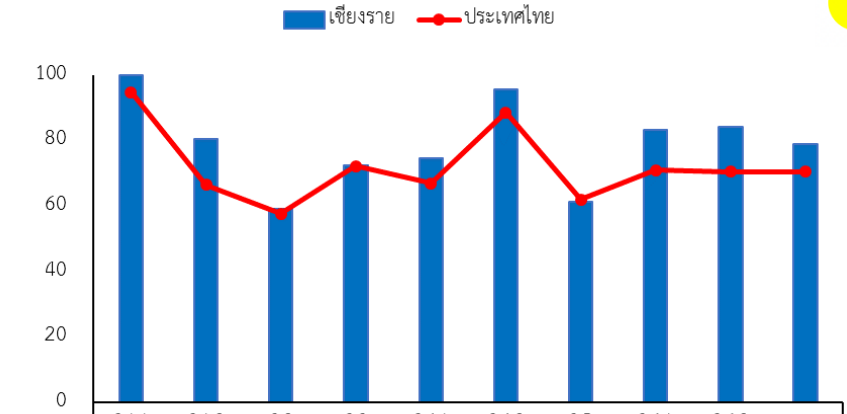
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
เชียงราย	86.21	92.95	87.78	75.97	97.43	94.51	94.54	89.91
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.เชียงราย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.91) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

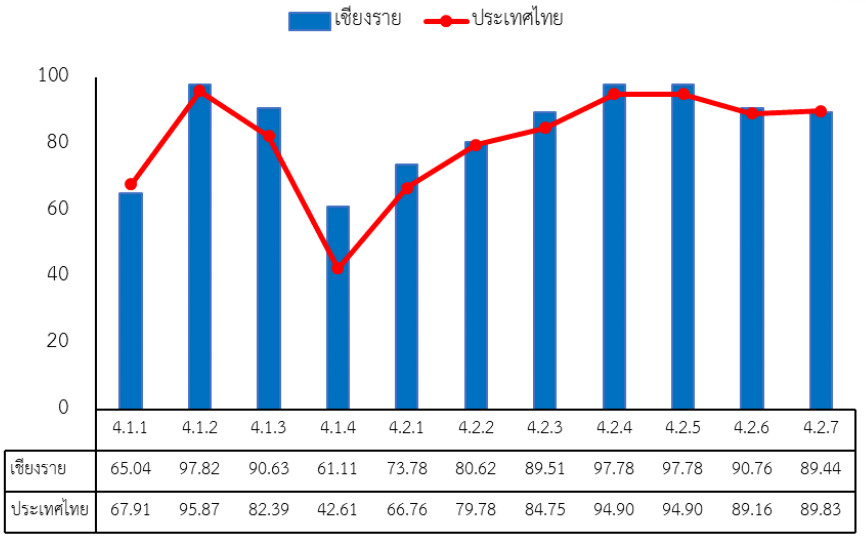


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
เชียงราย	100.00	80.51	59.06	72.45	74.47	95.47	61.42	83.17	84.12	78.91
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

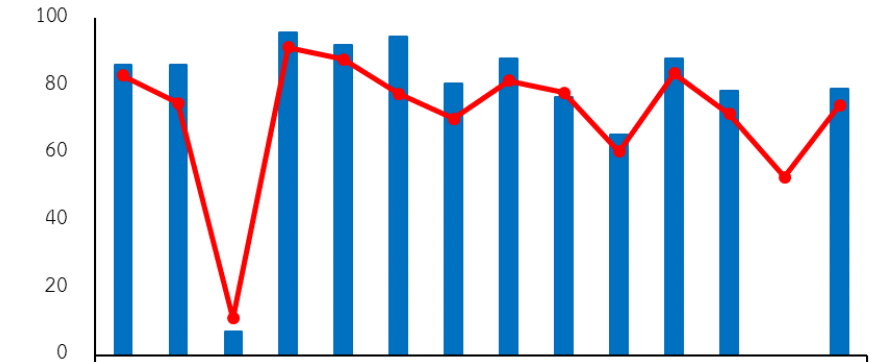
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงราย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.91) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
เชียงราย	65.04	97.82	90.63	61.11	73.78	80.62	89.51	97.78	97.78	90.76	89.44
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

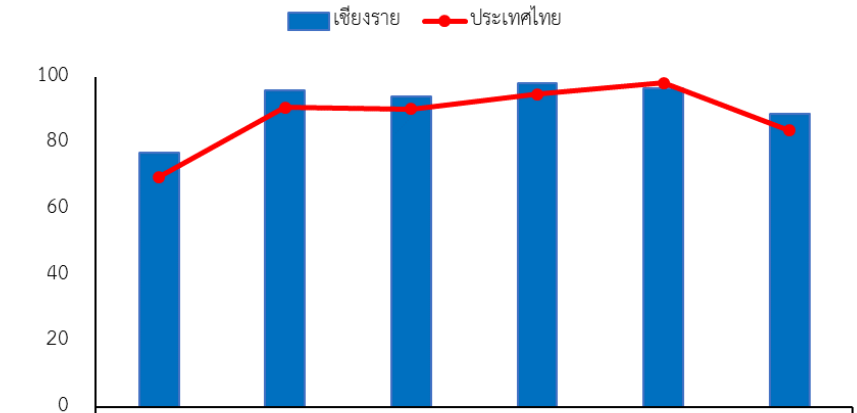


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
เชียงราย	85.97	86.11	6.98	95.56	92.08	94.35	80.42	87.78	76.39	65.33	87.89	78.40		78.96
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงราย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.96) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 19 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่ในหมวดที่ 4.6.5 ยังไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
เชียงราย	76.92	95.74	94.10	97.92	96.53	88.64
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงราย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.64) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

เชียงใหม่ ระดับดีมาก

“ดอยสุเทพเป็นศรี ประเพณีเป็นสง่า บุปผาชาติล้วนงามตา นามล้ำค่านครพิงค์”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

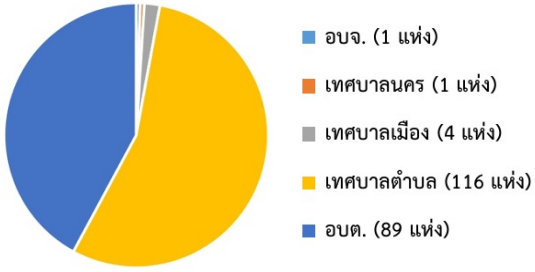
1,640,479 คน

20,107 ตารางกิโลเมตร

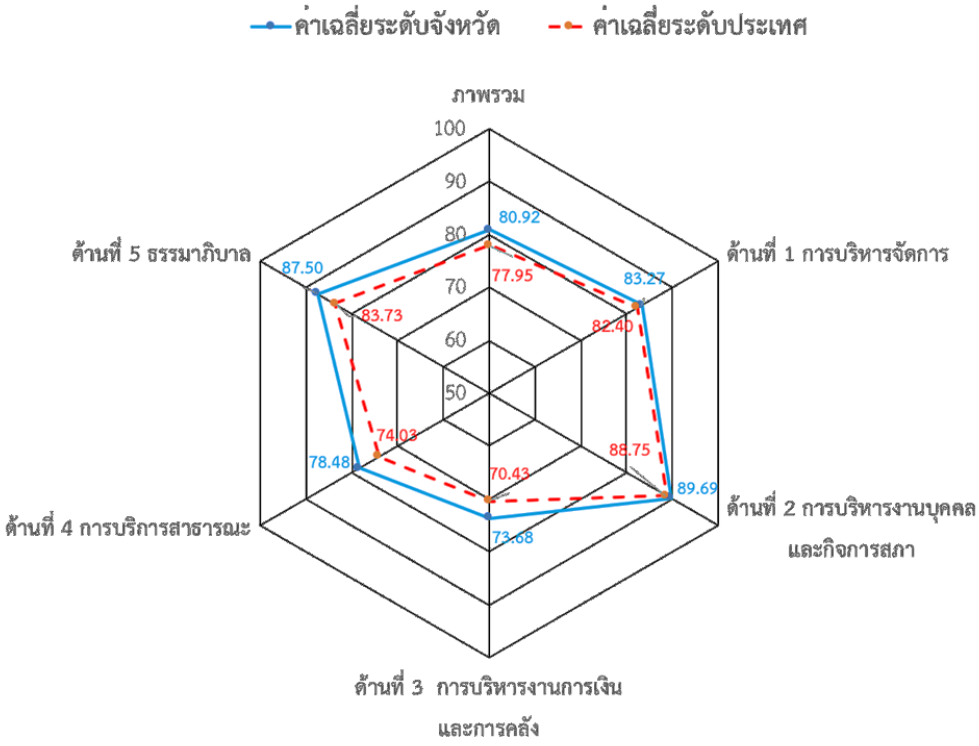
25 อำเภอ 204 ตำบล 2,066 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 80.92%
อันดับที่ 11 ของประเทศ

จำนวน อปท. 211 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



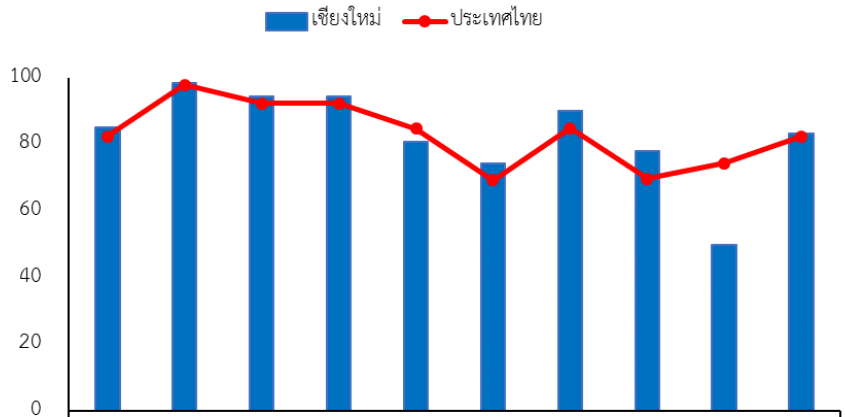
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.เชียงใหม่ อยู่ที่ร้อยละ 80.92 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 11 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	11	อบต. ดอนแก้ว (92.15)	7 (3.3)	121 (57.4)	73 (34.6)	10 (4.7)	-
ด้านที่ 1	28	ทต. สันป่าเปา (95.71) ทต. เมืองเล็น (95.71)	48 (22.7)	104 (49.3)	45 (21.3)	12 (5.7)	2 (1.0)
ด้านที่ 2	30	อบต. เชียงดาว (99.11) ทต. สบเตี๊ยะ (99.11)	115 (54.5)	75 (35.5)	21 (10.0)	-	-
ด้านที่ 3	20	ทต. ยางเนิ้ง (89.33)	-	49 (23.2)	96 (45.5)	57 (27.0)	9 (4.3)
ด้านที่ 4	8	ทต. หางดง (98.26)	12 (5.7)	92 (43.6)	76 (36.0)	26 (12.3)	5 (2.4)
ด้านที่ 5	7	ทต. ยางเนิ้ง (100) ทต. สันนาเม็ง (100) ทต. ชมภู (100) ทต. หนองแหย่ง (100) ทน. เชียงใหม่ (100) ทต. ไชยปราการ (100) ทต. สันป่าเปา (100) อบต. ดอนแก้ว (100) ทต. แม่แฝก (100) ทต. หนองหาร (100) ทต. สันโป่ง (100) ทต. เมืองเล็น (100) ทต. สุเทพ (100) ทม. แม่เหียะ (100) ทต. สันทรายหลวง (100)	91 (43.1)	90 (42.7)	23 (10.9)	4 (1.9)	3 (1.4)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

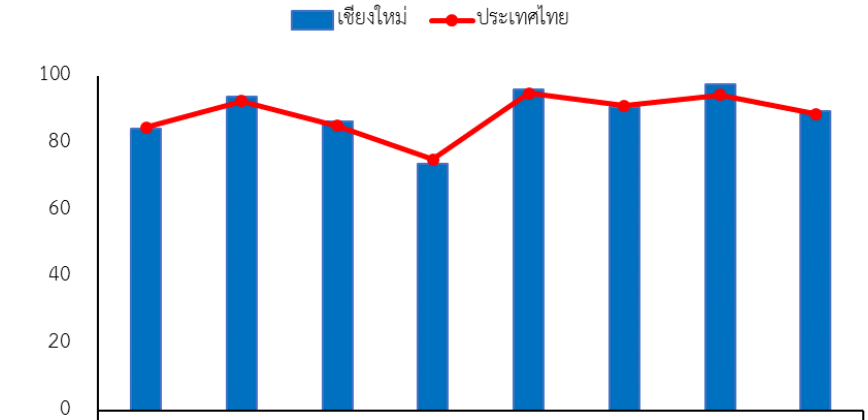
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
เชียงใหม่	85.12	98.29	94.27	94.34	80.76	74.22	90.00	78.06	49.81	83.27
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.27) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 7 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

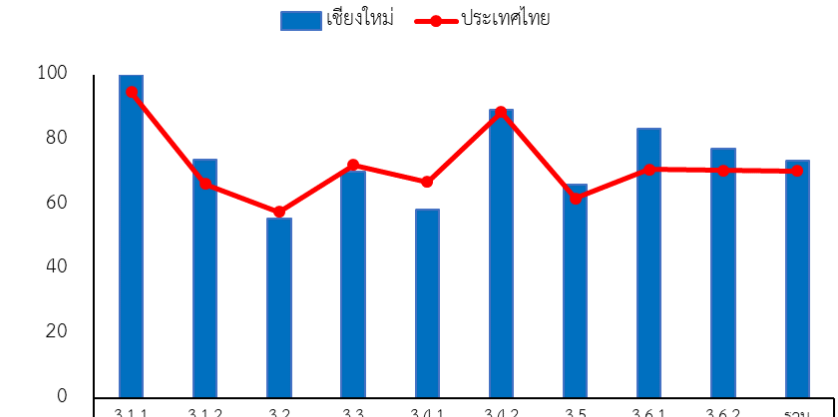
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
เชียงใหม่	84.45	94.07	86.45	73.82	96.02	90.90	97.73	89.69
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.69) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

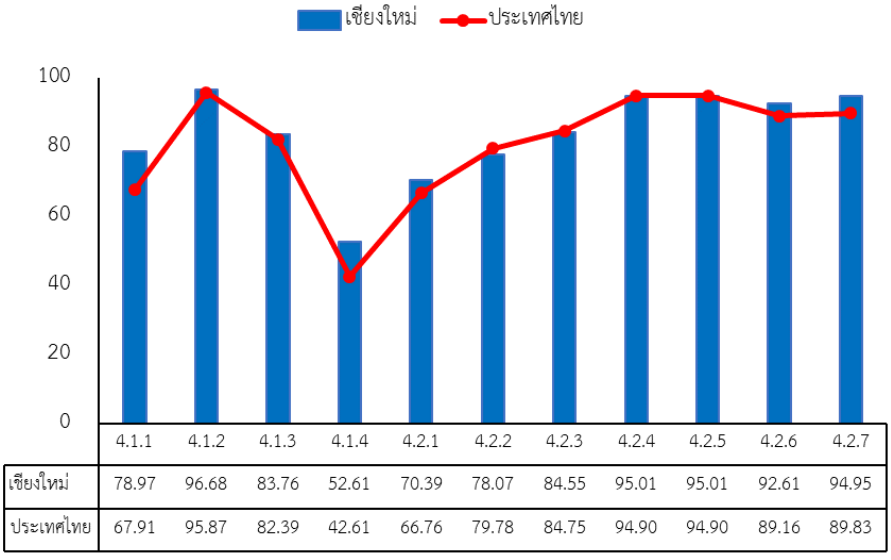


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
เชียงใหม่	100.00	74.00	55.73	70.05	58.37	89.25	66.04	83.58	77.30	73.68
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

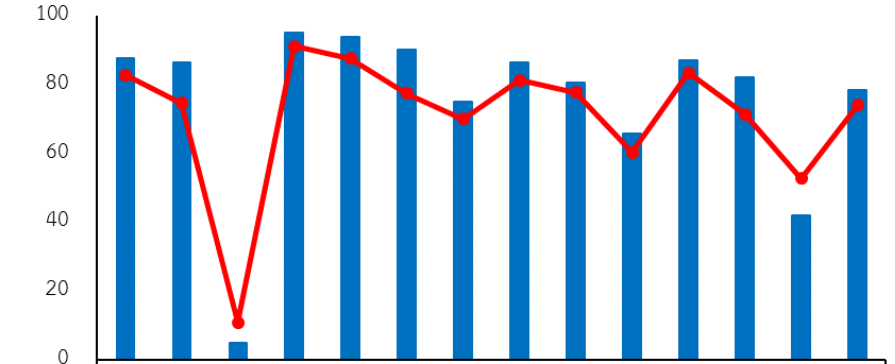
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.68) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



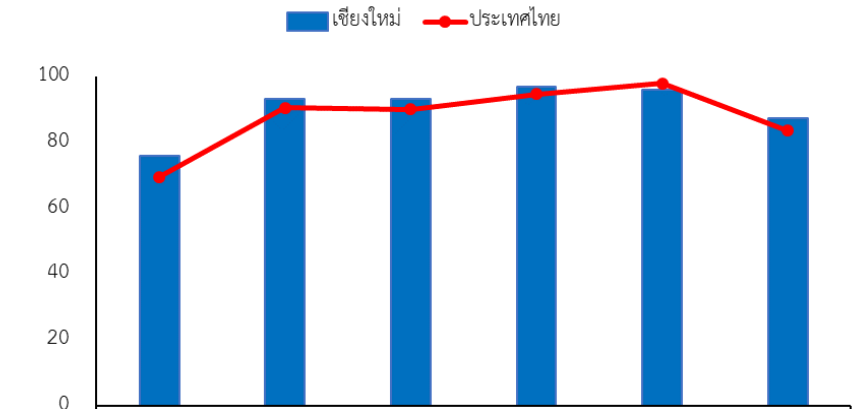
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
เชียงใหม่	78.97	96.68	83.76	52.61	70.39	78.07	84.55	95.01	95.01	92.61	94.95
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
เชียงใหม่	87.63	86.64	4.91	95.26	93.98	90.13	75.17	86.64	80.70	65.71	87.23	82.10	42.00	78.48
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.48) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 19 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
เชียงใหม่	76.00	93.30	93.46	97.20	96.21	87.50
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.50) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ตรัง ระดับดีมาก

“เมืองพระยารัษฎา ชาวประชาใจกว้าง หมูย่างรสเลิศ ถิ่นกำเนิดยางพารา เด่นสง่าดอกศรีตรัง ปะการังใต้ทะเล เสน่ห์หาดทรายงาม น้ำตกสวยตระการตา”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

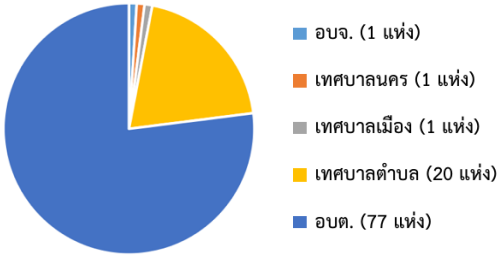
643,072 คน

4,918 ตารางกิโลเมตร

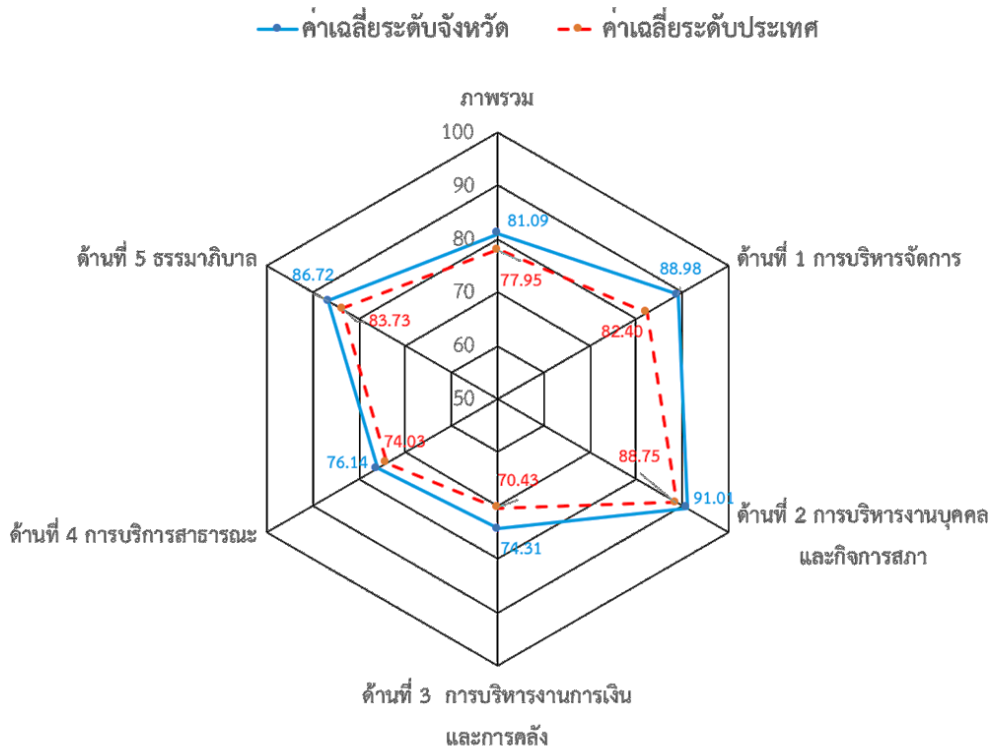
10 อำเภอ 87 ตำบล 723 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 81.09%
อันดับที่ 10 ของประเทศ

จำนวน อปท. 100 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



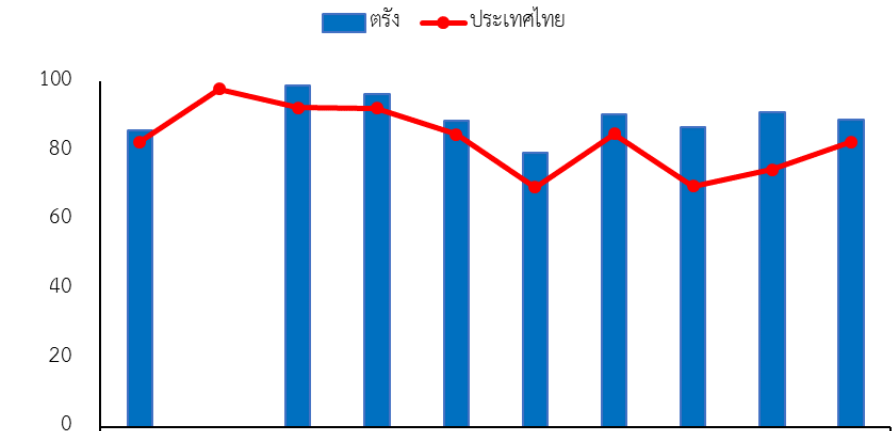
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ตรัง อยู่ที่ร้อยละ 81.09 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 10 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	10	ทม. กันตัง (92.36)	1 (1.0)	61 (61.0)	38 (38.0)	-	-
ด้านที่ 1	6	อบต. เขาไม้แก้ว (100.00) ทต. ทุ่งยาว (100.00)	58 (58.0)	31 (31.0)	11 (11.0)	-	-
ด้านที่ 2	15	อบต. กันตังใต้ (99.11) อบต. ทุ่งยาว (99.11) อบต. บางสัก (99.11), อบต. คลองลุ (99.11)	58 (58.0)	41 (41.0)	1 (1.0)	-	-
ด้านที่ 3	15	อบต. นาข้าวเสีย (89.33)	-	21 (21.0)	52 (52.0)	24 (24) .0	3 (3.0)
ด้านที่ 4	25	ทม. กันตัง (97.23)	2 (2.0)	25 (25.0)	56 (56.0)	15 (15.0)	2 (2.0)
ด้านที่ 5	12	ทต. สิเกา (100.00) อบต. วังมะปรางเหนือ (100.00)	35 (35.0)	52 (52.0)	11 (11.0)	2 (2.0)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

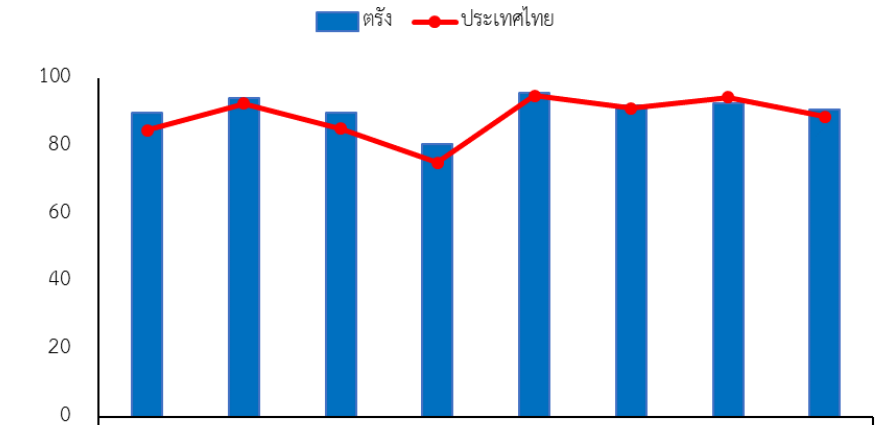
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ตรัง	85.63		98.60	96.20	88.67	79.20	90.30	86.80	91.10	88.98
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตรัง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.54) แต่ยังสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่หมวดที่ 1.2 ไม่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562

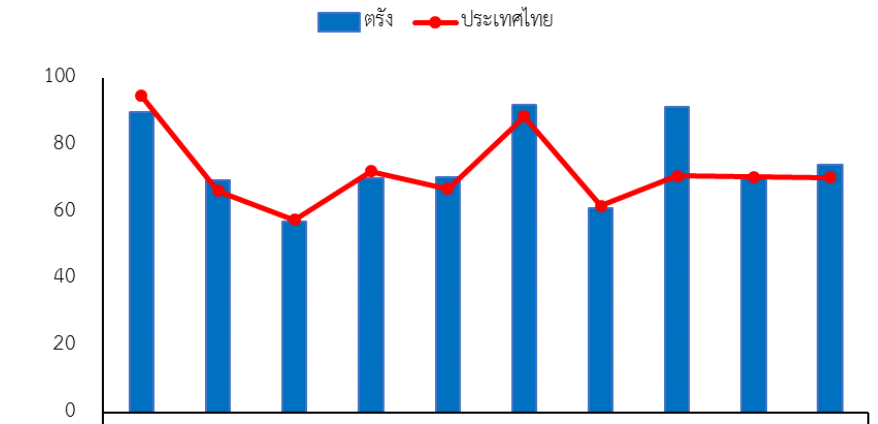
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ตรัง	89.87	94.16	89.92	80.70	95.70	92.20	92.68	91.01
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตรังมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (91.01) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

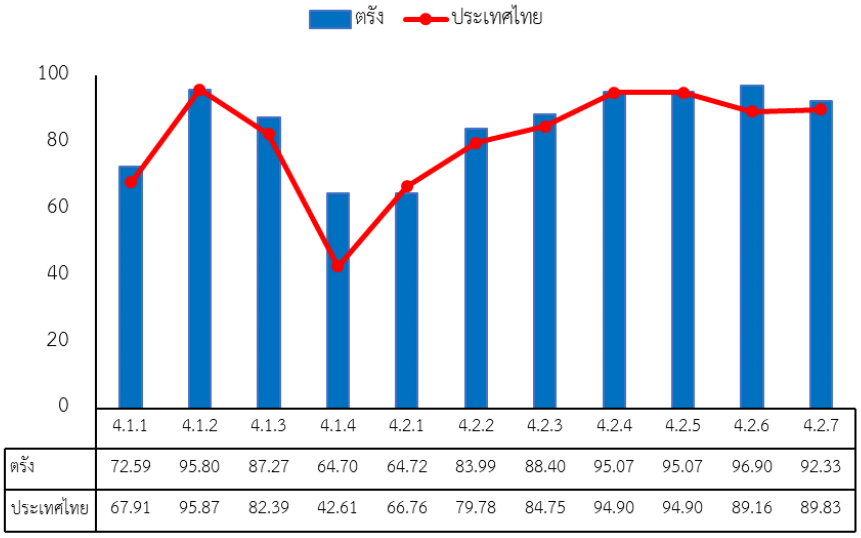


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ตรัง	90.00	69.45	57.05	70.13	70.60	91.99	61.05	91.48	70.33	74.31
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

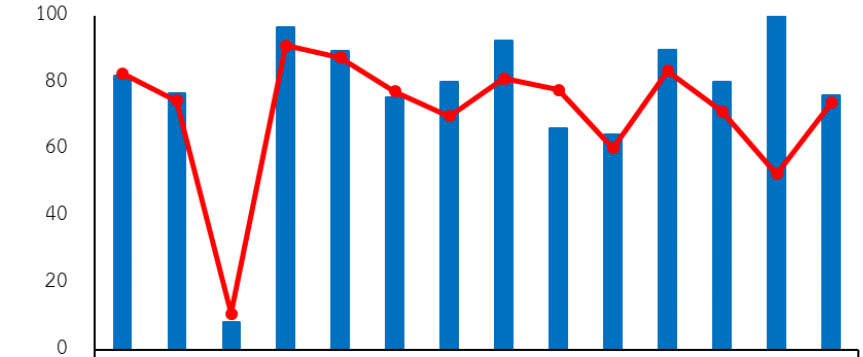
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตรัง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.31) แต่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ตรัง	72.59	95.80	87.27	64.70	64.72	83.99	88.40	95.07	95.07	96.90	92.33
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

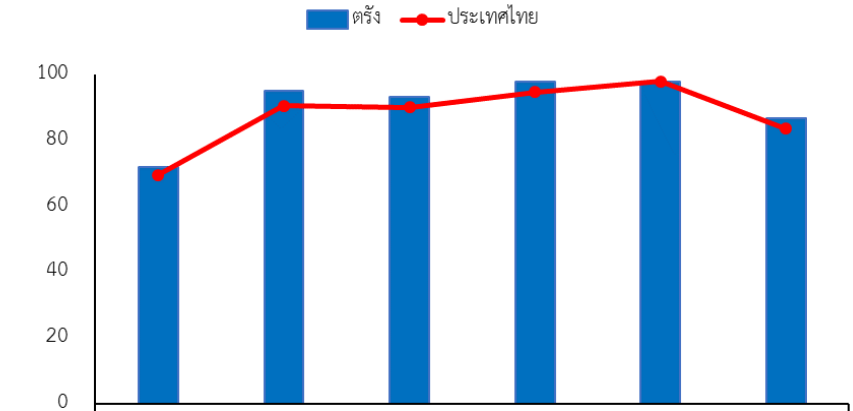


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ตรัง	82.10	76.80	8.30	96.80	89.60	75.66	80.40	92.80	66.53	64.44	89.72	80.35	100.00	76.14
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตรัง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.14) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 17 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ซึ่งในหมวด 4.6.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตรังมีค่าเฉลี่ยที่ร้อยละ 100

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ตรัง	72.12	95.33	93.40	98.00	98.00	86.72
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตรัง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.72) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ตราด ระดับดีมาก

“เมืองเกาะครึ่งร้อย พลอยแดงค่าล้ำ ระกำแสนหวาน หลังอานหมาดี ยุทธนาวีที่เกาะช้าง สุดทางบูรพา”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

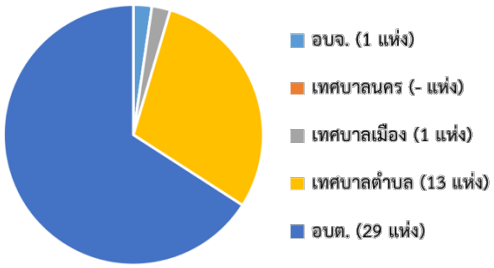
229,649 คน

2,819 ตารางกิโลเมตร

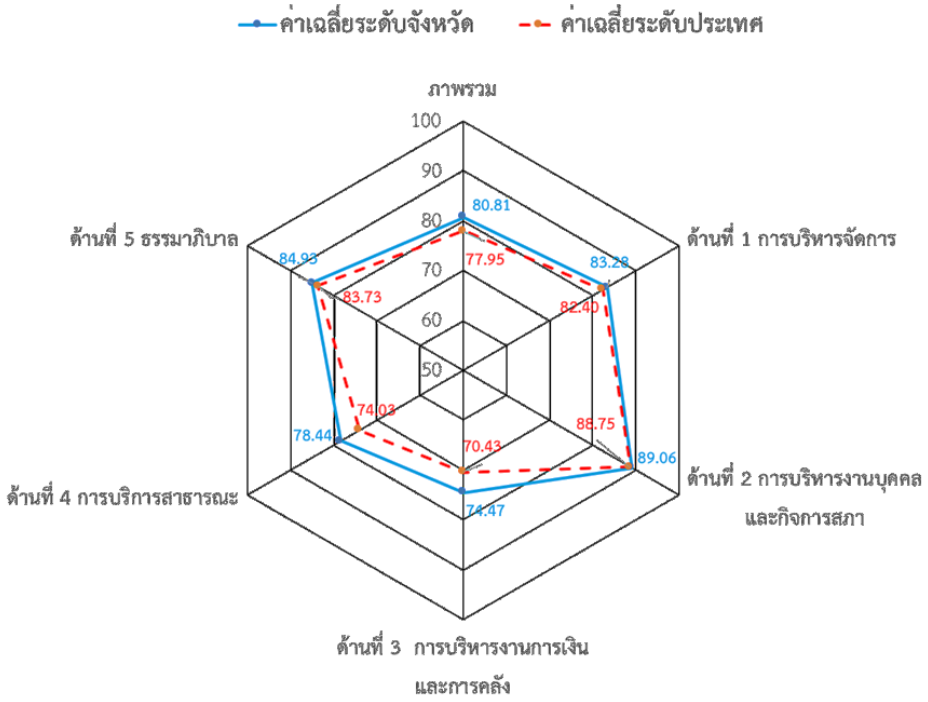
7 อำเภอ 38 ตำบล 261 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 80.81%
อันดับที่ 15 ของประเทศ

จำนวน อปท. 44 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



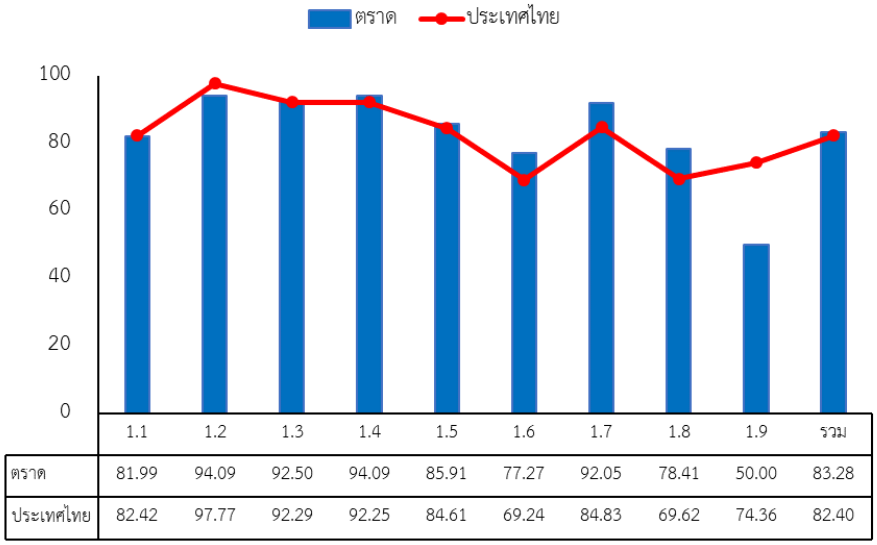
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ตราด อยู่ที่ร้อยละ 80.81 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 15 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	15	ทต. แหลมงอบ (91.12)	1 (2.3)	22 (50.0)	20 (45.4)	1 (2.3)	-
ด้านที่ 1	27	ทต. แหลมงอบ (97.14)	6 (13.6)	25 (56.8)	13 (29.6)	-	-
ด้านที่ 2	37	อบต. เนินทราย (99.11)	18 (40.9)	24 (54.6)	2 (4.5)	-	-
ด้านที่ 3	14	ทต. แหลมงอบ (93.33)	1 (2.3)	15 (34.1)	15 (34.1)	11 (25.0)	2 (4.5)
ด้านที่ 4	9	ทม. ตราด (93.62)	1 (2.3)	17 (38.6)	23 (52.3)	3 (6.8)	-
ด้านที่ 5	29	ทต. แหลมงอบ (100.00)	11 (25.0)	23 (52.3)	7 (15.9)	3 (6.8)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

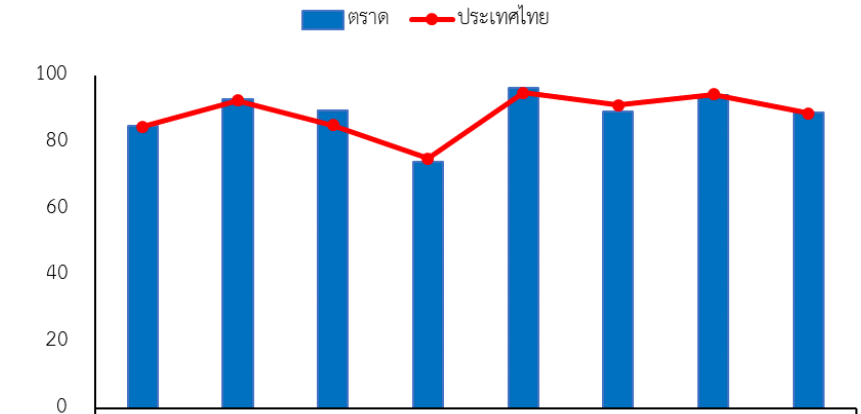
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ตราด	81.99	94.09	92.50	94.09	85.91	77.27	92.05	78.41	50.00	83.28
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตราด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.28) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

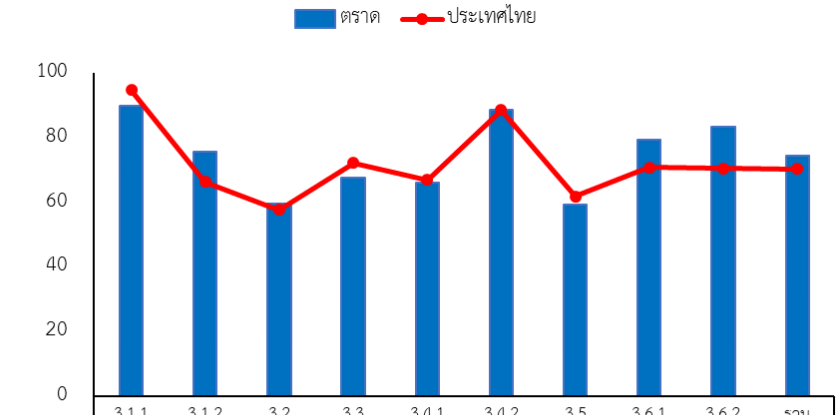
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ตราด	85.12	92.88	89.55	74.20	96.36	89.20	94.14	89.06
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตราด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.06) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

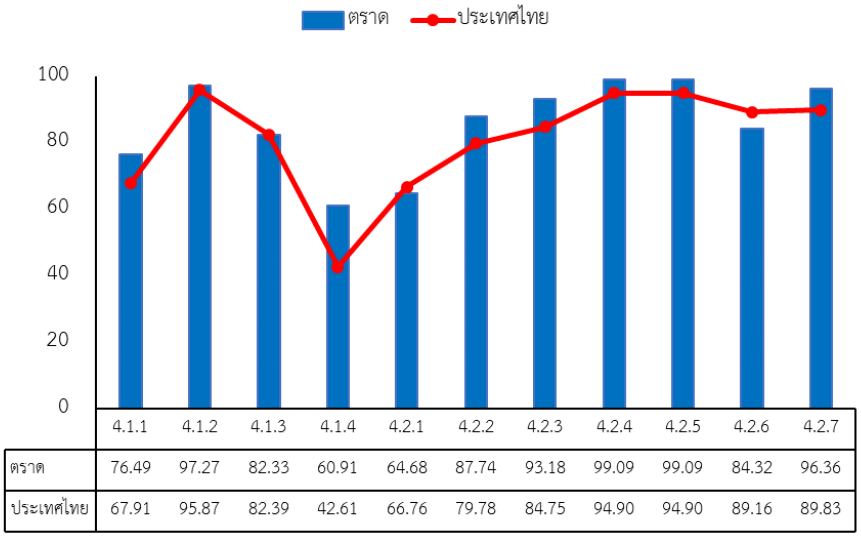


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ตราด	90.00	75.74	59.66	67.58	66.27	88.62	59.20	79.55	83.33	74.47
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

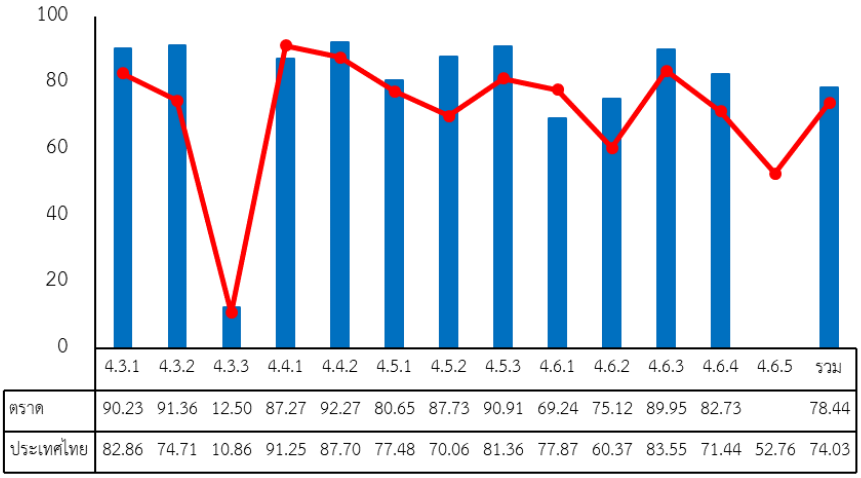
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตราด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.47) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 ใน 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



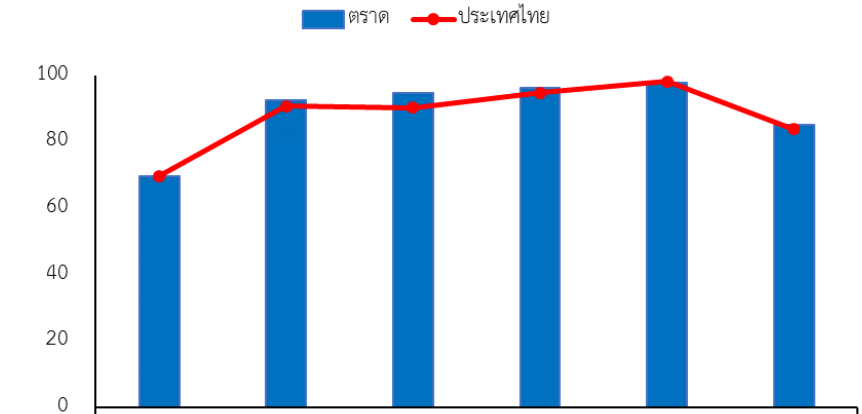
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ตราด	76.49	97.27	82.33	60.91	64.68	87.74	93.18	99.09	99.09	84.32	96.36
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ตราด	90.23	91.36	12.50	87.27	92.27	80.65	87.73	90.91	69.24	75.12	89.95	82.73		78.44
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตราด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.44) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 18 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ อนึ่ง ไม่มีการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ตราด ตามหมวดที่ 4.6.5 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**

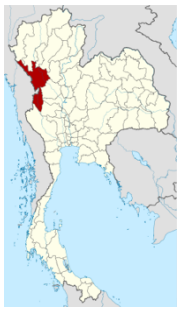


	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ตราด	69.55	92.43	94.55	96.14	97.73	84.93
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ตราด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.93) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ตาก ระดับดี

“ธรรมชาติน่ายล ภูมิพลเขื่อนใหญ่ พระเจ้าตากเกรียงไกร เมืองไม้และป่างาม”



ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

525,684 คน

16,407 ตารางกิโลเมตร

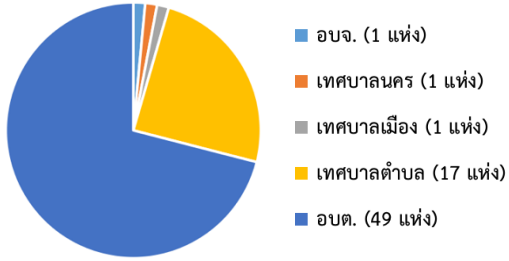
9 อำเภอ 63 ตำบล 559 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

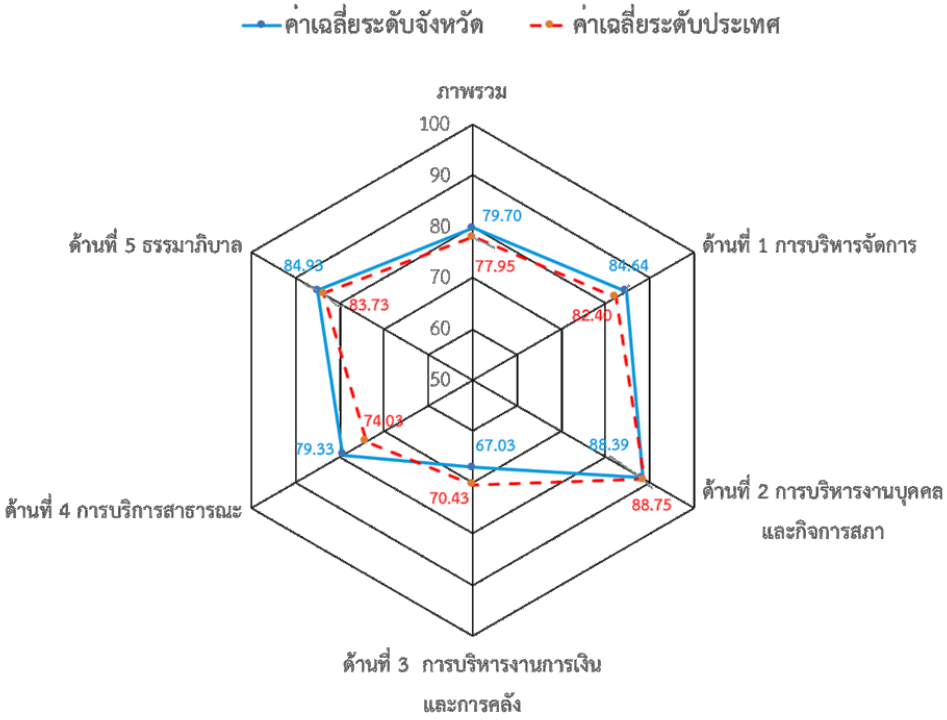
คะแนนเฉลี่ย 79.70%

อันดับที่ 22 ของประเทศ

จำนวน อปท. 69 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



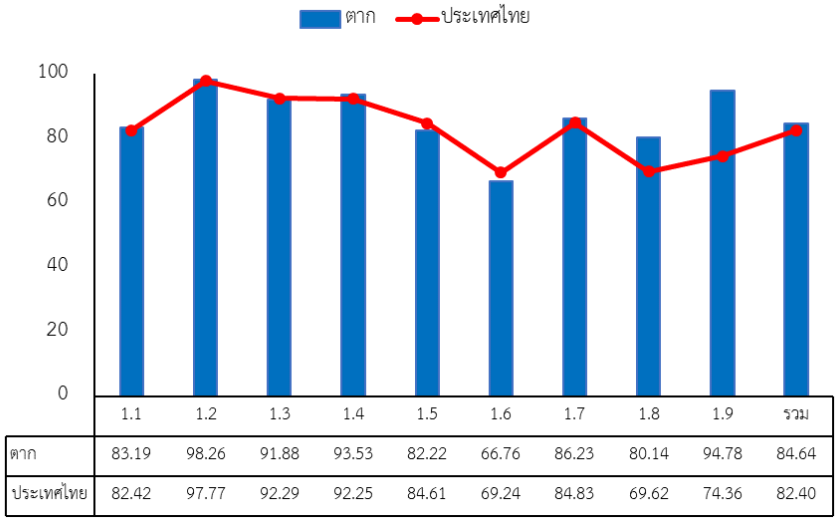
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ตาก อยู่ที่ร้อยละ 79.70 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 22 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	22	อบต. พระธาตุ (90.41)	2 (2.9)	36 (52.2)	26 (37.7)	5 (7.2)	-
ด้านที่ 1	21	อบต. ช่องแคบ (97.14)	20 (29.0)	34 (49.3)	11 (15.9)	3 (4.4)	1 (1.4)
ด้านที่ 2	47	อบต. แม่วะหลวง (99.11) อบต. ขะเนจื้อ (99.11)	30 (43.5)	30 (43.5)	9 (13.0)	-	-
ด้านที่ 3	63	ทต. พบพระ (79.56)	-	-	31 (44.9)	26 (37.7)	12 (17.4)
ด้านที่ 4	6	อบต. พระธาตุ (97.5)	6 (8.7)	29 (42.0)	23 (33.3)	9 (13.1)	2 (2.9)
ด้านที่ 5	30	ทน. แม่สอด (100.00) ทต. แม่จะเรา (100.00)	15 (21.7)	41 (59.4)	8 (11.6)	3 (4.4)	2 (2.9)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

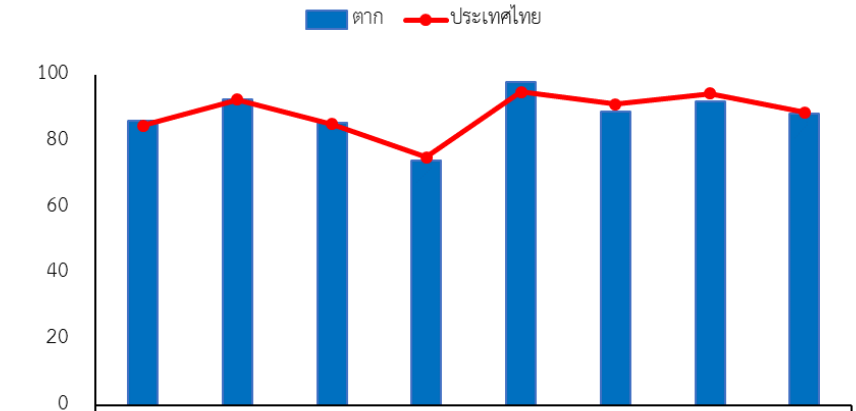
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ตาก	83.19	98.26	91.88	93.53	82.22	66.76	86.23	80.14	94.78	84.64
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตากมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.64) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

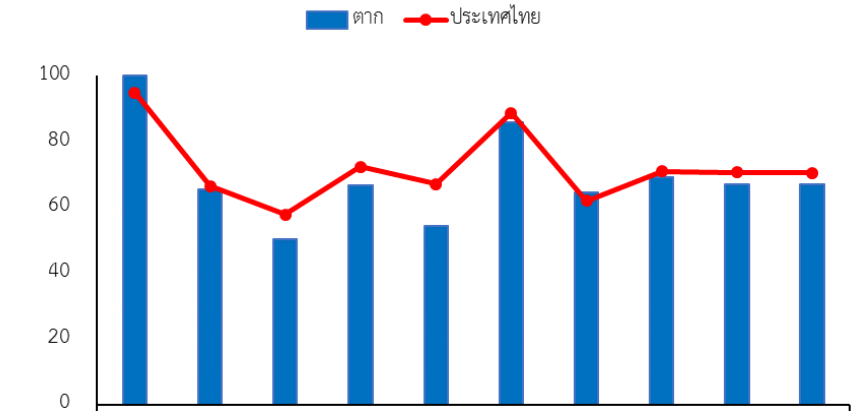
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ตาก	86.11	92.59	85.68	74.06	97.83	88.99	92.09	88.39
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตาก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.39) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 3 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

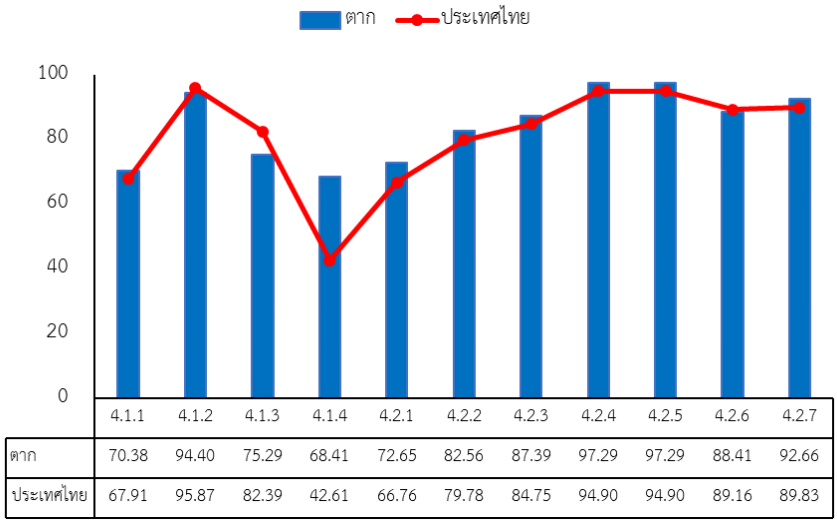


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ตาก	100.00	65.39	50.22	66.67	54.26	85.75	64.42	69.16	66.91	67.03
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

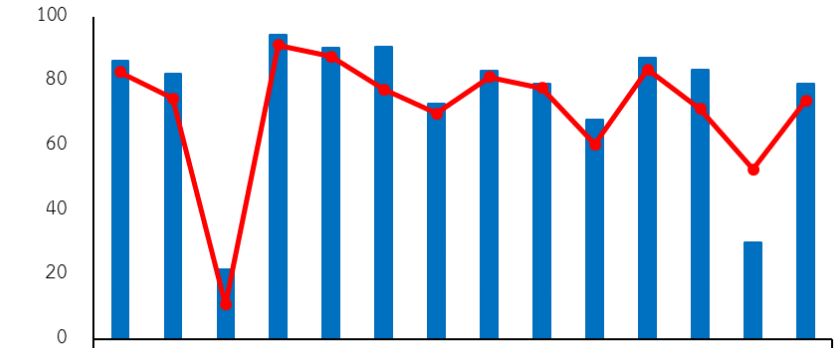
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตาก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.03) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



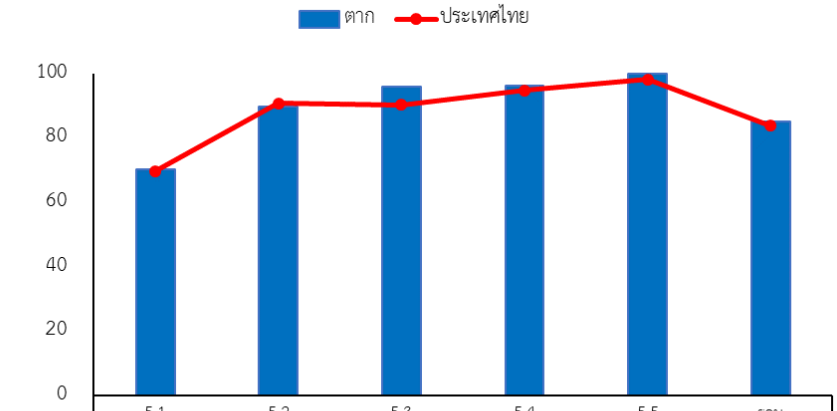
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ตาก	70.38	94.40	75.29	68.41	72.65	82.56	87.39	97.29	97.29	88.41	92.66
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ตาก	86.23	82.17	21.81	94.49	90.29	90.77	73.04	83.19	79.13	68.11	87.31	83.55	30.00	79.33
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตาก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.33) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 20 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ตาก	70.09	89.76	95.94	96.23	100.00	84.93
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ตาก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.93) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นครนายก ระดับดี

“เมืองในฝันที่ใกล้กรุง ภูเขางาม น้ำตกสวย รวยธรรมชาติ ปราศจากมลพิษ”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

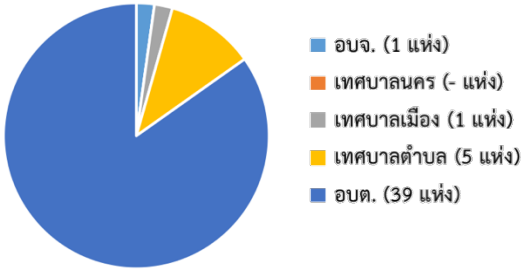
252,734 คน

2,122 ตารางกิโลเมตร

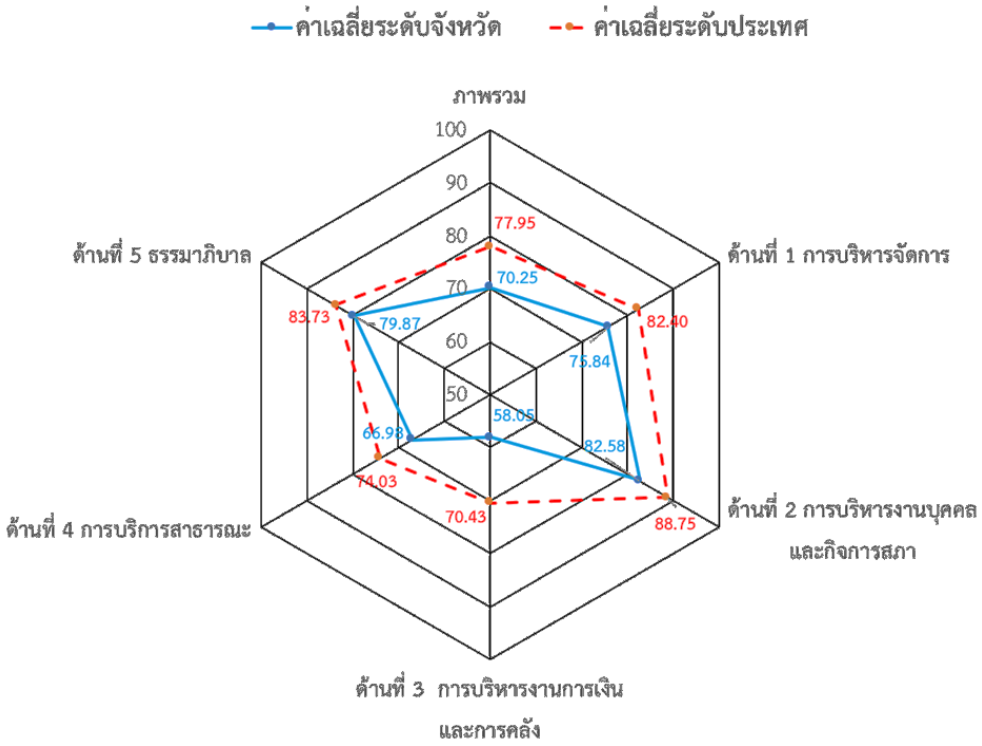
4 อำเภอ 41 ตำบล 408 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 70.25%
อันดับที่ 75 ของประเทศ

จำนวน อปท. 46 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



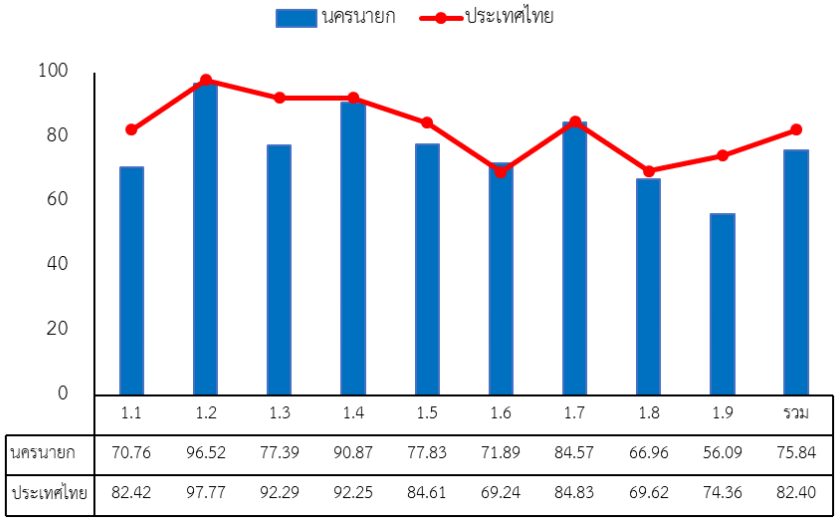
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นครนายก อยู่ที่ร้อยละ 70.25 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 75 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	75	อบต. ทองหลาง (83.38)	-	2 (4.4)	21 (45.6)	21 (45.6)	2 (4.4)
ด้านที่ 1	74	อบต. คลองใหญ่ (92.86)	4 (8.7)	12 (26.1)	15 (32.6)	15 (32.6)	-
ด้านที่ 2	71	อบต. สาริกา (96.00)	12 (26.1)	17 (37.0)	10 (21.7)	7 (15.2)	-
ด้านที่ 3	76	อบจ. นครนายก (78.24)	-	-	5 (10.9)	17 (36.9)	24 (52.2)
ด้านที่ 4	72	อบต. สาริกา (85.00)	-	5 (10.9)	14 (30.4)	16 (34.8)	11 (23.9)
ด้านที่ 5	65	อบต. ปากพลี (96.92)	7 (15.2)	18 (39.1)	14 (30.5)	7 (15.2)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

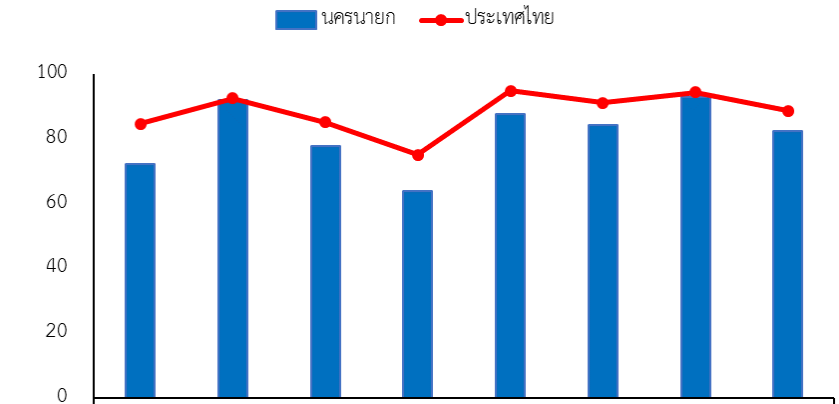
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นครนายก	70.76	96.52	77.39	90.87	77.83	71.89	84.57	66.96	56.09	75.84
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครนายก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.84) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

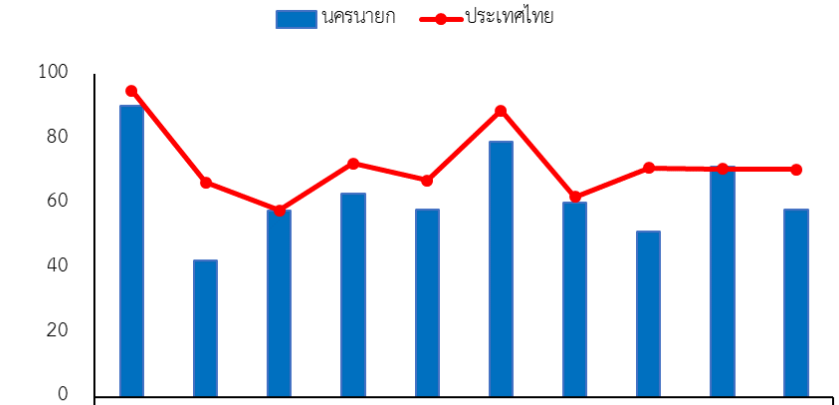
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นครนายก	72.33	92.22	77.91	64.13	87.83	84.46	93.09	82.58
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครนายก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.58) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยไม่มีหมวดใดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยในระดับประเทศ

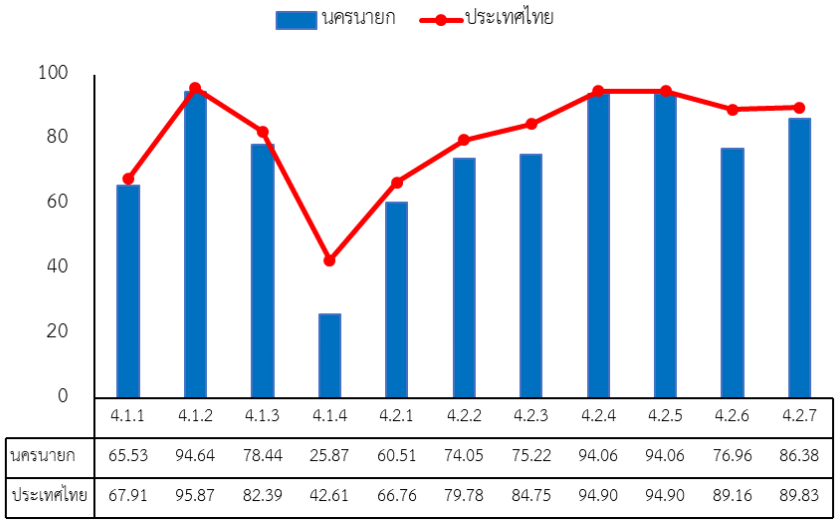
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับควรปรับปรุง**



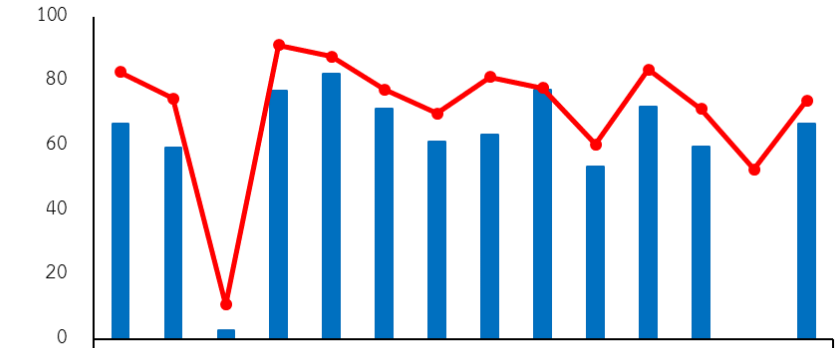
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นครนายก	90.00	42.29	57.72	62.90	58.00	78.97	60.00	51.30	71.09	58.05
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครนายก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินขั้นต่ำ (58.05) และยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) อย่างไรก็ตาม พบว่า มี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย คือ หมวดที่ 3.2 และหมวดที่ 3.6.2

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นครนายก	65.53	94.64	78.44	25.87	60.51	74.05	75.22	94.06	94.06	76.96	86.38
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

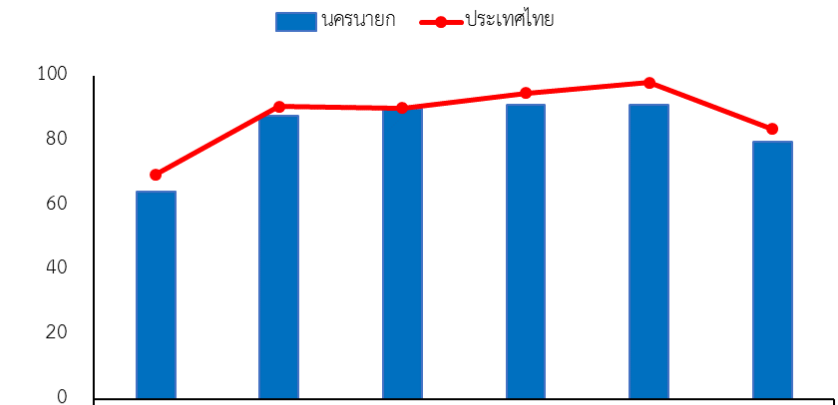


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นครนายก	66.74	59.35	2.72	76.96	82.17	71.49	61.30	63.48	77.39	53.52	71.98	59.86		66.98
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครนายก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (66.98) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยไม่มีหมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และนอกจากนี้ ยังไม่ได้การประเมินในหมวดที่ 4.6.5

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นครนายก	64.17	87.83	90.00	91.30	91.30	79.87
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครนายก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.87) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยไม่มีหมวดใดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นครปฐม ระดับดี

"ส้มโอหวาน ข้าวสารขาว ลูกสาวงาม ข้าวหลามหวานมัน สนามจันทร์งามล้น พุทธมณฑลคู่ธานี พระปฐมเจดีย์เสียดฟ้า"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

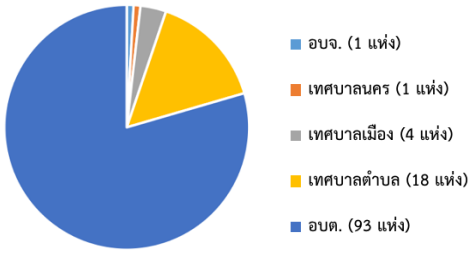
860,246 คน

2,168 ตารางกิโลเมตร

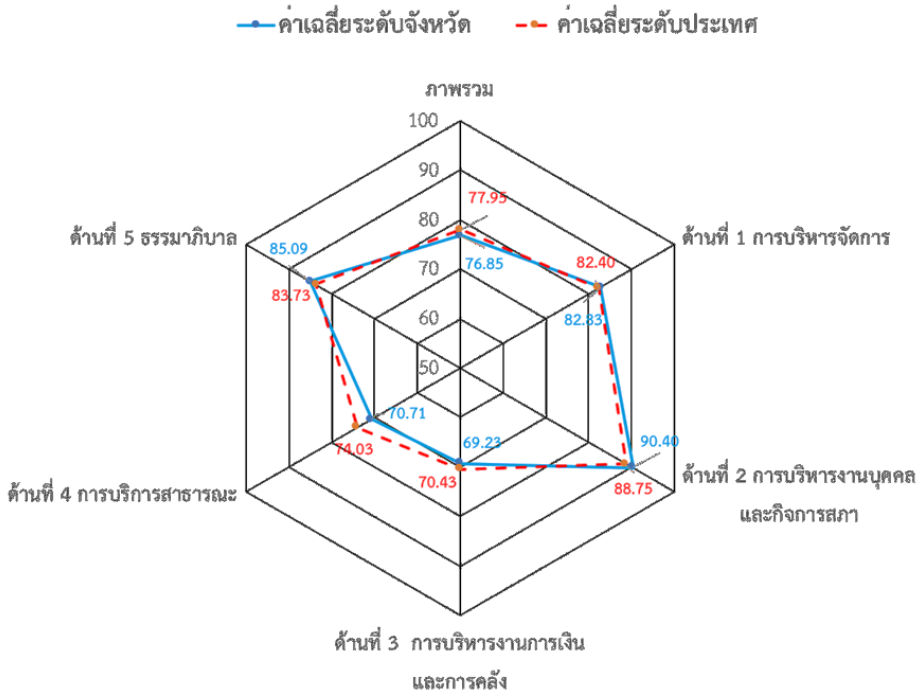
7 อำเภอ 106 ตำบล 930 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 76.85%
อันดับที่ 49 ของประเทศ

จำนวน อปท. 117 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



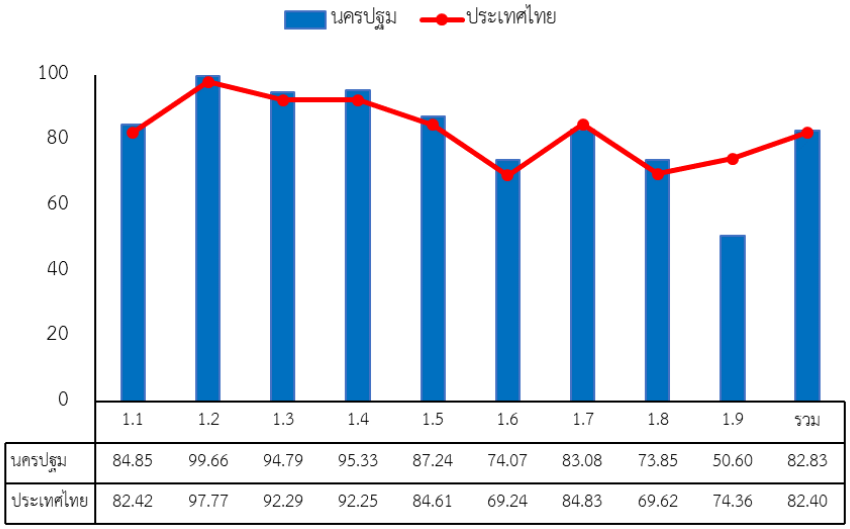
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นครปฐม อยู่ที่ร้อยละ 76.85 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 49 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	49	อบต. นราภิรมย์ (90.59)	1 (0.9)	41 (35)	59 (50.4)	15 (12.8)	1 (0.9)
ด้านที่ 1	33	อบต. ไทยยาวาส (100.00)	28 (23.9)	50 (42.7)	30 (25.6)	8 (6.9)	1 (0.9)
ด้านที่ 2	23	ทต. ดอนยายหอม (99.11) อบต. ดอนแฝก (99.11)	70 (59.8)	39 (33.3)	8 (6.9)	-	-
ด้านที่ 3	51	อบต. นราภิรมย์ (88.00)	-	15 (12.8)	35 (29.9)	54 (46.2)	13 (11.1)
ด้านที่ 4	58	อบต. บางเตย (87.73)	-	22 (18.8)	43 (36.7)	38 (32.5)	14 (12.0)
ด้านที่ 5	27	อบต. ลำพญา (100.00) ทต. บางเลน (100.00)	32 (27.3)	64 (54.7)	14 (12.0)	5 (4.3)	2 (1.7)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

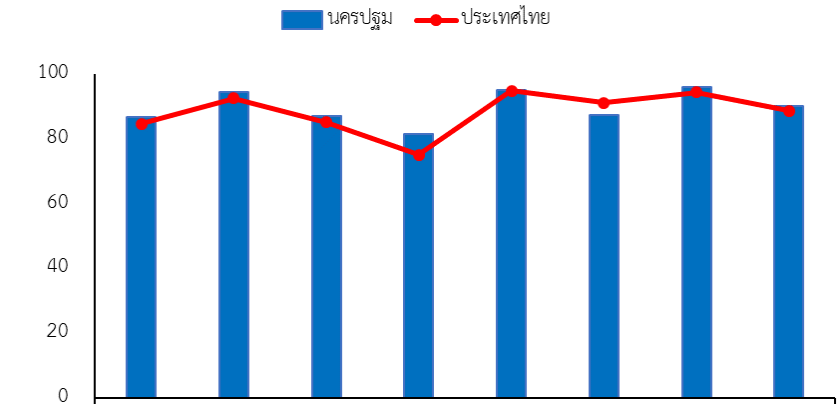
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นครปฐม	84.85	99.66	94.79	95.33	87.24	74.07	83.08	73.85	50.60	82.83
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครปฐม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.83) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 7 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

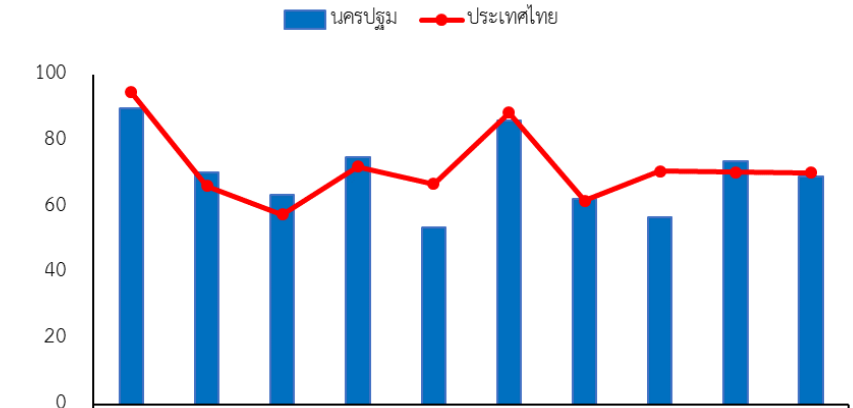
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นครปฐม	86.74	94.72	87.04	81.58	95.13	87.39	96.00	90.40
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครปฐม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.40) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

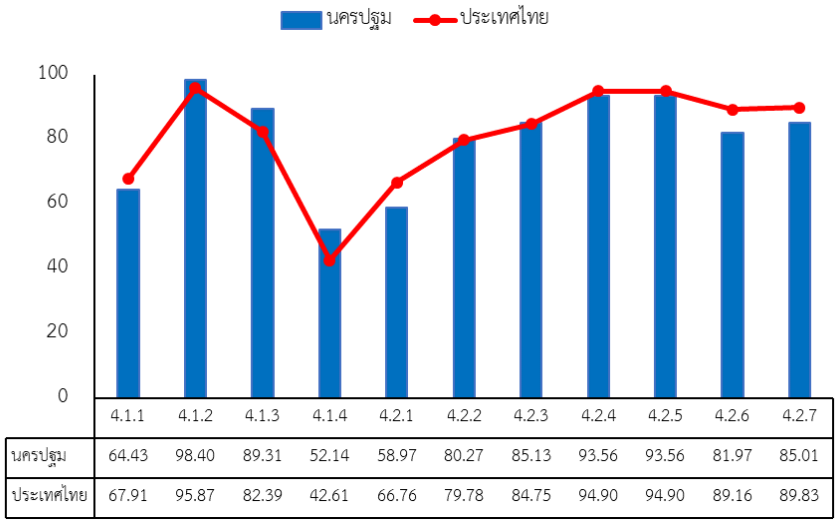


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นครปฐม	90.00	70.58	63.80	75.21	53.88	86.33	62.56	56.99	73.99	69.23
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

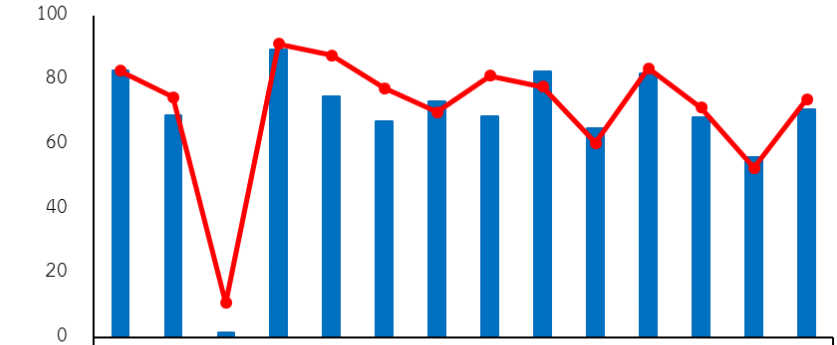
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครปฐม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.23) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นครปฐม	64.43	98.40	89.31	52.14	58.97	80.27	85.13	93.56	93.56	81.97	85.01
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

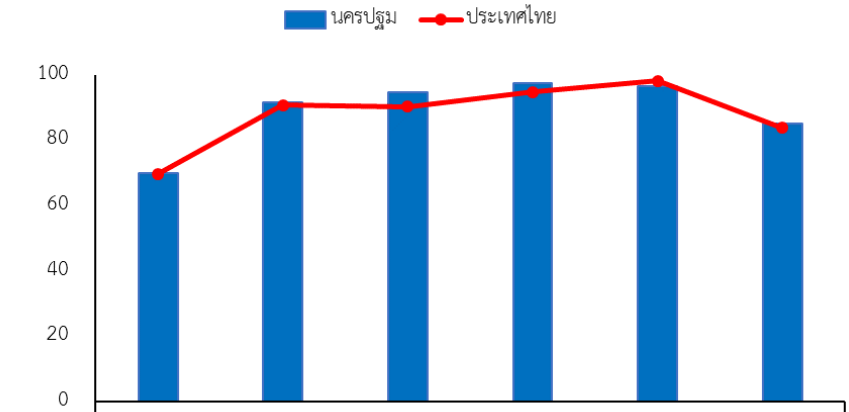


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นครปฐม	82.91	68.97	1.62	89.40	74.96	67.13	73.33	68.55	82.74	64.84	81.99	68.52	56.00	70.71
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครปฐม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.71) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 10 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นครปฐม	70.05	91.68	94.70	97.44	96.58	85.09
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครปฐม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.09) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นครพนม ระดับดีมาก

"พระธาตุพนมค่าล้ำ วัฒนธรรมหลากหลาย เรณูผู้ไท เรือไฟโสภา งามตาฝั่งโขง"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

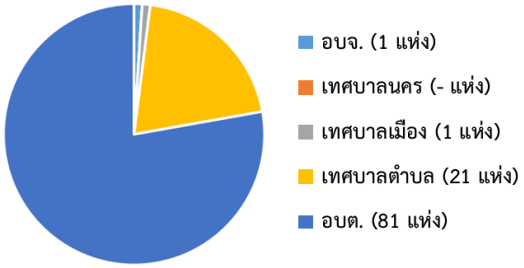
703,392 คน

5,513 ตารางกิโลเมตร

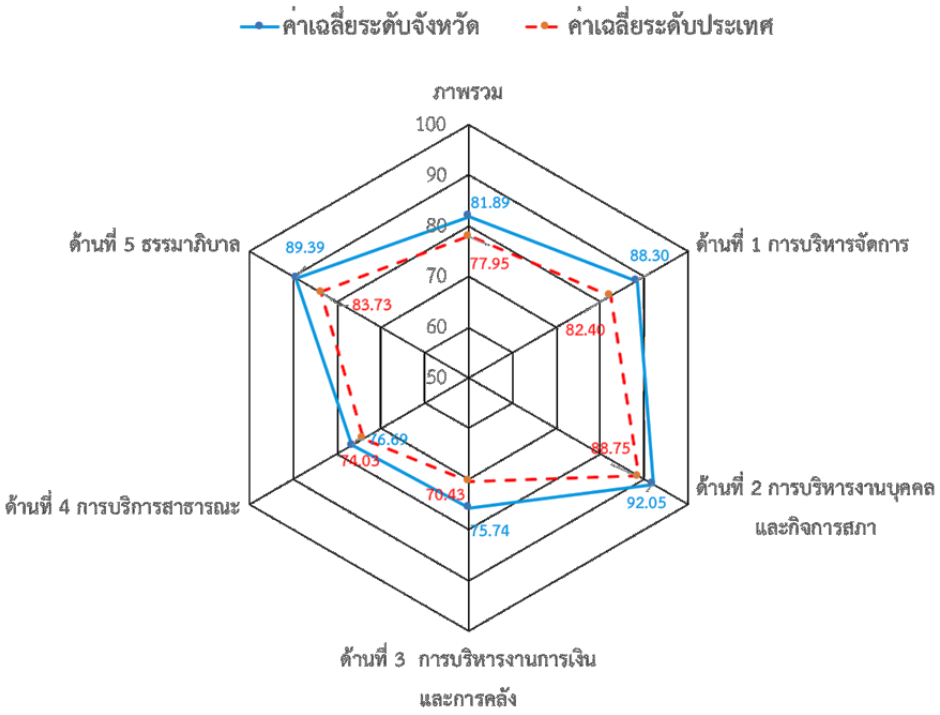
12 อำเภอ 99 ตำบล 1,123 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 81.89%
อันดับที่ 7 ของประเทศ

จำนวน อปท. 104 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นครพนม อยู่ที่ร้อยละ 81.89 สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 7 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

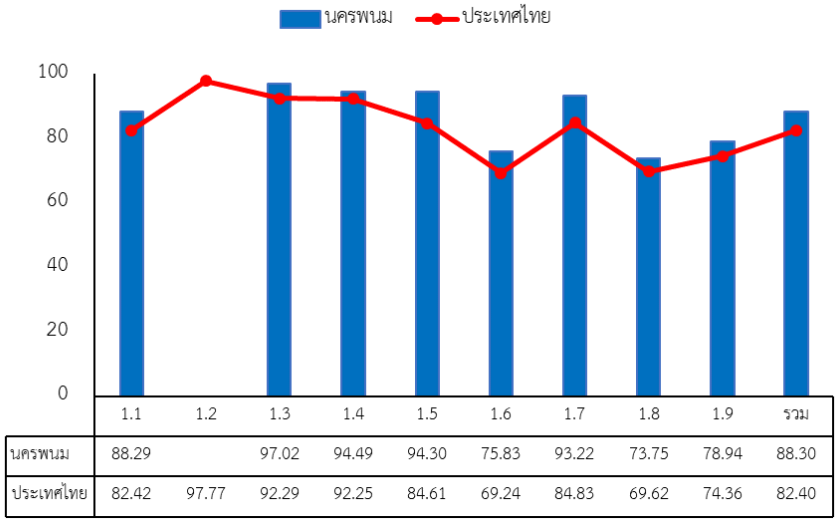
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	7	ทม. นครพนม (91.31)	3 (2.9)	69 (66.3)	32 (30.8)	-	-
ด้านที่ 1	7	ทต. บ้านข่า (97.86)	54 (51.9)	40 (38.5)	10 (9.6)	-	-
ด้านที่ 2	6	อบต. นาคูณใหญ่ (99.11) อบต. นาขมิ้น (99.11) อบต. บ้านผึ้ง (99.11)	73 (70.2)	27 (26.0)	4 (3.8)	-	-
ด้านที่ 3	5	ทต. ท่าอุเทน (94.67)	2 (1.9)	35 (33.7)	42 (40.4)	23 (22.1)	2 (1.9)
ด้านที่ 4	20	ทม. นครพนม (90.64)	1 (1.0)	39 (37.5)	43 (41.3)	18 (17.3)	3 (2.9)
ด้านที่ 5	3	อบต. นางัว (100.00) อบต. นาทราย (100.00) อบต. บ้านกลาง (100.00)	56 (53.8)	42 (40.4)	6 (5.8)	-	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

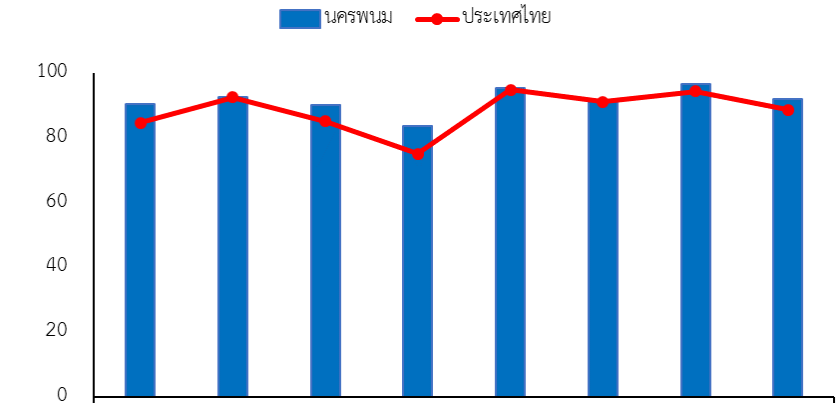
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นครพนม	88.29		97.02	94.49	94.30	75.83	93.22	73.75	78.94	88.30
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครพนม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.30) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 8 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ซึ่งหมวดที่ 1.2 ไม่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2562

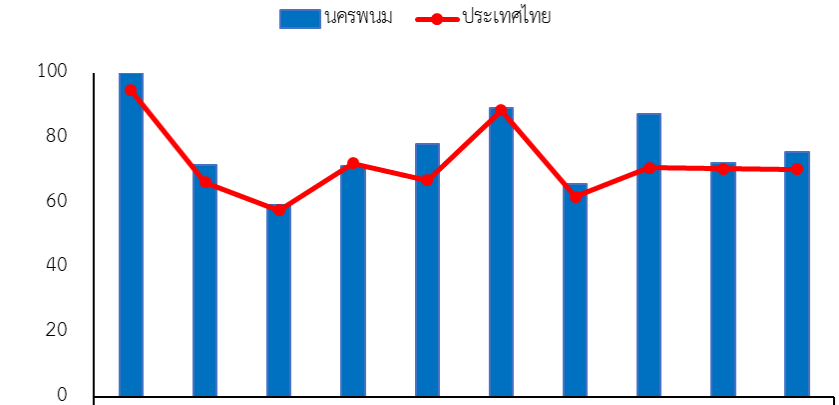
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นครพนม	90.65	92.69	90.19	83.61	95.38	91.73	96.81	92.05
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครพนม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (92.05) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

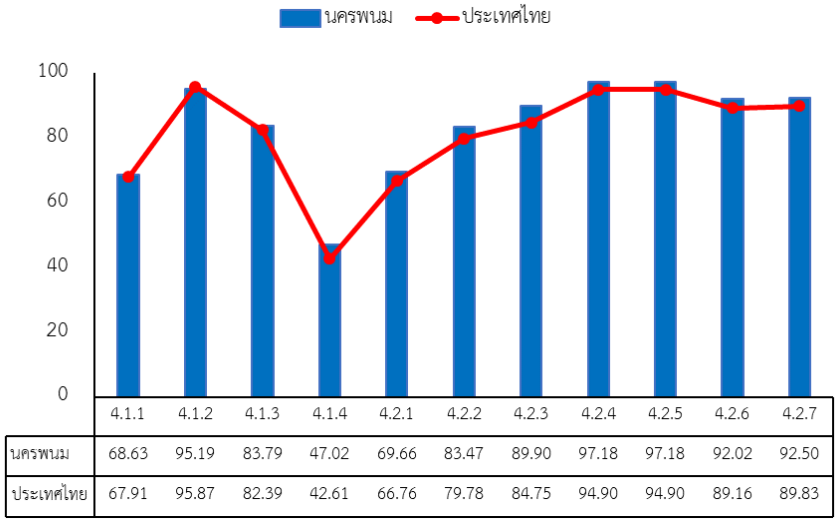


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นครพนม	100.00	71.74	59.28	71.35	78.08	89.34	65.72	87.42	72.28	75.74
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

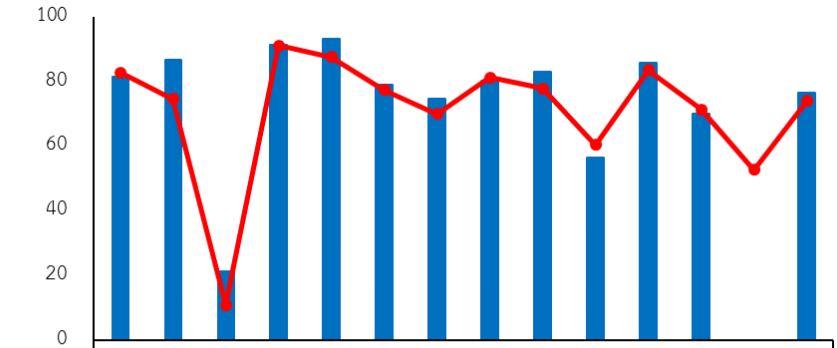
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครพนม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.74) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



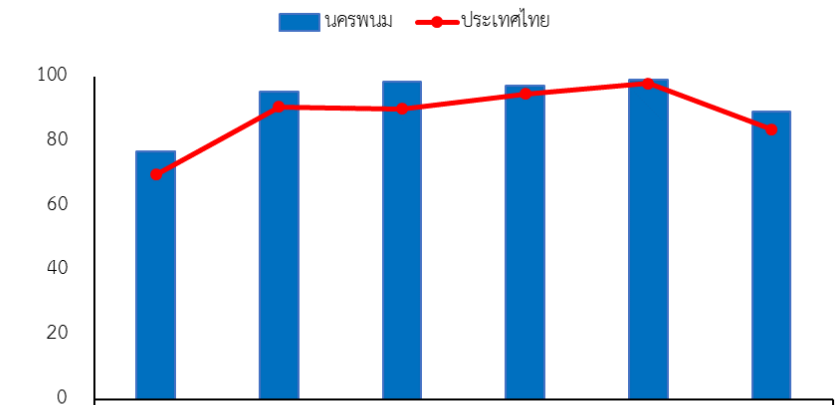
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นครพนม	68.63	95.19	83.79	47.02	69.66	83.47	89.90	97.18	97.18	92.02	92.50
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นครพนม	81.44	86.83	21.35	91.35	93.27	79.04	74.62	80.38	83.08	56.59	85.73	70.10		76.69
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครพนม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.69) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 18 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นครพนม	77.00	95.51	98.46	97.31	99.04	89.39
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครพนม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.39) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นครราชสีมา ระดับดี

""เมืองหญิงกล้า ผ้าไหมดี หมี่โคราช ปราสาทหิน ดินด่านเกวียน"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

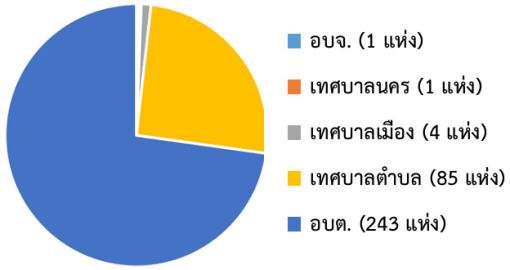
2,628,818 คน

20,494 ตารางกิโลเมตร

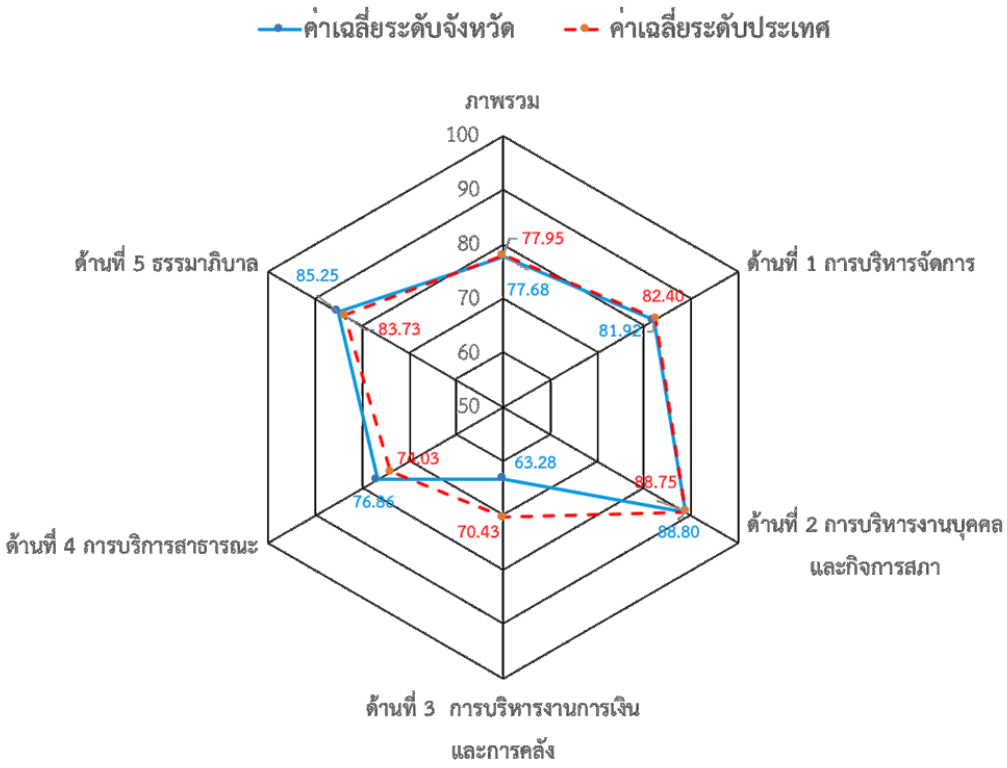
32 อำเภอ 289 ตำบล 3,743 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 77.68%
อันดับที่ 40 ของประเทศ

จำนวน อปท. 334 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



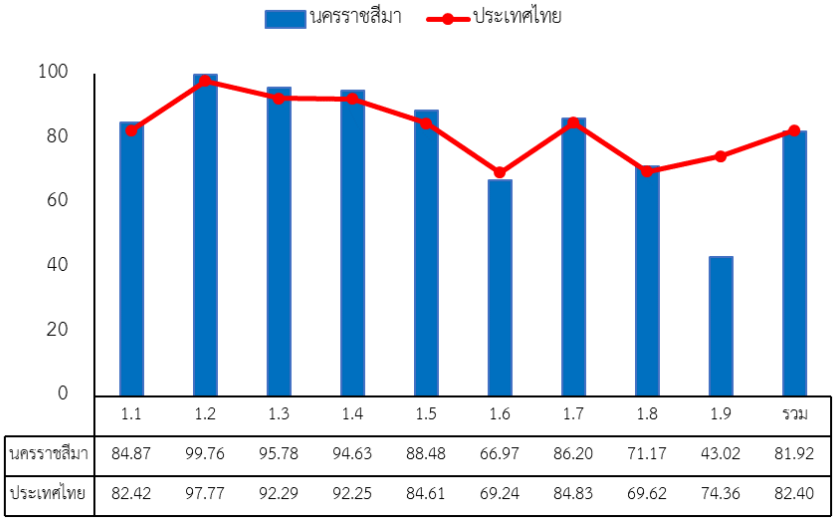
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นครราชสีมา อยู่ที่ร้อยละ 77.68 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 40 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	41	ทน. นครราชสีมา (90.31)	1 (0.2)	124 (37.2)	180 (53.9)	25 (7.5)	4 (1.2)
ด้านที่ 1	39	อบต. งิ้ว (97.86)	49 (14.7)	166 (49.7)	104 (31.1)	13 (3.9)	2 (0.6)
ด้านที่ 2	41	อบต. ถนนโพธิ์ (100.00)	174 (52.1)	131 (39.2)	23 (6.9)	6 (1.8)	-
ด้านที่ 3	72	อบต. เสมา (87.56)	-	11 (3.3)	67 (20.1)	145 (43.4)	111 (33.2)
ด้านที่ 4	19	ทน. นครราชสีมา (95.53)	7 (2.1)	127 (38)	139 (41.6)	48 (14.4)	13 (3.9)
ด้านที่ 5	25	ทต. เสิงสาง (100.00) อบต. กุดจิก (100.00) อบต. สำโรง (100.00) อบต. ดอน (100.00) อบต. ด่านใน (100.00)	72 (21.5)	204 (61.1)	45 (13.5)	12 (3.6)	1 (0.3)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

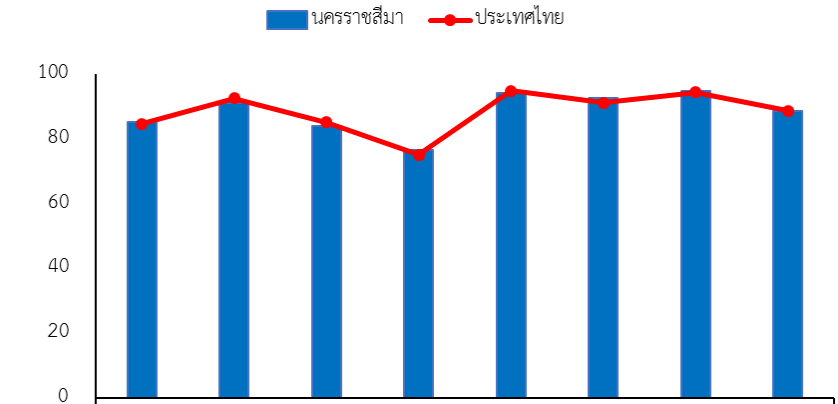
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นครราชสีมา	84.87	99.76	95.78	94.63	88.48	66.97	86.20	71.17	43.02	81.92
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครราชสีมา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.92) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 7 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

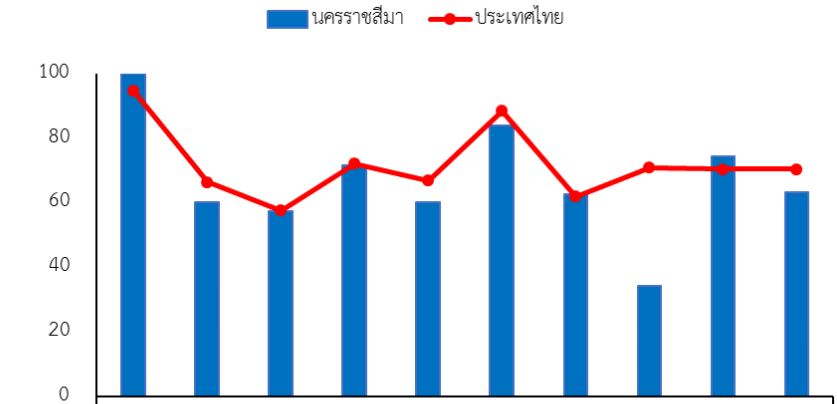
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นครราชสีมา	85.43	91.17	84.19	76.66	94.40	92.74	94.84	88.80
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครราชสีมา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.80) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

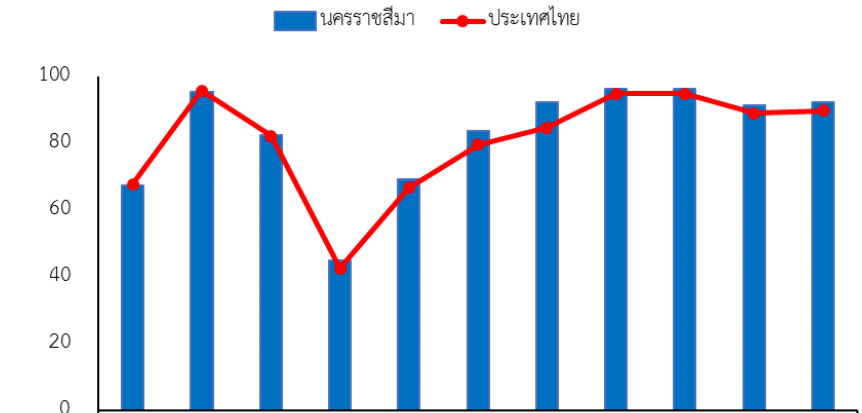


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นครราชสีมา	100.00	60.24	57.51	71.76	60.17	83.90	62.81	34.28	74.56	63.28
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

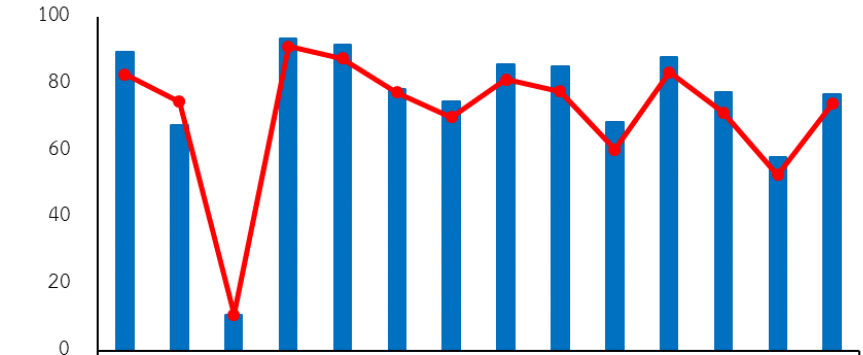
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครราชสีมา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (63.28) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



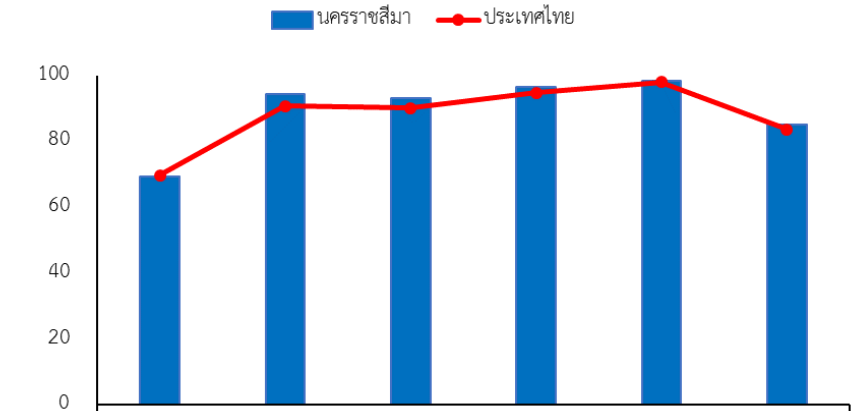
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นครราชสีมา	67.37	95.47	82.61	45.00	69.35	83.83	92.31	96.35	96.35	91.56	92.28
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นครราชสีมา	89.76	67.81	10.76	93.77	91.83	78.37	74.67	85.99	85.25	68.70	88.18	77.56	58.00	76.86
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครราชสีมา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.86) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 21 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นครราชสีมา	69.41	94.31	93.17	96.68	98.50	85.25
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครราชสีมา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.25) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นครศรีธรรมราช ระดับดี

"เราชาวนคร อยู่เมืองพระ มั่นอยู่ในสัจจะ ศีลธรรม กอปรกรรมดี มีมานะพากเพียร ไม่เบียดเบียน ทำอันตรายผู้ใด"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,557,482 คน

9,943 ตารางกิโลเมตร

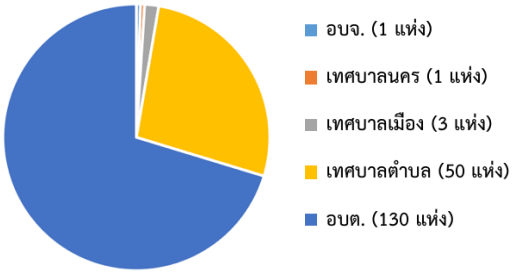
23 อำเภอ 170 ตำบล 1,551 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

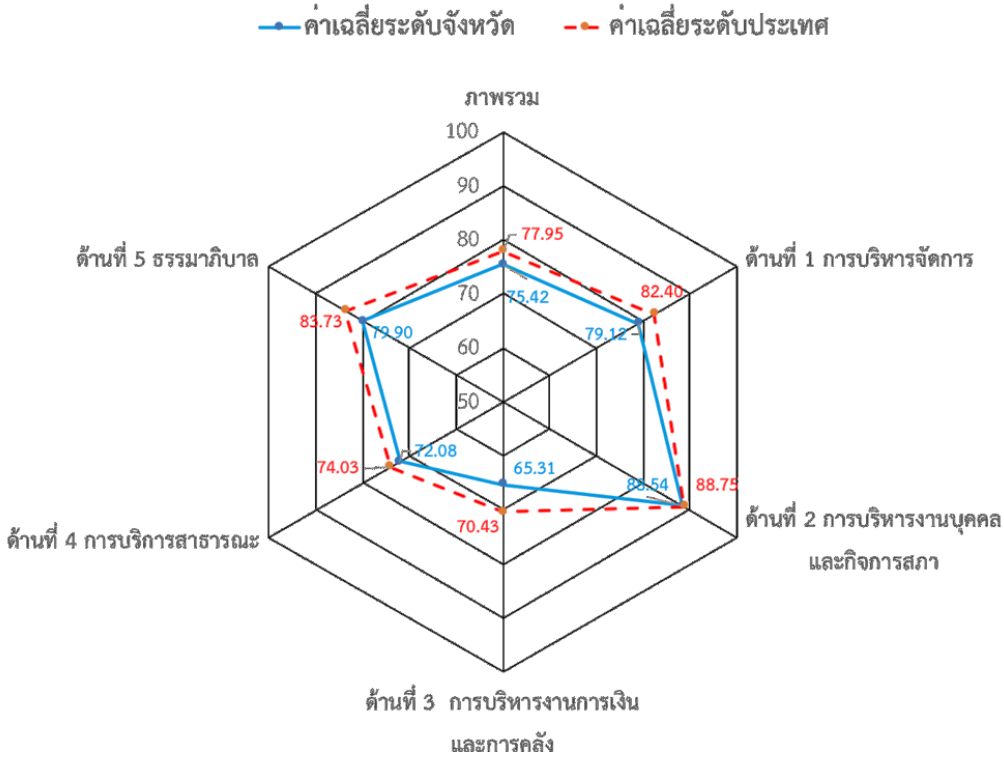
คะแนนเฉลี่ย 75.42%

อันดับที่ 62 ของประเทศ

จำนวน อปท. 185 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



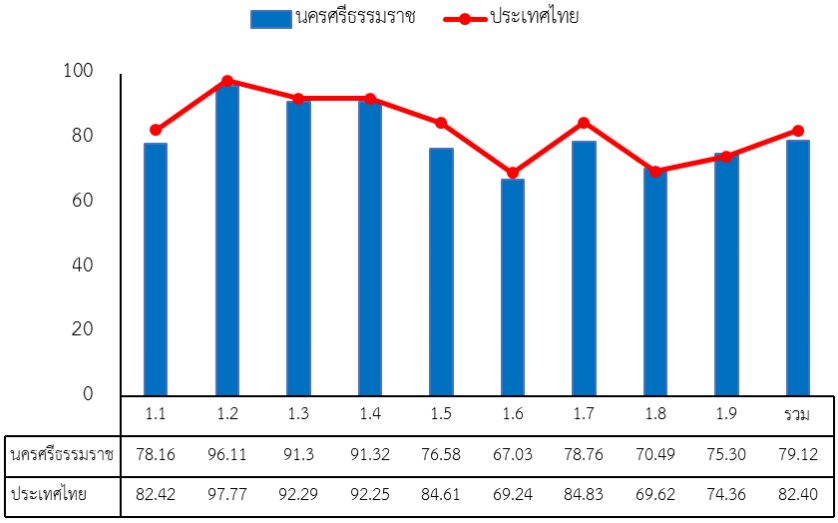
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นครศรีธรรมราช อยู่ที่ร้อยละ 75.42 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 62 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยทุกด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	62	ทม. ทุ่งสง (94.49)	1 (0.5)	37 (20)	113 (61.1)	32 (17.3)	2 (1.1)
ด้านที่ 1	62	อบต. แก้วแสน (98.57) อบต. ไชยมนตรี (98.57)	28 (15.1)	76 (41.1)	46 (24.9)	33 (17.8)	2 (1.1)
ด้านที่ 2	44	อบต. แหลม (99.11)	87 (47.1)	79 (42.7)	17 (9.2)	1 (0.5)	1 (0.5)
ด้านที่ 3	69	ทม. ทุ่งสง (90.67)	1 (0.5)	10 (5.4)	51 (27.6)	71 (38.4)	52 (28.1)
ด้านที่ 4	51	ทม. ทุ่งสง (98.51)	2 (1.1)	29 (15.7)	83 (44.8)	56 (30.3)	15 (8.1)
ด้านที่ 5	64	อบต. แก้วแสน (100.00) ทต. ชะมาย (100.00) อบต. ท่าไร่ (100.00) อบต. แม่เล่ย์ (98.57) ทต. หนองเบน (98.57)	23 (12.4)	82 (44.3)	44 (23.8)	35 (18.9)	1 (0.6)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

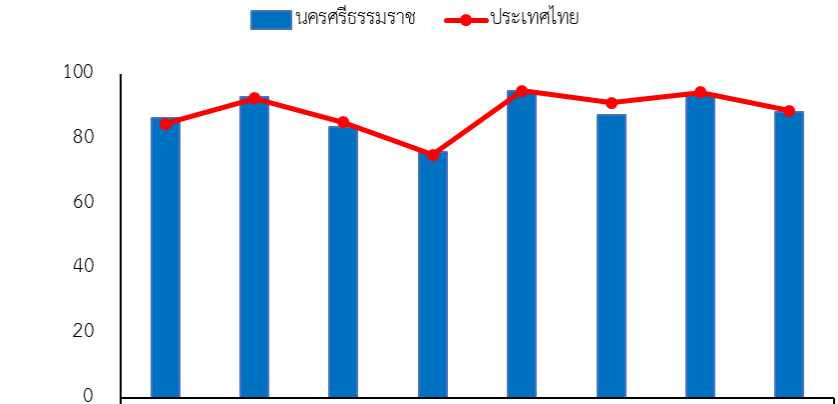
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นครศรีธรรมราช	78.16	96.11	91.3	91.32	76.58	67.03	78.76	70.49	75.30	79.12
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครศรีธรรมราช มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.12) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

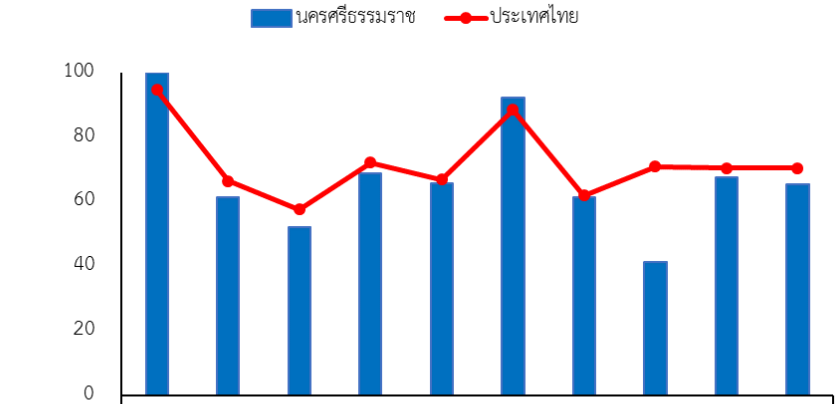
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นครศรีธรรมราช	86.49	92.89	83.70	75.97	94.97	87.38	93.52	88.54
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครศรีธรรมราช มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.54) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 3 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

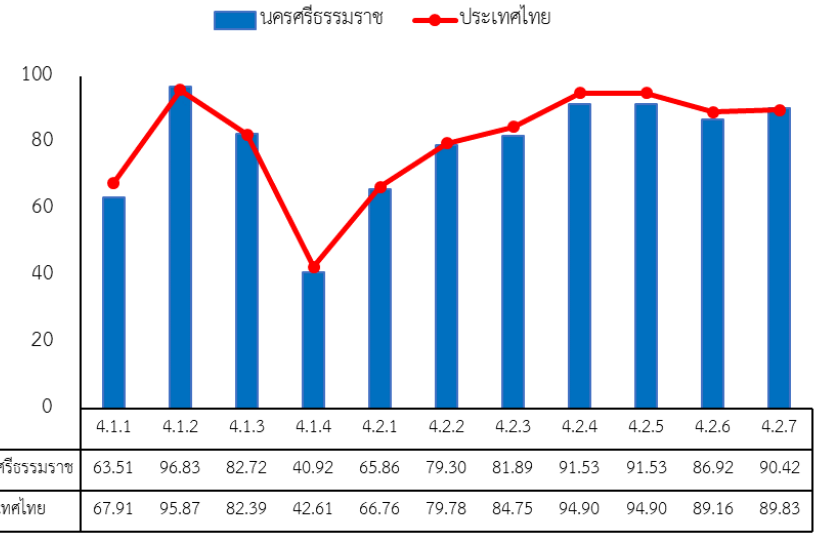
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



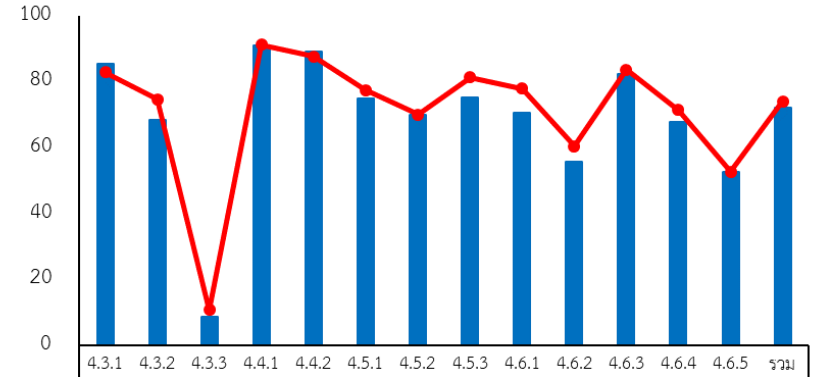
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นครศรีธรรมราช	100.00	61.30	52.14	68.83	65.84	92.38	61.51	41.49	67.73	65.31
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครศรีธรรมราช มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (65.31) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดี**



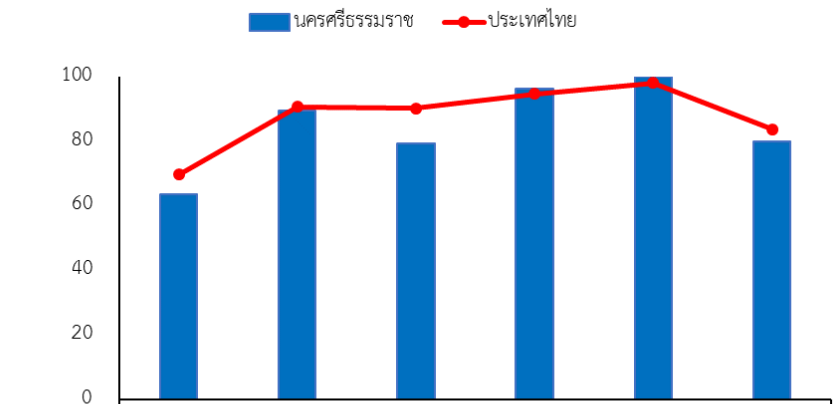
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นครศรีธรรมราช	63.51	96.83	82.72	40.92	65.86	79.30	81.89	91.53	91.53	86.92	90.42
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นครศรีธรรมราช	85.51	68.38	8.59	90.92	89.08	75.03	69.84	75.24	70.42	55.86	82.20	67.86	52.50	72.08
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครศรีธรรมราช มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.08) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 5 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดี**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นครศรีธรรมราช	63.63	89.69	79.41	96.32	100.00	79.90
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครศรีธรรมราช มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ ดี (79.90) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นครสวรรค์ ระดับดี

"“เมืองสี่แคว แห่มังกร พักผ่อนบึงบอระเพ็ด ปลารสเด็ดปากน้ำโพ”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,073,495 คน

9,598 ตารางกิโลเมตร

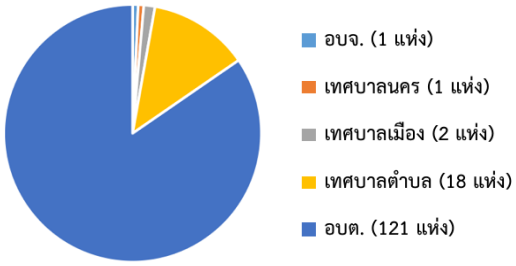
15 อำเภอ 130 ตำบล 1,433 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

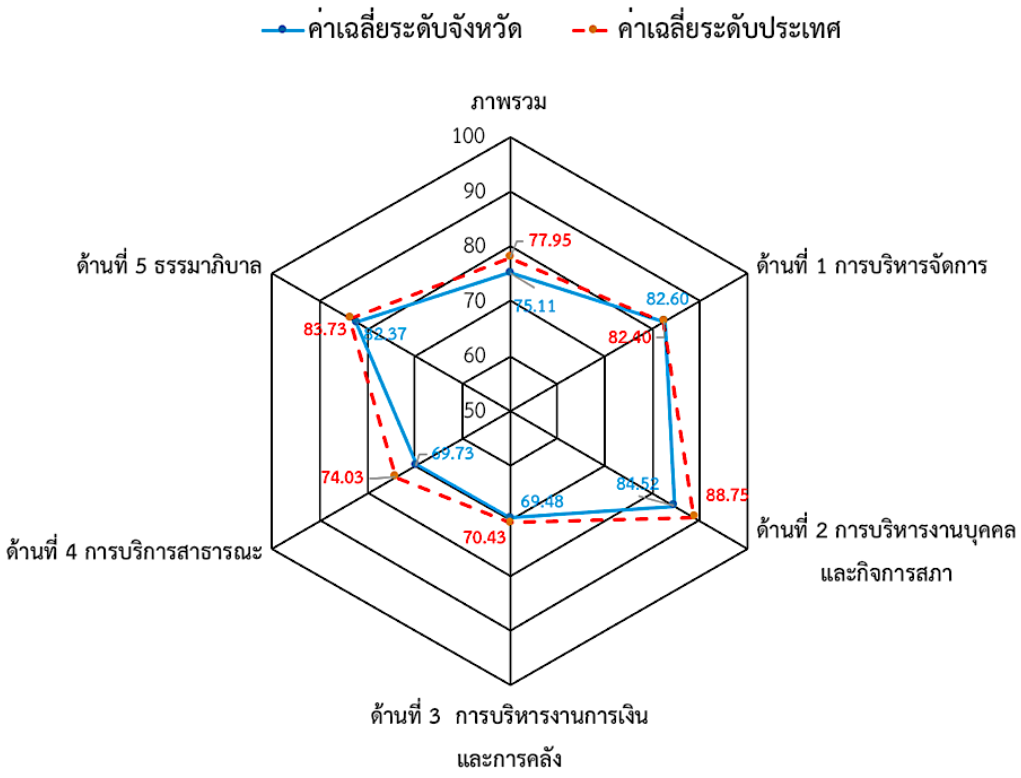
คะแนนเฉลี่ย 77.69%

อันดับที่ 64 ของประเทศ

จำนวน อปท. 143 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



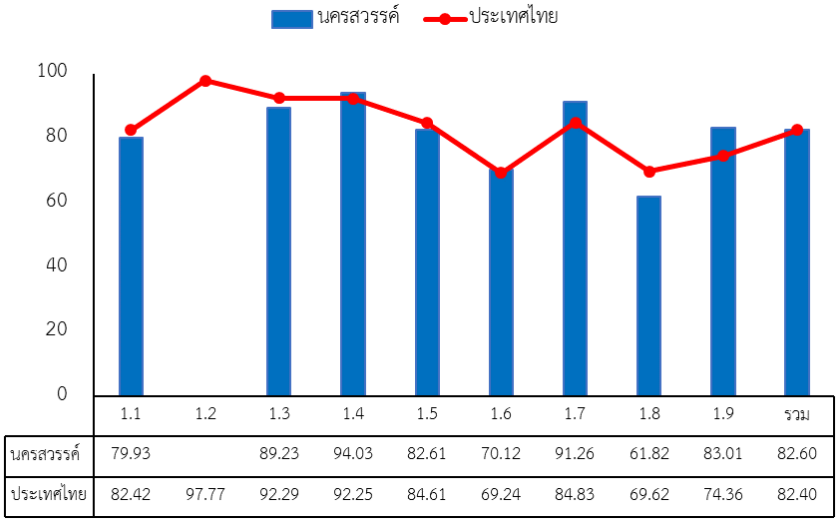
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นครสวรรค์ อยู่ที่ร้อยละ 75.11 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 64 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเพียงด้านเดียว คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	64	ทน. นครสวรรค์ (90.49)	1 (0.7)	28 (19.6)	95 (66.4)	18 (12.6)	1 (0.7)
ด้านที่ 1	34	อบต. แม่เล่ย์ (98.57)	30 (21)	67 (46.8)	37 (25.9)	7 (4.9)	2 (1.4)
ด้านที่ 2	66	อบต. น้ำทรง (96.44)	30 (21)	86 (60.1)	23 (16.1)	3 (2.1)	1 (0.7)
ด้านที่ 3	48	ทต. โกรกพระ (91.11)	1 (0.7)	12 (8.4)	59 (41.3)	52 (36.3)	19 (13.3)
ด้านที่ 4	62	ทน. นครสวรรค์ (97.87)	3 (2.1)	15 (10.5)	54 (37.8)	55 (38.4)	16 (11.2)
ด้านที่ 5	49	อบต. เขาชนกัน (96.92)	26 (18.2)	70 (48.9)	36 (25.2)	9 (6.3)	2 (1.4)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

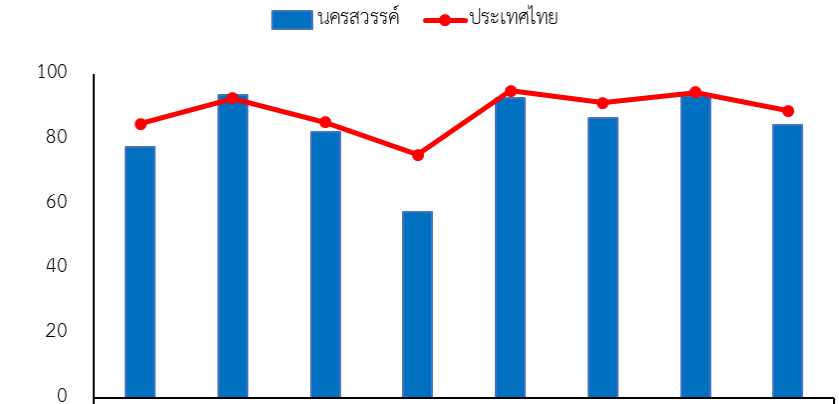
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นครสวรรค์	79.93		89.23	94.03	82.61	70.12	91.26	61.82	83.01	82.60
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครสวรรค์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.60) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

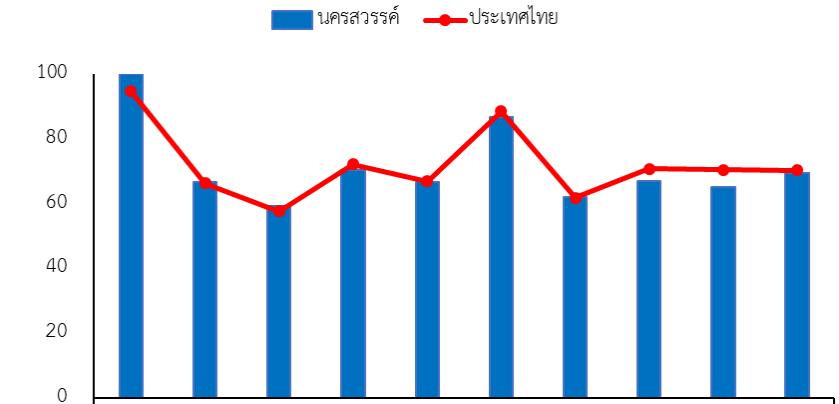
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นครสวรรค์	77.53	93.74	82.18	57.45	92.80	86.64	93.40	84.52
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครสวรรค์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.52) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

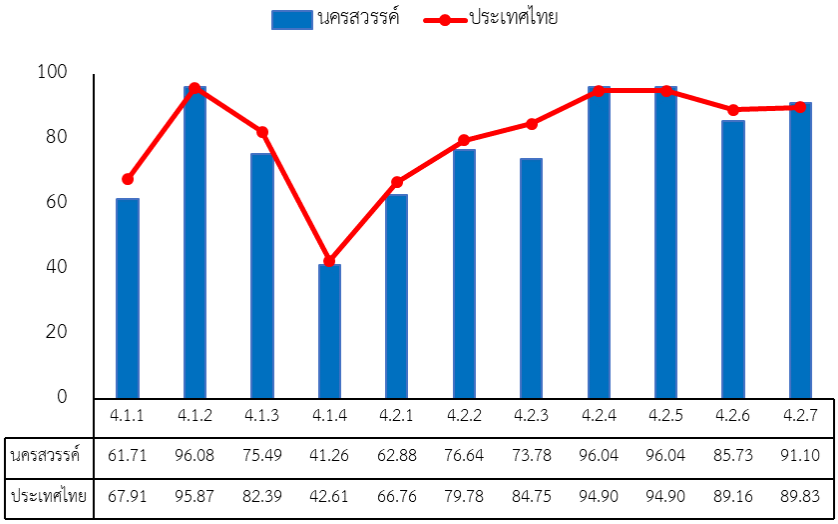
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



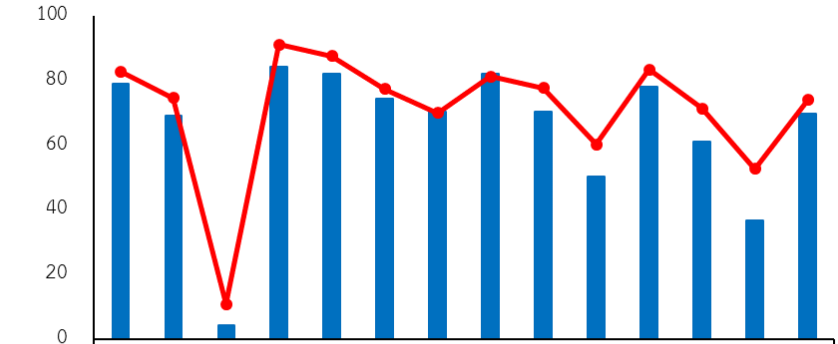
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นครสวรรค์	100.00	66.83	59.37	70.40	66.77	86.87	62.17	66.97	65.22	69.48
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครสวรรค์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.48) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



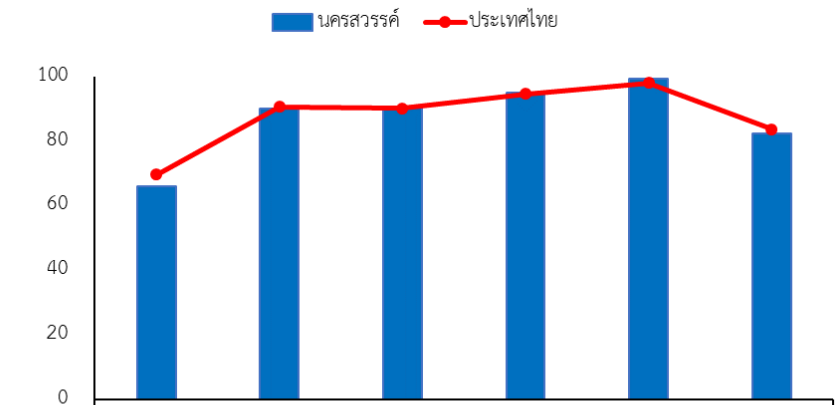
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นครสวรรค์	61.71	96.08	75.49	41.26	62.88	76.64	73.78	96.04	96.04	85.73	91.10
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นครสวรรค์	79.23	69.30	4.20	84.48	82.10	74.62	70.49	82.24	70.54	50.36	78.31	61.19	36.67	69.73
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครสวรรค์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.73) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 8 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นครสวรรค์	65.99	90.21	90.42	95.03	99.30	82.37
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นครสวรรค์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ ดีมาก (82.37) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นนทบุรี ระดับดีมาก

""พระตำหนักสง่างาม ลือนามสวนสมเด็จ เกาะเกร็ดแหล่งดินเผา วัดเก่านามละมือ เลื่องลือทุเรียนนท์ งามน่ายลศูนย์ราชการ"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

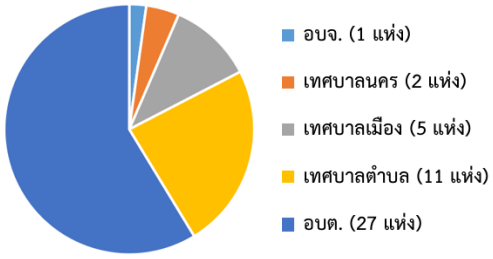
1,101,743 คน

622 ตารางกิโลเมตร

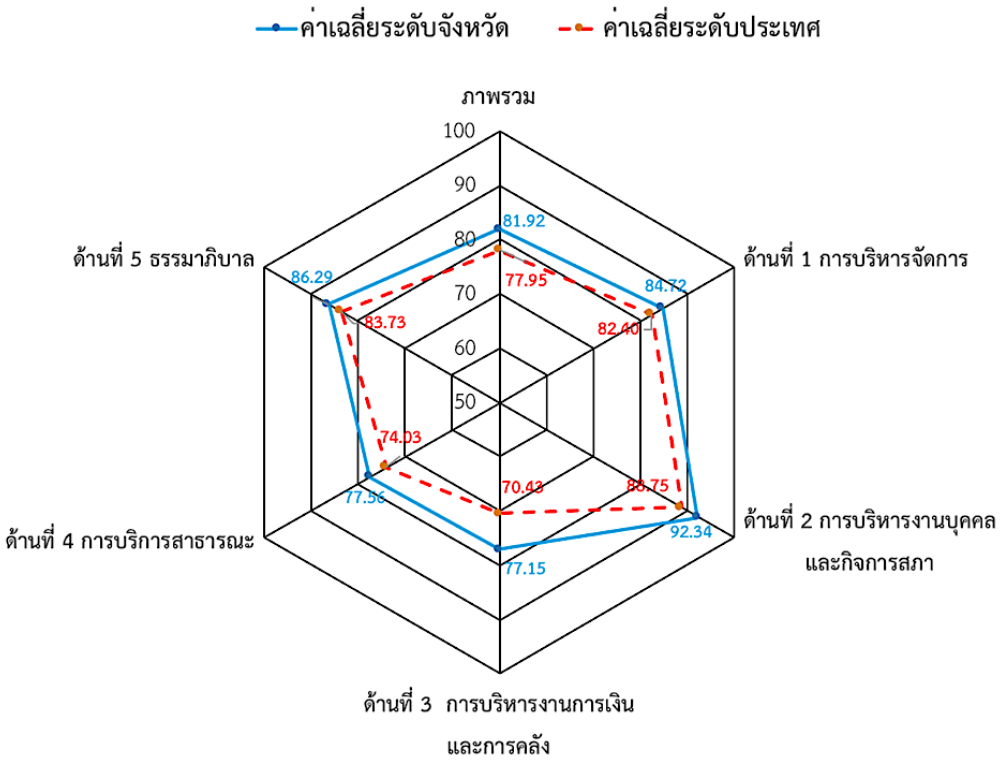
6 อำเภอ 52 ตำบล 329 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 81.92%
อันดับที่ 6 ของประเทศ

จำนวน อปท. 46 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



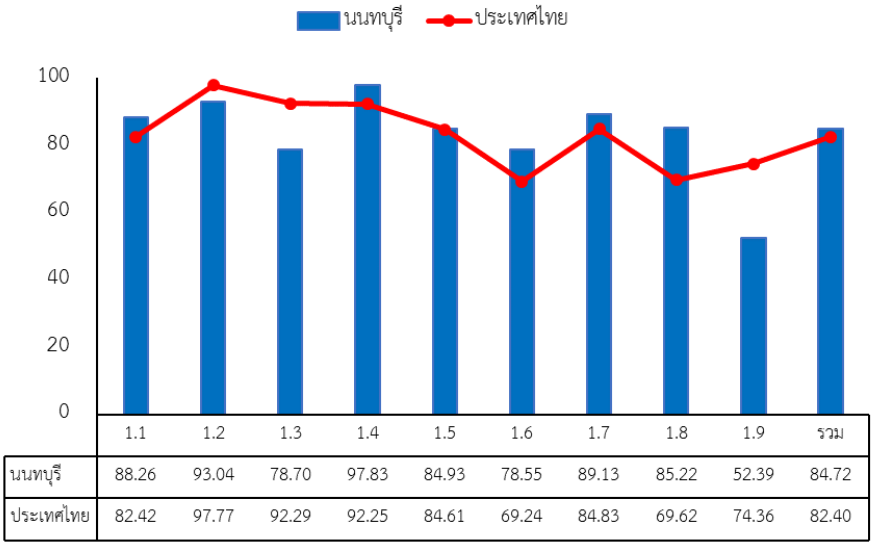
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นนทบุรี อยู่ที่ร้อยละ 81.92 สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 6 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	6	ทน. นนทบุรี (94.84)	5 (10.9)	25 (54.4)	14 (30.4)	1 (2.2)	1 (2.2)
ด้านที่ 1	19	ทต. เสาธงหิน (97.86)	24 (52.2)	8 (17.4)	7 (15.2)	6 (13.0)	1 (2.2)
ด้านที่ 2	5	ทม. บางบัวทอง (99.11) อบต. บางบัวทอง (99.11)	36 (78.3)	8 (17.4)	2 (4.4)	-	-
ด้านที่ 3	3	อบต. ไทรใหญ่ (89.33)	-	17 (37.0)	22 (47.8)	5 (10.9)	2 (4.4)
ด้านที่ 4	14	ทน. นนทบุรี (98.51)	4 (8.7)	15 (32.6)	16 (34.8)	9 (19.6)	2 (4.4)
ด้านที่ 5	14	ทต. เสาธงหิน (100.00) อบต. ท่าอิฐ (100.00)	18 (39.1)	20 (43.5)	6 (13.0)	1 (2.2)	1 (2.2)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

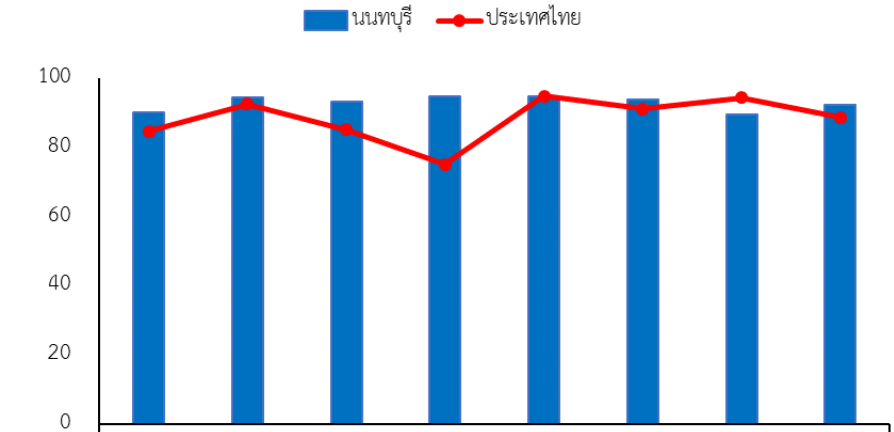
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นนทบุรี	88.26	93.04	78.70	97.83	84.93	78.55	89.13	85.22	52.39	84.72
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นนทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.72) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

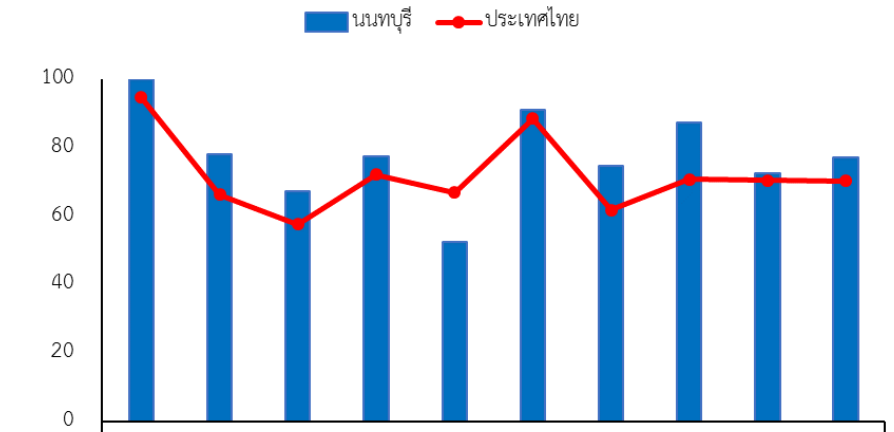
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นนทบุรี	90.28	94.64	93.48	95.00	95.00	93.91	89.74	92.34
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นนทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (92.34) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

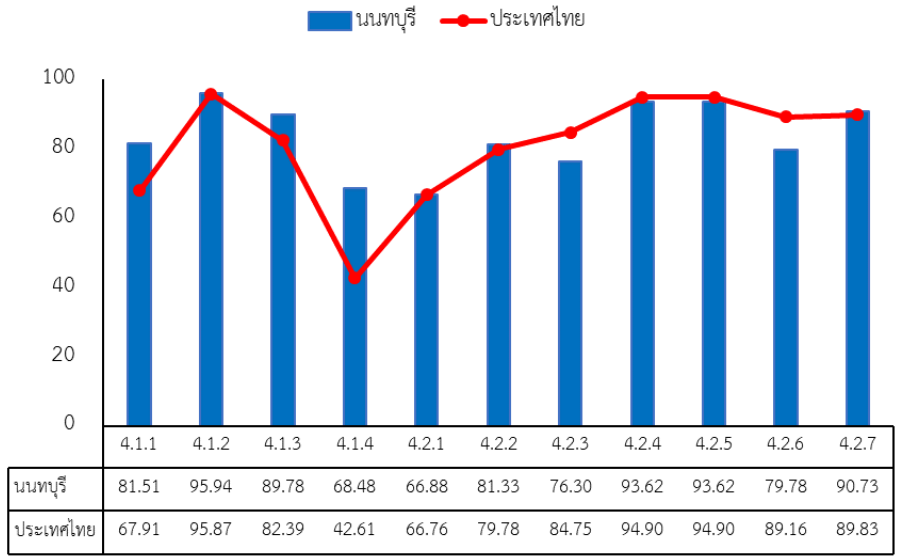
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



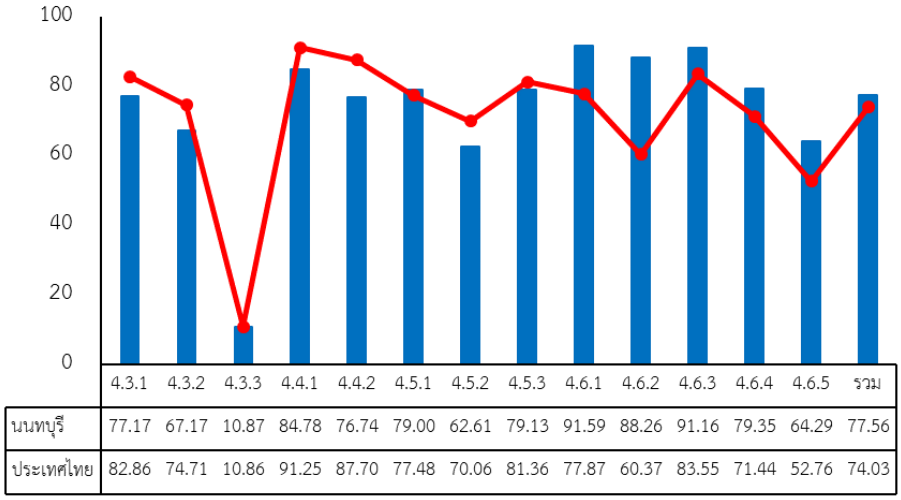
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นนทบุรี	100.00	78.29	67.39	77.54	52.61	91.29	74.89	87.39	72.68	77.15
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นนทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.15) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นนทบุรี	81.51	95.94	89.78	68.48	66.88	81.33	76.30	93.62	93.62	79.78	90.73
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

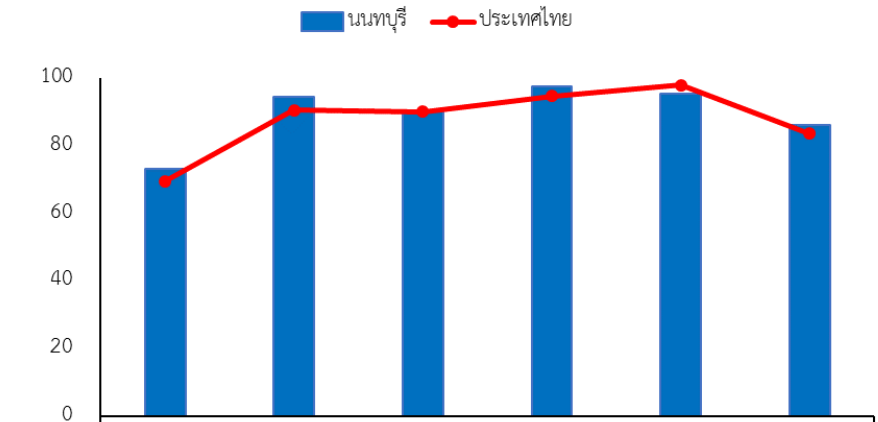


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นนทบุรี	77.17	67.17	10.87	84.78	76.74	79.00	62.61	79.13	91.59	88.26	91.16	79.35	64.29	77.56
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นนทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.56) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 14 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นนทบุรี	73.22	94.49	90.65	97.61	95.65	86.29
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นนทบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.29) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

นราธิวาส ระดับดี

"ทักษิณราชดำหนัก ชนรักศาสนา นราทัศน์เพลินตา ปาโจตรึงใจ แหล่งใหญ่แร่ทอง ลองกองหอมหวาน"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

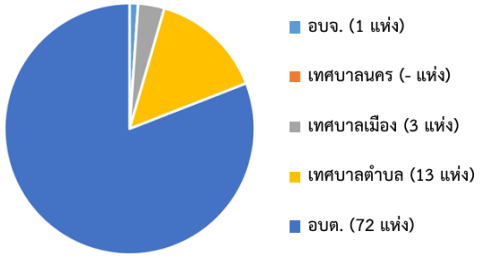
796,239 คน

4,475 ตารางกิโลเมตร

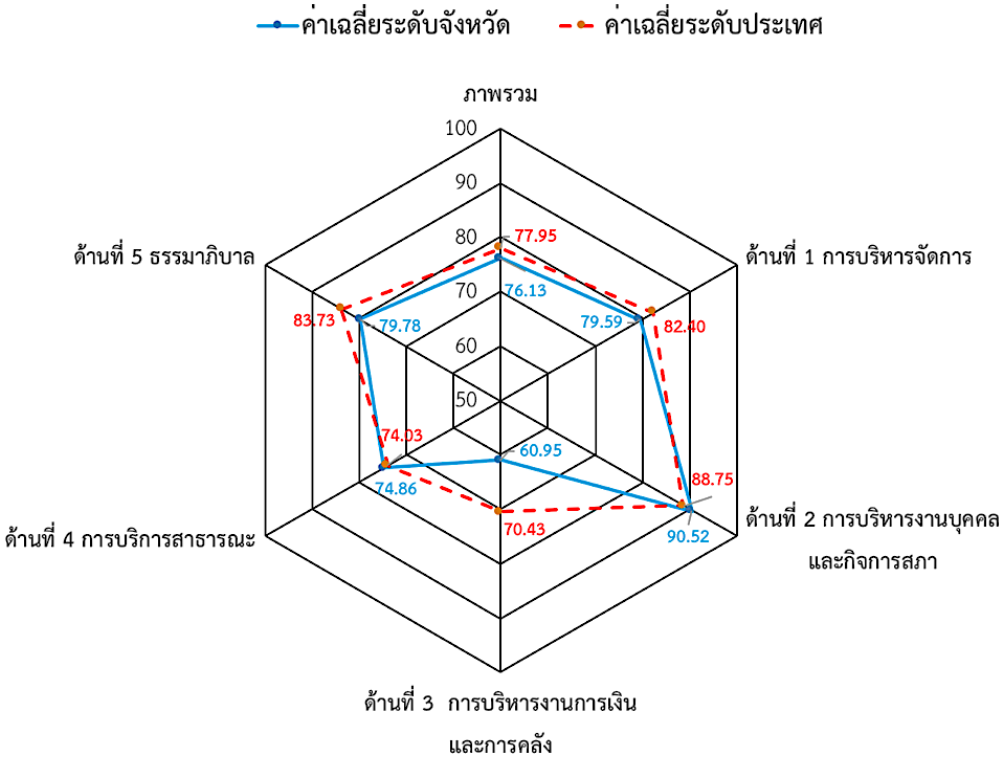
13 อำเภอ 77 ตำบล 593 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 76.13%
อันดับที่ 54 ของประเทศ

จำนวน อปท. 89 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



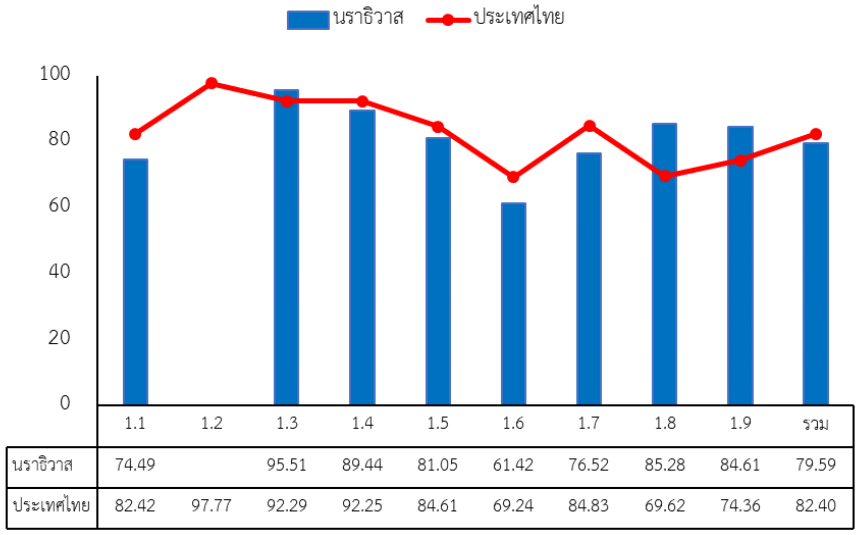
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.นราธิวาส อยู่ที่ร้อยละ 76.13 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 54 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	54	ทต. ปะลุรู (88.61)	-	20 (22.5)	59 (66.3)	10 (11.2)	-
ด้านที่ 1	57	อบต. จวบ (95.71)	5 (5.6)	48 (53.9)	26 (29.2)	10 (11.3)	-
ด้านที่ 2	21	อบต. บางขุนทอง (99.11)	50 (56.2)	37 (41.6)	2 (2.2)	-	-
ด้านที่ 3	74	ทม. ตากใบ (78.67)	-	-	9 (10.1)	46 (51.7)	34 (38.2)
ด้านที่ 4	35	ทต. ปะลุรู (92.39)	2 (2.3)	23 (25.8)	43 (48.3)	17 (19.1)	4 (4.5)
ด้านที่ 5	66	อบต. มูโนะ (92.31) อบต. สุวารี (92.31) อบต. สาวอ (92.31) อบต. สามัคคี (92.31) ทม. สุไหงโกลก (92.31)	5 (5.6)	44 (49.4)	32 (36.0)	8 (9.0)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

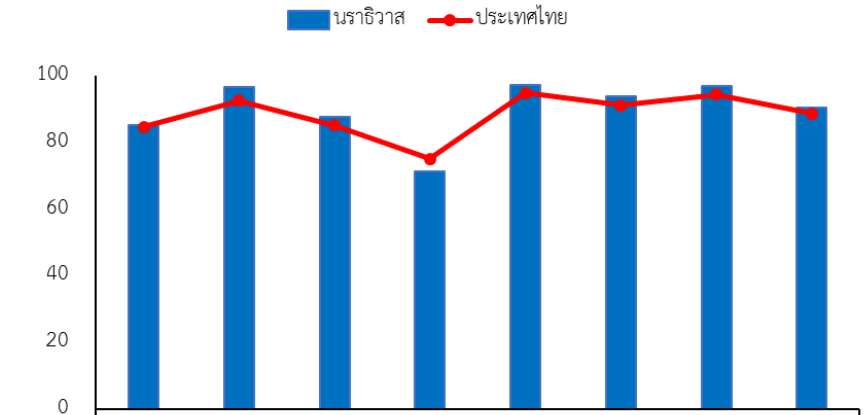
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
นราธิวาส	74.49		95.51	89.44	81.05	61.42	76.52	85.28	84.61	79.59
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นราธิวาส มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.59) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ทั้งนี้ ไม่มีการประเมินในหมวดที่ 1.2

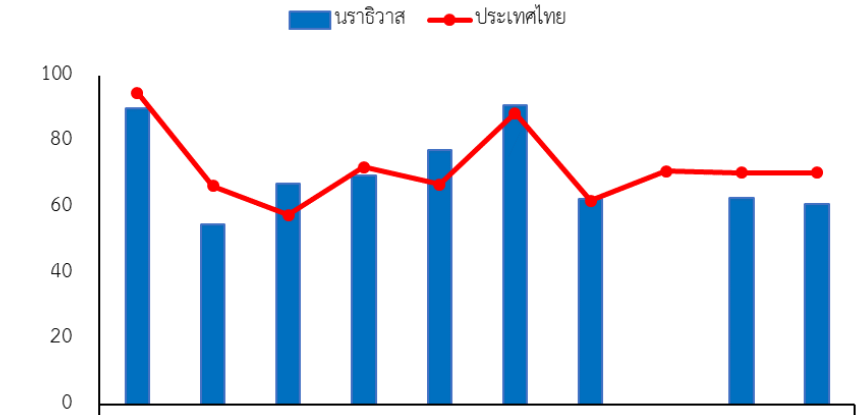
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
นราธิวาส	85.41	96.76	87.64	71.35	97.30	93.99	96.90	90.52
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นราธิวาส มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.52) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

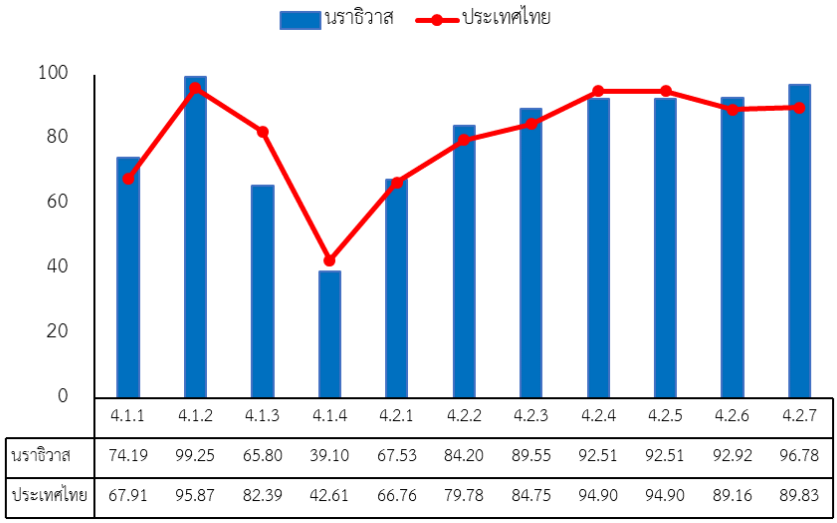
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



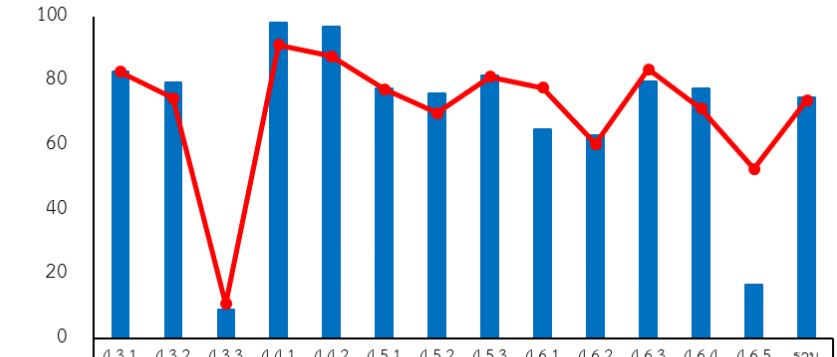
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
นราธิวาส	90.00	54.70	67.19	69.51	77.35	90.83	62.58	0.00	62.92	60.95
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นราธิวาส มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (60.95) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



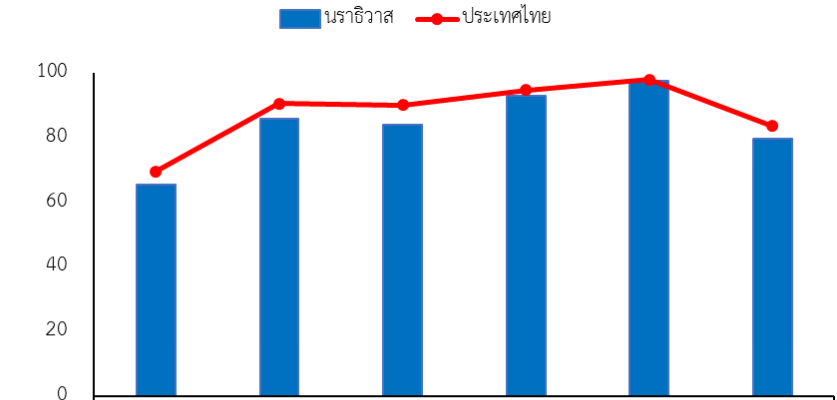
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
นราธิวาส	74.19	99.25	65.80	39.10	67.53	84.20	89.55	92.51	92.51	92.92	96.78
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
นราธิวาส	83.03	79.55	8.99	98.20	96.74	77.53	76.18	81.57	64.87	63.03	79.94	77.60	16.67	74.86
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นราธิวาส มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (74.86) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 17 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
นราธิวาส	65.44	85.92	84.16	93.03	97.75	79.78
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. นราธิวาส มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (79.78) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

น่าน ระดับดี

“แข่งเรือลือเลื่อง เมืองงาช้างดำ จิตรกรรมวัดภูมินทร์ แดนดินส้มสีทอง เรืองรองพระธาตุแช่แห้ง”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

476,363 คน

11,472 ตารางกิโลเมตร

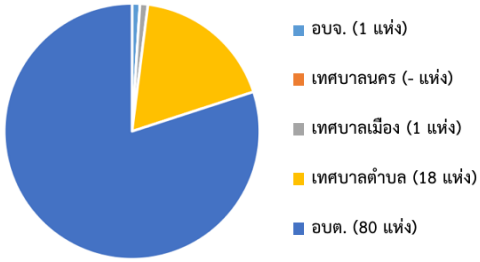
15 อำเภอ 99 ตำบล 889 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

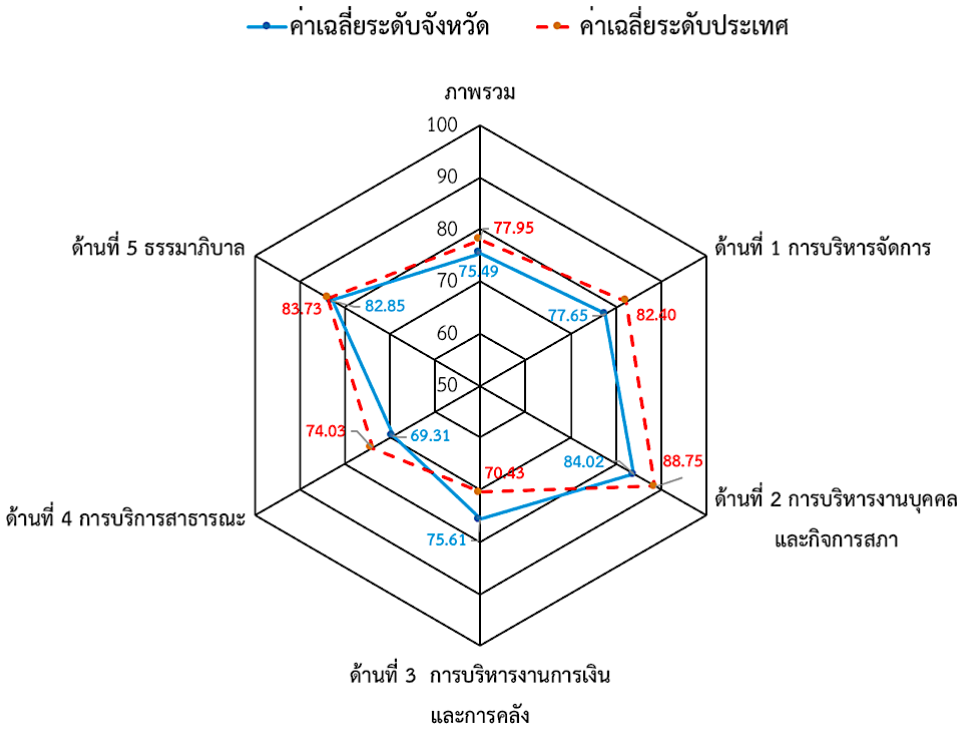
คะแนนเฉลี่ย 75.49%

อันดับที่ 61 ของประเทศ

จำนวน อปท. 100 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.น่าน อยู่ที่ร้อยละ 75.49 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 61 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเพียงด้านเดียว คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

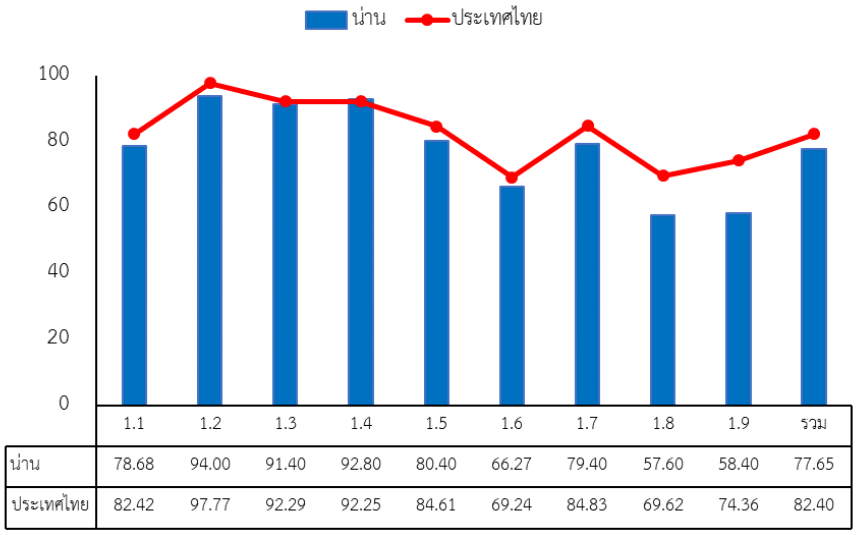
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	61	อบต. สะเนียน (87.03)	-	24 (24.0)	59 (59.0)	17 (17.0)	-
ด้านที่ 1	68	อบต. และ (92.86)	4 (4)	41 (41.0)	40 (40.0)	14 (14.0)	1 (1.0)
ด้านที่ 2	67	อบต. ศิลาเพชร (97.33)	13 (13)	66 (66.0)	19 (19.0)	2 (2.0)	-
ด้านที่ 3	7	ทต. กองควาย (88.89)	-	33 (33.0)	41 (41.0)	23 (23.0)	3 (3.0)
ด้านที่ 4	65	ทม. น่าน (86.6)	-	13 (13.0)	41 (41.0)	31 (31.0)	15 (15.0)
ด้านที่ 5	47	อบต. ปอน (100.00) อบต. เจดีย์ชัย (100.00)	23 (23.0)	41 (41.0)	27 (27.0)	9 (9.0)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

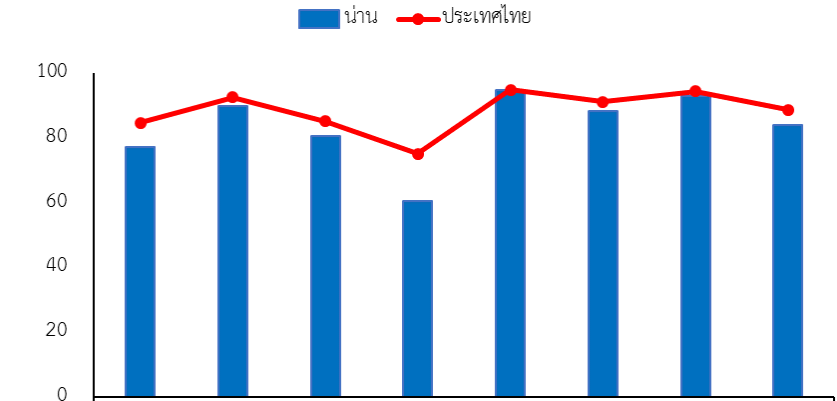
ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
น่าน	78.68	94.00	91.40	92.80	80.40	66.27	79.40	57.60	58.40	77.65
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. น่าน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.65) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

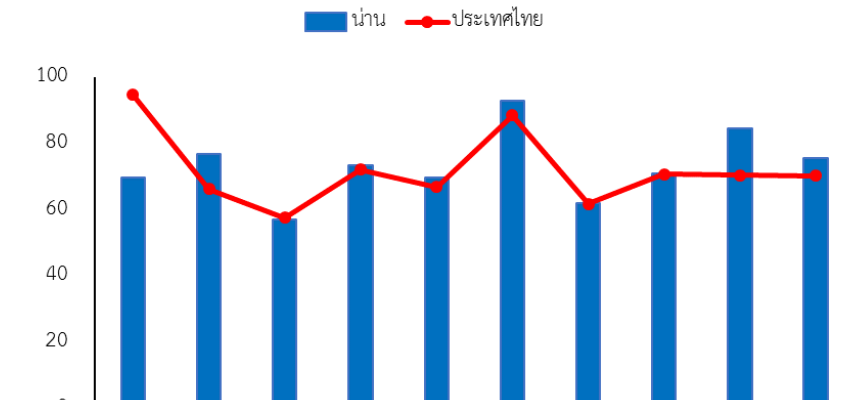
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
น่าน	77.40	90.02	80.64	60.65	94.80	88.45	93.02	84.02
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. น่าน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.02) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

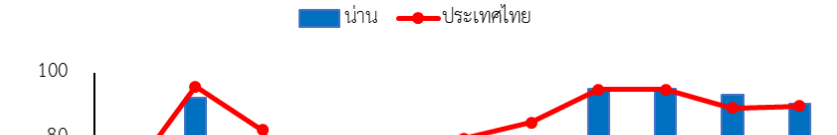
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
น่าน	70.00	77.11	57.25	73.47	70.00	93.12	62.25	71.00	84.60	75.61
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. น่าน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.61) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



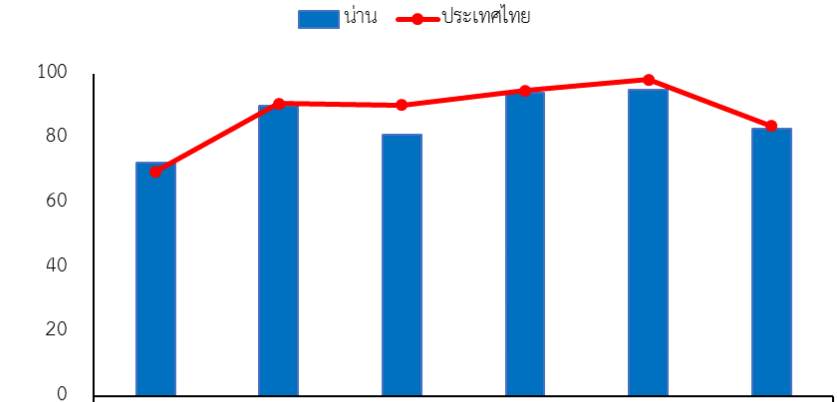
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
น่าน	60.32	92.27	75.96	21.80	64.51	72.36	74.70	95.00	95.00	93.20	90.47
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
น่าน	83.30	74.80	6.20	92.00	83.40	86.66	50.40	70.00	62.00	43.92	72.84	72.55		69.31
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. น่าน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.31) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 9 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
น่าน	72.36	89.87	81.20	94.10	95.00	82.85
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. น่าน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.85) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

บึงกาฬ ระดับดีมาก

“ภูทอกแหล่งพระธรรม ค่าล้ำยางพารา งามตาแก่งอาฮง บึงโขงหลงเพลินใจ น้ำตกใสเจ็ดสี ประเพณีแข่งเรือ เหนือสุดแดนอีสาน นมัสการองค์พระใหญ่”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

385,053 คน

4,305 ตารางกิโลเมตร

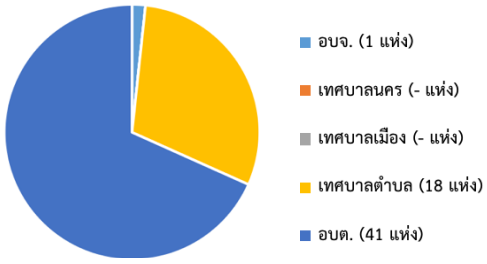
8 อำเภอ 53 ตำบล 615 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

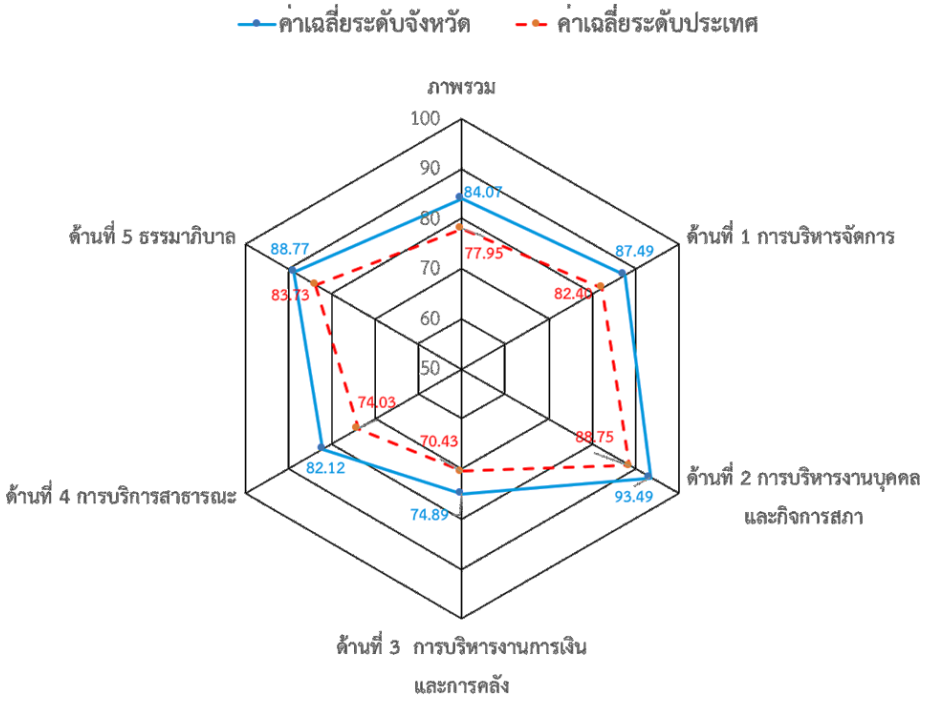
คะแนนเฉลี่ย 84.07%

อันดับที่ 1 ของประเทศ

จำนวน อปท. 60 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



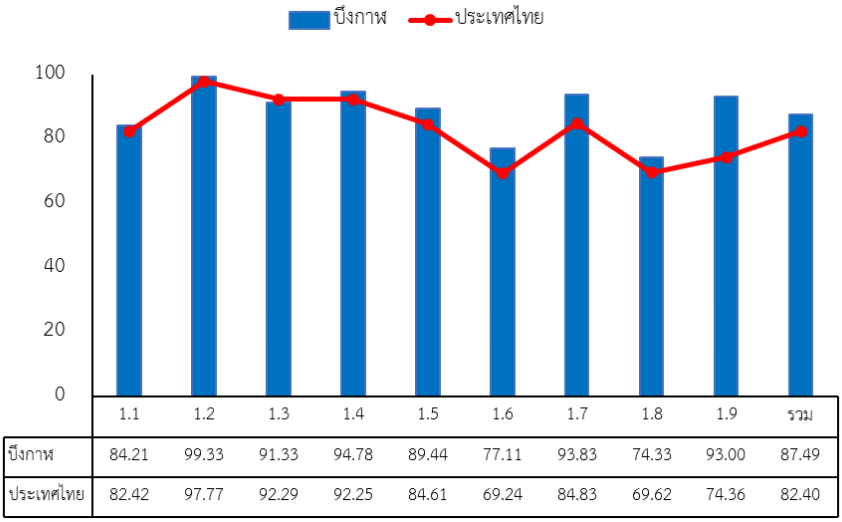
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.บึงกาฬ อยู่ที่ร้อยละ 84.07 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 1 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	1	ทต. ท่าสะอาด (91.3)	2 (3.3)	51 (85)	7 (11.7)	-	-
ด้านที่ 1	10	อบต. บัวตูม (97.86)	25 (41.6)	28 (46.7)	7 (11.7)	-	-
ด้านที่ 2	2	อบต. โนนศิลา (98.22)	52 (86.7)	8 (13.3)	-	-	-
ด้านที่ 3	11	อบต. นาสะแบง (86.67), อบต. โนนศิลา (86.67)	-	15 (25.0)	33 (55.0)	10 (16.7)	2 (3.3)
ด้านที่ 4	2	ทต. พรเจริญ (96.52)	2 (3.4)	39 (65.0)	17 (28.3)	2 (3.3)	-
ด้านที่ 5	4	ทต. ท่าสะอาด (100.00)	33 (55.0)	23 (38.3)	4 (6.7)	-	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

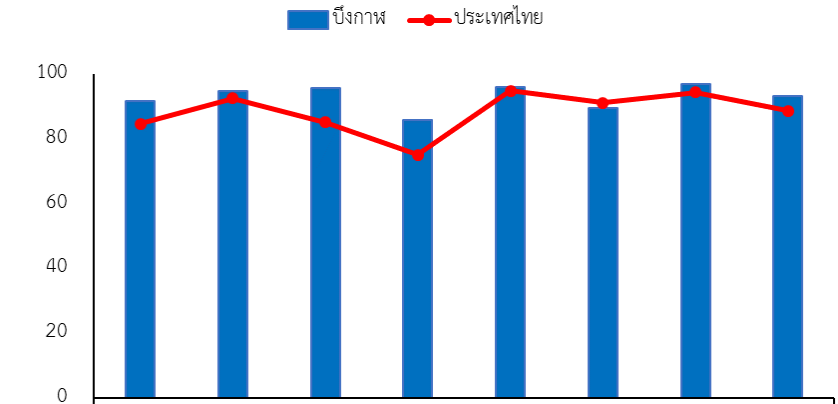
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
บึงกาฬ	84.21	99.33	91.33	94.78	89.44	77.11	93.83	74.33	93.00	87.49
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บึงกาฬ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.49) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 7 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

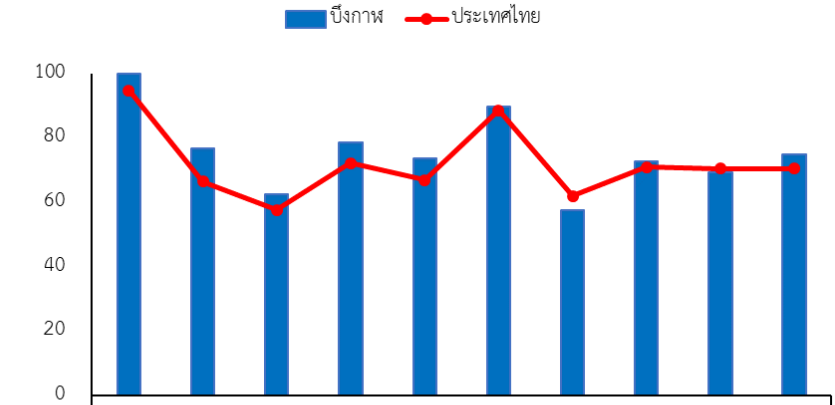
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
บึงกาฬ	91.82	94.78	95.73	85.92	96.00	89.75	97.07	93.49
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บึงกาฬ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (93.49) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

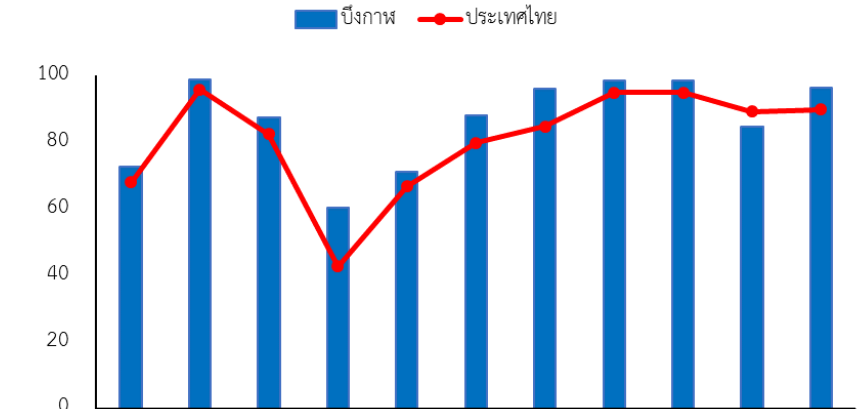
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



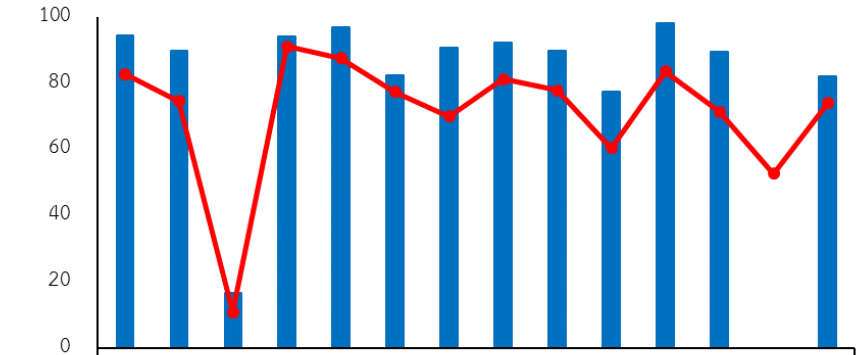
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
บึงกาฬ	100.00	76.61	62.42	78.55	73.67	89.63	57.50	72.60	69.17	74.89
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บึงกาฬ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.89) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดีมาก**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
บึงกาฬ	72.65	98.78	87.29	60.33	70.98	88.13	96.17	98.44	98.44	84.67	96.22
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

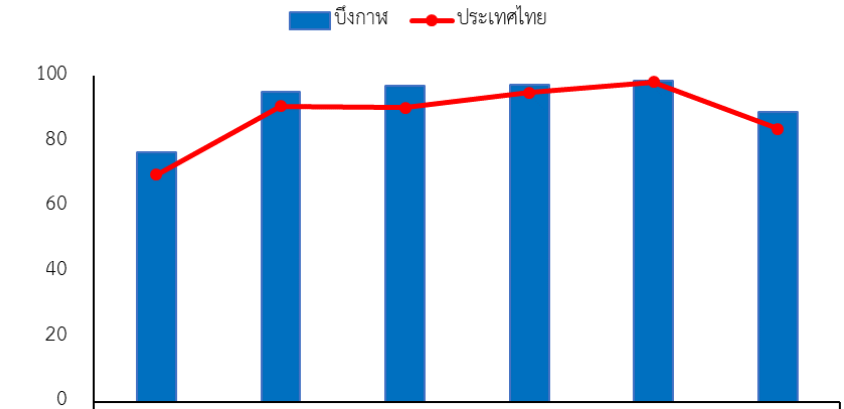


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
บึงกาฬ	94.50	90.00	16.67	94.33	97.00	82.38	90.67	92.33	90.00	77.46	98.11	89.58		82.12
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บึงกาฬ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.12) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 23 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นหมวดที่ 4.6.5 ซึ่ง จ. บึงกาฬไม่ได้รับการประเมิน

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
บึงกาฬ	76.47	94.89	97.00	97.33	98.33	88.77
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บึงกาฬ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.77) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

บุรีรัมย์ ระดับดี

“เมืองปราสาทหิน ถิ่นภูเขาไฟ ผ้าไหมสวย รวยวัฒนธรรม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,553,765 คน

10,323 ตารางกิโลเมตร

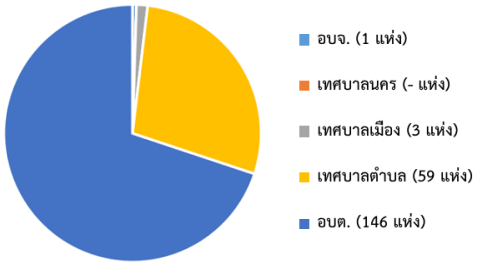
23 อำเภอ 189 ตำบล 2,544 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

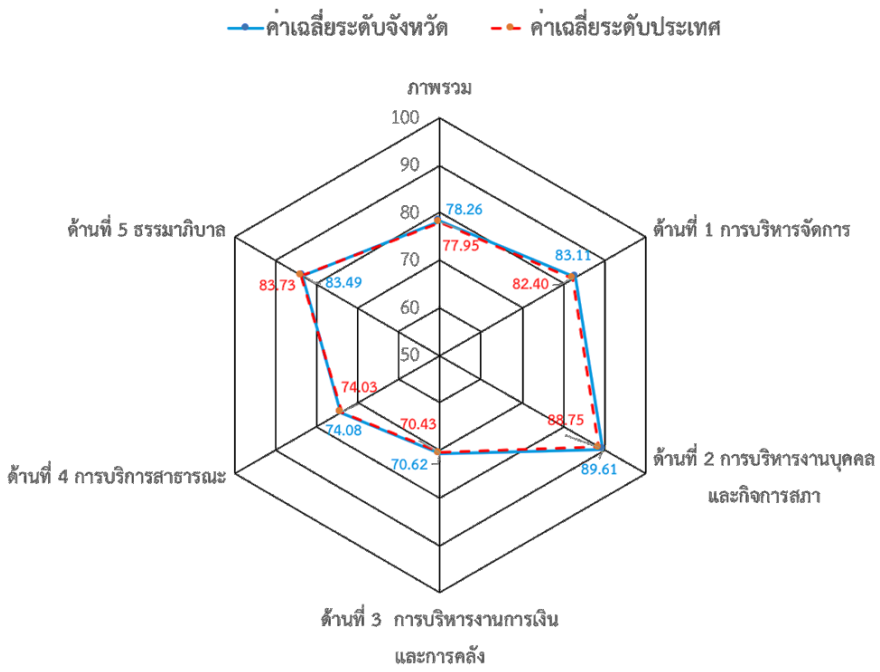
คะแนนเฉลี่ย 78.26%

อันดับที่ 34 ของประเทศ

จำนวน อปท. 209 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



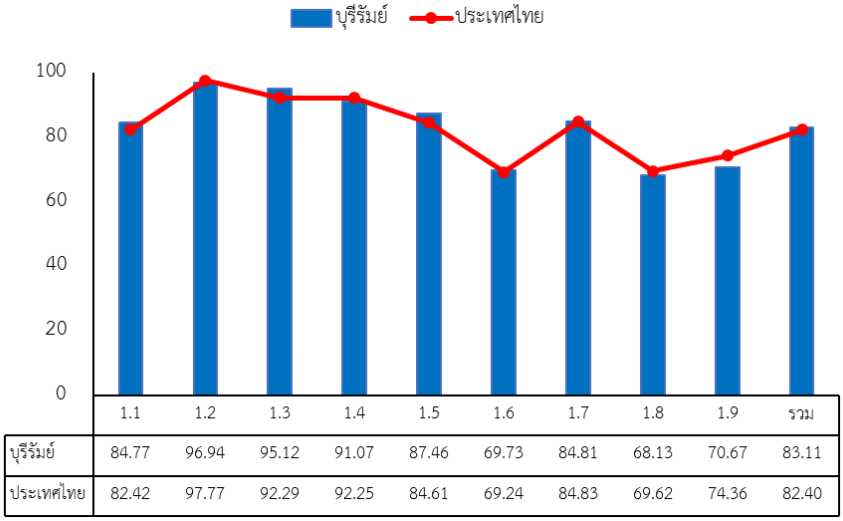
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.บุรีรัมย์ อยู่ที่ร้อยละ 78.26 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 34 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ย 4 ใน 5 ด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ซึ่งด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	34	อบต. นาโพธิ์ (90.78)	1 (0.5)	74 (35.4)	120 (57.4)	14 (6.7)	-
ด้านที่ 1	31	อบต. บ้านยาง (98.57)	54 (25.8)	91 (43.5)	44 (21.1)	17 (8.1)	3 (1.5)
ด้านที่ 2	31	อบต. บุกระสัง (98.22)	117 (56.0)	70 (33.5)	21 (10.0)	1 (0.5)	-
ด้านที่ 3	36	อบต. ศรีสว่าง (91.56)	4 (1.9)	26 (12.4)	85 (40.7)	75 (35.9)	19 (9.1)
ด้านที่ 4	38	ทม. บุรีรัมย์ (93.19)	3 (1.4)	43 (20.6)	106 (50.7)	51 (24.4)	6 (2.9)
ด้านที่ 5	43	อบต. ปะเคียบ (100.00) ทต. ประโคนชัย (100.00)	38 (18.2)	121 (57.9)	38 (18.2)	9 (4.3)	3 (1.4)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

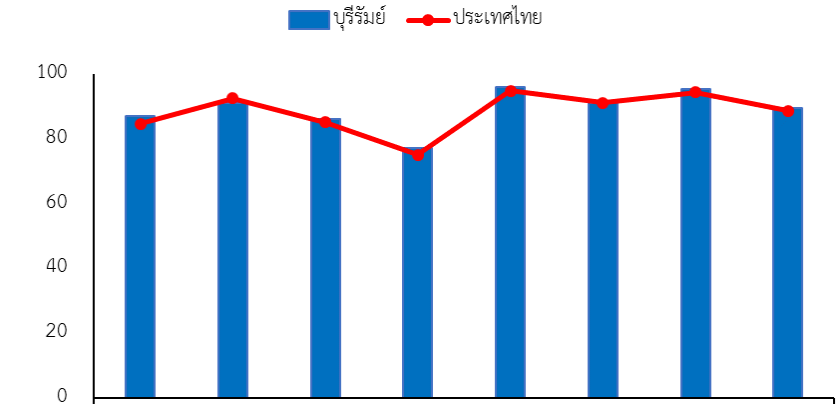
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
บุรีรัมย์	84.77	96.94	95.12	91.07	87.46	69.73	84.81	68.13	70.67	83.11
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บุรีรัมย์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.11) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

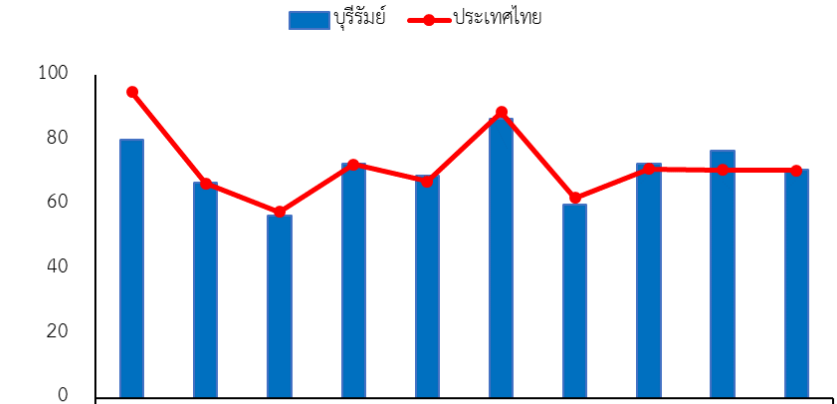
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
บุรีรัมย์	87.21	91.28	86.22	77.13	96.22	91.29	95.45	89.61
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.บุรีรัมย์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.61) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

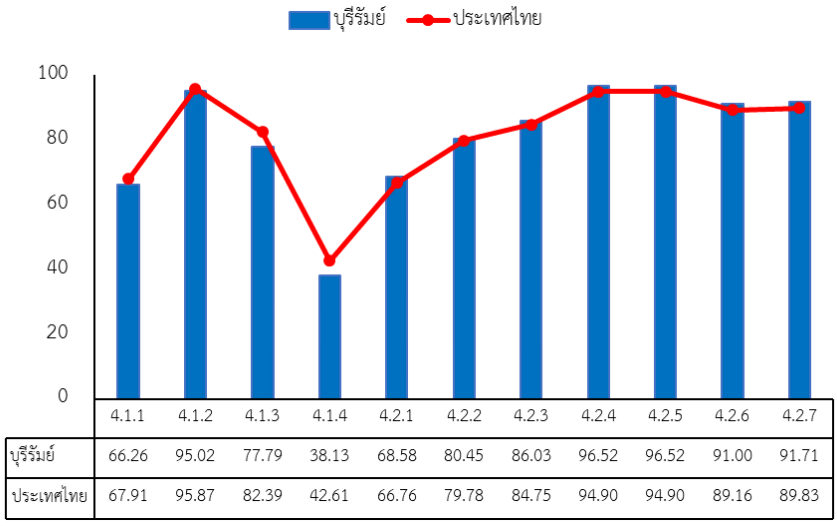


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
บุรีรัมย์	80.00	66.58	56.58	72.44	68.92	86.46	59.95	72.50	76.38	70.62
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

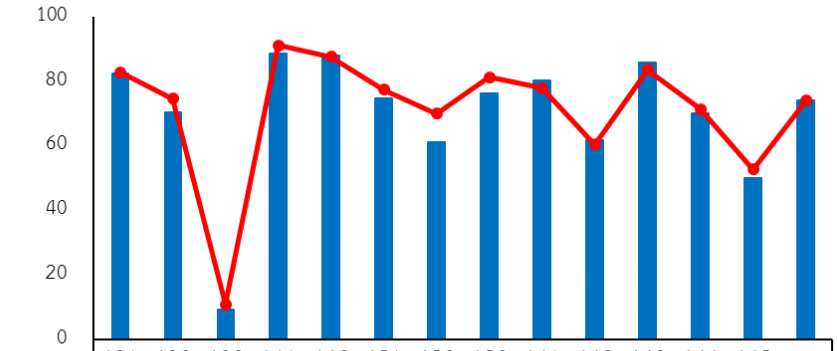
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บุรีรัมย์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.62) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



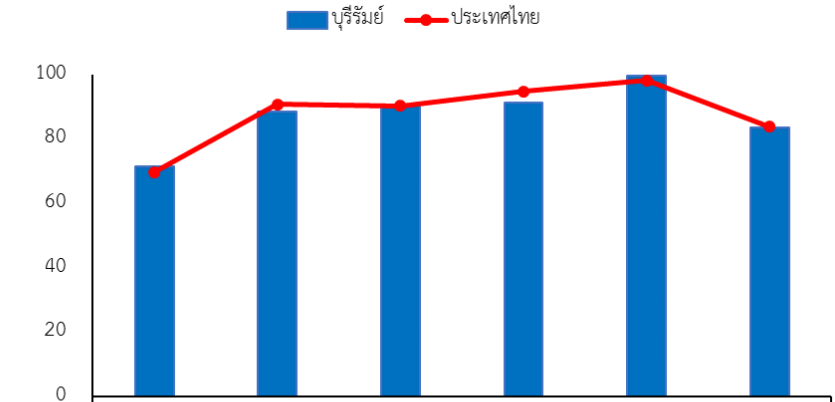
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
บุรีรัมย์	66.26	95.02	77.79	38.13	68.58	80.45	86.03	96.52	96.52	91.00	91.71
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
บุรีรัมย์	82.54	70.33	9.35	88.52	87.89	74.68	61.15	76.17	80.16	61.62	85.91	70.19	50.00	74.08
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บุรีรัมย์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.08) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 11 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
บุรีรัมย์	71.33	88.49	90.72	91.15	99.52	83.49
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. บุรีรัมย์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.49) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ปทุมธานี ระดับดี

"กิ่นบัวหลวง เมืองรวงข้าว เชื้อชาวมอญ นครธรรมะ พระดำหนักรวมใจ สดใสเจ้าพระยา ก้าวหน้าอุตสาหกรรม"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

985,643 คน

1,526 ตารางกิโลเมตร

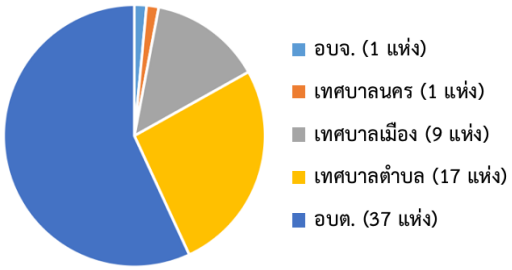
7 อำเภอ 60 ตำบล 494 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

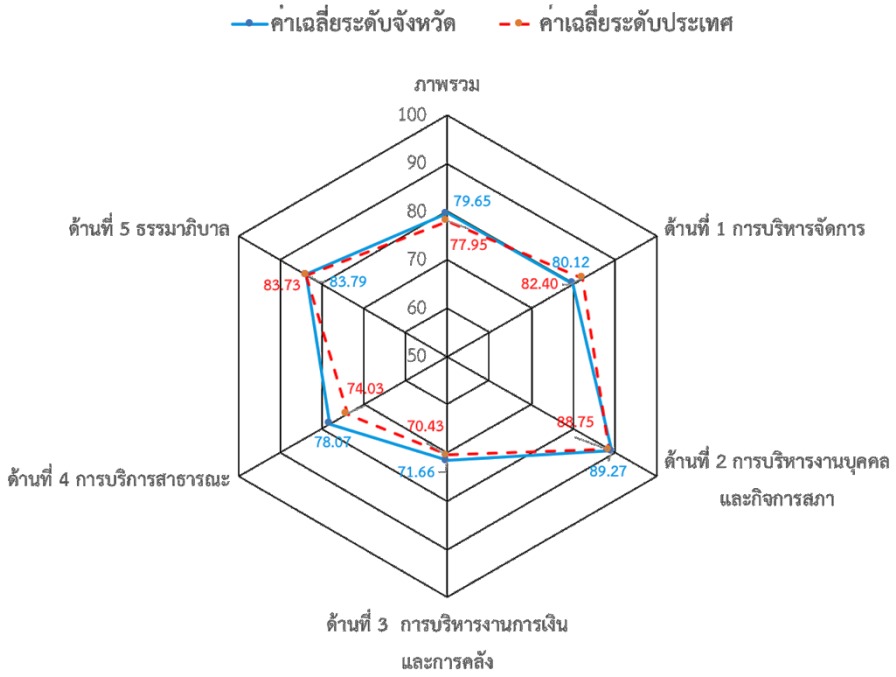
คะแนนเฉลี่ย 79.65%

อันดับที่ 23 ของประเทศ

จำนวน อปท. 65 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



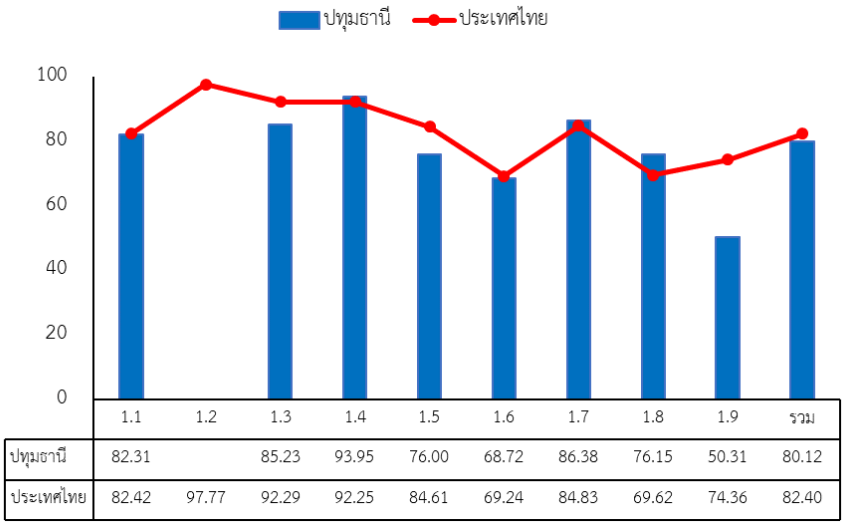
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ปทุมธานี อยู่ที่ร้อยละ 79.65 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 23 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ 1 ด้าน คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	23	ทน. รังสิต (92.09)	1 (1.5)	30 (46.2)	32 (49.2)	2 (3.1)	-
ด้านที่ 1	53	ทน. รังสิต (95.71) อบต. ท้ายเกาะ (95.71)	3 (4.6)	33 (50.8)	25 (38.5)	4 (6.1)	-
ด้านที่ 2	35	ทน. รังสิต (98.22) ทม. คูคต (98.22) อบจ. ปทุมธานี (98.22)	31 (47.7)	32 (49.2)	2 (3.1)	-	-
ด้านที่ 3	32	ทต. บางขะแยง (87.11)	-	19 (29.2)	19 (29.2)	17 (26.2)	10 (15.4)
ด้านที่ 4	11	ทน. รังสิต (91.7)	1 (1.5)	28 (43.1)	28 (43.1)	5 (7.7)	3 (4.6)
ด้านที่ 5	40	ทน. รังสิต (100.00)	17 (26.2)	32 (49.2)	13 (20.0)	3 (4.6)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

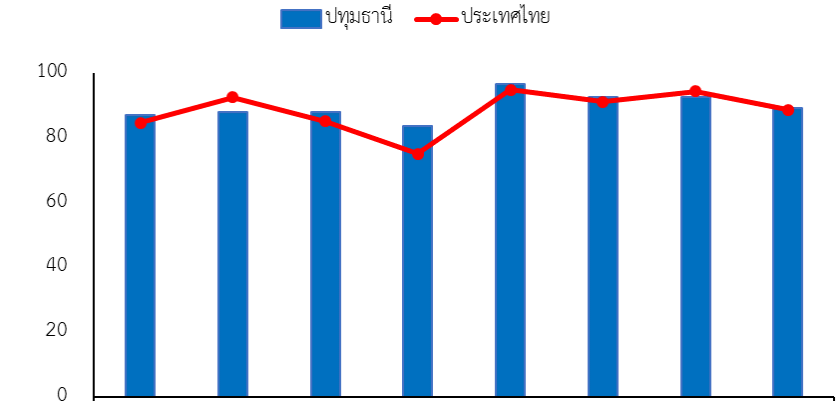
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ปทุมธานี	82.31		85.23	93.95	76.00	68.72	86.38	76.15	50.31	80.12
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปทุมธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.12) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

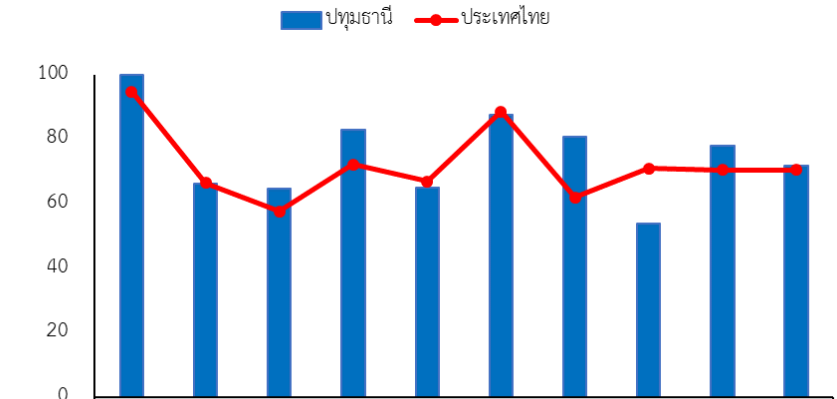
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ปทุมธานี	87.19	88.07	87.94	83.77	96.62	92.62	92.68	89.27
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปทุมธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.27) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

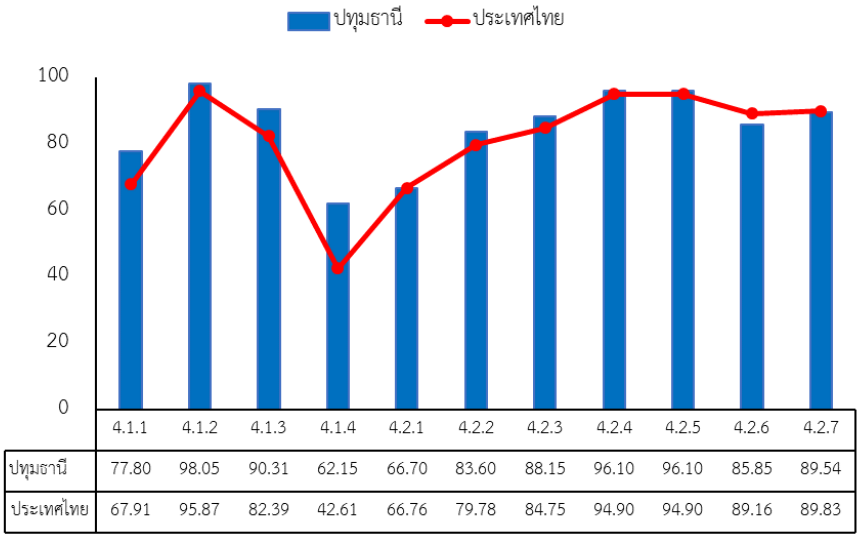


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ปทุมธานี	100.00	66.37	64.62	82.77	64.92	87.47	80.69	53.97	77.90	71.66
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

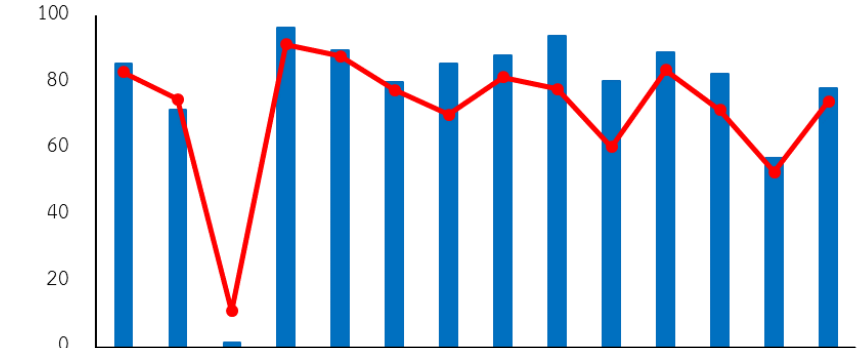
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปทุมธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.66) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ปทุมธานี	77.80	98.05	90.31	62.15	66.70	83.60	88.15	96.10	96.10	85.85	89.54
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

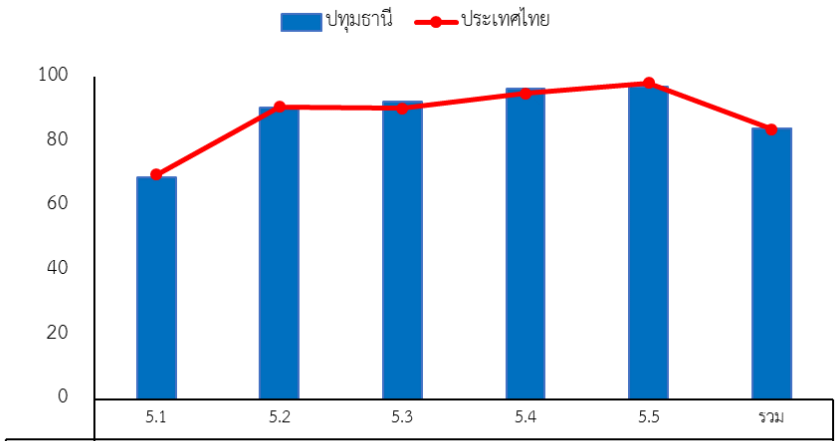


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ปทุมธานี	85.38	71.54	1.54	96.31	89.38	79.78	85.54	88.00	93.85	80.23	88.92	82.38	57.00	78.07
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปทุมธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.07) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 18 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ปทุมธานี	68.80	90.46	92.15	96.31	96.92	83.79
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปทุมธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.79) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ประจวบคีรีขันธ์ ระดับดี

"เมืองทองเนื้อเก้า มะพร้าวสัปปะรด สวยสดหาดเขาถ้ำ งามล้ำน้ำใจ"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

509,134 คน

6,368 ตารางกิโลเมตร

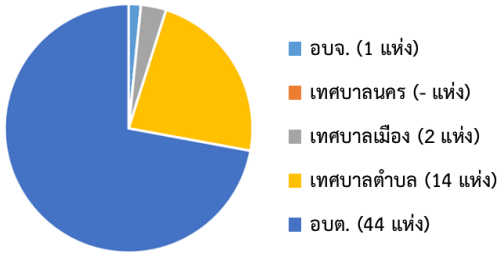
8 อำเภอ 48 ตำบล 435 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

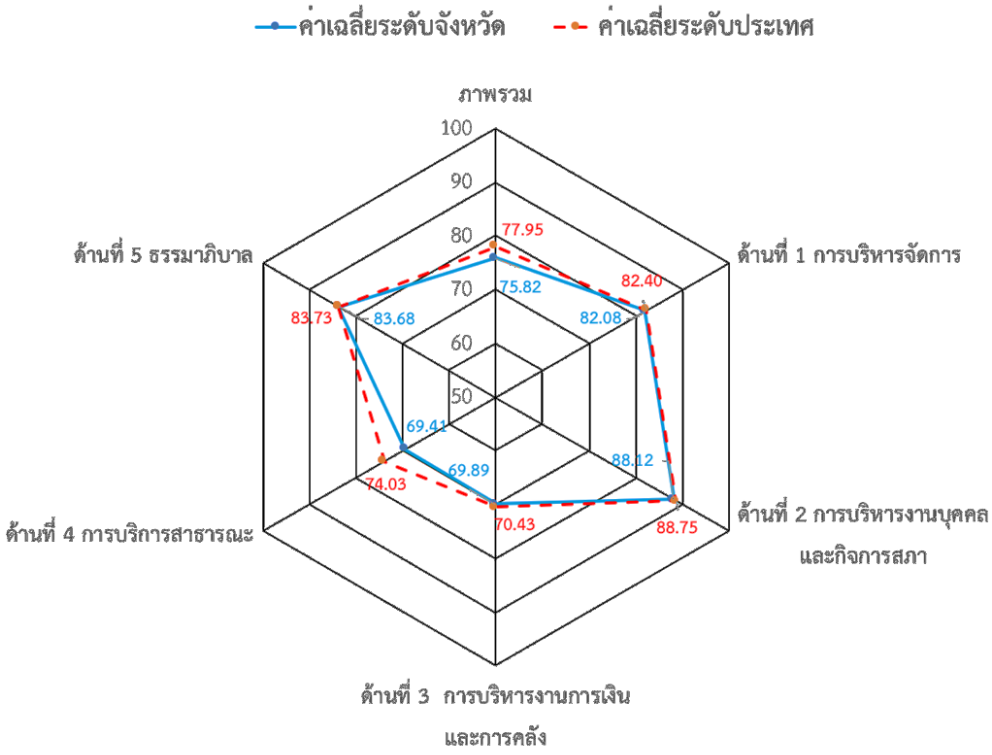
คะแนนเฉลี่ย 75.82%

อันดับที่ 57 ของประเทศ

จำนวน อปท. 61 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ประจวบคีรีขันธ์ อยู่ที่ร้อยละ 75.82 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 57 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้าน ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

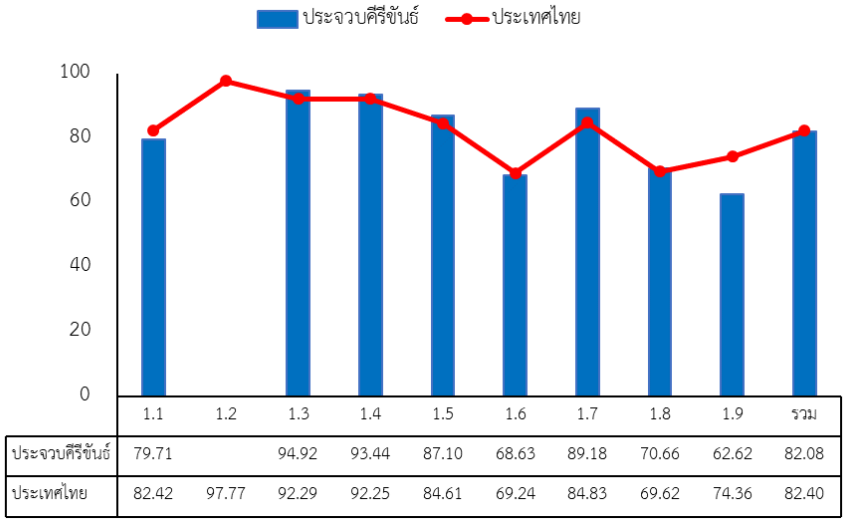
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	57	อบต. หนองตาแต้ม (88.04)	-	18 (29.5)	30 (49.2)	12 (19.7)	1 (1.6)
ด้านที่ 1	37	ทต. หนองพลับ (97.14)	14 (23.0)	30 (49.2)	9 (14.7)	8 (13.1)	-
ด้านที่ 2	49	อบต. หนองตาแต้ม (98.22)	29 (47.5)	20 (32.8)	11 (18.0)	1 (1.7)	-
ด้านที่ 3	45	อบต. ปราณบุรี (85.78)	-	10 (16.4)	22 (36.1)	21 (34.4)	8 (13.1)
ด้านที่ 4	64	ทม. หัวหิน (89.57)	-	11 (18.0)	18 (29.5)	23 (37.7)	9 (14.8)
ด้านที่ 5	41	อบต. หนองตาแต้ม (100.00)	16 (26.2)	32 (52.5)	9 (14.8)	3 (4.9)	1 (1.6)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

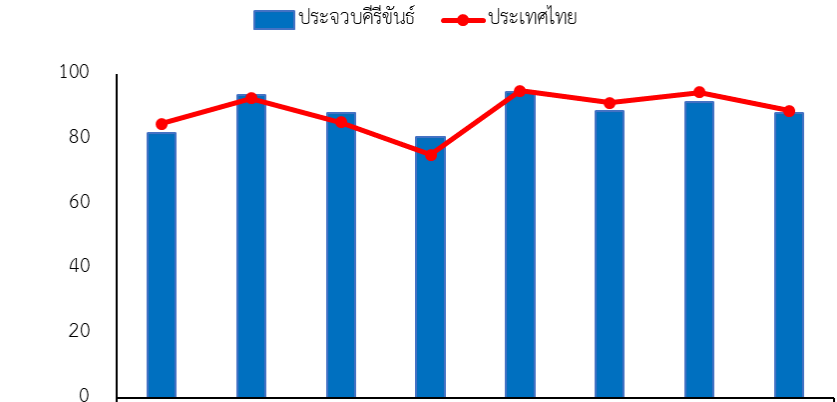
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ประจวบคีรีขันธ์	79.71		94.92	93.44	87.10	68.63	89.18	70.66	62.62	82.08
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ประจวบคีรีขันธ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.08) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

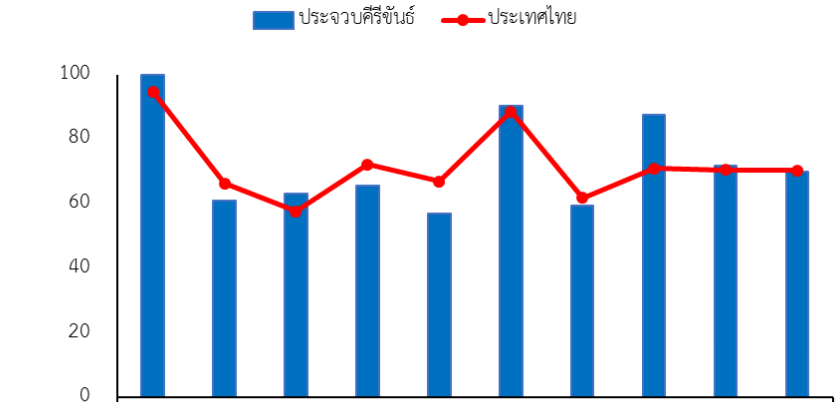
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ประจวบคีรีขันธ์	81.91	93.52	88.13	80.82	94.59	88.85	91.41	88.12
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ประจวบคีรีขันธ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.12) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 3 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

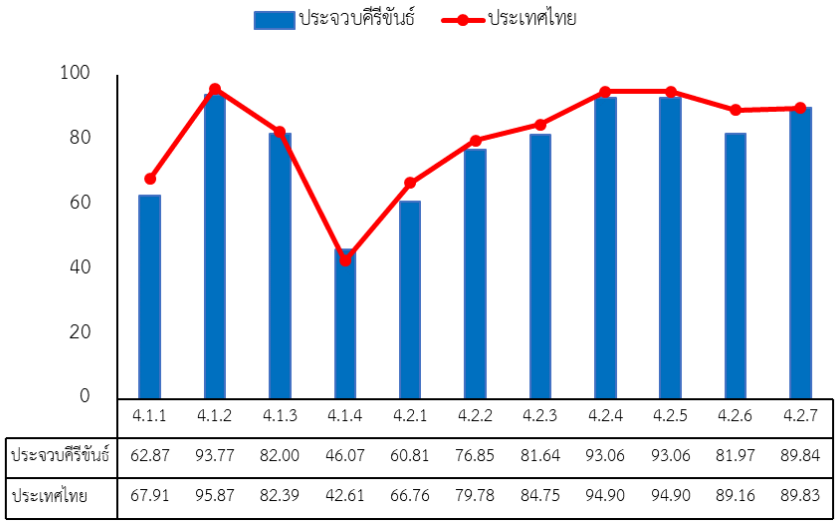
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



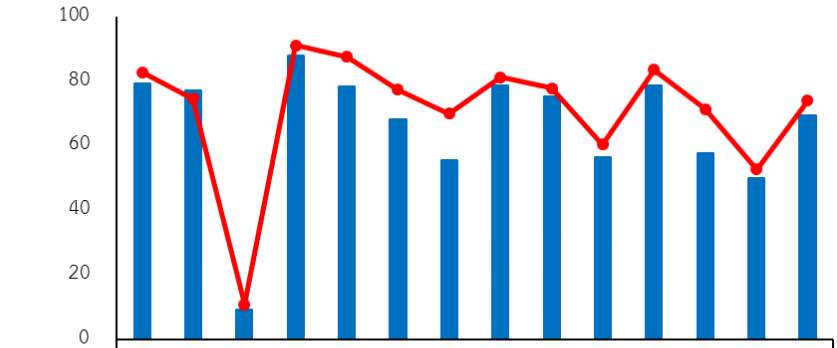
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ประจวบคีรีขันธ์	100.00	61.08	63.20	65.57	56.98	90.28	59.59	87.54	71.91	69.89
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ประจวบคีรีขันธ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.89) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ประจวบคีรีขันธ์	62.87	93.77	82.00	46.07	60.81	76.85	81.64	93.06	93.06	81.97	89.84
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

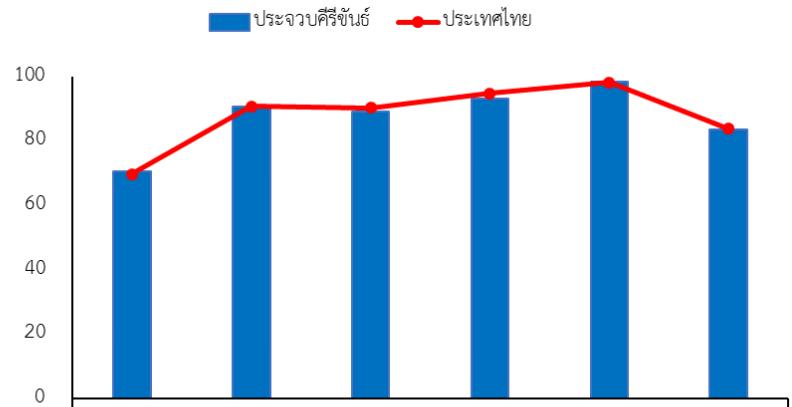


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ประจวบคีรีขันธ์	79.34	77.05	9.34	87.87	78.52	68.10	55.41	78.69	75.41	56.44	78.63	57.79	50.00	69.41
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ประจวบคีรีขันธ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.41) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 4 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ประจวบคีรีขันธ์	70.56	90.71	89.18	93.11	98.36	83.68
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ประจวบคีรีขันธ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ ดีมาก (83.68) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ปราจีนบุรี ระดับดี

"ศรีมหาโพธิ์คู่บ้าน ไผ่ตงหวานคู่เมือง ผลไม้ลือเลื่อง เขตเมืองทวารวดี"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

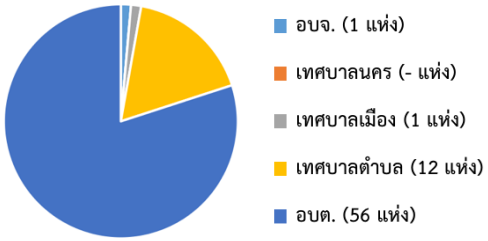
487,544 คน

4,762 ตารางกิโลเมตร

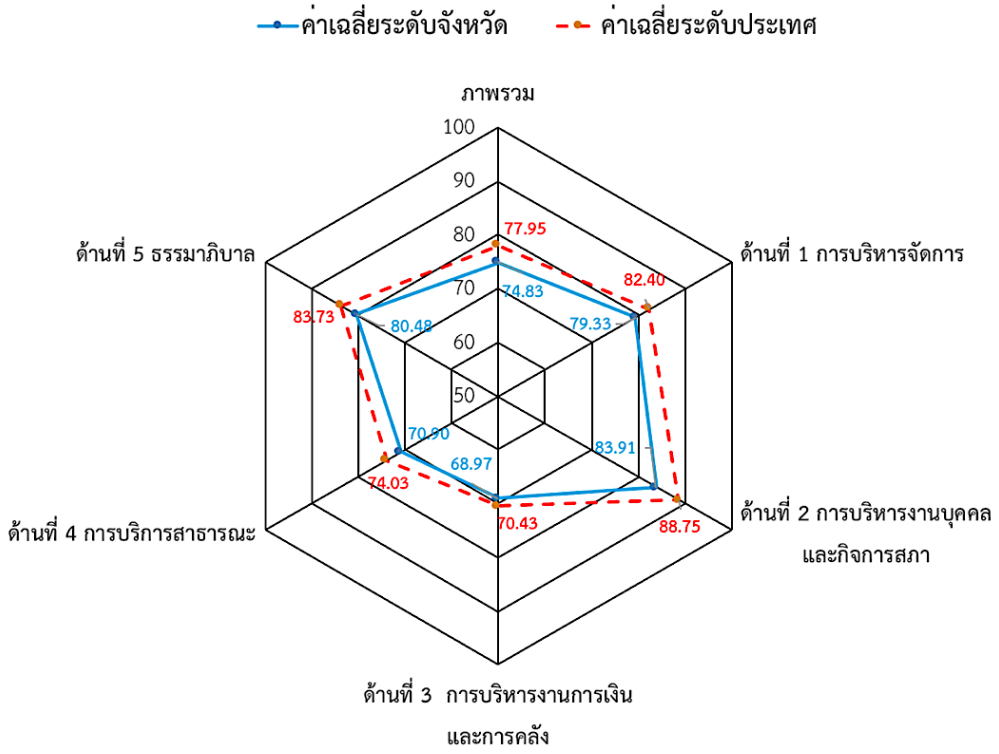
7 อำเภอ 65 ตำบล 708 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 74.83%
อันดับที่ 66 ของประเทศ

จำนวน อปท. 70 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ปราจีนบุรี อยู่ที่ร้อยละ 74.83 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 66 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยในระดับประเทศทุกด้าน

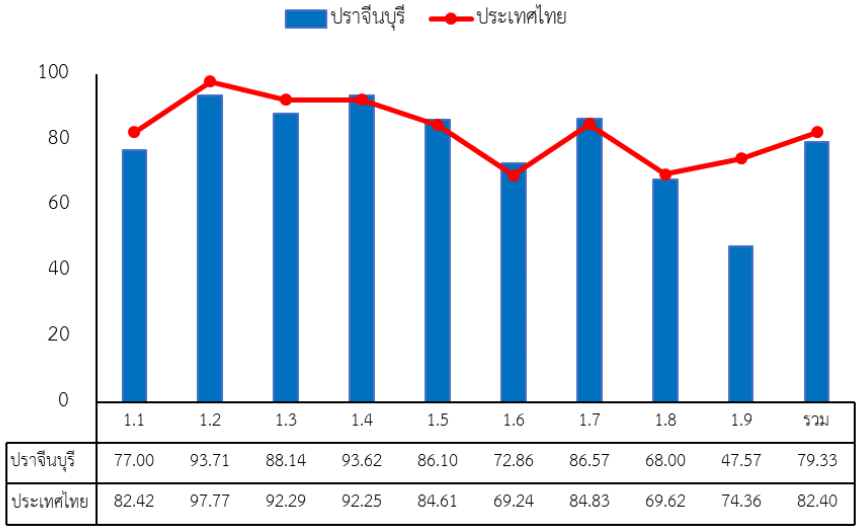
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	66	อบต. ทุ่งโพธิ์ (87.03)	-	17 (24.3)	34 (48.6)	18 (25.7)	1 (1.4)
ด้านที่ 1	60	อบต. ทุ่งโพธิ์ (98.57) อบต. นาดี (98.57)	15 (21.4)	24 (34.3)	14 (20.0)	16 (22.9)	1 (1.4)
ด้านที่ 2	68	อบต. ศรีมหาโพธิ (98.22)	16 (22.9)	35 (50.0)	14 (20.0)	4 (5.7)	1 (1.4)
ด้านที่ 3	53	ทต. โคกมะกอก (85.78)	-	6 (8.6)	30 (42.8)	23 (32.9)	11 (15.7)
ด้านที่ 4	57	ทต. ประจันตคาม (89.35)	-	14 (20.0)	28 (40.0)	17 (24.3)	11 (15.7)
ด้านที่ 5	61	อบต. คำโตนด (100.00)	12 (17.1)	30 (42.9)	17 (24.3)	11 (15.7)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

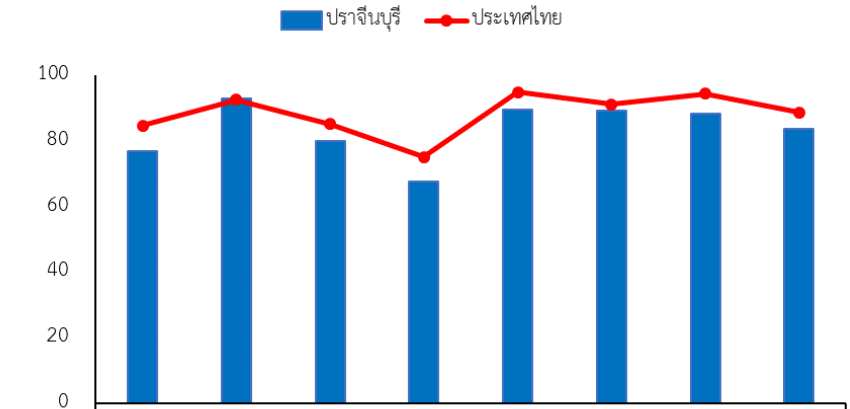
ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ปราจีนบุรี	77.00	93.71	88.14	93.62	86.10	72.86	86.57	68.00	47.57	79.33
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปราจีนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.33) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

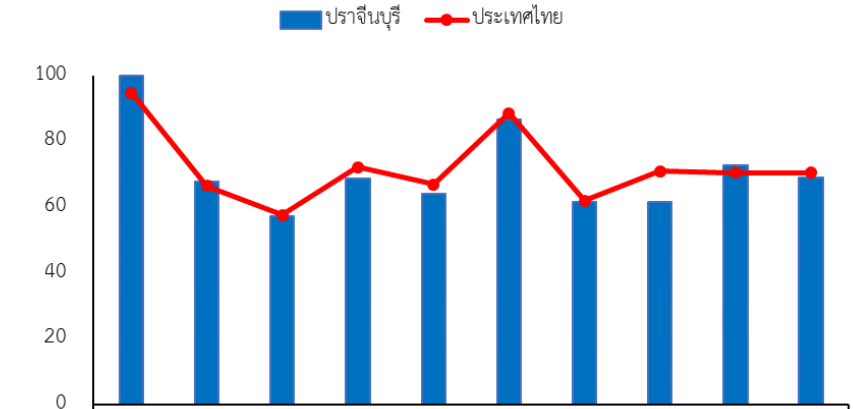
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ปราจีนบุรี	76.93	93.02	79.94	67.57	89.71	89.43	88.51	83.91
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปราจีนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.91) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

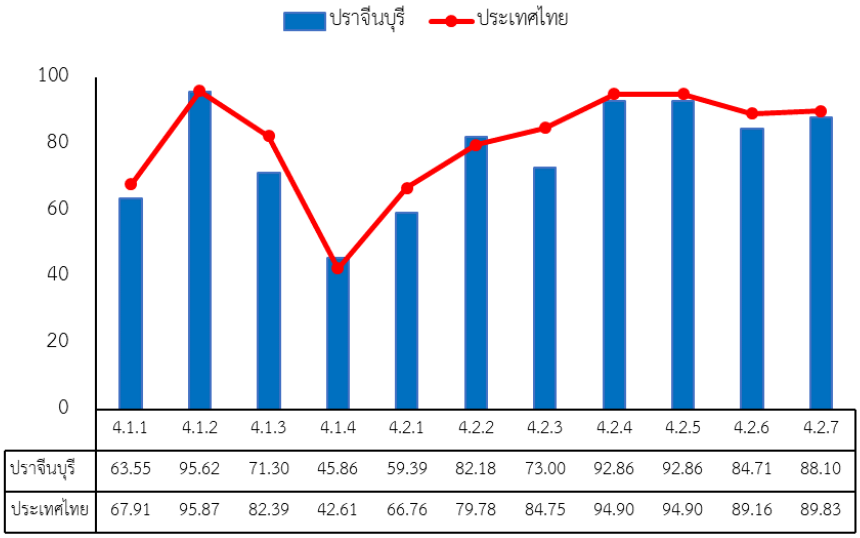
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



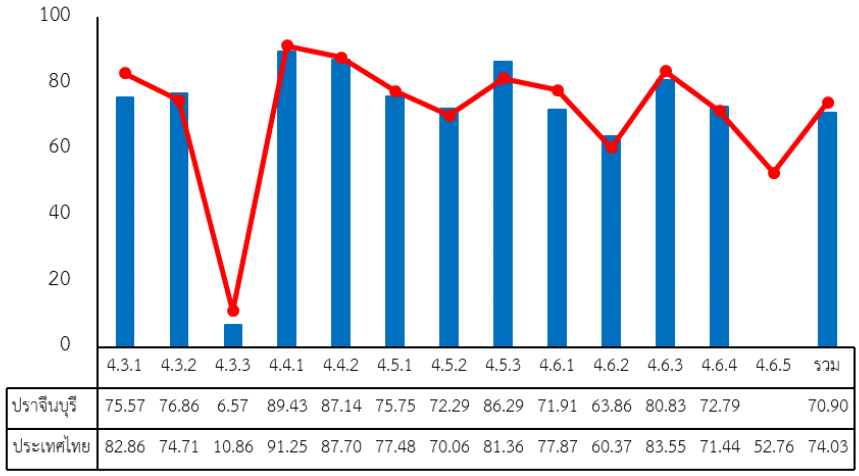
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ปราจีนบุรี	100.00	67.67	57.36	68.57	64.11	86.50	61.50	61.71	72.76	68.97
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปราจีนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.97) แต่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดีมาก



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ปราจีนบุรี	63.55	95.62	71.30	45.86	59.39	82.18	73.00	92.86	92.86	84.71	88.10
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

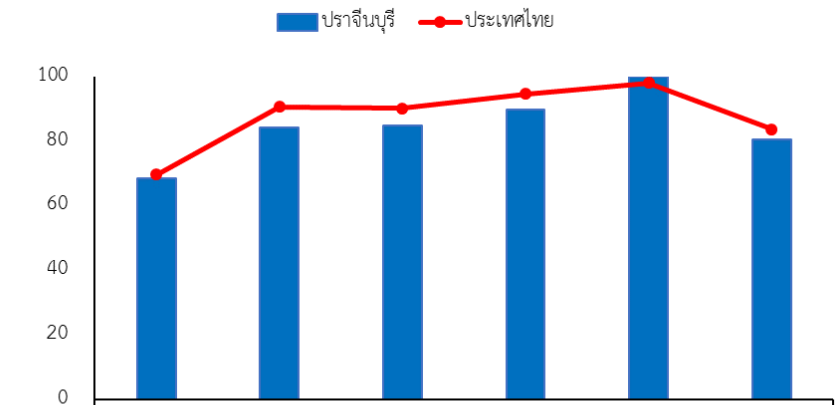


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ปราจีนบุรี	75.57	76.86	6.57	89.43	87.14	75.75	72.29	86.29	71.91	63.86	80.83	72.79		70.90
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปราจีนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (70.90) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 7 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ปราจีนบุรี	68.69	84.38	84.86	90.00	100.00	80.48
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปราจีนบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.48) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ปัตตานี ระดับดี

"เมืองงามสามวัฒนธรรม ศูนย์ฮาลาลเลิศล้ำ ชนน้อมนำศรัทธา ถิ่นธรรมชาติงามตา ปัตตานีสันติสุขแดนใต้"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

709,796 คน

1,940 ตารางกิโลเมตร

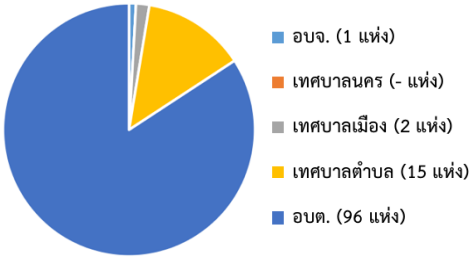
12 อำเภอ 115 ตำบล 642 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

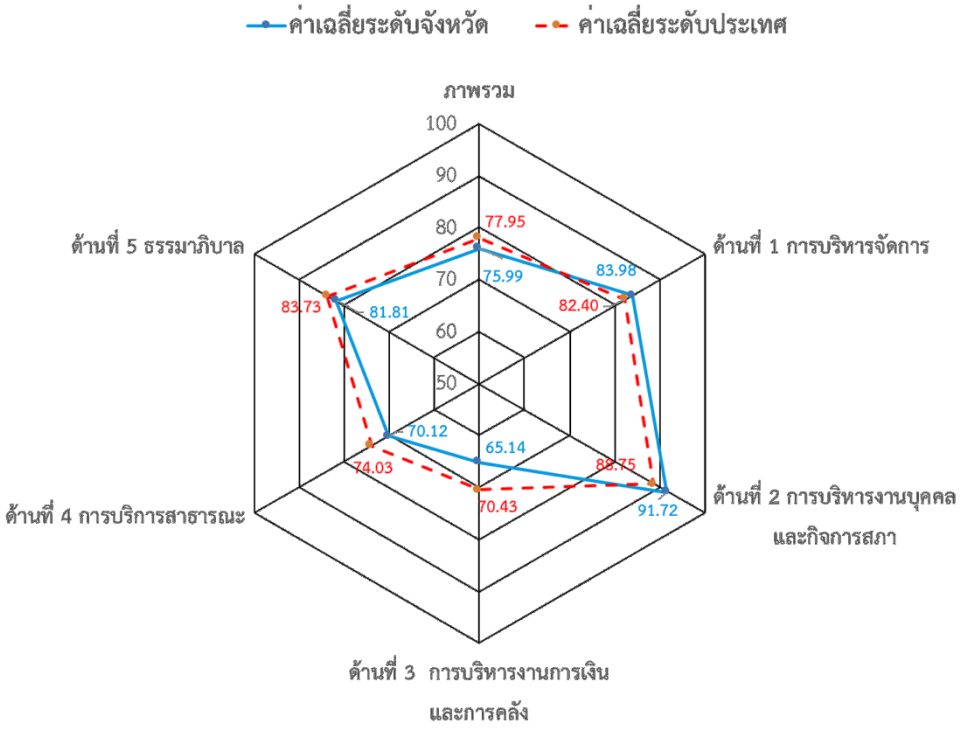
คะแนนเฉลี่ย 75.99%

อันดับที่ 55 ของประเทศ

จำนวน อปท. 114 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



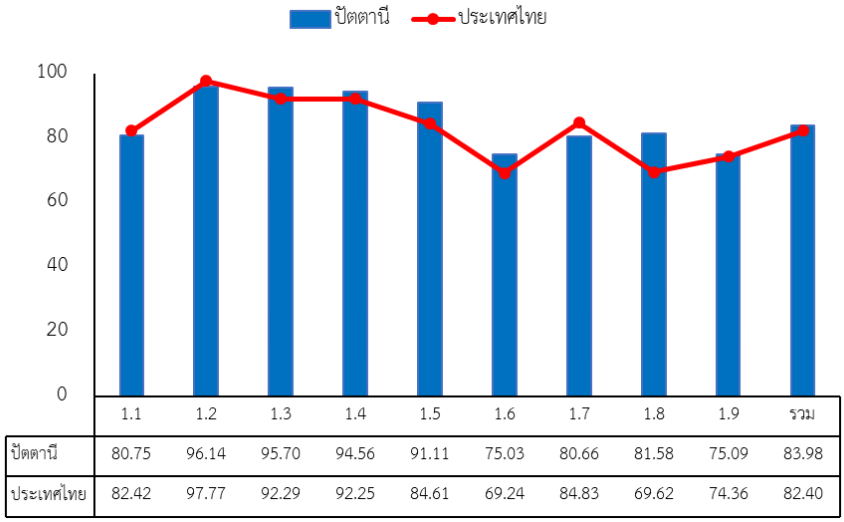
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ปัตตานี อยู่ที่ร้อยละ 75.99 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 55 ของประเทศ โดค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการและด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	55	ทม. ปัตตานี (90.22)	1 (0.9)	25 (21.9)	77 (67.5)	10 (8.8)	1 (0.9)
ด้านที่ 1	22	อบต. บ้านกลาง (96.43)	27 (23.7)	62 (54.4)	20 (17.5)	4 (3.5)	1 (0.9)
ด้านที่ 2	10	ทม. ปัตตานี (99.11)	77 (67.5)	36 (31.6)	1 (0.9)	-	-
ด้านที่ 3	71	อบต. ควน (80.44)	-	2 (1.8)	26 (22.8)	61 (53.5)	25 (21.9)
ด้านที่ 4	60	ทม. ปัตตานี (94.89)	1 (0.9)	9 (7.9)	52 (45.6)	39 (34.2)	13 (11.4)
ด้านที่ 5	55	อบต. นาเกตุ (100.00) อบต. ลางา (100.00) อบต. กะดุนง (100.00)	10 (8.8)	71 (62.3)	28 (24.6)	2 (1.7)	3 (2.6)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

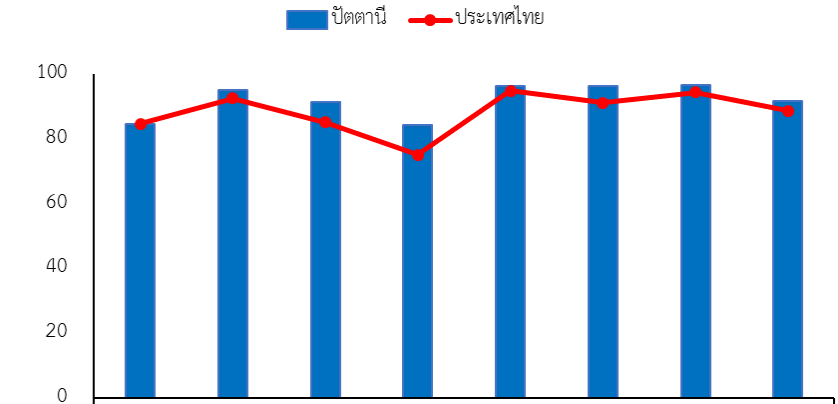
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ปัตตานี	80.75	96.14	95.70	94.56	91.11	75.03	80.66	81.58	75.09	83.98
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปัตตานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.98) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

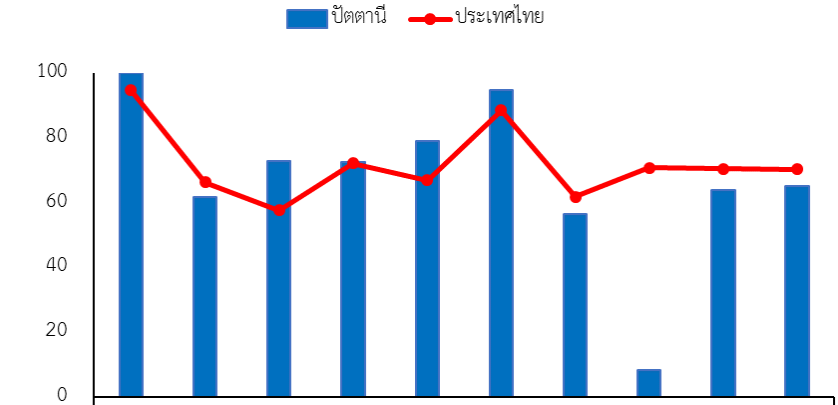
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ปัตตานี	84.59	95.05	91.37	84.34	96.40	96.54	96.82	91.72
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปัตตานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.72) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

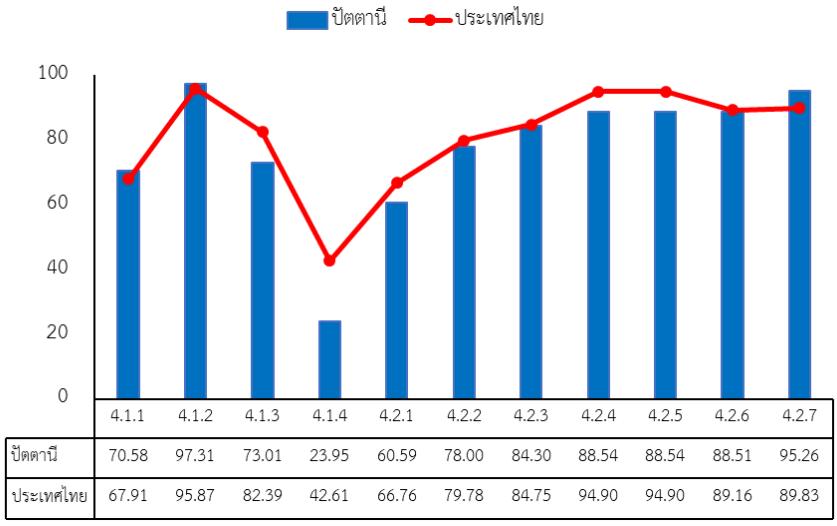


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ปัตตานี	100.00	61.87	72.85	72.69	78.98	94.91	56.67	8.49	64.04	65.14
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

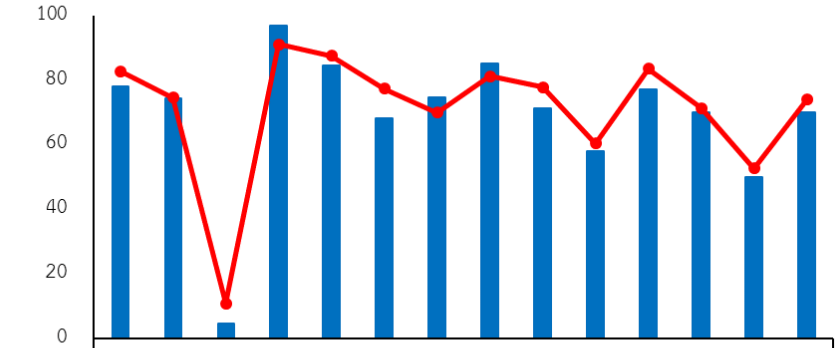
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปัตตานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (65.14) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



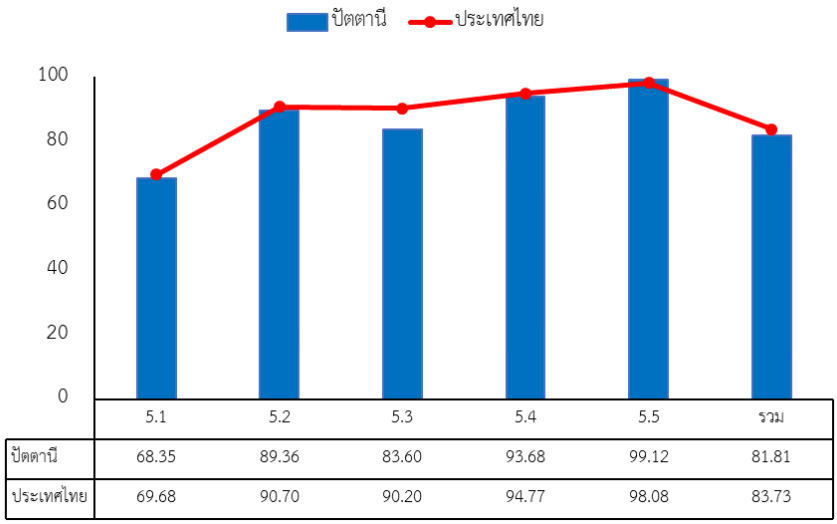
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ปัตตานี	70.58	97.31	73.01	23.95	60.59	78.00	84.30	88.54	88.54	88.51	95.26
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ปัตตานี	77.98	74.39	4.69	96.84	84.65	68.27	74.74	85.26	71.46	58.04	77.23	70.03	50.00	70.12
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปัตตานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.12) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 6 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ปัตตานี	68.35	89.36	83.60	93.68	99.12	81.81
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ปัตตานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.81) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

พระนครศรีอยุธยา ระดับดี

"ราชธานีเก่า อู่ข้าวอู่น้ำ เลิศล้ำกานท์กวี คนดีศรีอยุธยา"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

782,096 คน

2,557 ตารางกิโลเมตร

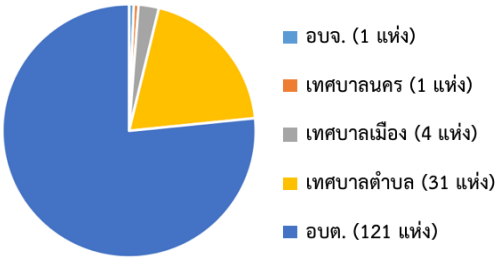
16 อำเภอ 209 ตำบล 1,452 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

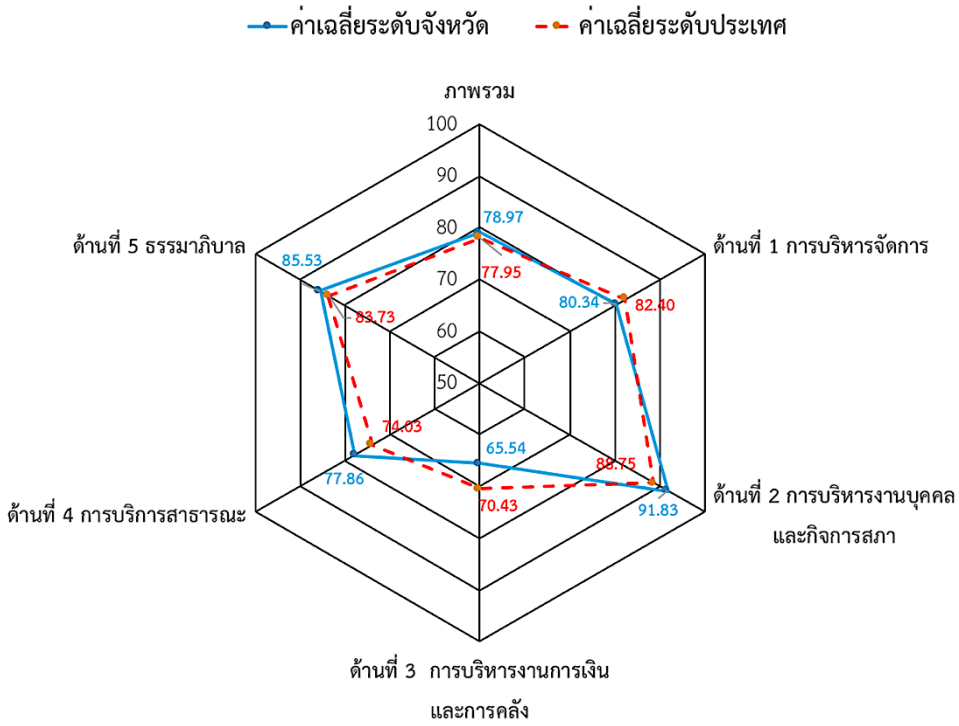
คะแนนเฉลี่ย 78.97%

อันดับที่ 28 ของประเทศ

จำนวน อปท. 158 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



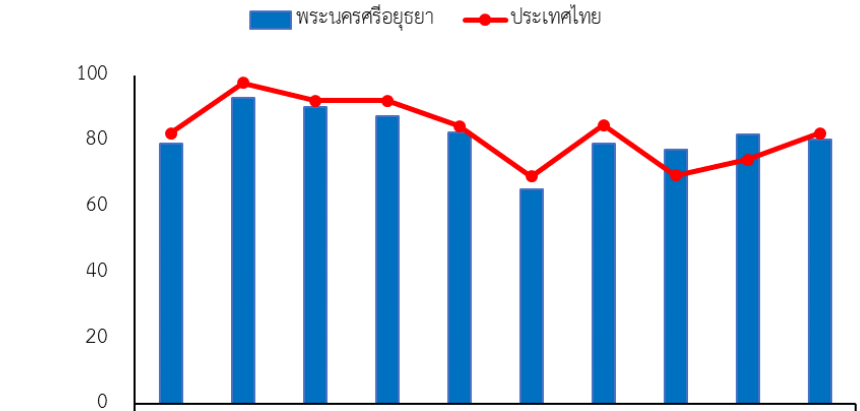
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พระนครศรีอยุธยา อยู่ที่ร้อยละ 78.97 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 28 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	28	อบต. ท่าหลวง (90.14)	1 (0.6)	72 (45.6)	76 (48.1)	9 (5.7)	-
ด้านที่ 1	51	อบต. ลาดบัวหลวง (98.57)	43 (27.2)	54 (34.2)	28 (17.7)	26 (16.5)	7 (4.4)
ด้านที่ 2	9	อบต. สนับทึบ (99.11) อบต. ปากกราน (99.11) อบต. คลองพระยาบันลือ (99.11)	114 (72.2)	35 (22.1)	7 (4.4)	2 (1.3)	-
ด้านที่ 3	68	อบต. คลองพระยาบันลือ (99.11)	-	6 (3.8)	44 (27.8)	72 (45.6)	36 (22.8)
ด้านที่ 4	12	อบต. ท่าหลวง (84.44)	-	64 (40.5)	77 (48.7)	16 (10.1)	1 (0.7)
ด้านที่ 5	22	อบต. ทับน้ำ (100.00) อบต. รางจรเข้ (100.00)	45 (28.5)	87 (55.1)	19 (12)	6 (3.8)	1 (0.6)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

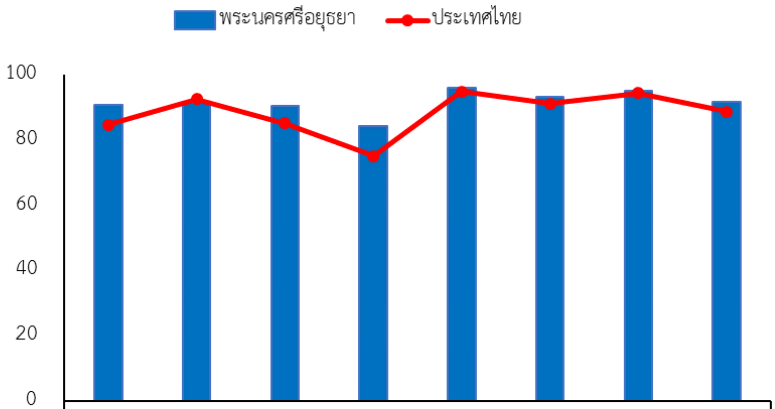
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
พระนครศรีอยุธยา	79.15	93.16	90.44	87.55	82.49	65.36	79.24	77.41	82.15	80.34
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พระนครศรีอยุธยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.34) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

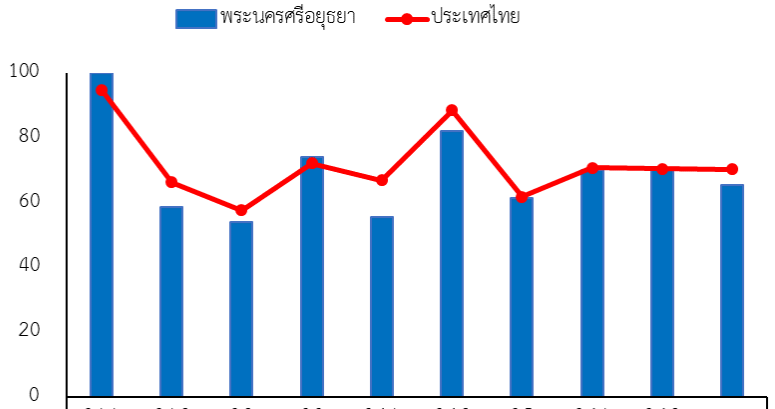
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
พระนครศรีอยุธยา	91.00	91.39	90.68	84.40	96.20	93.26	95.23	91.83
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พระนครศรีอยุธยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.83) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

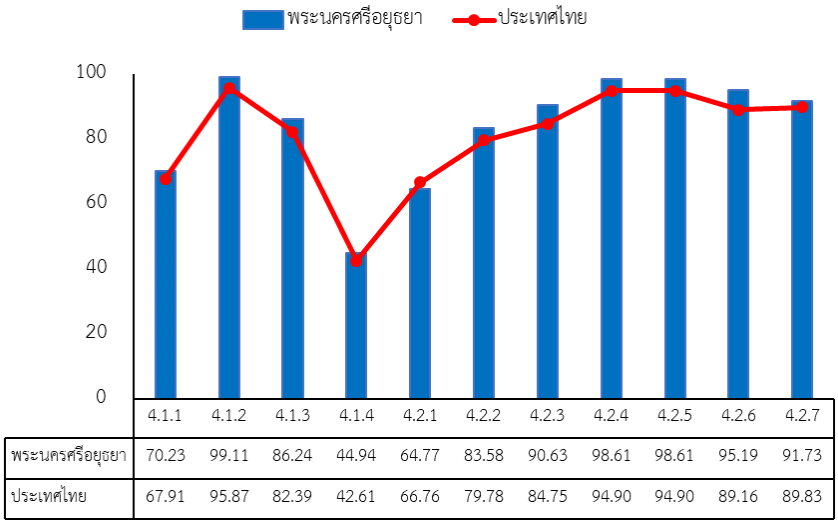


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
พระนครศรีอยุธยา	100.00	58.68	54.02	74.26	55.77	82.33	61.46	70.18	70.61	65.54
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

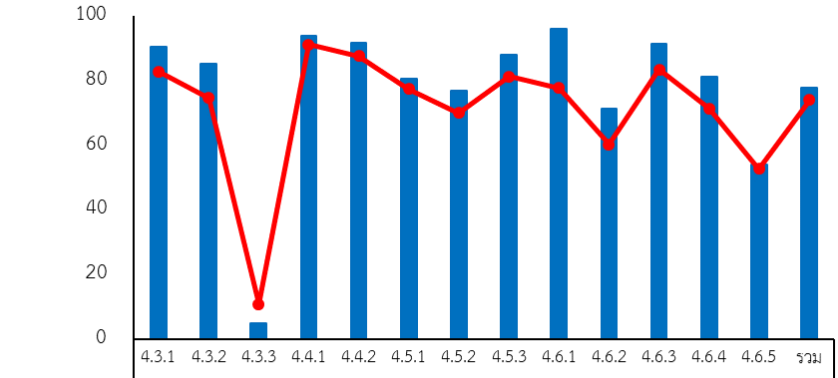
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พระนครศรีอยุธยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (65.54) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



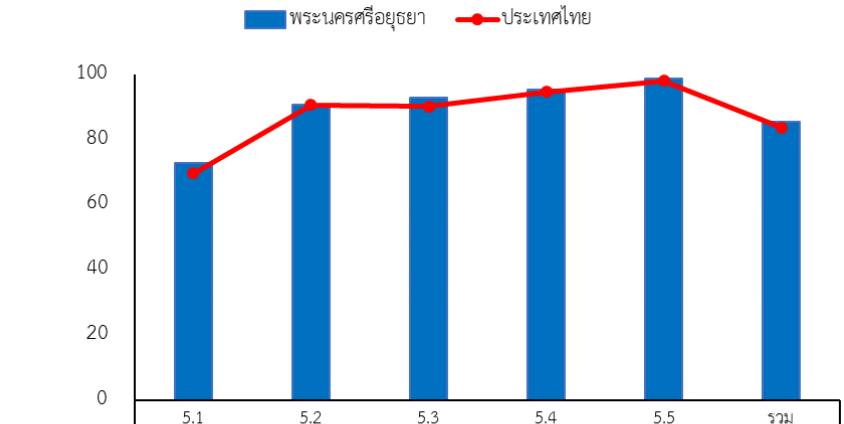
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
พระนครศรีอยุธยา	70.23	99.11	86.24	44.94	64.77	83.58	90.63	98.61	98.61	95.19	91.73
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
พระนครศรีอยุธยา	90.63	85.38	4.94	93.92	91.90	80.69	77.09	88.23	96.25	71.25	91.51	81.42	54.00	77.86
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พระนครศรีอยุธยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.86) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 22 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
พระนครศรีอยุธยา	72.81	90.84	92.97	95.32	98.73	85.53
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พระนครศรีอยุธยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.53) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

พะเยา ระดับดี

“กว๊านพะเยาแหล่งชีวิต ศักดิ์สิทธิ์พระเจ้าตนหลวง บวงสรวงพ่อขุนงำเมือง งามลือเลื่องดอยบุษราคัม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

486,304 คน

4,171 ตารางกิโลเมตร

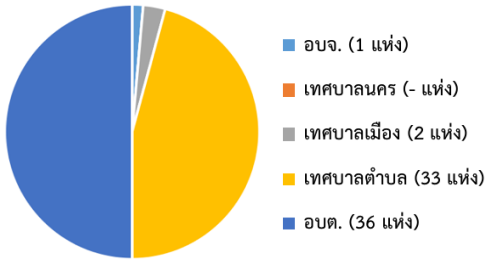
9 อำเภอ 68 ตำบล 321 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

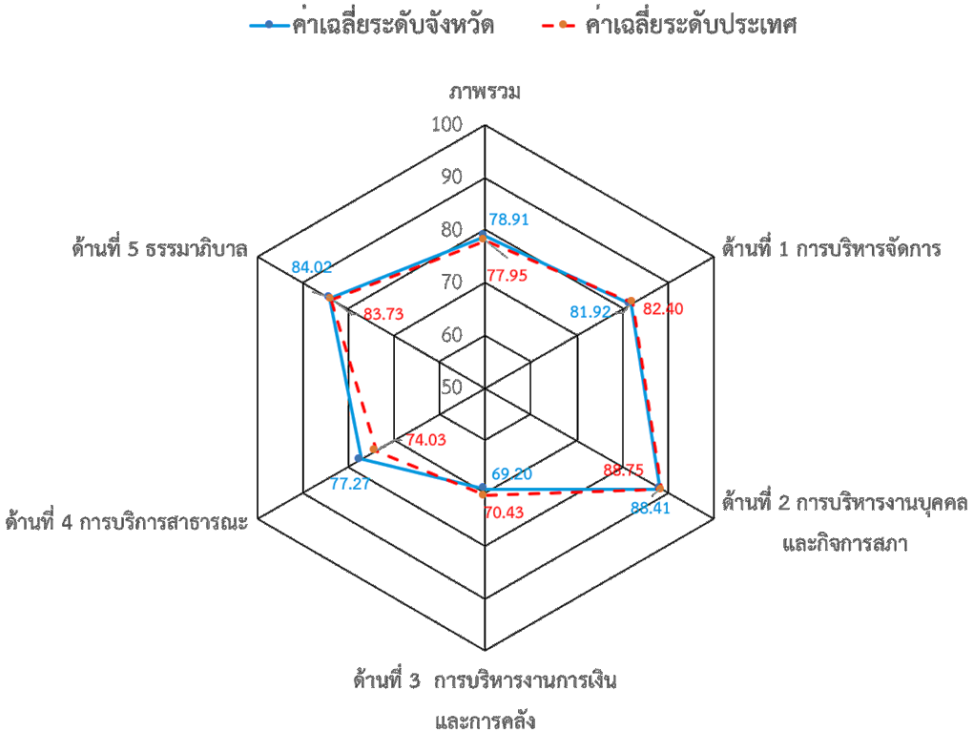
คะแนนเฉลี่ย 78.91%

อันดับที่ 29 ของประเทศ

จำนวน อปท. 72 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



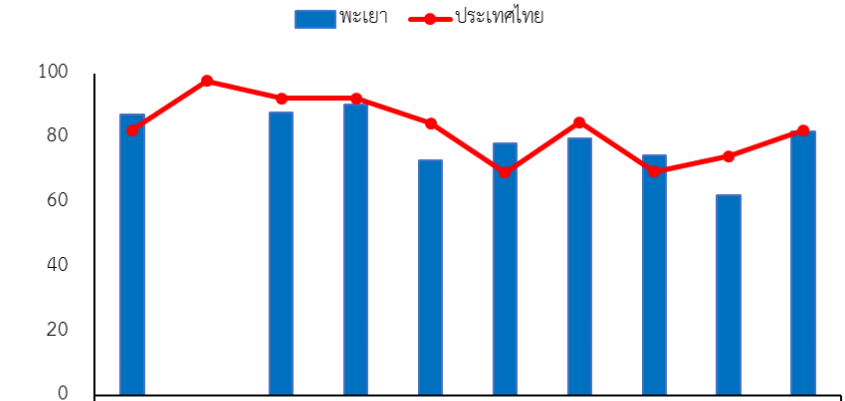
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พะเยา อยู่ที่ร้อยละ 78.91 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 29 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	29	ทต. ปง (87.62)	-	34 (47.2)	34 (47.2)	4 (5.6)	-
ด้านที่ 1	40	ทต. ปง (95.71)	6 (8.3)	47 (65.3)	14 (19.4)	4 (5.6)	1 (1.4)
ด้านที่ 2	46	อบต. ป่าสัก (97.33)	37 (51.4)	28 (38.9)	7 (9.7)	-	-
ด้านที่ 3	52	ทต. รวมใจพัฒนา (84.44)	-	2 (2.8)	35 (48.6)	31 (43)	4 (5.6)
ด้านที่ 4	16	ทต. สบง (90.65)	1 (1.4)	26 (36.1)	37 (51.4)	7 (9.7)	1 (1.4)
ด้านที่ 5	35	อบต. ทุ่งกล้วย (96.92) ทต. งิม (96.92)	-	15 (20.8)	39 (54.2)	13 (18.1)	5 (6.9)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

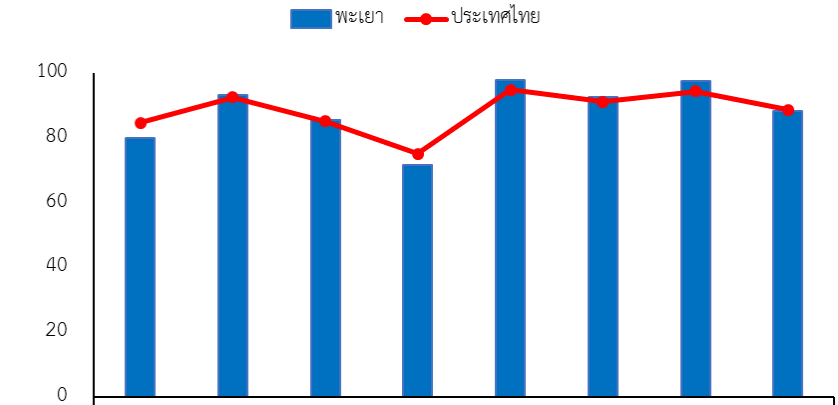
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
พะเยา	87.40		87.78	90.46	73.06	78.33	79.93	74.58	62.36	81.92
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พะเยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.92) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

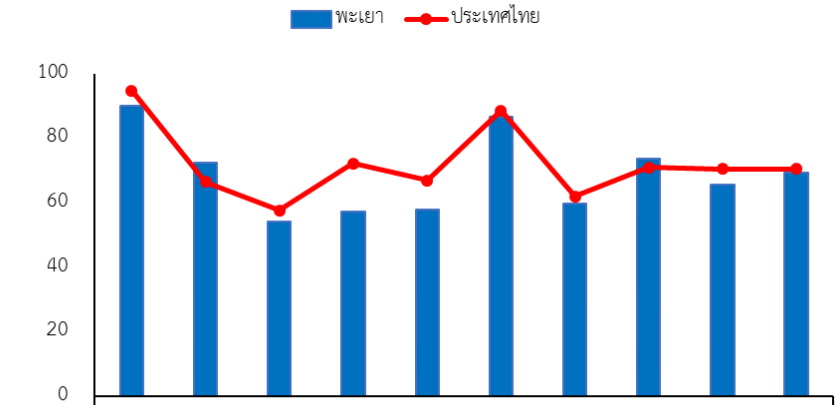
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
พะเยา	80.15	93.30	85.56	71.60	98.06	92.71	97.58	88.41
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พะเยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.41) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

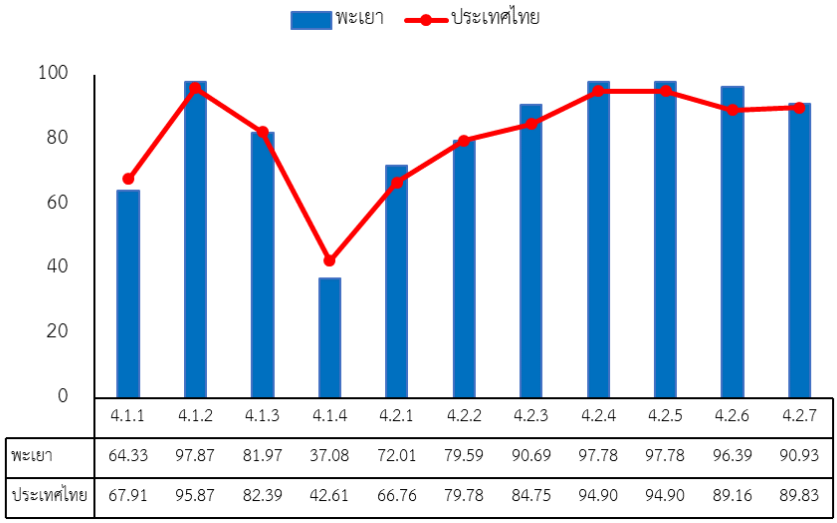


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
พะเยา	90.00	72.31	54.03	57.31	57.89	86.47	59.65	73.61	65.69	69.20
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

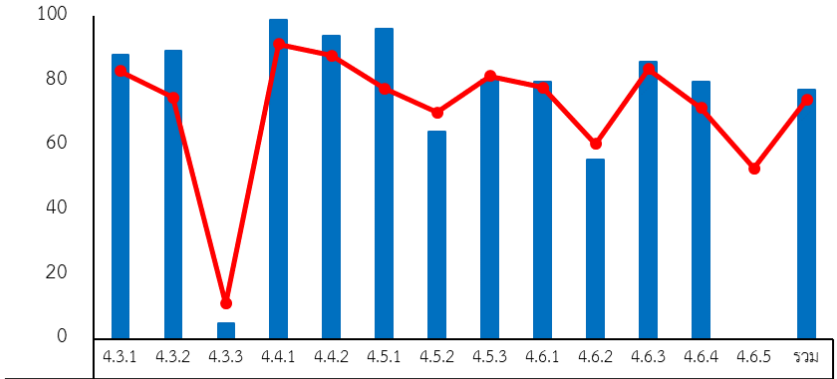
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พะเยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.20) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
พะเยา	64.33	97.87	81.97	37.08	72.01	79.59	90.69	97.78	97.78	96.39	90.93
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

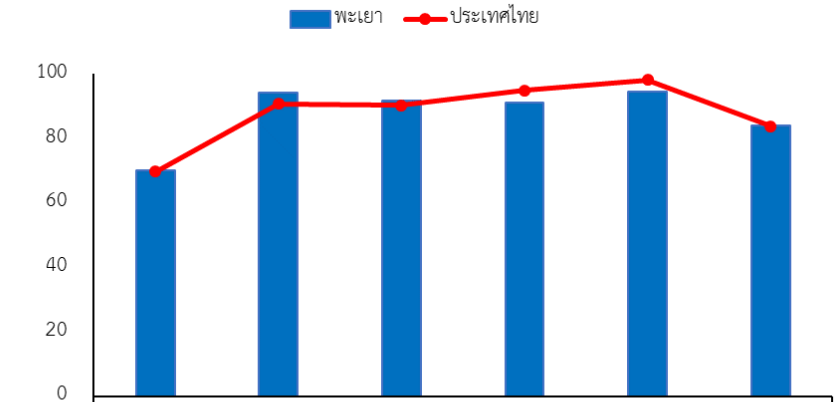


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
พะเยา	87.78	89.31	4.86	98.89	93.89	95.83	64.17	80.28	79.45	55.56	85.72	79.61	0.00	77.27
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พะเยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (77.27) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
พะเยา	70.00	94.17	91.53	91.11	94.44	84.02
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พะเยา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.02) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

พังงา ระดับดี

“แร่หมื่นล้าน บ้านกลางน้ำ ถ้ำงามตา ภูผาแปลก แมกไม้จำปูน บริบูรณ์ทรัพยากร”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

267,491 คน

3,424 ตารางกิโลเมตร

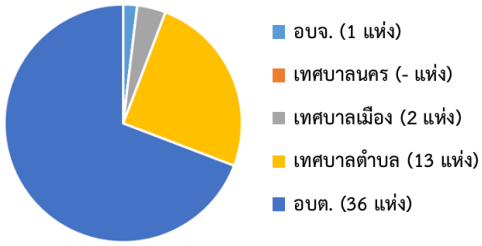
8 อำเภอ 48 ตำบล 670 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

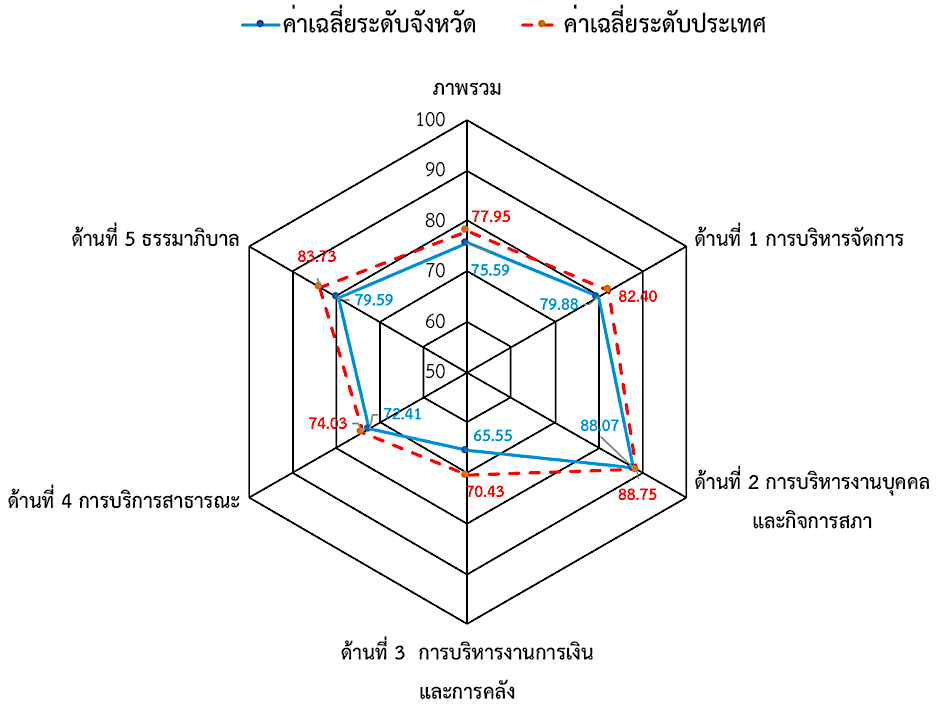
คะแนนเฉลี่ย 75.59%

อันดับที่ 60 ของประเทศ

จำนวน อปท. 52 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พังงา อยู่ที่ร้อยละ 75.59 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 60 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

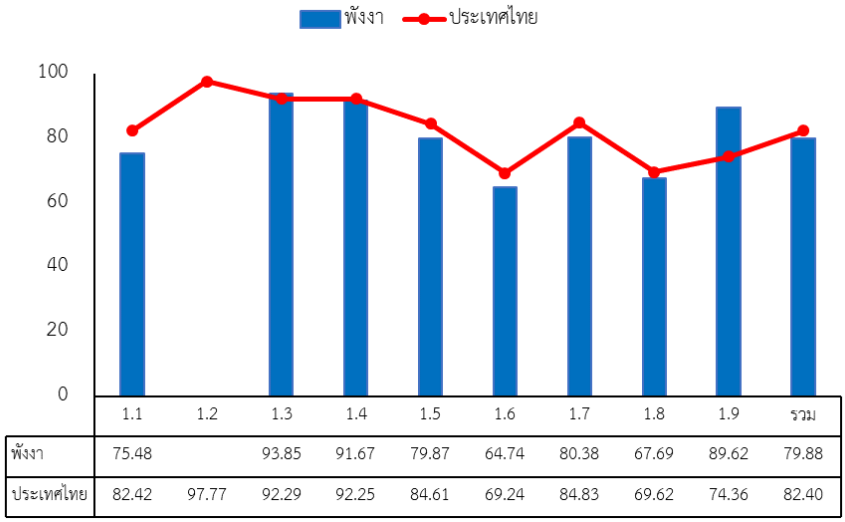
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	60	ทต. ทับปุด (91.48)	1 (1.9)	17 (32.7)	24 (46.2)	6 (11.5)	4 (7.7)
ด้านที่ 1	56	อบต. โคกเจริญ (97.14)	6 (11.5)	24 (46.2)	14 (26.9)	6 (11.5)	2 (3.9)
ด้านที่ 2	50	อบต. บางวัน (98.22) อบต. กระโสม (98.22) อบต. โคกเจริญ (98.22) อบต. แม่นางขาว (98.22) อบต. คุระ (98.22)	26 (50)	17 (32.7)	6 (11.5)	2 (3.9)	1 (1.9)
ด้านที่ 3	67	ทต. คึกคัก (85.78) อบต. ทับปุด (85.78)	-	3 (5.8)	17 (32.7)	17 (32.7)	15 (28.8)
ด้านที่ 4	50	ทม. พังงา (96.60)	4 (7.7)	9 (17.3)	20 (38.5)	13 (25)	6 (11.5)
ด้านที่ 5	67	ทต. ทับปุด (100) ทต. เกาะยาว (100)	6 (11.5)	29 (55.8)	8 (15.4)	7 (13.5)	2 (3.8)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

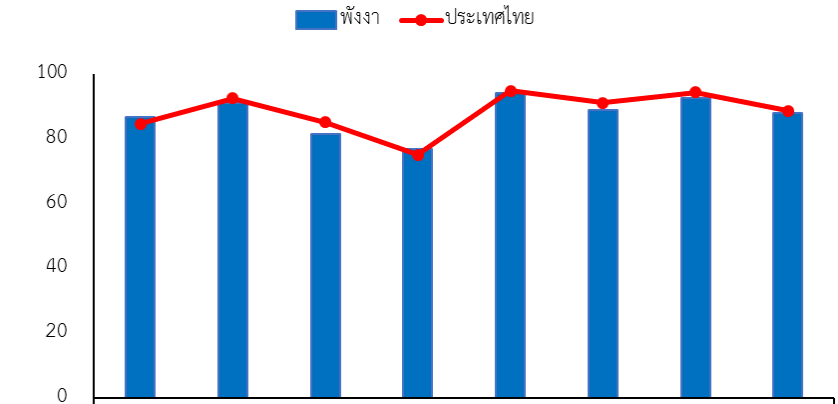
ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
พังงา	75.48		93.85	91.67	79.87	64.74	80.38	67.69	89.62	79.88
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พังงา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.88) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

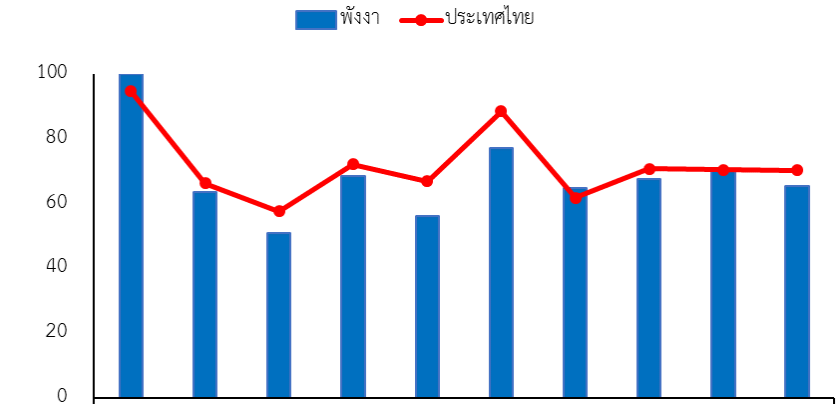
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
พังงา	86.78	91.20	81.62	76.92	94.42	89.13	92.65	88.07
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พังงา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.07) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

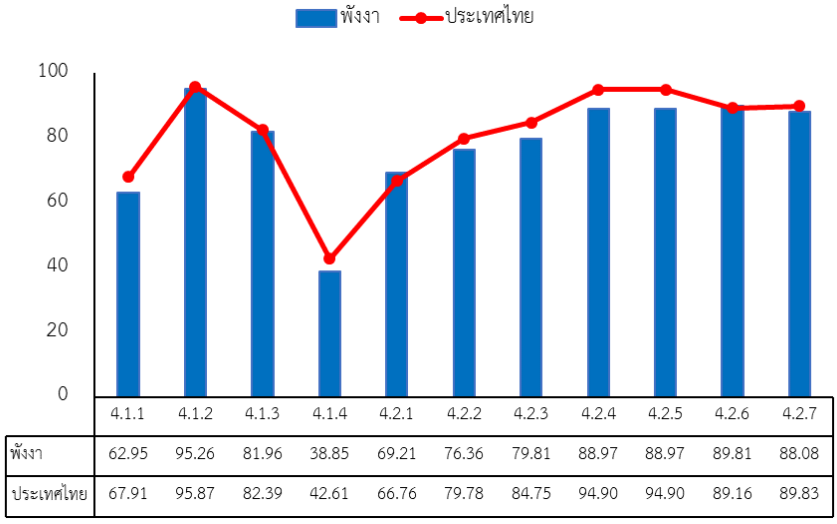


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
พังงา	100.00	63.80	50.87	68.59	56.38	77.17	64.90	67.62	70.13	65.55
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

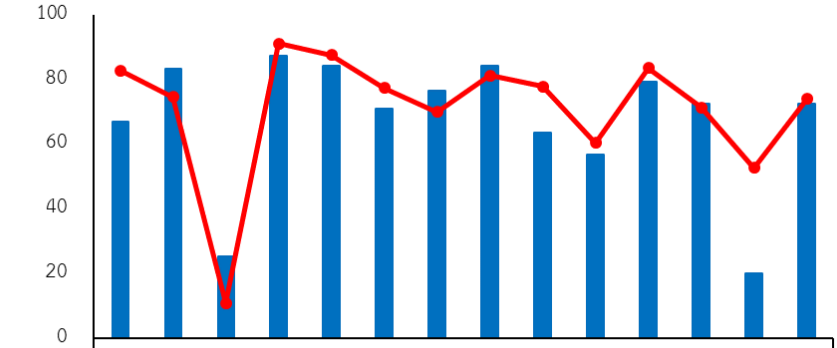
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พังงา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (65.55) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดีมาก



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
พังงา	62.95	95.26	81.96	38.85	69.21	76.36	79.81	88.97	88.97	89.81	88.08
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

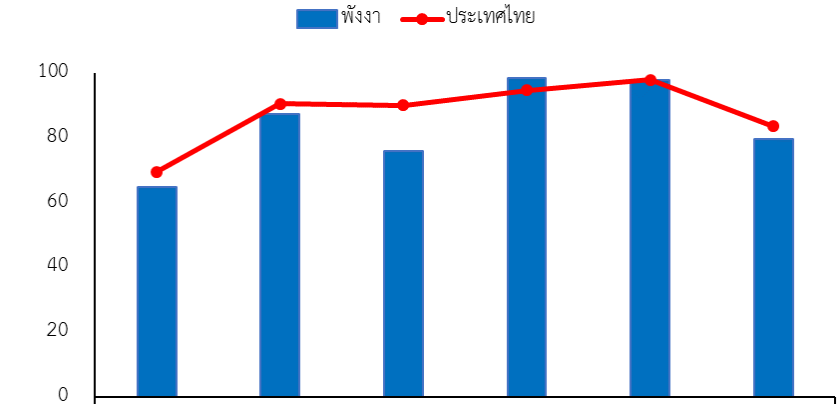


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
พังงา	66.92	83.46	25.38	87.31	84.42	71.10	76.54	84.23	63.46	56.73	79.32	72.69	20.00	72.41
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พังงา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (72.41) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 7 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
พังงา	64.92	87.56	76.15	98.46	98.08	79.59
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พังงา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.59) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 1 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

พัทลุง ระดับดี

“เมืองหนังโนรา อู่นาข้าว พราวน้ำตก แหล่งนกน้ำ ทะเลสาบงาม เขาอกทะลุ น้ำพุร้อน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

524,857 คน

4,531 ตารางกิโลเมตร

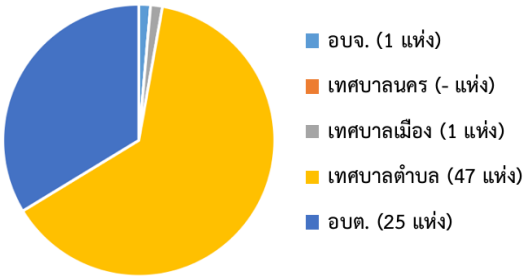
11 อำเภอ 65 ตำบล 888 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

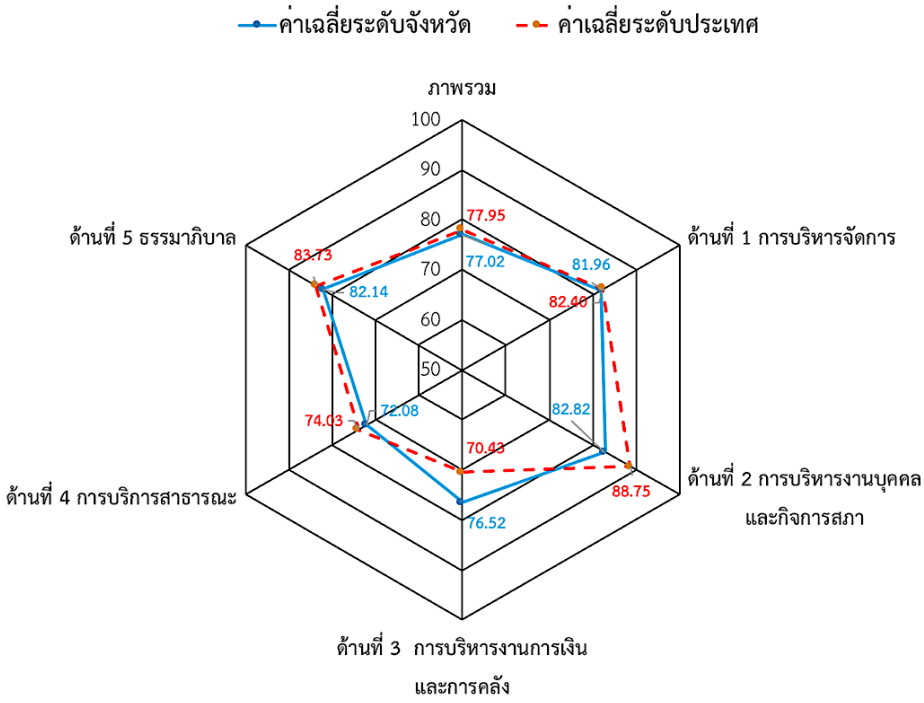
คะแนนเฉลี่ย 77.02%

อันดับที่ 46 ของประเทศ

จำนวน อปท. 74 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



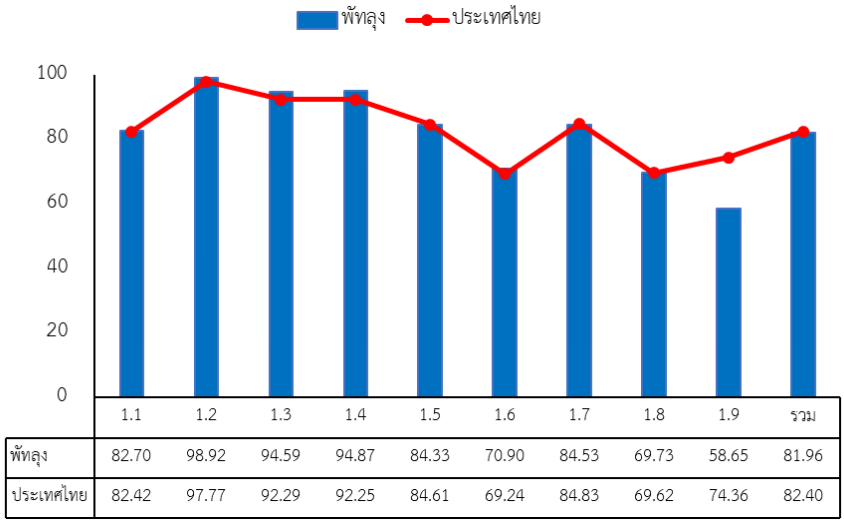
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พัทลุง อยู่ที่ร้อยละ 77.02 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 46 ของประเทศ โดยมีเพียง 1 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 3

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	46	ทต. เขาชัยสน (95.34)	-	3 (4.0)	20 (27.0)	42 (56.8)	9 (12.2)
ด้านที่ 1	38	ทต. เขาชัยสน (100.00)	11 (14.9)	39 (52.7)	20 (27.0)	3 (4.1)	1 (1.3)
ด้านที่ 2	70	อบต. ควนมะพร้าว (95.56) อบต. หนองธง (95.56)	12 (16.2)	37 (50.0)	23 (31.1)	2 (2.7)	-
ด้านที่ 3	4	ทต. เขาชัยสน (91.11)	2 (2.7)	25 (33.8)	30 (40.5)	15 (20.3)	2 (2.7)
ด้านที่ 4	52	ทต. เขาชัยสน (98.04)	3 (4.1)	14 (18.9)	29 (39.2)	20 (27)	8 (10.8)
ด้านที่ 5	51	ทต. เขาชัยสน (100) อบต. เขาชัยสน (100) ทต. ควนขนุน (100)	13 (17.6)	36 (48.6)	17 (23.0)	6 (8.1)	2 (2.7)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

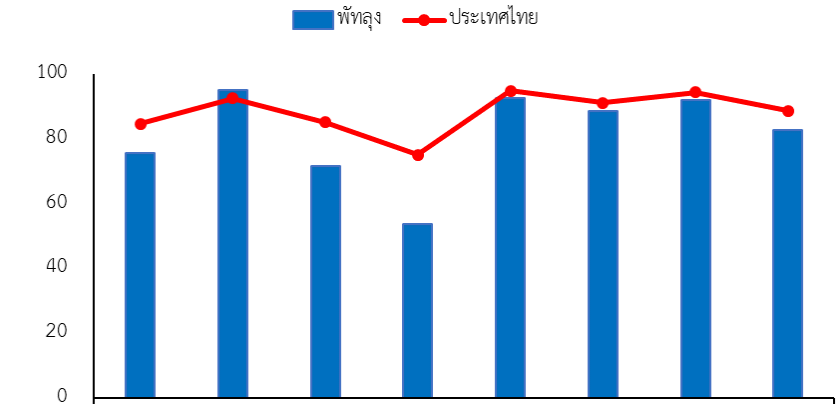
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
พัทลุง	82.70	98.92	94.59	94.87	84.33	70.90	84.53	69.73	58.65	81.96
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พัทลุง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.96) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

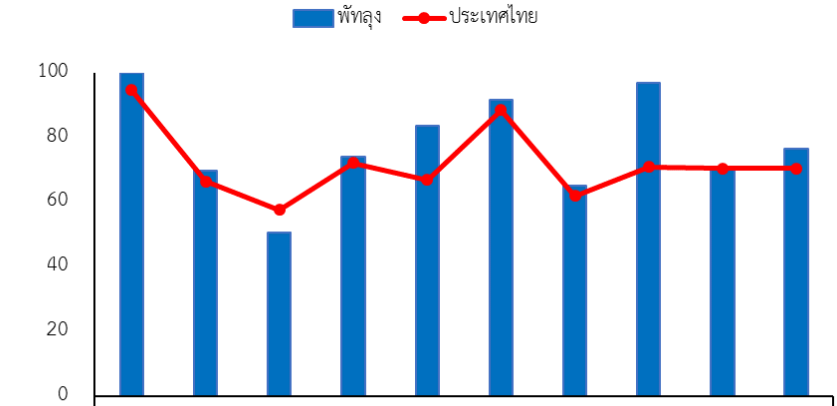
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
พัทลุง	75.7	95.14	71.84	53.78	92.84	88.85	92.24	82.82
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พัทลุง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.82) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

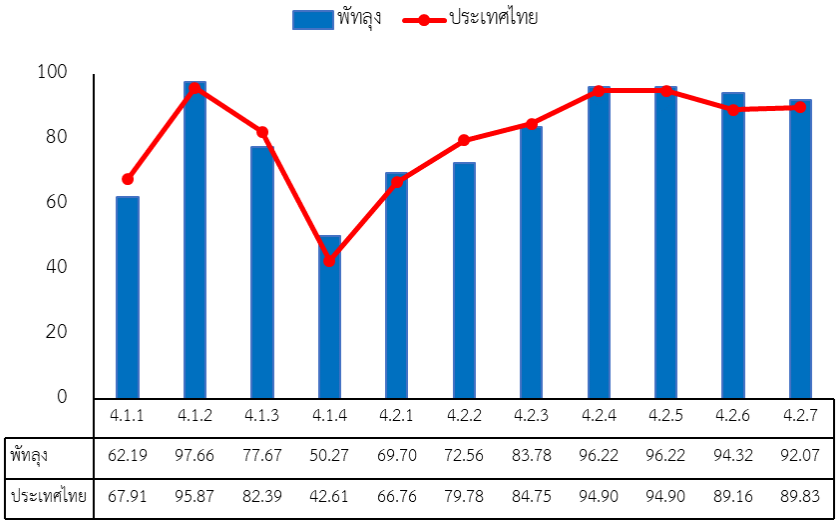


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
พัทลุง	100.00	69.91	50.54	74.23	83.57	91.78	65.00	96.86	70.00	76.52
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

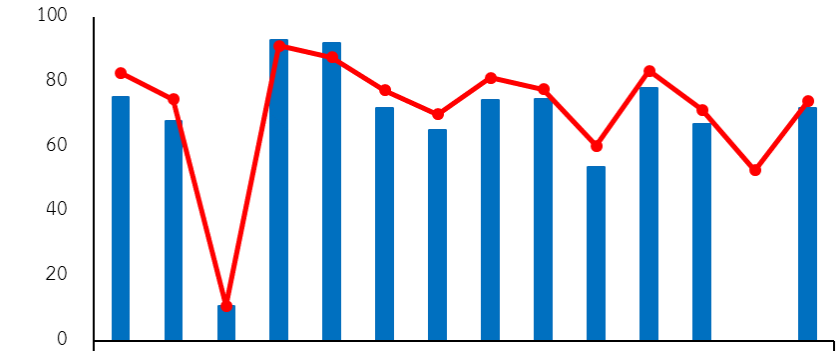
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พัทลุง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.52) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
พัทลุง	62.19	97.66	77.67	50.27	69.70	72.56	83.78	96.22	96.22	94.32	92.07
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

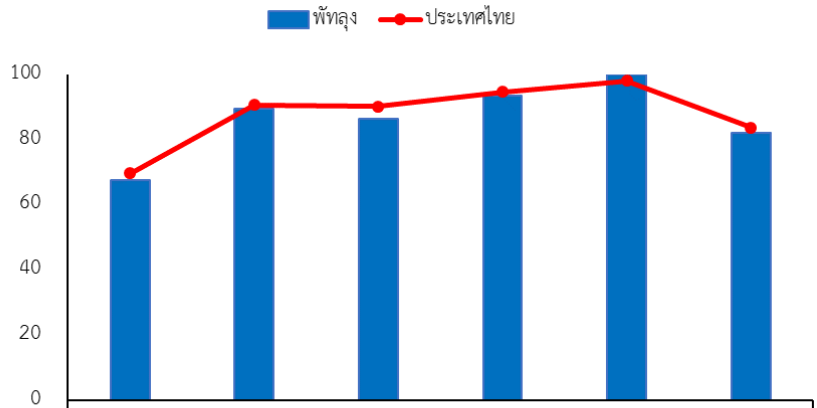


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
พัทลุง	75.54	67.97	10.88	92.97	92.03	72.08	65.14	74.59	74.78	53.93	78.09	67.03		72.08
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พัทลุง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.08) ซึ่งสูงกว่ากว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 10 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
พัทลุง	67.73	89.64	86.49	93.65	100.00	82.14
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พัทลุง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.14) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

พิจิตร ระดับดี

“ถิ่นประสูติพระเจ้าเสือ แข่งเรือยาวประเพณี พระเครื่องดีหลวงพ่อเงิน เพลิดเพลินบึงสีไฟ ศูนย์รวมใจหลวงพ่อเพชร รสเด็ดส้มท่าข่อย ข้าวจ้าวอร่อยลือเรื่อง ตำนานเมืองชาละวัน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

552,690 คน

10,816 ตารางกิโลเมตร

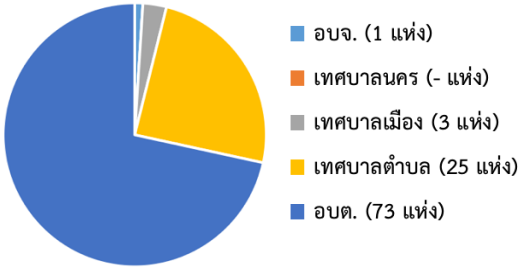
12 อำเภอ 89 ตำบล 1,048 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

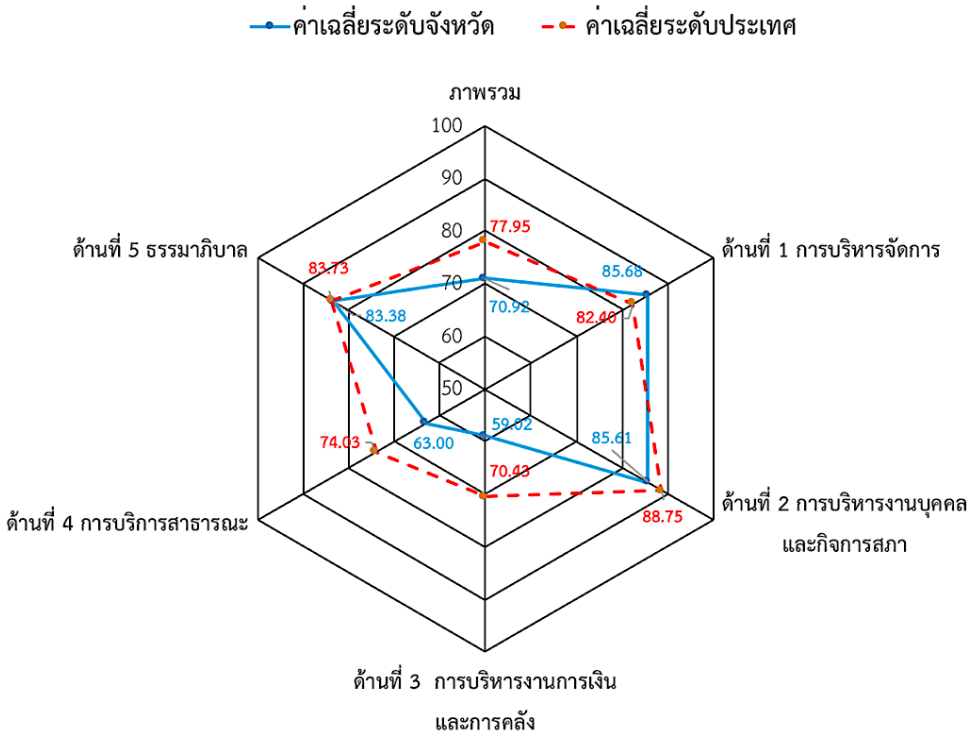
คะแนนเฉลี่ย 70.92%

อันดับที่ 73 ของประเทศ

จำนวน อปท. 102 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



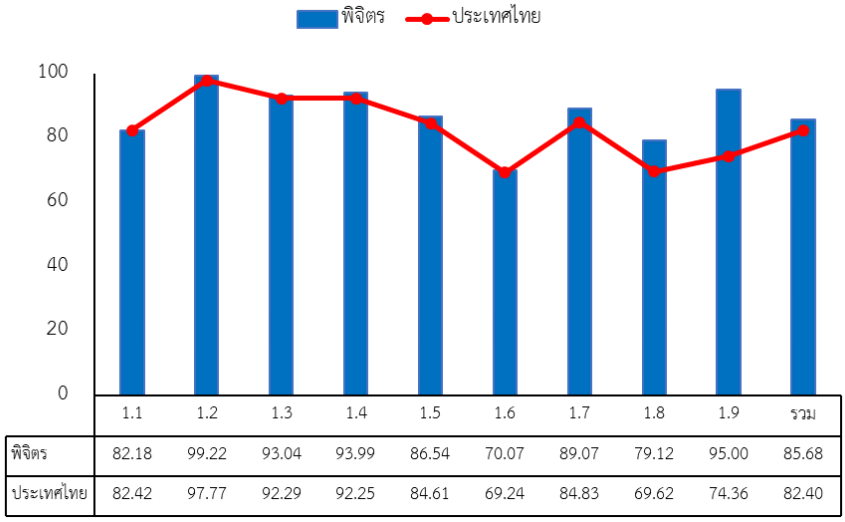
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พิจิตร อยู่ที่ร้อยละ 70.92 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 73 ของประเทศ โดยมีด้านที่ 1 การบริหารจัดการเท่านั้นที่มีค่าเฉลี่ยผลคะแนนมากกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	73	ทต. หัวดง (84.93)	-	6 (5.9)	56 (54.9)	32 (31.4)	8 (7.8)
ด้านที่ 1	16	อบต. ลำประดา (100.00)	41 (40.2)	40 (39.2)	14 (13.7)	6 (5.9)	1 (1.0)
ด้านที่ 2	62	อบต. หัวดง (98.22) อบต. หนองหญ้าไทร (98.22)	36 (35.3)	44 (43.1)	18 (17.7)	3 (2.9)	1 (1.0)
ด้านที่ 3	75	ทต. หัวดง (79.11)	-	-	11 (10.8)	35 (34.3)	56 (54.9)
ด้านที่ 4	75	ทต. ท่าฬ่อ (82.61)	-	7 (6.9)	24 (23.5)	34 (33.3)	37 (36.3)
ด้านที่ 5	44	อบต. รังนก (100.00)	23 (22.5)	49 (48.0)	22 (21.6)	7 (6.9)	1 (1.0)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

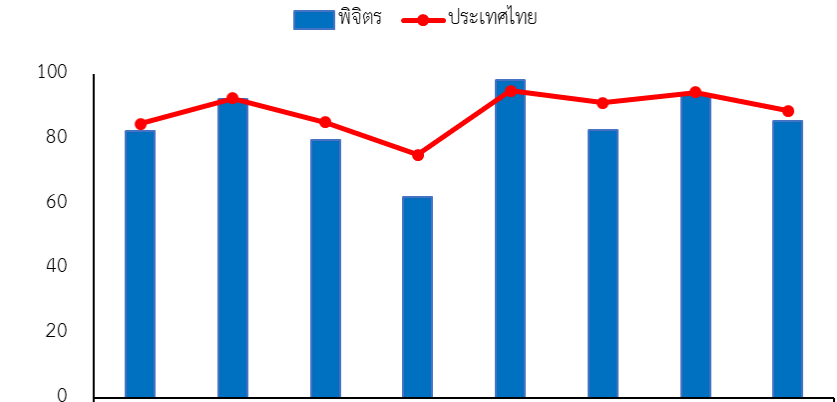
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
พิจิตร	82.18	99.22	93.04	93.99	86.54	70.07	89.07	79.12	95.00	85.68
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิจิตร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.68) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 8 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

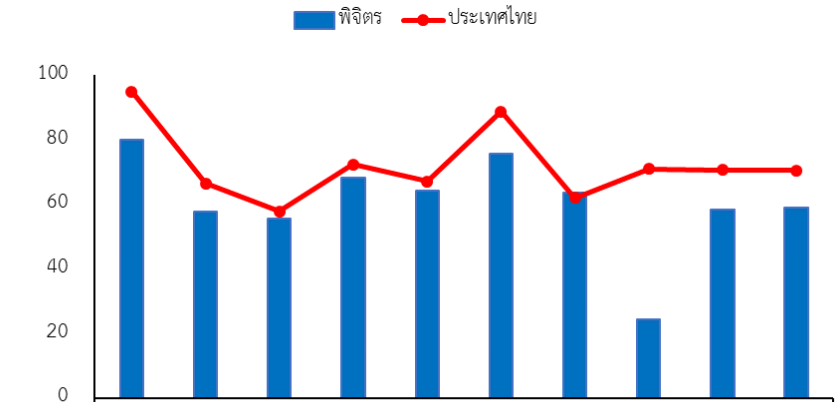
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
พิจิตร	82.51	92.40	79.88	62.21	98.24	82.94	93.67	85.61
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิจิตร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.61) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีผลคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

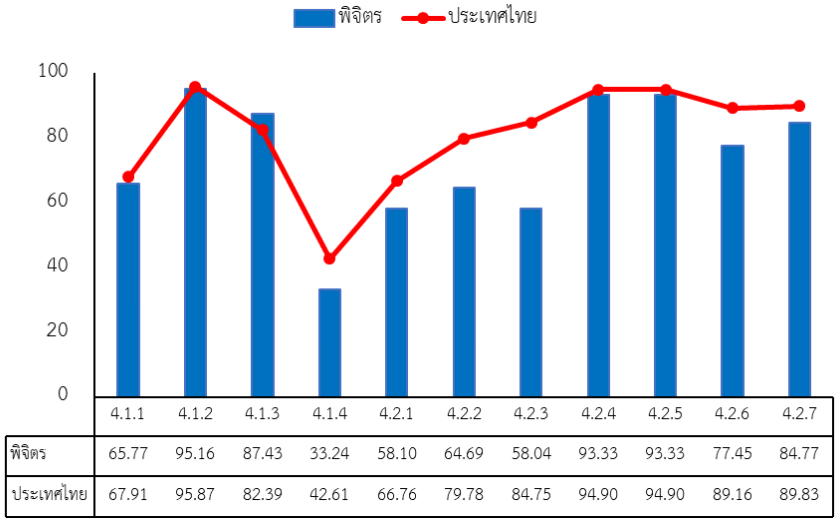
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับควรปรับปรุง**



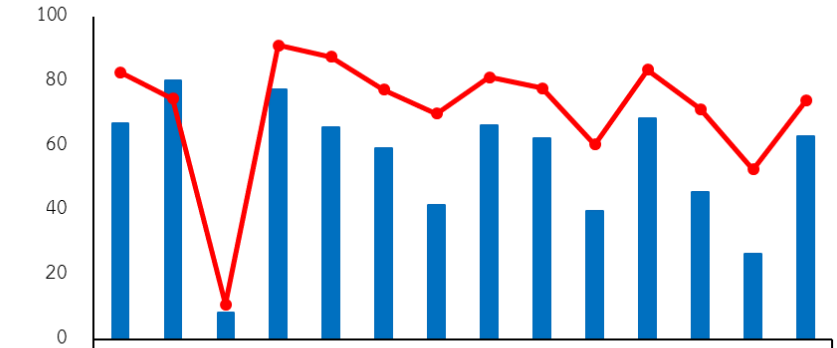
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
พิจิตร	80.00	57.79	55.59	68.10	64.04	75.54	63.58	24.35	58.30	59.02
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิจิตร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ (59.02) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยไม่มีหมวดใดที่มีค่าเฉลี่ยผลคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



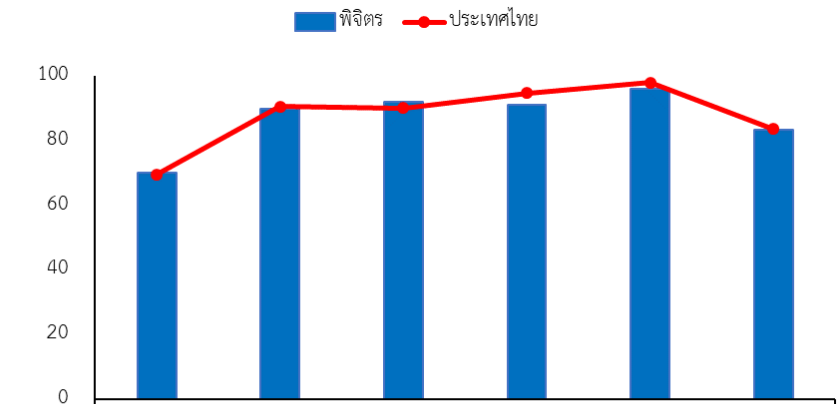
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
พิจิตร	65.77	95.16	87.43	33.24	58.10	64.69	58.04	93.33	93.33	77.45	84.77
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
พิจิตร	67.06	80.39	8.14	77.65	65.78	59.27	41.57	66.27	62.48	39.80	68.63	45.65	26.67	63.00
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิจิตร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (63.00) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมีเพียง 2 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
พิจิตร	70.31	89.94	92.06	91.18	96.08	83.38
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิจิตร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.38) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

พิษณุโลก ระดับดี

“พระพุทธชินราชงามเลิศ ถิ่นกำเนิดพระเรศวร สองฝั่งน่านล้วนเรือนแพ หวานฉ่ำแท้กล้วยตาก ถ้ำและน้ำตกหลากตระการตา”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

849,692 คน

6,225 ตารางกิโลเมตร

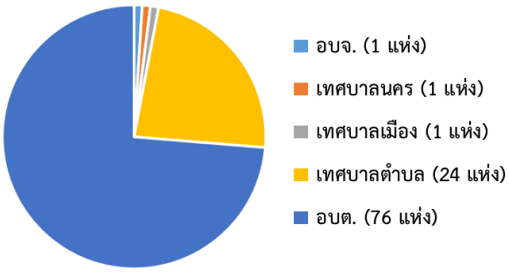
9 อำเภอ 93 ตำบล 698 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

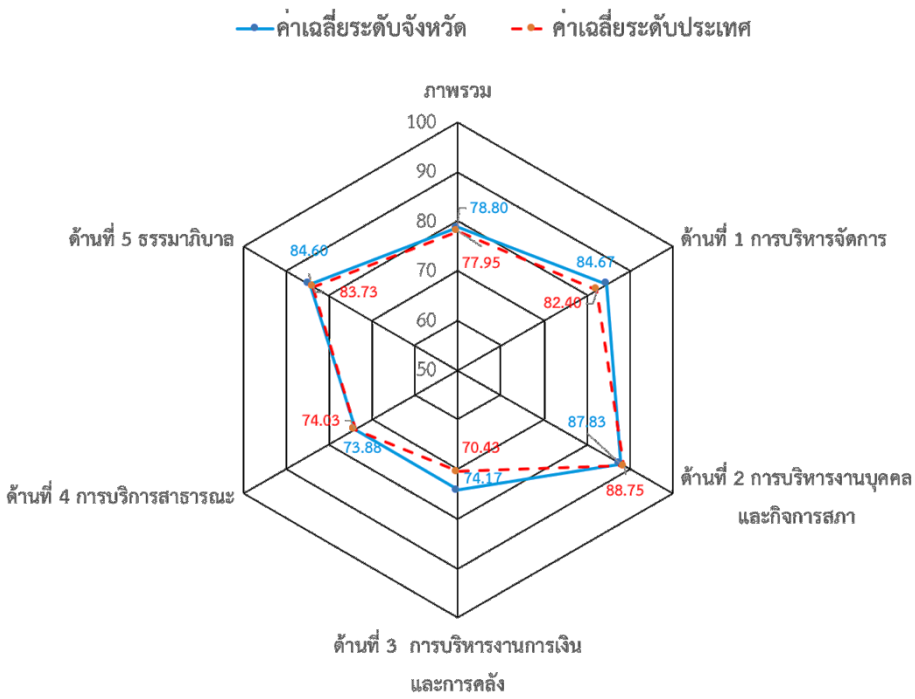
คะแนนเฉลี่ย 78.80%

อันดับที่ 31 ของประเทศ

จำนวน อปท. 103 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



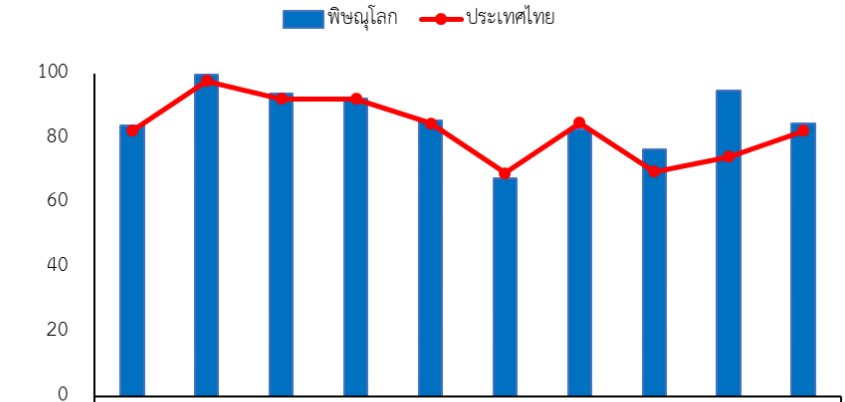
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.พิษณุโลก อยู่ที่ร้อยละ 78.80 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 31 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	31	ทต. วัดโบสถ์ (90.85)	1 (1.0)	37 (35.9)	61 (59.2)	4 (3.9)	-
ด้านที่ 1	20	ทต. วัดโบสถ์ (98.57) อบต. หนองแขม (98.57) อบต. ยางโกลน (98.57)	32 (31.1)	43 (41.7)	24 (23.3)	4 (3.9)	-
ด้านที่ 2	52	อบต. ชัยนาม (99.11)	47 (45.6)	45 (43.7)	11 (10.7)	-	-
ด้านที่ 3	17	ทต. วงฆ้อง (88.44)	-	21 (20.4)	58 (56.3)	21 (20.4)	3 (2.9)
ด้านที่ 4	40	ทต. พรหมพิราม (91.52)	2 (1.9)	24 (23.3)	42 (40.8)	31 (30.1)	4 (3.9)
ด้านที่ 5	33	อบต. ดอนทอง (96.92) ทน. พิษณุโลก (96.92) อบต. บ่อโพธิ์ (96.92)	21 (20.4)	63 (61.2)	15 (14.6)	4 (3.9)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

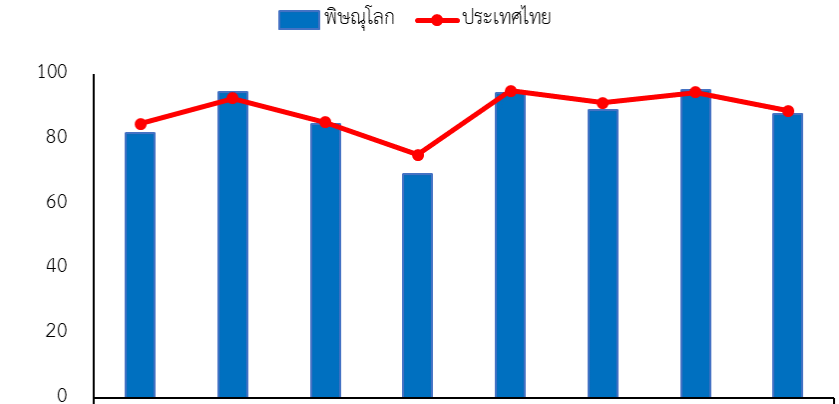
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
พิษณุโลก	84.10	99.61	93.88	92.36	85.44	67.64	82.82	76.70	94.85	84.67
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิษณุโลก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.67) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 7 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

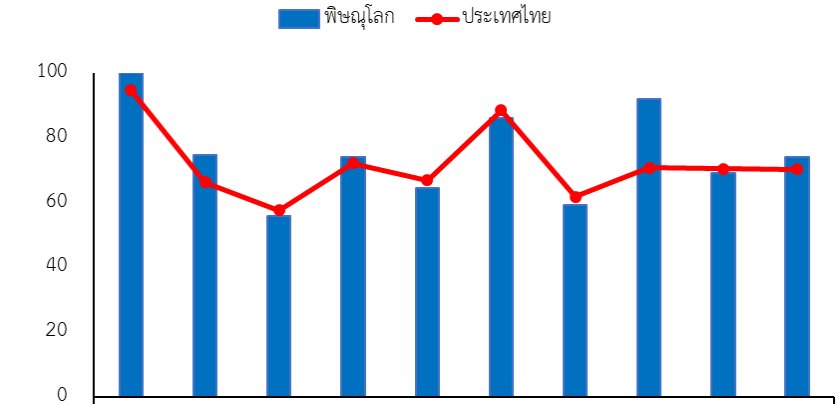
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
พิษณุโลก	81.92	94.61	84.78	69.32	94.37	89.08	95.34	87.83
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิษณุโลก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.83) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

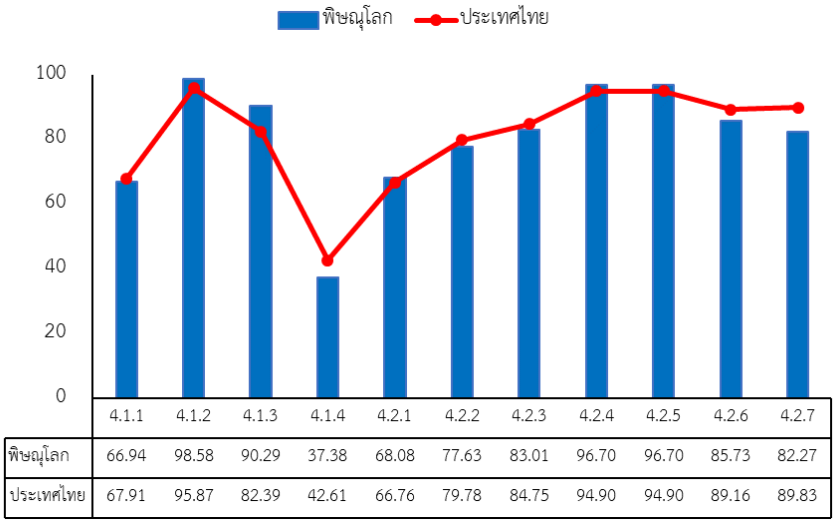
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



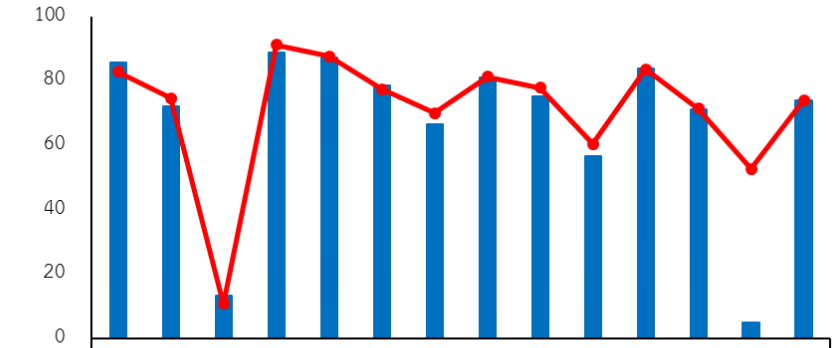
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
พิษณุโลก	100.00	74.69	56.02	74.24	64.74	86.18	59.27	92.12	69.09	74.17
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิษณุโลก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.17) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



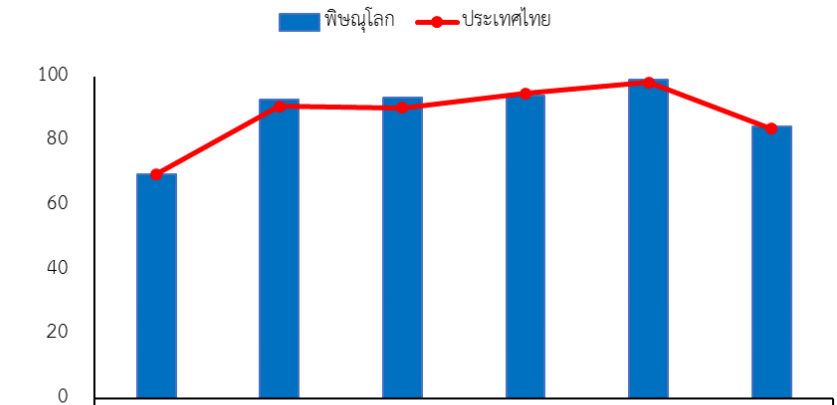
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
พิษณุโลก	66.94	98.58	90.29	37.38	68.08	77.63	83.01	96.70	96.70	85.73	82.27
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
พิษณุโลก	85.83	72.23	13.30	88.74	87.28	78.61	66.60	80.97	75.21	56.65	83.81	71.05	5.00	73.88
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิษณุโลก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.88) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 9 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
พิษณุโลก	69.48	92.75	93.50	94.08	99.03	84.60
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. พิษณุโลก มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.60) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

เพชรบุรี ระดับดี

“เขาวังคู่บ้าน ขนมหวาน เมืองพระ เลิศล้ำศิลปะ แดนธรรมะ ทะเลงาม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

463,033 คน

12,668 ตารางกิโลเมตร

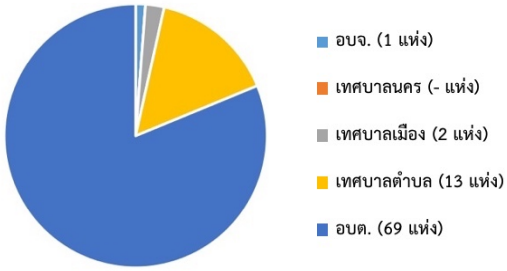
8 อำเภอ 93 ตำบล 1,430 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

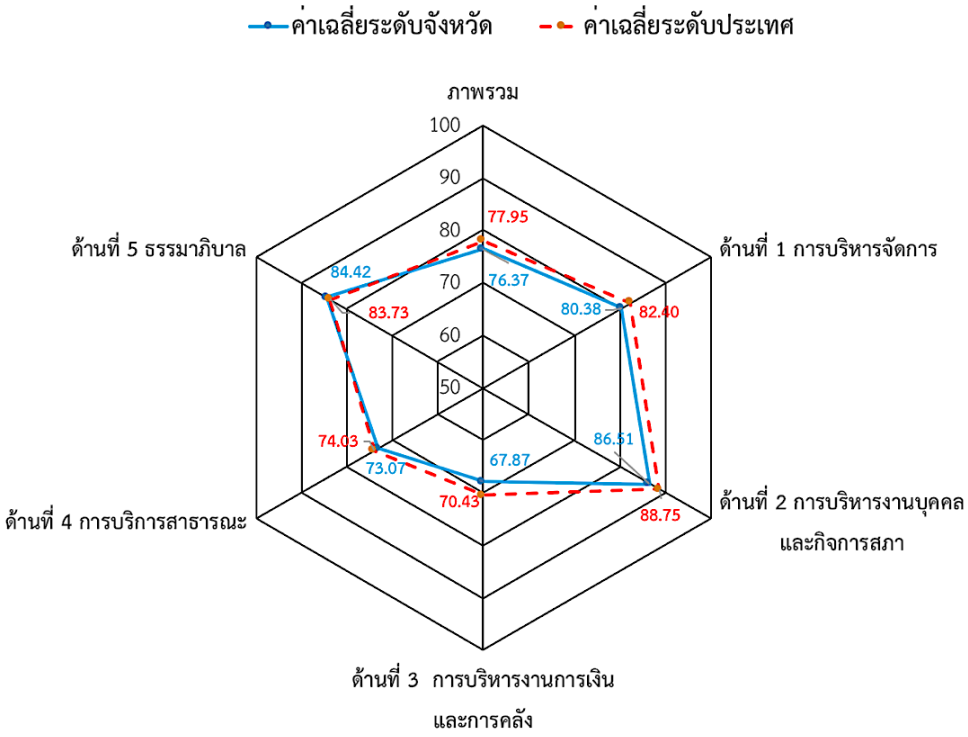
คะแนนเฉลี่ย 76.37%

อันดับที่ 53 ของประเทศ

จำนวน อปท. 85 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



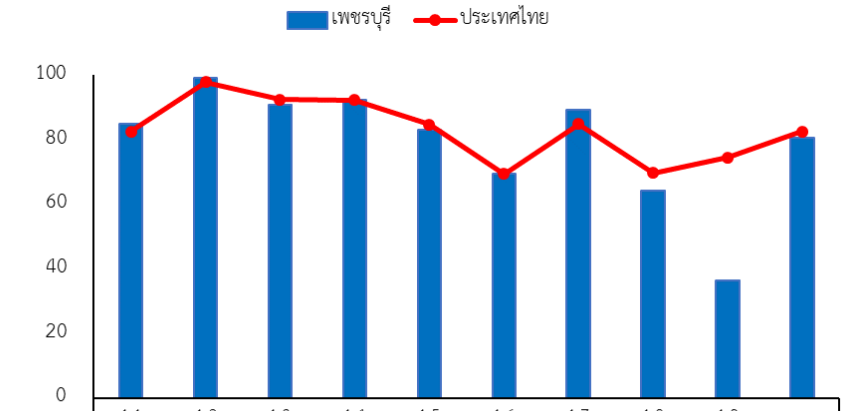
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.เพชรบุรี อยู่ที่ร้อยละ 76.37 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 53 ของประเทศ โดยทุกด้านมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	53	อบต. ไร่โคก (89.59) อบต. บ้านหาด (89.59)	-	31 (36.5)	37 (43.5)	12 (14.1)	5 (5.9)
ด้านที่ 1	49	อบต. นาพันสาม (100.00)	12 (14.1)	38 (44.7)	25 (29.4)	8 (9.4)	2 (2.4)
ด้านที่ 2	60	อบต. ห้วยแม่เพรียง (98.22) อบต. ท่าช้าง (98.22) อบต. นาพันสาม (98.22)	34 (40.0)	35 (41.2)	13 (15.3)	2 (2.3)	1 (1.2)
ด้านที่ 3	58	ทต. บ้านแหลม (82.67) อบต. บ้านหม้อ (82.67)	-	7 (8.2)	30 (35.3)	32 (37.7)	16 (18.8)
ด้านที่ 4	48	ทต. เขาย้อย (89.13)	-	27 (31.8)	29 (34.1)	19 (22.3)	10 (11.8)
ด้านที่ 5	34	อบต. โพไร่หวาน (100) อบต. ต้นมะม่วง (100) อบต. ไร่โคก (100) อบต. นาพันสาม (100) อบต. ถ้ำรงค์ (100)	16 (18.8)	50 (58.8)	11 (13.0)	7 (8.2)	1 (1.2)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

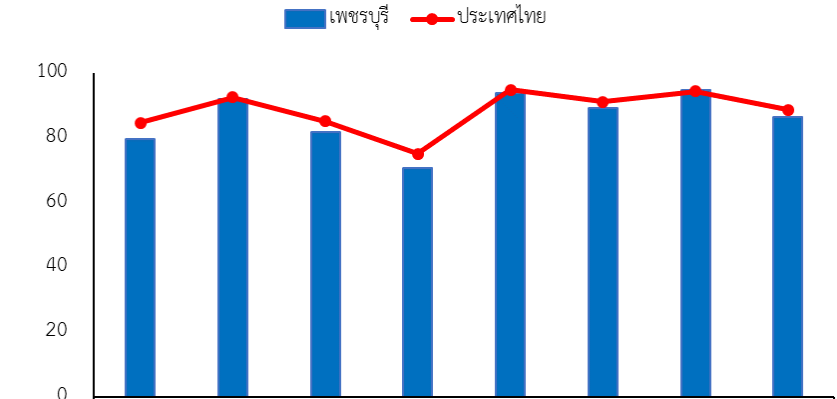
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
เพชรบุรี	84.76	99.06	90.71	92.31	82.90	69.33	89.24	64.24	36.47	80.38
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.38) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

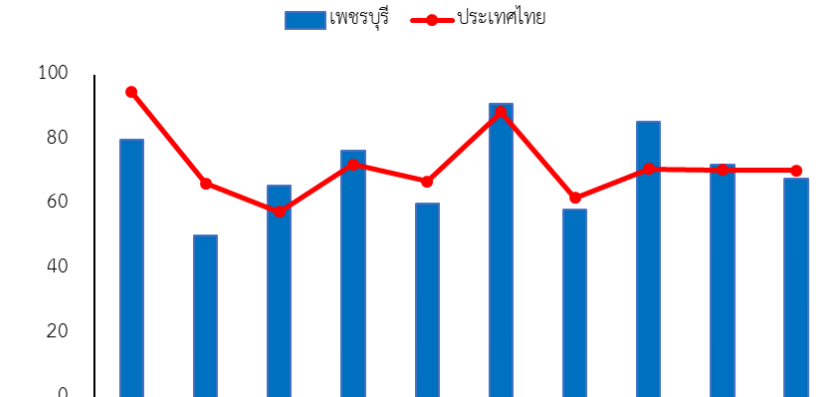
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
เพชรบุรี	79.68	92.05	81.88	70.71	93.88	89.47	95.04	86.51
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.51) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ หมวดที่ 2.6.2

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

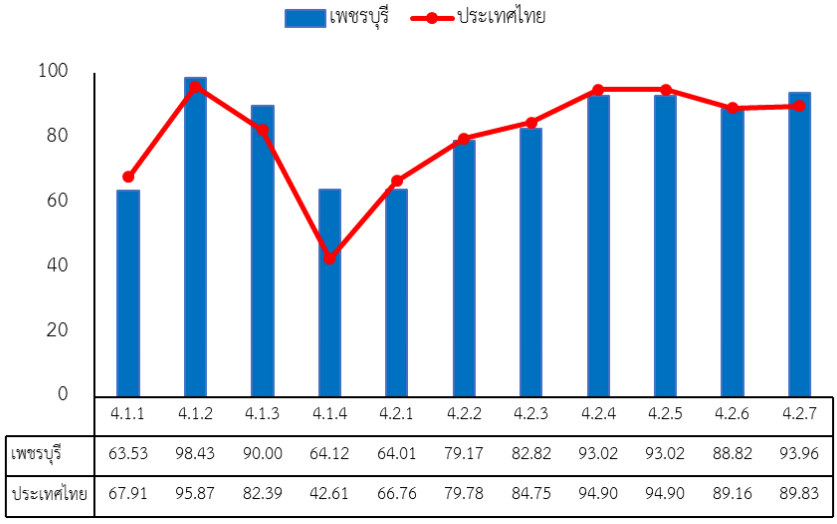


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
เพชรบุรี	80.00	50.13	65.65	76.47	60.19	91.05	58.35	85.36	72.16	67.87
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

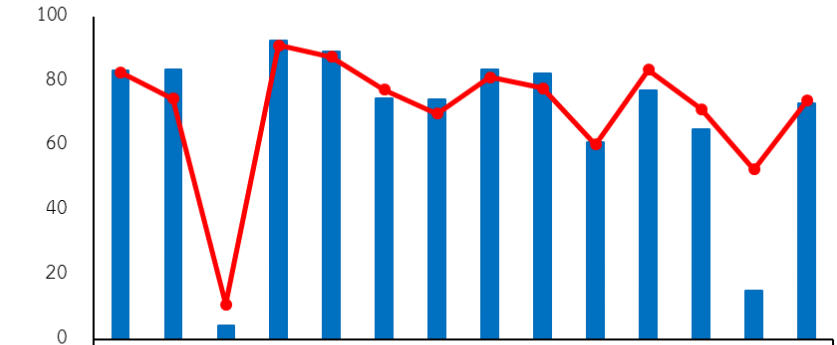
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.87) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
เพชรบุรี	63.53	98.43	90.00	64.12	64.01	79.17	82.82	93.02	93.02	88.82	93.96
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

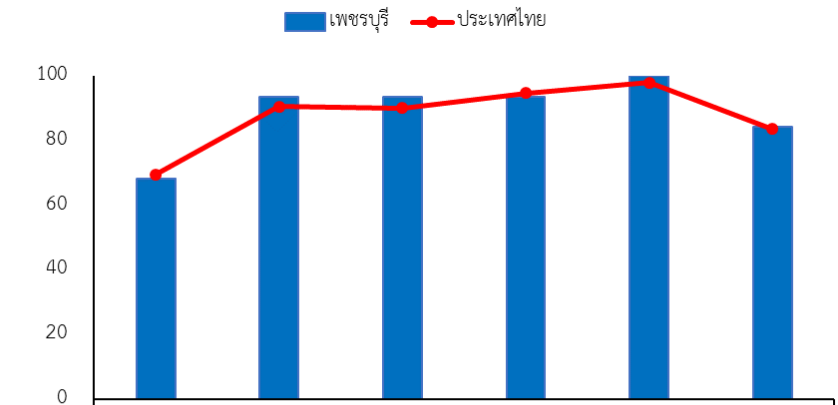


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
เพชรบุรี	83.29	83.76	4.12	92.71	89.29	74.65	74.35	83.53	82.51	61.27	77.32	65.08	15.00	73.07
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.07) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 12 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
เพชรบุรี	68.33	93.65	93.76	93.65	100.00	84.42
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.42) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

เพชรบูรณ์ ระดับดี

"เมืองมะขามหวาน อุทยานน้ำหนาว ศรีเทพเมืองเก่า เขาค้ออนุสรณ์ นครพ่อขุนผาเมือง"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

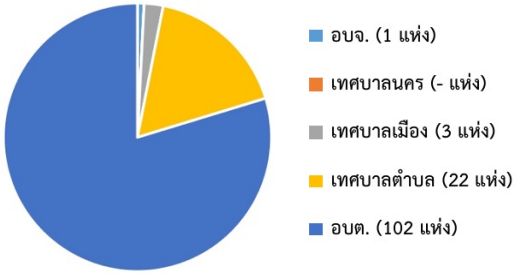
849,692 คน

6,225 ตารางกิโลเมตร

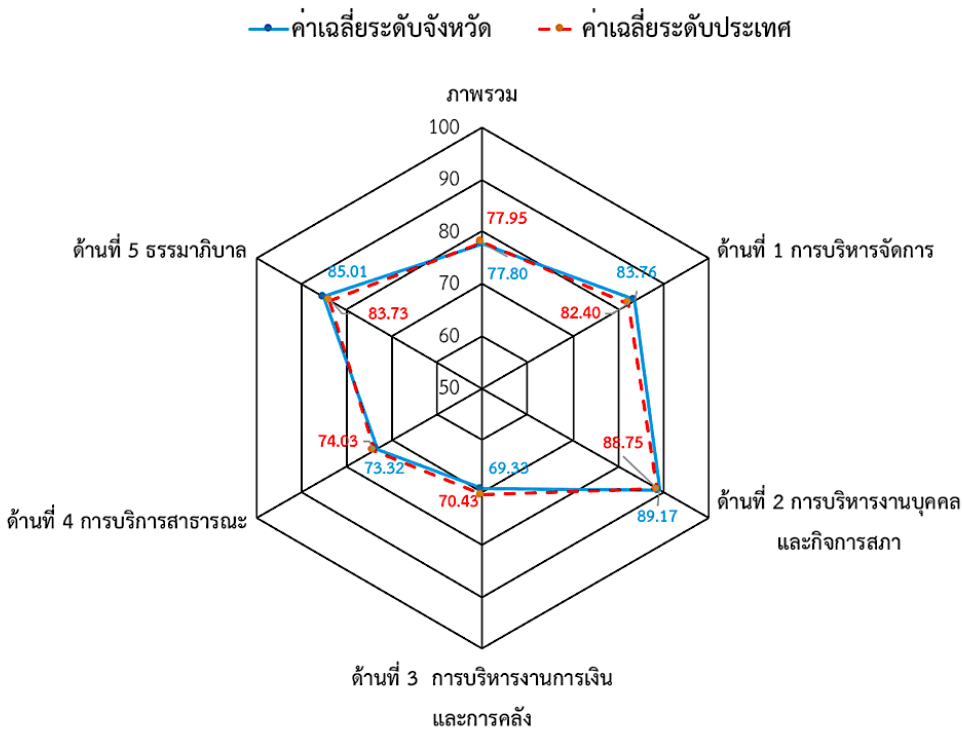
9 อำเภอ 93 ตำบล 698 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 78.80%
อันดับที่ 31 ของประเทศ

จำนวน อปท. 103 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



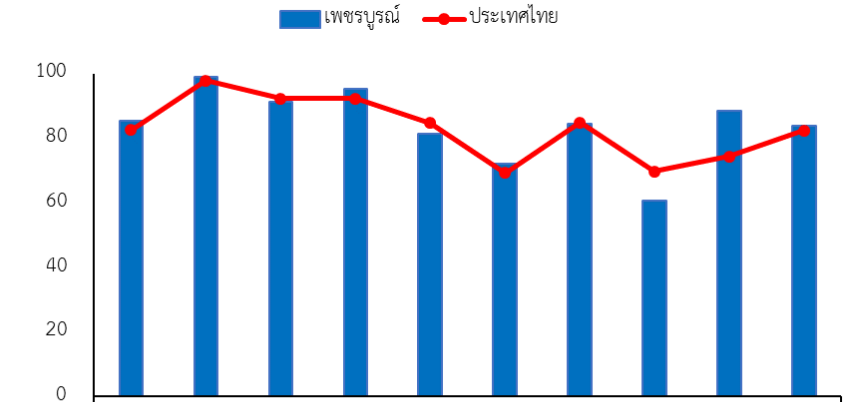
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.เพชรบูรณ์ อยู่ที่ร้อยละ 77.88 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 31 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	38	ทต. ชนแดน (87.62)	-	38 (29.7)	85 (66.4)	5 (3.9)	-
ด้านที่ 1	26	อบต. ซับสมอทอด (98.57)	35 (27.3)	58 (45.3)	29 (22.7)	6 (4.7)	-
ด้านที่ 2	36	ทต. วังชมภู (98.22) อบต. น้ำร้อน (98.22)	68 (53.1)	46 (35.9)	14 (11.0)	-	-
ด้านที่ 3	47	อบต. ห้วยสะแก (85.33)	-	17 (13.3)	46 (35.9)	50 (39.1)	15 (11.7)
ด้านที่ 4	44	อบต. วังบาล (90.68)	1 (0.8)	19 (14.8)	69 (53.9)	33 (25.8)	6 (4.7)
ด้านที่ 5	28	อบต. หนองแม่นา (100) ทต. ซับสมอทอด (100)	24 (18.7)	82 (64.1)	20 (15.6)	2 (1.6)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

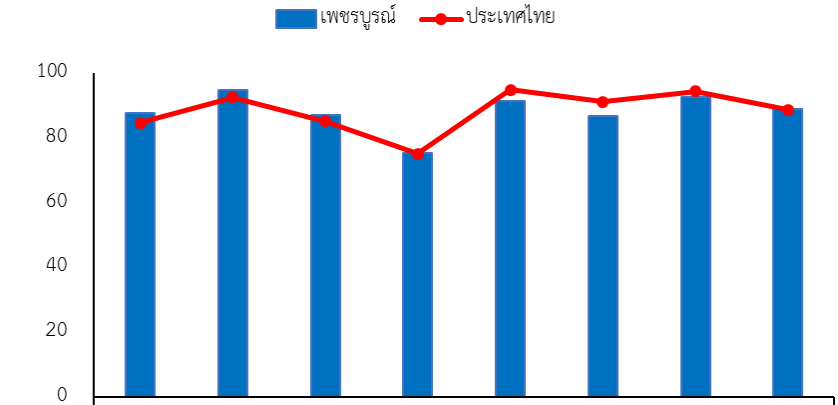
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
เพชรบูรณ์	85.31	99.06	91.33	95.16	81.46	71.93	84.30	60.70	88.36	83.76
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.76) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

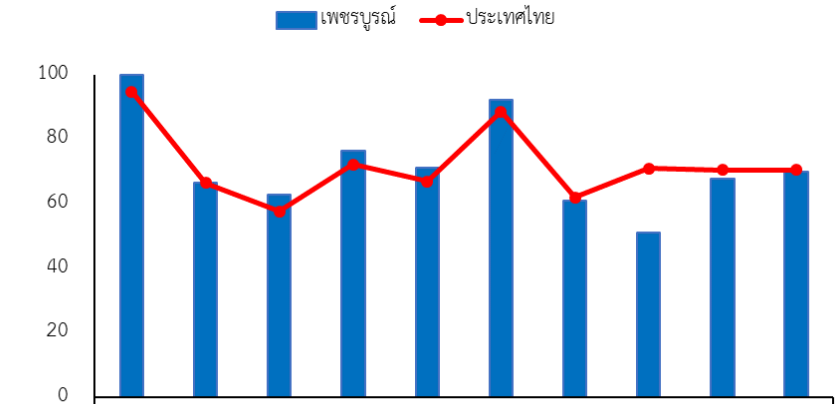
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
เพชรบูรณ์	87.81	94.79	87.13	75.51	91.64	86.72	92.59	89.17
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.17) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

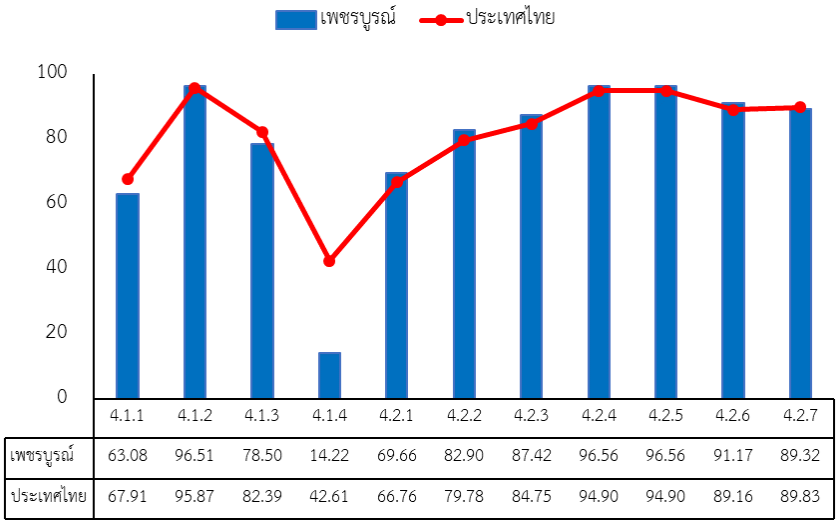


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
เพชรบูรณ์	100.00	66.59	62.81	76.56	71.09	92.22	60.98	51.00	67.71	69.83
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

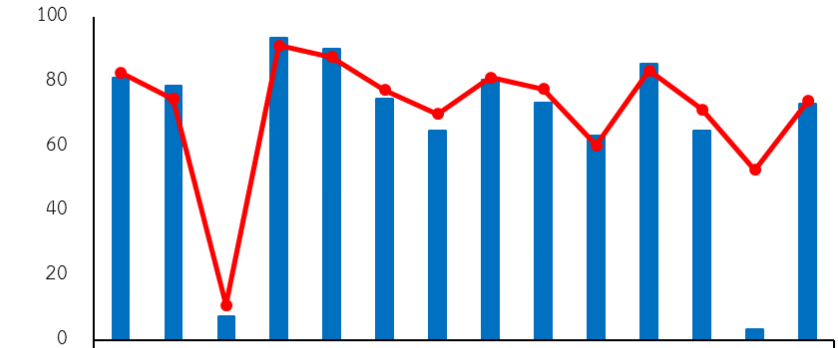
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.83) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



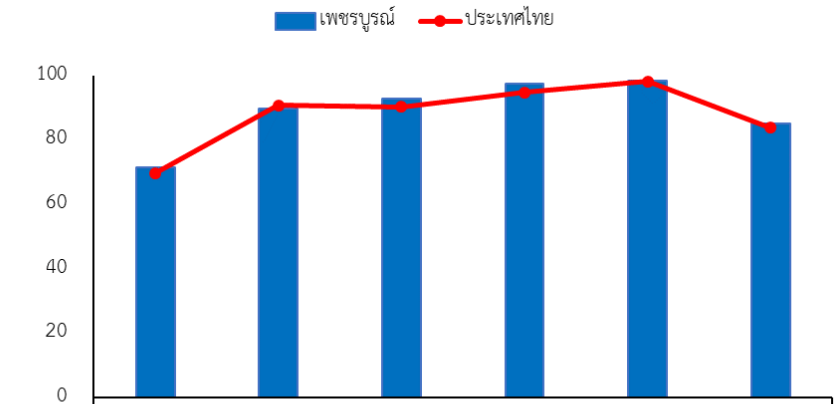
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
เพชรบูรณ์	63.08	96.51	78.50	14.22	69.66	82.90	87.42	96.56	96.56	91.17	89.32
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
เพชรบูรณ์	81.25	78.67	7.34	93.75	90.23	74.93	65.00	80.63	73.54	63.45	85.57	64.96	3.33	73.32
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.32) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 12 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
เพชรบูรณ์	71.38	89.79	92.89	97.34	98.44	85.01
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เพชรบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.01) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

แพร่ ระดับดีมาก

“หม้อห้อมไม้สัก ถิ่นรักพระลอ ช่อแฮศรีเมือง ลือเลื่องแพะเมืองผี คนแพร่นี้ใจงาม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

460,756 คน

6,335 ตารางกิโลเมตร

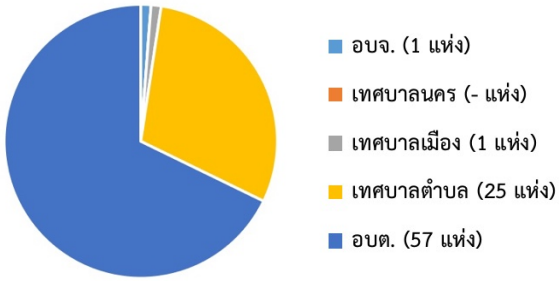
8 อำเภอ 78 ตำบล 805 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

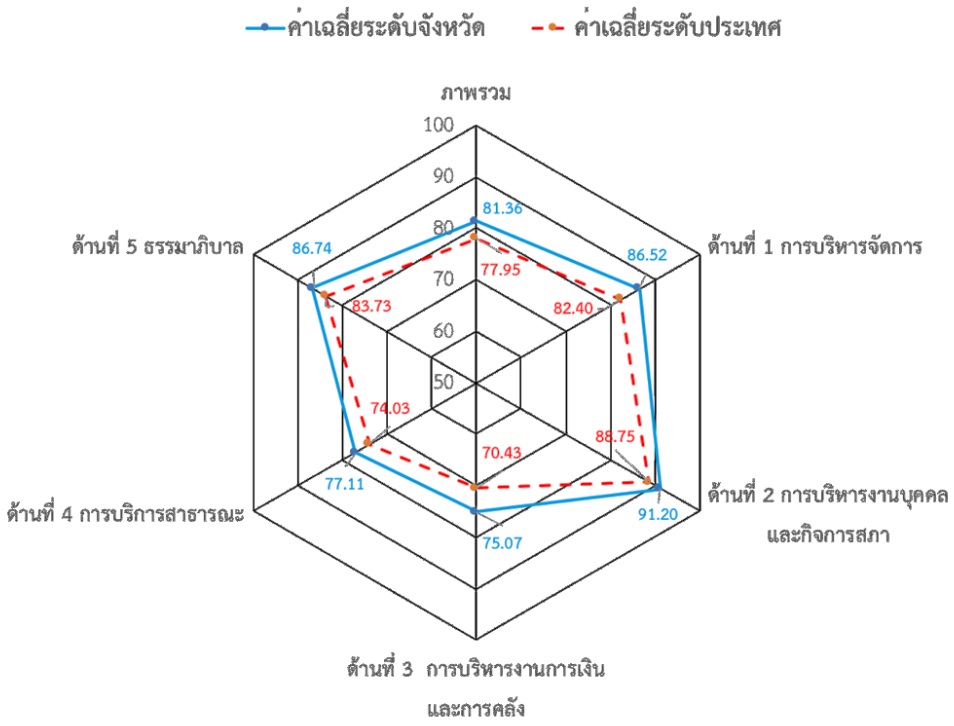
คะแนนเฉลี่ย 81.36%

อันดับที่ 8 ของประเทศ

จำนวน อปท. 84 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



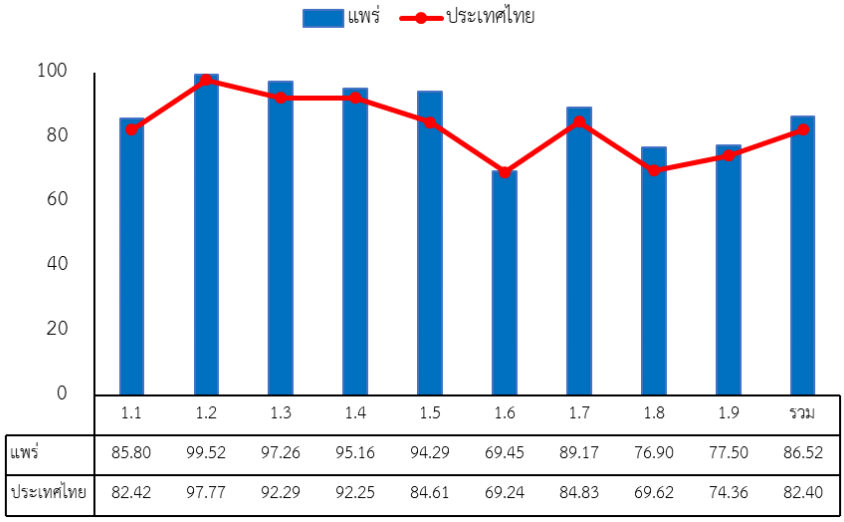
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.แพร่ อยู่ที่ร้อยละ 81.36 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 8 ของประเทศ โดยทุกด้านมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	8	ทต. วังชิ้น (91.21)	1 (1.2)	56 (66.7)	26 (30.9)	1 (1.2)	-
ด้านที่ 1	12	ทต. สอง (97.14) อบต. หัวเมือง (97.14)	29 (34.5)	43 (51.2)	10 (11.9)	2 (2.4)	-
ด้านที่ 2	14	อบต. นาจักร (89.78) ทต. แม่จั๊ว (89.78)	58 (69.0)	24 (28.6)	2 (2.4)	-	-
ด้านที่ 3	10	อบต. นาจักร (89.78)	-	12 (14.3)	56 (66.7)	16 (19.0)	-
ด้านที่ 4	17	ทม. แพร่ (93.4)	3 (3.6)	30 (35.7)	37 (44)	11 (13.1)	3 (3.6)
ด้านที่ 5	11	ทต. ร้องกวาง (100) อบต. เตาปูน (100)	27 (32.1)	43 (51.2)	13 (15.5)	1 (1.2)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

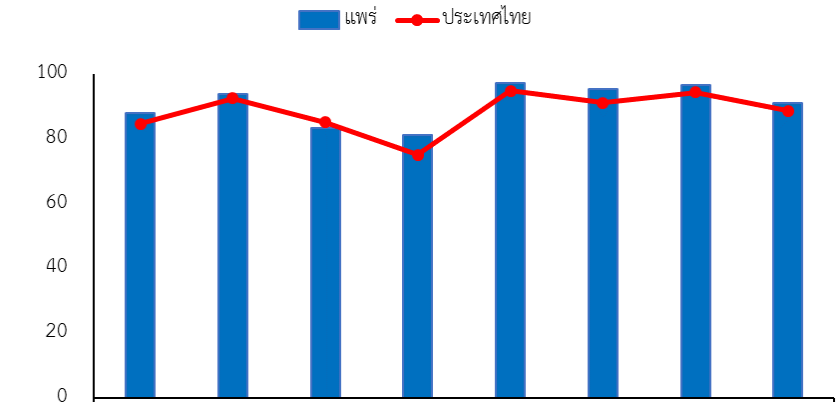
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
แพร่	85.80	99.52	97.26	95.16	94.29	69.45	89.17	76.90	77.50	86.52
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แพร่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.52) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

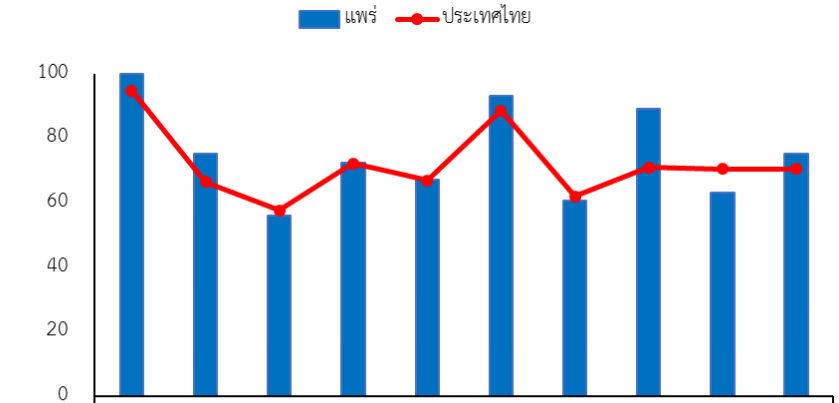
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
แพร่	88.18	94.02	83.33	81.37	97.26	95.54	96.88	91.20
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แพร่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.20) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

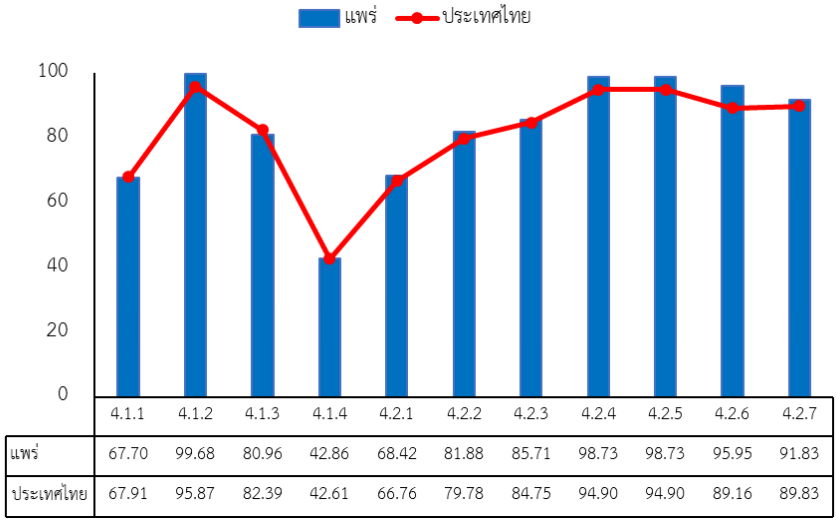


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
แพร่	100.00	75.13	55.89	72.46	67.14	93.24	60.54	89.19	63.21	75.07
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

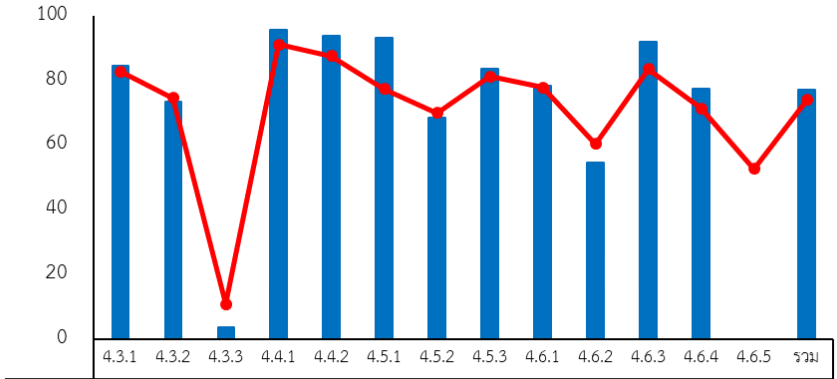
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แพร่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.07) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



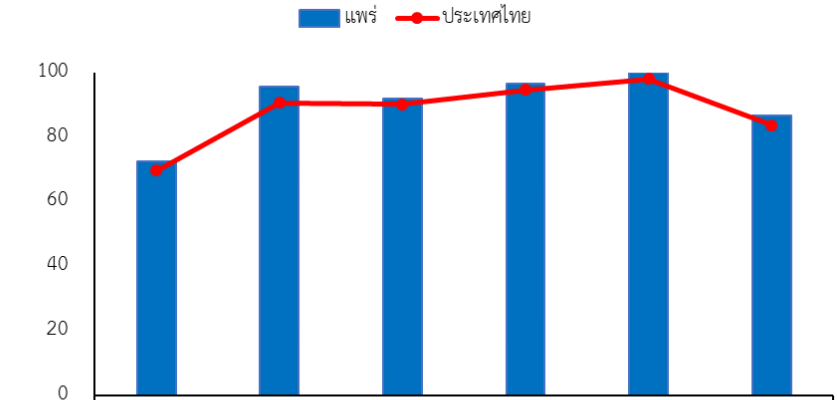
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
แพร่	67.70	99.68	80.96	42.86	68.42	81.88	85.71	98.73	98.73	95.95	91.83
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
แพร่	84.52	73.45	3.57	95.71	93.81	93.37	68.57	83.81	78.41	54.60	92.07	77.58		77.11
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แพร่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.11) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 17 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และหมวดที่ 4.6.5 ยังไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
แพร่	72.71	95.64	91.90	96.67	100.00	86.74
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แพร่ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.74) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ภูเก็ต ระดับดีมาก

“ไข่มุกอันดามัน สวรรค์เมืองใต้ หาดทรายสีทอง สองวีรสตรี บารมีหลวงพ่อแช่ม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

402,017 คน

543 ตารางกิโลเมตร

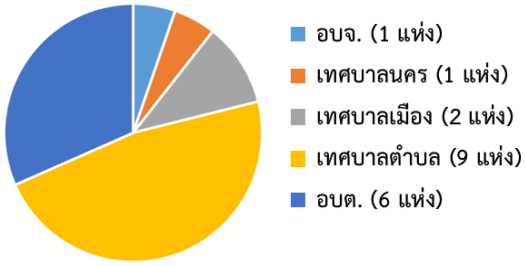
3 อำเภอ 17 ตำบล 103 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

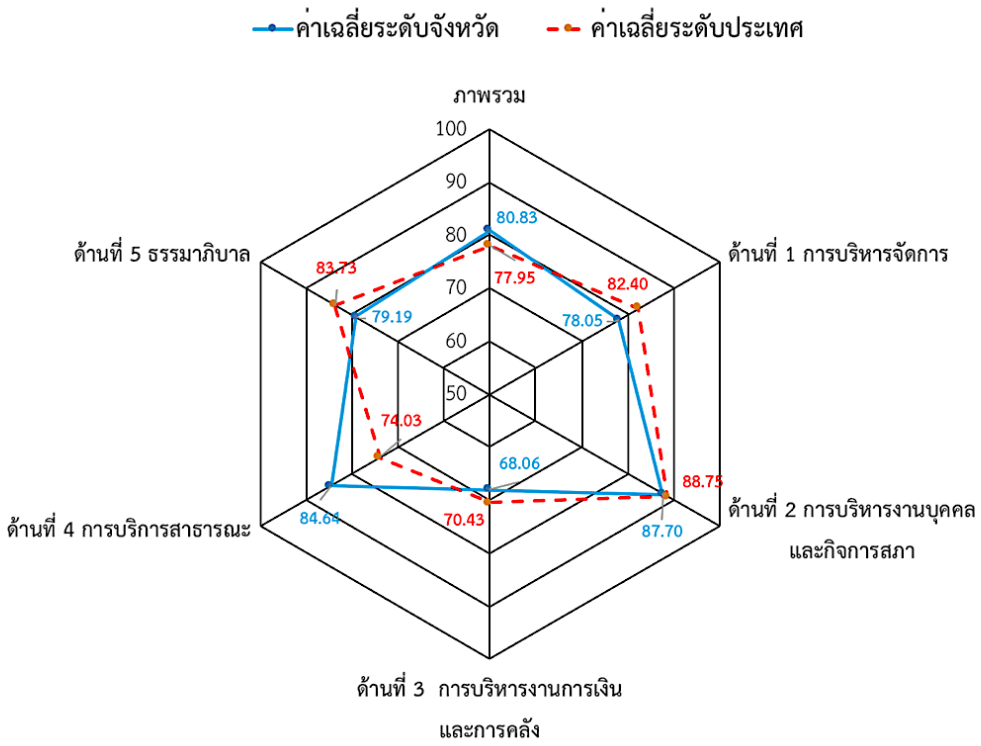
คะแนนเฉลี่ย 80.83%

อันดับที่ 14 ของประเทศ

จำนวน อปท. 19 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



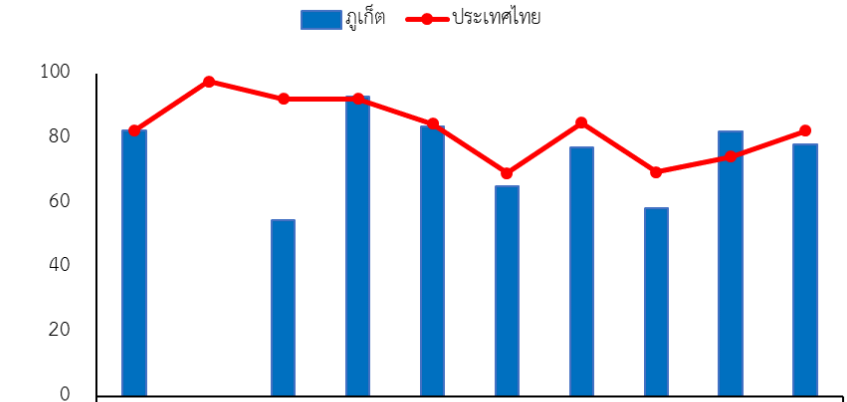
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ภูเก็ต อยู่ที่ร้อยละ 80.83 สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 14 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเพียงด้านเดียวที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยยะสำคัญ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	14	ทน. ภูเก็ต (93.51)	1 (5.3)	9 (47.3)	8 (42.1)	1 (5.3)	-
ด้านที่ 1	67	ทน. ภูเก็ต (97.86)	5 (26.3)	3 (15.8)	4 (21.1)	7 (36.8)	-
ด้านที่ 2	53	ทน. ภูเก็ต (100.00)	5 (26.3)	11 (57.9)	3 (15.8)	-	-
ด้านที่ 3	56	ทต. ป่าคลอก (82.67)	-	2 (10.5)	5 (26.3)	9 (47.4)	3 (15.8)
ด้านที่ 4	1	ทน. ภูเก็ต (98.09)	7 (36.8)	7 (36.8)	4 (21.1)	1 (5.3)	-
ด้านที่ 5	68	อบต. เกาะแก้ว (96.92) ทน. ภูเก็ต (96.92) ทต. วิชิต (96.92)	5 (26.3)	5 (26.3)	4 (21.1)	5 (26.3)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

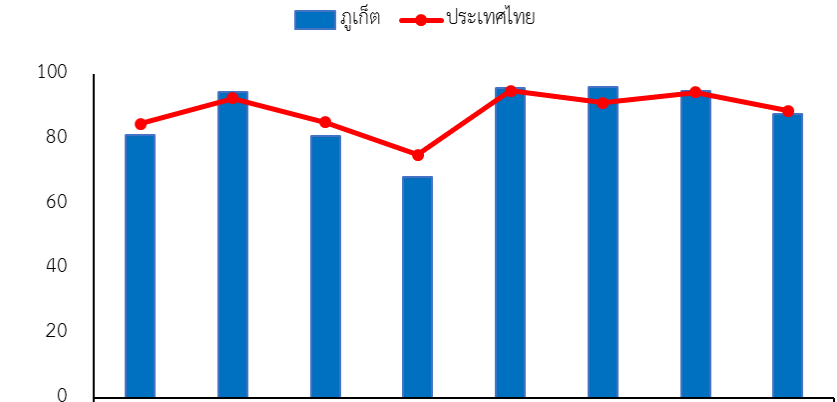
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ภูเก็ต	82.37		54.74	92.98	83.86	65.26	77.37	58.42	82.11	78.05
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ภูเก็ต มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.05) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

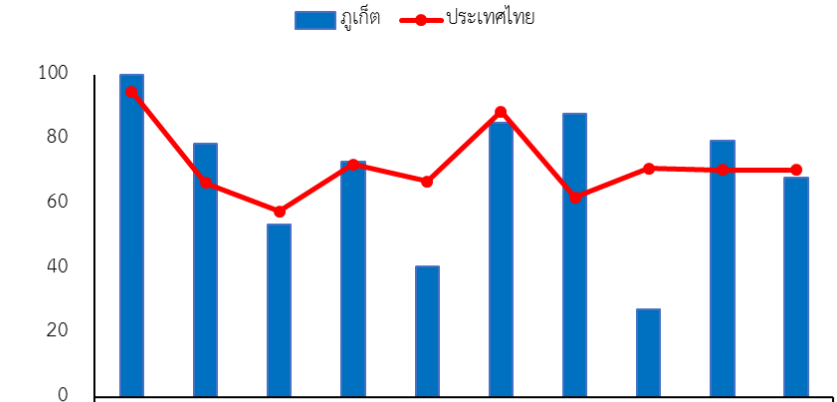
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ภูเก็ต	81.15	94.62	80.84	68.42	95.79	96.05	94.84	87.70
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ภูเก็ต มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.70) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

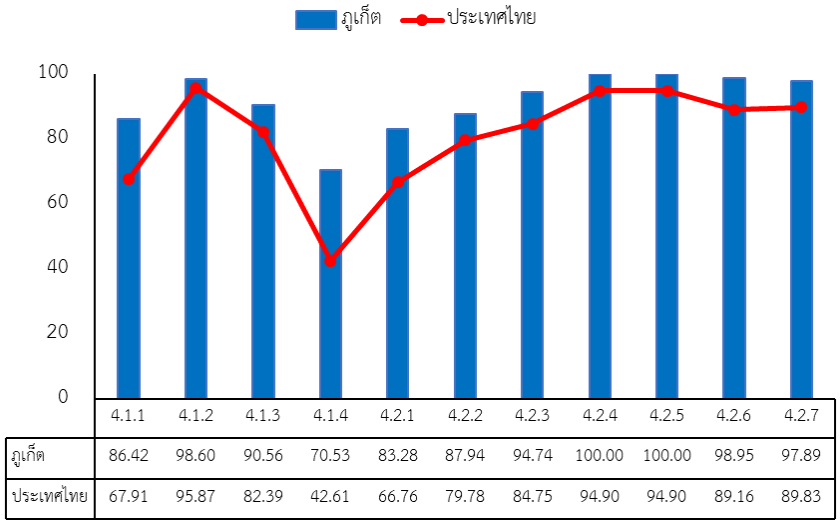
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



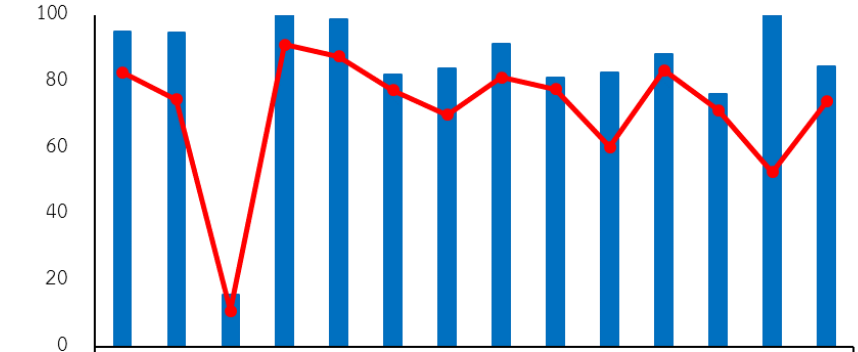
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ภูเก็ต	100.00	78.72	53.42	72.98	40.63	85.19	87.89	27.37	79.48	68.06
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ภูเก็ต มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.06) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) และมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดีมาก



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ภูเก็ต	86.42	98.60	90.56	70.53	83.28	87.94	94.74	100.00	100.00	98.95	97.89
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

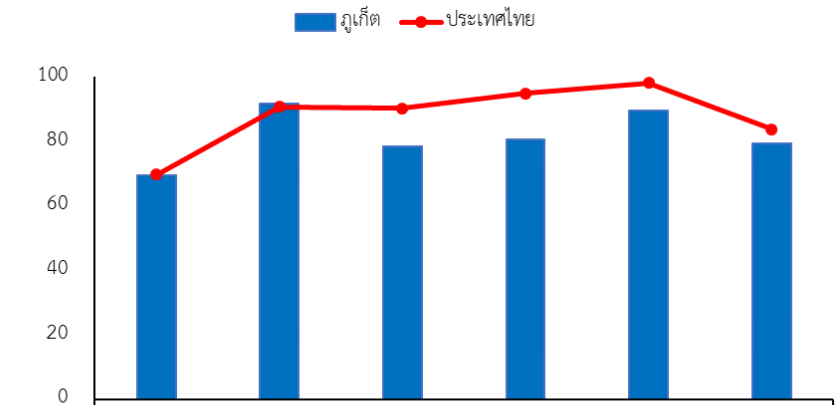


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ภูเก็ต	95.26	94.74	15.79	100.00	98.95	82.10	84.21	91.58	81.41	82.87	88.48	76.32	100.00	84.64
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ภูเก็ต มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.64) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) และมี 23 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ โดยมีหมวดที่ 4.6.5 ที่ยังไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ภูเก็ต	69.47	91.58	78.42	80.53	89.47	79.19
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ภูเก็ต มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.19) ซึ่งสูงกว่ากว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

มหาสารคาม ระดับดี

“พุทธมณฑลอีสาน ถิ่นฐานอารยธรรม ผ้าไหมล้ำเลอค่า ตักศิลานคร”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

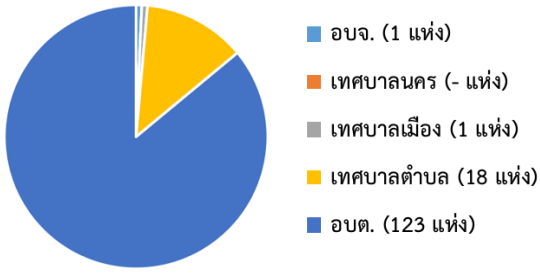
940,911 คน

5,292 ตารางกิโลเมตร

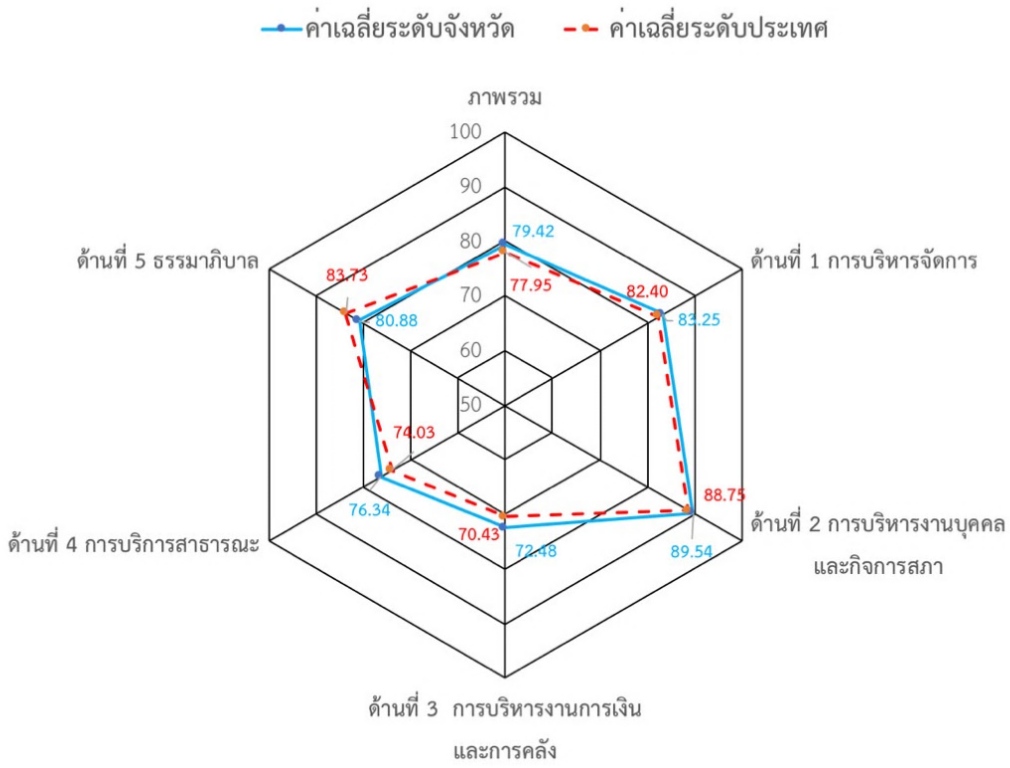
13 อำเภอ 53 ตำบล 382 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 79.42%
อันดับที่ 24 ของประเทศ

จำนวน อปท. 143 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



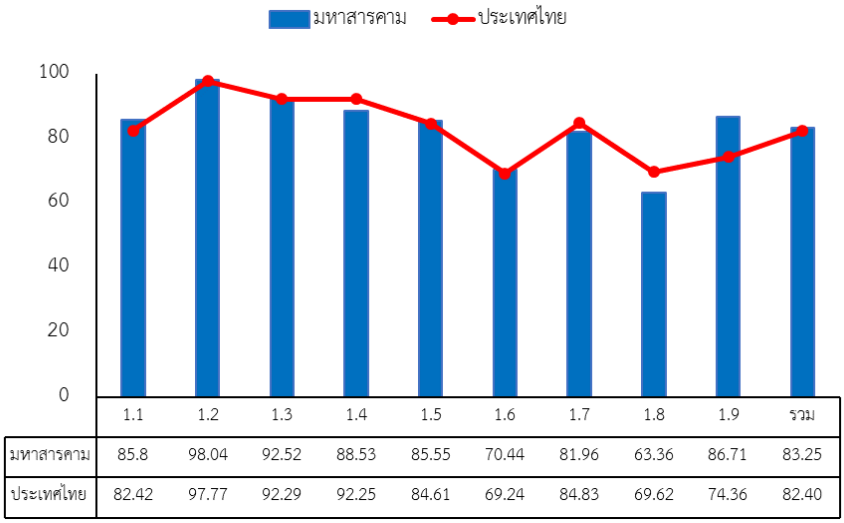
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.มหาสารคาม อยู่ที่ร้อยละ 79.42 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 24 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทุกด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	24	อบต. ปอพาน (88.04)	-	72 (50.4)	65 (45.4)	6 (4.2)	-
ด้านที่ 1	29	อบต. วังใหม่ (98.57)	33 (23.1)	70 (48.9)	31 (21.7)	9 (6.3)	-
ด้านที่ 2	32	อบต. หนองโก (98.22) อบต. ก้ามปู (98.22)	75 (52.4)	61 (42.7)	6 (4.2)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 3	26	อบต. ยาง (90.22)	1 (0.7)	27 (18.9)	65 (45.4)	38 (26.6)	12 (8.4)
ด้านที่ 4	23	ทม. มหาสารคาม (92.13)	2 (1.4)	48 (33.6)	65 (45.4)	26 (18.2)	2 (1.4)
ด้านที่ 5	58	ทม. มหาสารคาม (100.00)	26 (18.2)	59 (41.2)	39 (27.3)	16 (11.2)	3 (2.1)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

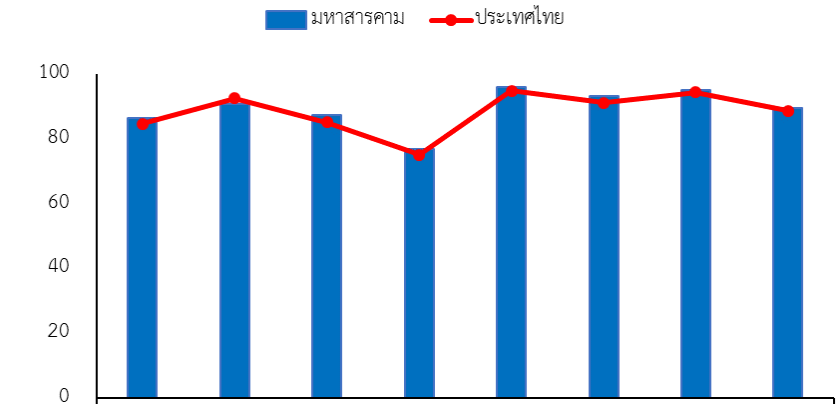
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
มหาสารคาม	85.8	98.04	92.52	88.53	85.55	70.44	81.96	63.36	86.71	83.25
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.25) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

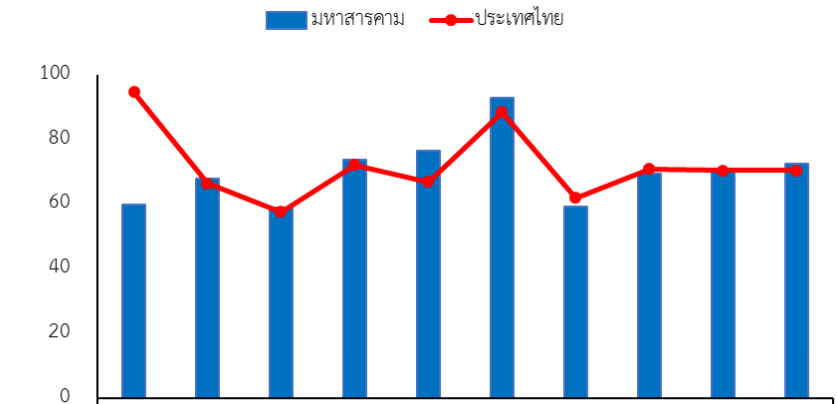
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
มหาสารคาม	86.48	90.72	87.44	76.89	96.15	93.36	95.08	89.54
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.54) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

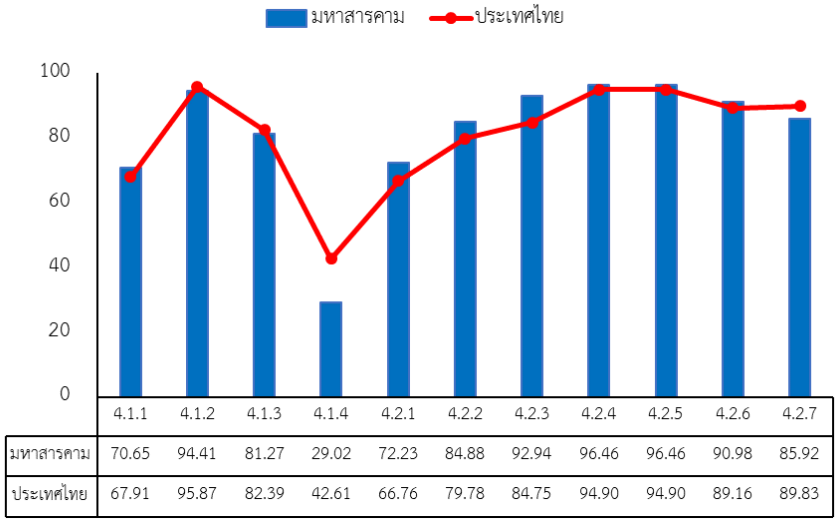
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



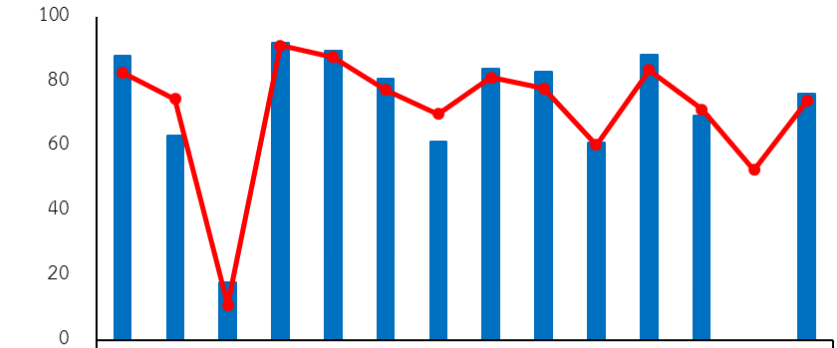
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
มหาสารคาม	60.00	67.90	58.88	73.89	76.67	92.96	59.37	69.34	70.33	72.48
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.48) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



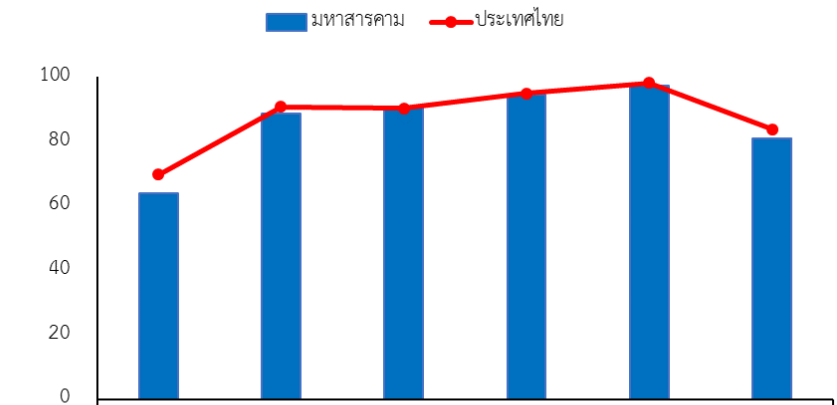
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
มหาสารคาม	70.65	94.41	81.27	29.02	72.23	84.88	92.94	96.46	96.46	90.98	85.92
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
มหาสารคาม	88.11	63.29	17.76	91.89	89.44	81.02	61.40	83.92	83.08	61.27	88.30	69.42		76.34
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.34) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 16 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 4.6.5 ยังไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
มหาสารคาม	63.72	88.49	90.56	94.55	97.20	80.88
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.88) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

มุกดาหาร ระดับดี

“หอแก้วสูงเสียดฟ้า ภูผาเทิบ แก่งกะเบา แปดเผ่าชนพื้นเมือง ลือเลื่องมะขามหวาน กลองโบราณ ล้ำเลิศ ถิ่นกำเนิดลำผญา ตระการตาชายโขง เชื่อมโยงอินโดจีน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

339,575 คน

12,681 ตารางกิโลเมตร

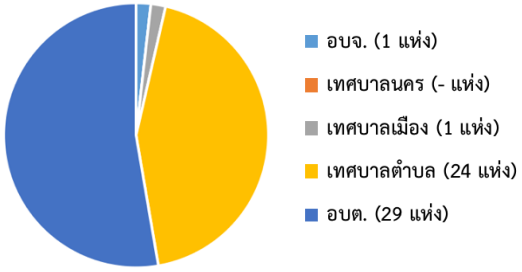
7 อำเภอ 53 ตำบล 415 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

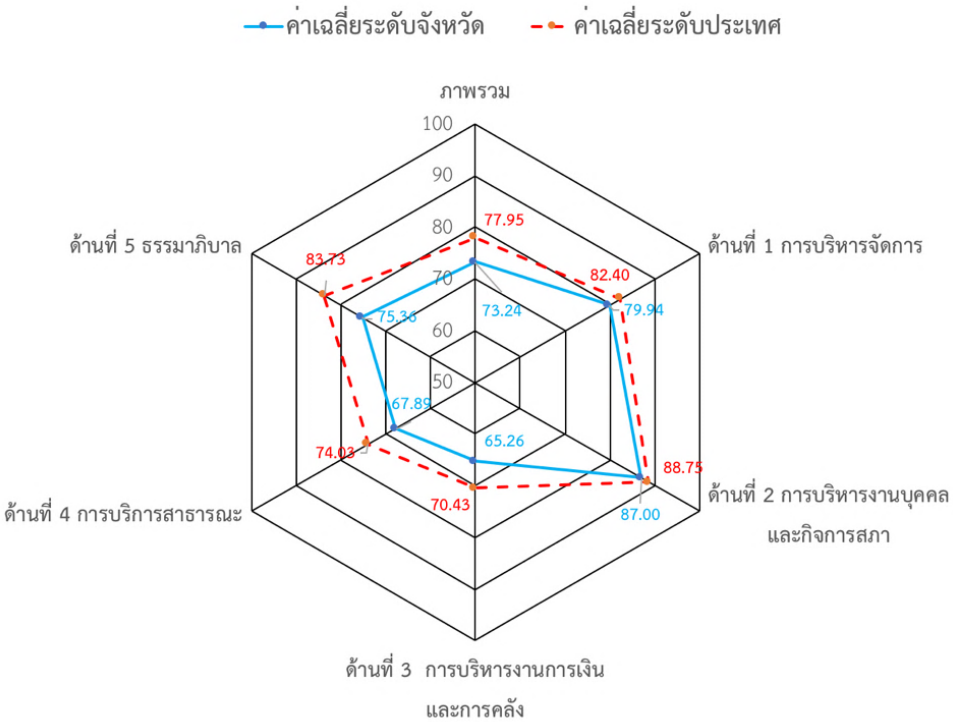
คะแนนเฉลี่ย 73.24%

อันดับที่ 70 ของประเทศ

จำนวน อปท. 55 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



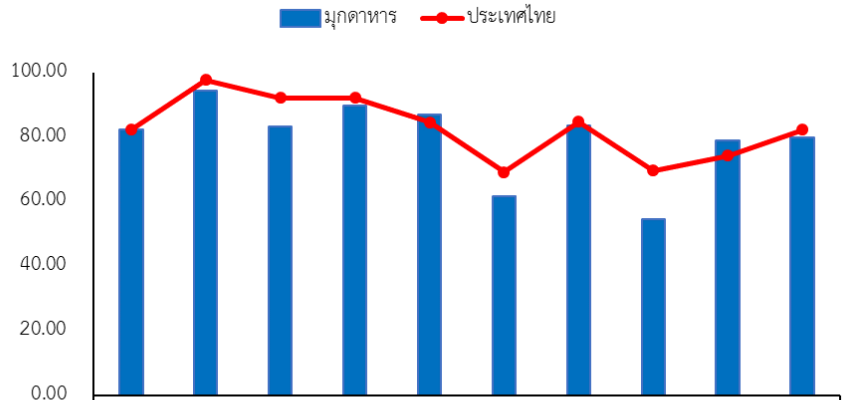
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.มุกดาหาร อยู่ที่ร้อยละ 73.24 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 70 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	70	อบต. หนองแวง (84.93)	-	4 (7.3)	35 (63.6)	16 (29.1)	-
ด้านที่ 1	55	ทต. โพนทราย (97.14)	8 (14.5)	22 (40)	17 (30.9)	8 (14.6)	-
ด้านที่ 2	58	อบต. บ้านเหล่า (96.44)	19 (34.6)	30 (54.6)	3 (5.4)	3 (5.4)	-
ด้านที่ 3	70	ทต. คำอาฮวน (81.33)	-	3 (5.5)	12 (21.8)	26 (47.3)	14 (25.4)
ด้านที่ 4	70	อบต. หนองสูงใต้ (80.45)	-	2 (3.6)	23 (41.8)	20 (36.4)	10 (18.2)
ด้านที่ 5	76	อบต. กุดแข้ (93.85) ทต. คำอาฮวน (93.85)	2 (3.6)	20 (36.4)	18 (32.7)	15 (27.3)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

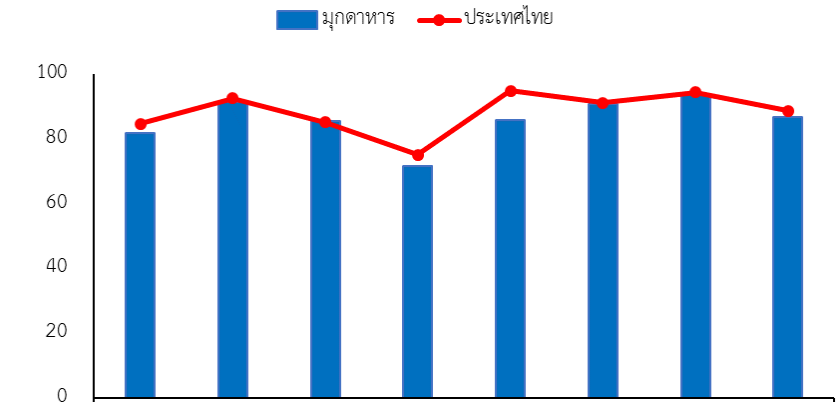
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
มุกดาหาร	82.36	94.55	83.45	89.82	87.03	61.82	83.55	54.73	79.09	79.94
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มุกดาหาร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.94) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

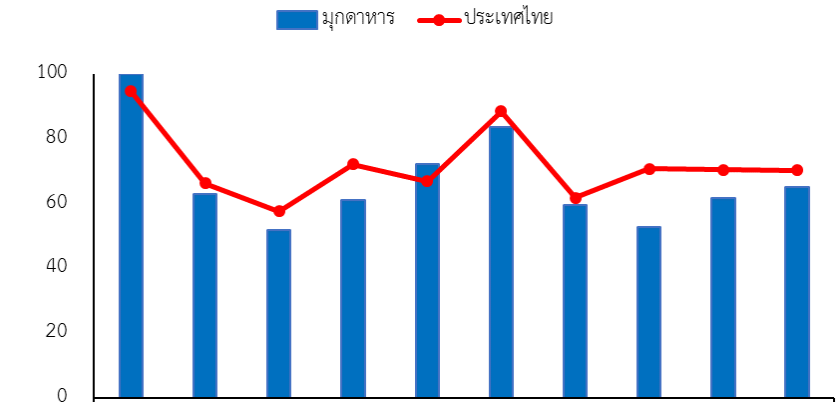
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
มุกดาหาร	81.98	91.60	85.60	71.73	85.82	90.82	93.89	87.00
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มุกดาหาร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.00) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

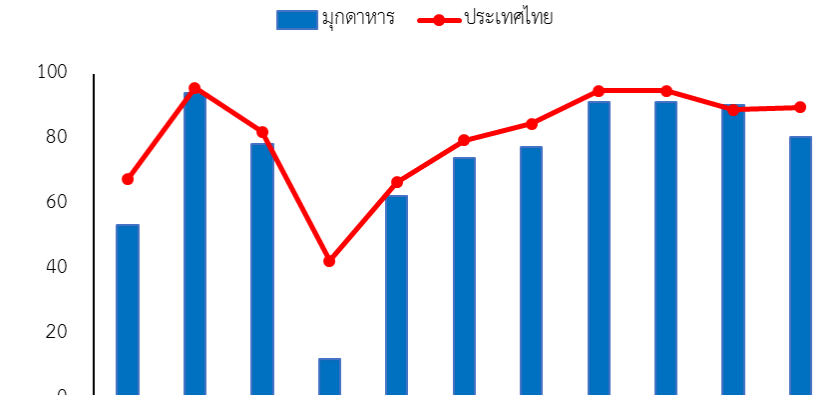
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



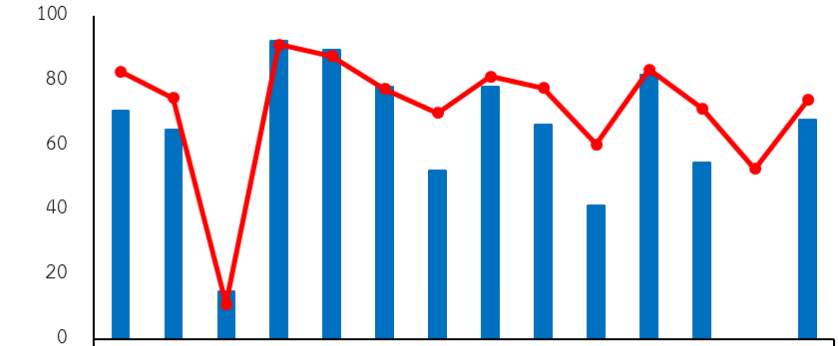
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
มุกดาหาร	100.00	63.16	51.82	61.33	72.22	83.71	59.55	52.87	61.82	65.26
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มุกดาหาร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (65.26) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
มุกดาหาร	53.44	94.42	78.70	12.18	62.54	74.24	77.64	91.64	91.64	90.73	80.73
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

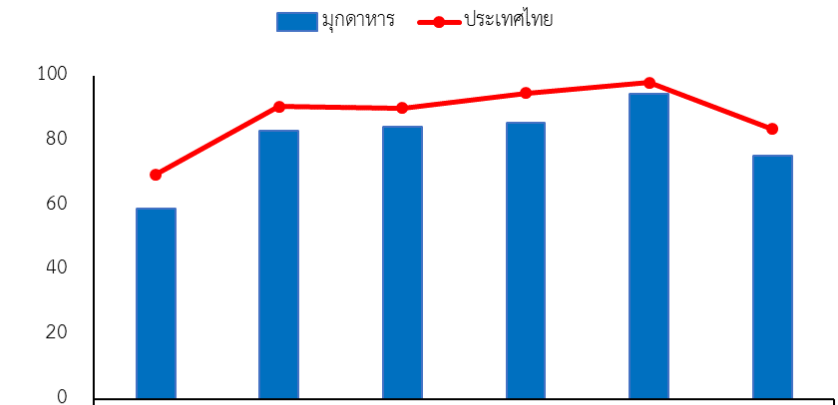


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
มุกดาหาร	70.73	64.91	14.73	92.36	89.64	78.13	52.36	78.18	66.30	41.27	81.79	54.64		67.89
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มุกดาหาร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.89) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 5 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
มุกดาหาร	59.13	83.15	84.36	85.64	94.55	75.36
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. มุกดาหาร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.36) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยไม่มีหมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

แม่ฮ่องสอน ระดับดี

“หมอกสามฤดู กองมูเสียดฟ้า ป่าเขียวขจี ผู้คนดี ประเพณีงาม ลือนามถิ่นบัวตอง”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

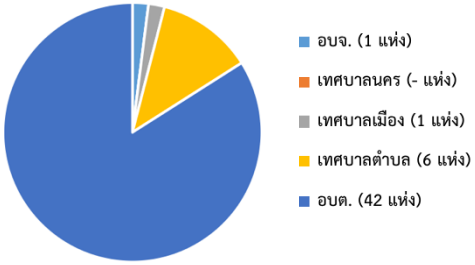
242,742 คน

4,340 ตารางกิโลเมตร

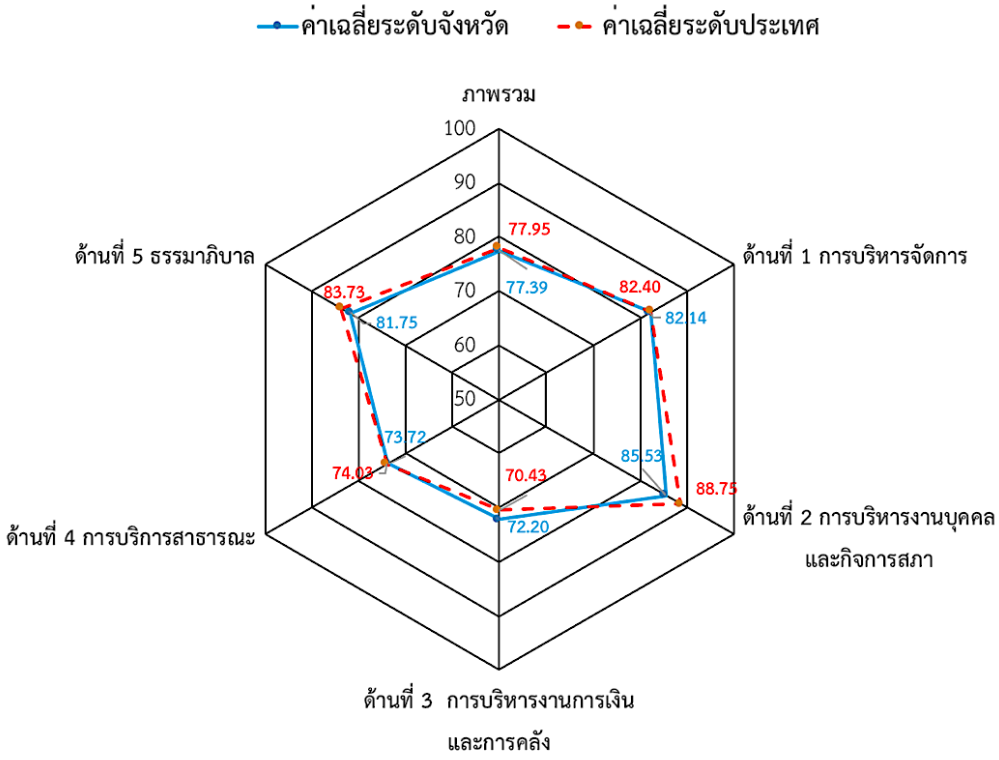
7 อำเภอ 45 ตำบล 526 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 77.39%
อันดับที่ 42 ของประเทศ

จำนวน อปท. 50 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



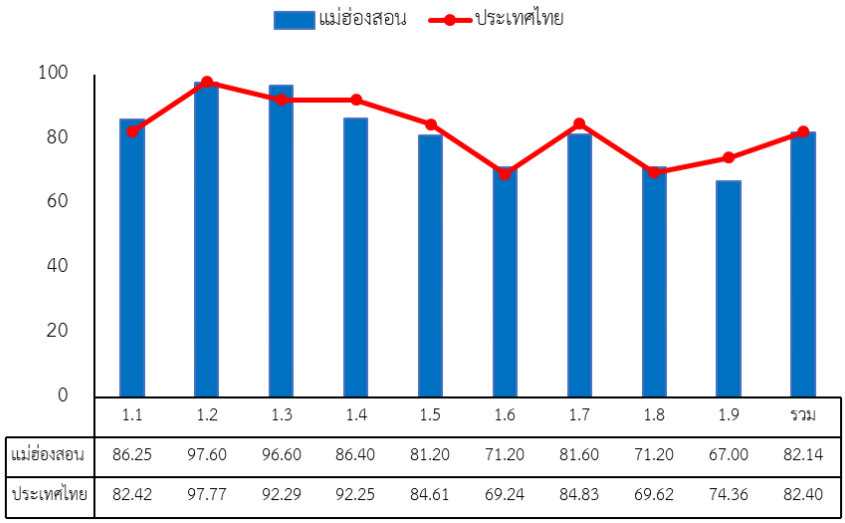
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.แม่ฮ่องสอน อยู่ที่ร้อยละ 77.39 ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 42 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทุกด้าน ยกเว้นด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	42	อบจ. แม่ฮ่องสอน (92.15)	1 (2.0)	17 (34.0)	28 (56.0)	3 (6.0)	1 (2.0)
ด้านที่ 1	36	อบต. ห้วยผา (97.14)	18 (36.0)	15 (30.0)	8 (16.0)	8 (16.0)	1 (2.0)
ด้านที่ 2	63	อบจ. แม่ฮ่องสอน (99.11) อบต. ห้วยผา (99.11)	17 (34.0)	22 (44.0)	9 (18.0)	1 (2.0)	1 (2.0)
ด้านที่ 3	28	อบจ. แม่ฮ่องสอน (91.18)	2 (4.0)	9 (18.0)	20 (40.0)	14 (28.0)	5 (10.0)
ด้านที่ 4	42	อบต. บ้านกาศ (89.55)	-	14 (28.0)	19 (38.0)	12 (24.0)	5 (10.0)
ด้านที่ 5	56	อบต. ปางหมู (100) อบจ. แม่ฮ่องสอน (100) ทม. แม่ฮ่องสอน (100)	16 (32.0)	16 (32.0)	9 (18.0)	8 (16.0)	1 (2.0)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

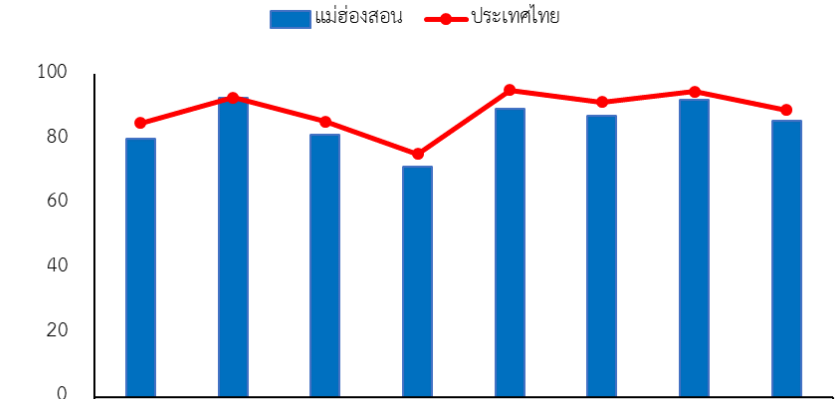
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
แม่ฮ่องสอน	86.25	97.60	96.60	86.40	81.20	71.20	81.60	71.20	67.00	82.14
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แม่ฮ่องสอน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.14) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

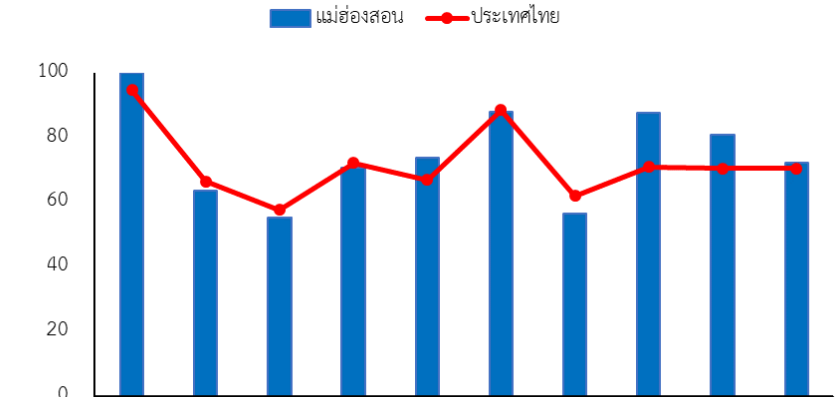
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
แม่ฮ่องสอน	79.96	92.53	81.12	71.20	89.20	87.00	91.96	85.53
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แม่ฮ่องสอน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.53) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



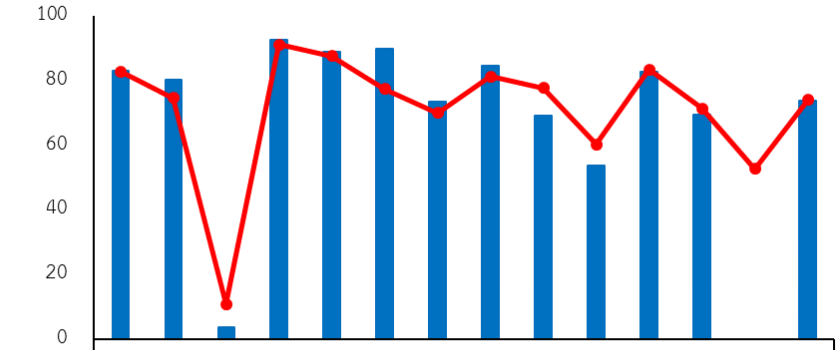
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
แม่ฮ่องสอน	100.00	63.61	55.30	70.80	73.92	88.00	56.40	87.84	80.80	72.20
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แม่ฮ่องสอน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.20) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี

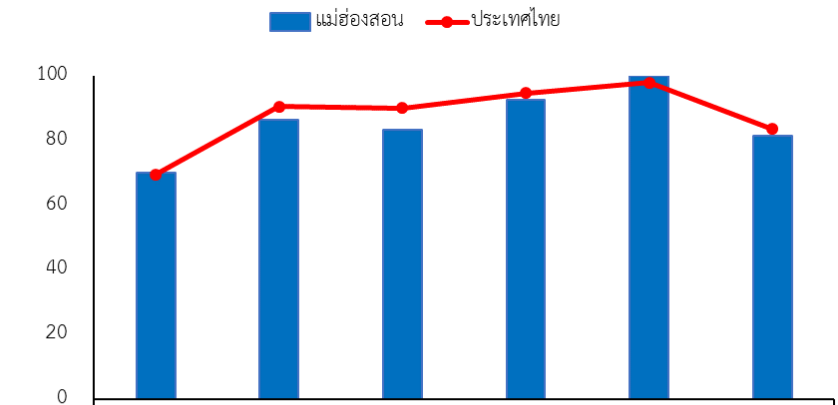
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
แม่ฮ่องสอน	68.12	91.33	74.29	23.80	68.19	78.72	88.40	95.33	95.33	88.00	88.40
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
แม่ฮ่องสอน	83.20	80.40	3.80	92.80	89.00	89.94	73.60	84.80	69.33	53.84	82.82	69.50		73.72
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. แม่ฮ่องสอน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.72) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
แม่ฮ่องสอน	70.08	86.53	83.60	92.80	100.00	81.75
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.แม่ฮ่องสอน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.75) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ยโสธร ระดับดี

“เมืองบั้งไฟโก้ แตงโมหวาน หมอนขวานผ้าขิด แหล่งผลิตข้าวหอมมะลิ”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

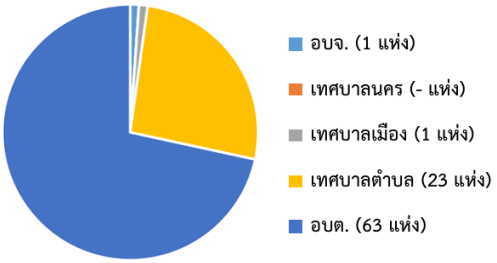
539,257 คน

4,512 ตารางกิโลเมตร

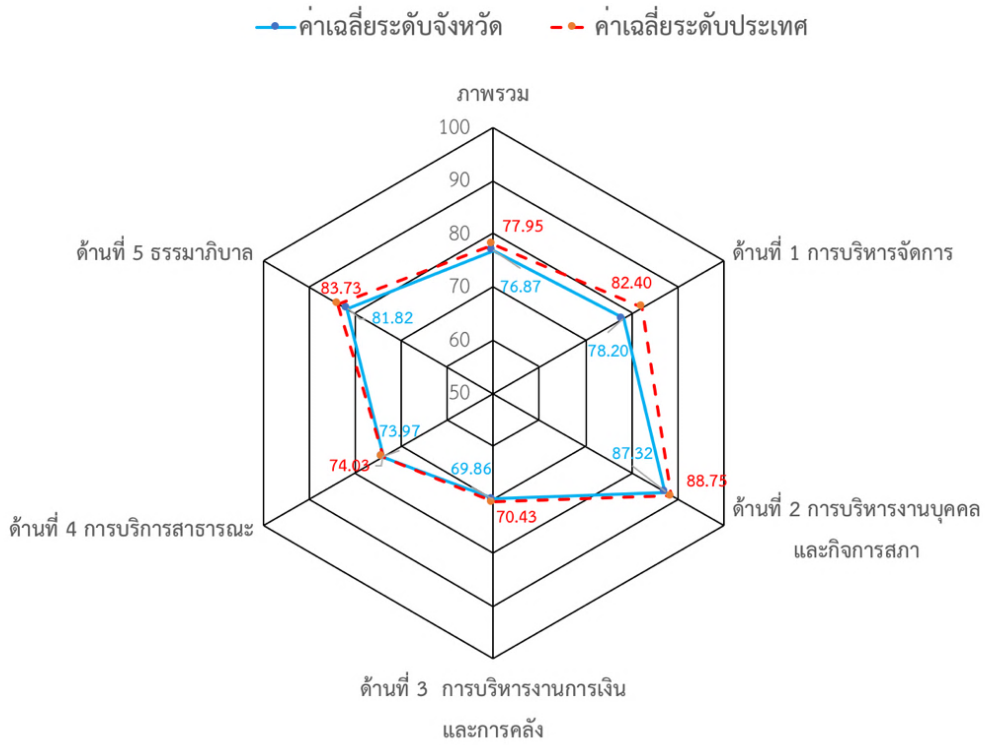
9 อำเภอ 79 ตำบล 379 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 76.87%
อันดับที่ 48 ของประเทศ

จำนวน อปท. 88 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**

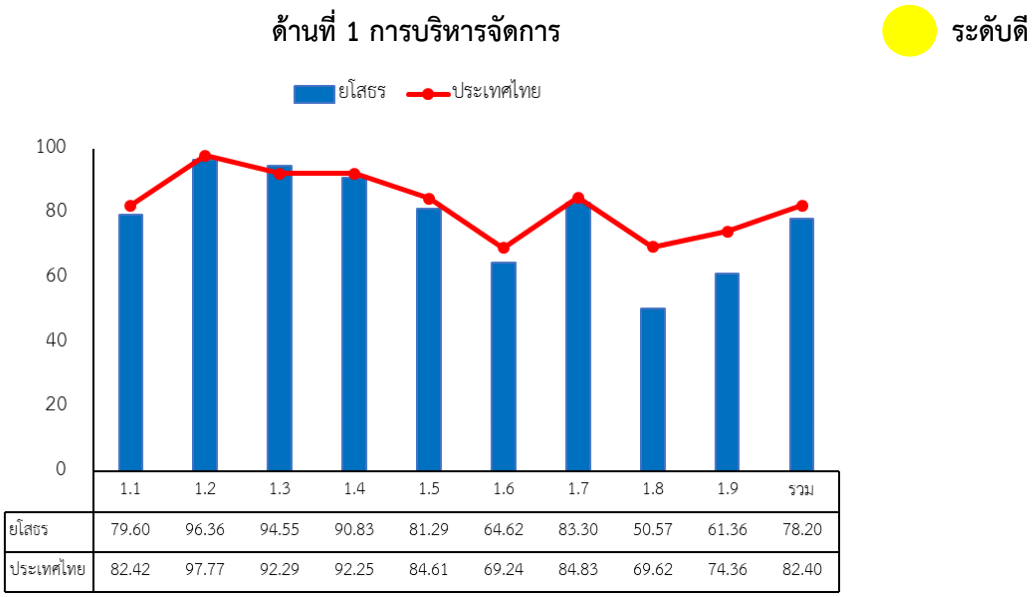


ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ยโสธร อยู่ที่ร้อยละ 76.87 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 48 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

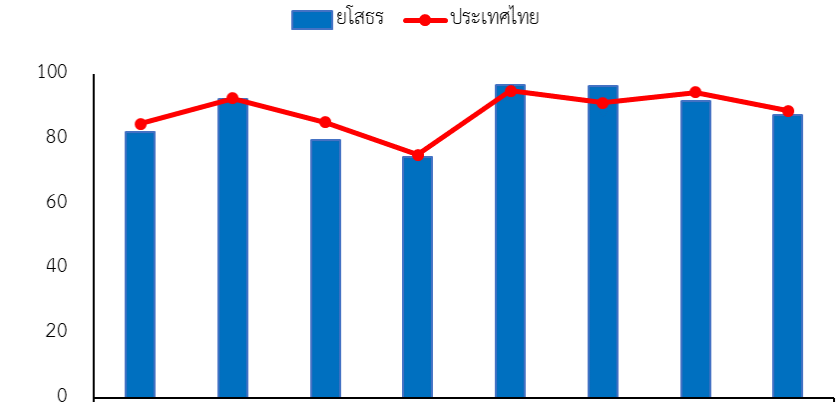
ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	48	ทต. ตาดทอง (89.60)	-	21 (23.9)	58 (65.9)	9 (10.2)	-
ด้านที่ 1	65	อบต. ขุมเงิน (97.14)	-	8 (9.1)	31 (35.2)	37 (42.1)	12 (13.6)
ด้านที่ 2	56	ทต. กุดแห่ (100.00)	26 (29.6)	52 (59.1)	10 (11.3)	-	-
ด้านที่ 3	46	ทต. ตาดทอง (89.78)	-	9 (10.2)	33 (37.5)	40 (45.5)	6 (6.8)
ด้านที่ 4	39	ทต. เดิด (91.74)	2 (2.3)	13 (14.8)	49 (55.7)	24 (27.2)	-
ด้านที่ 5	54	ทต. สามแยก (92.31) อบต. หนองเรือ (92.31) ทต. กุดแห่ (92.31) อบต. หนองแหน (92.31) อบต. ทุ่งนางโอก (92.31) อบต. นาสะไมย์ (92.31) ทต. ตาดทอง (92.31) อบต. หนองหมี (92.31) ทต. บุ่งค้า (92.31) อบต. ไทยเจริญ (92.31)	10 (11.4)	44 (50.0)	28 (31.8)	6 (6.8)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**



ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยโสธร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.20) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

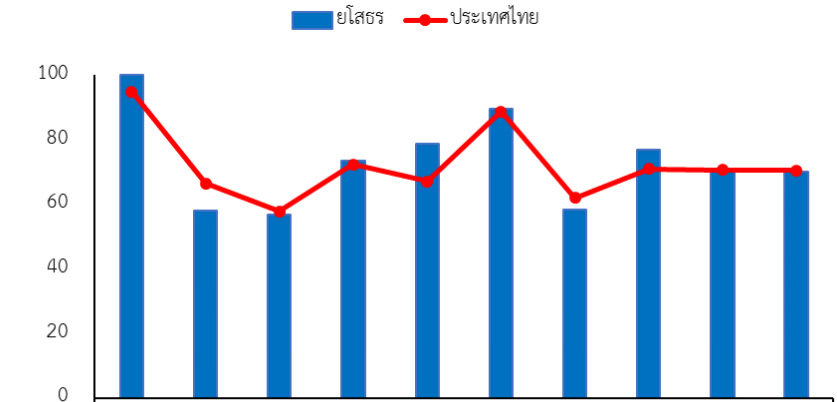
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ยโสธร	82.19	92.27	79.86	74.38	96.82	96.36	91.91	87.32
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยโสธร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.32) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

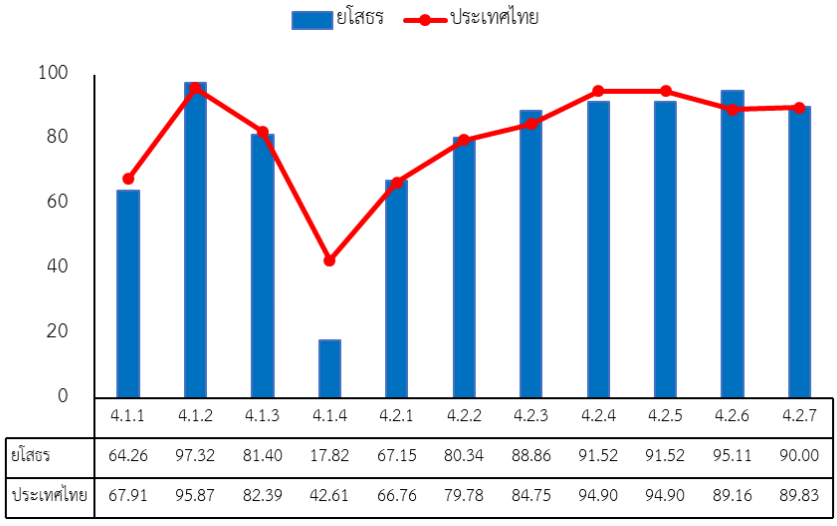


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ยโสธร	100.00	57.86	56.82	73.49	78.64	89.50	58.41	76.73	70.76	69.86
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

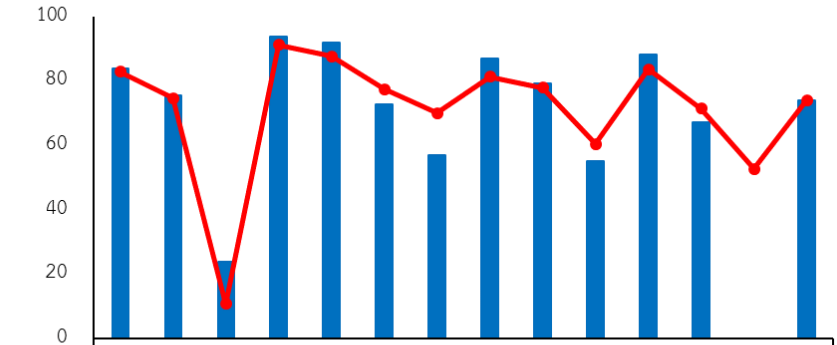
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยโสธร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.86) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



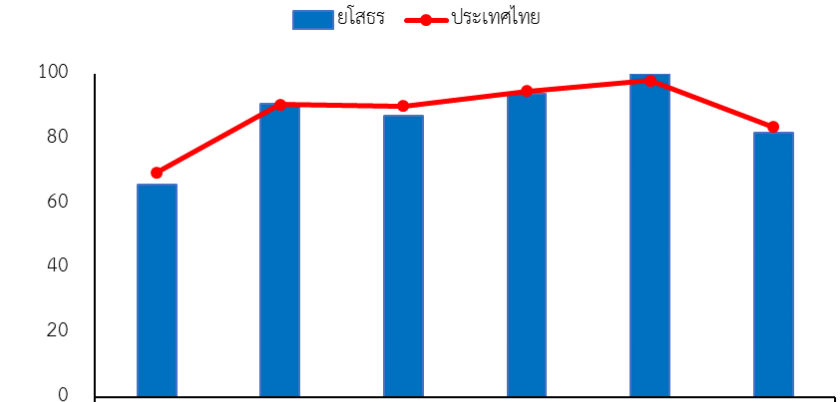
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ยโสธร	64.26	97.32	81.40	17.82	67.15	80.34	88.86	91.52	91.52	95.11	90.00
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ยโสธร	83.98	75.57	23.92	93.64	91.93	72.66	56.82	86.82	79.24	55.17	88.18	67.16		73.97
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยโสธร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.97) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 14 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ยโสธร	65.82	90.76	87.05	94.09	100.00	81.82
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยโสธร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.82) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ยะลา ระดับดี

“ยะลา ใต้สุดสยาม เมืองงามชายแดน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

527,295 คน

4,162 ตารางกิโลเมตร

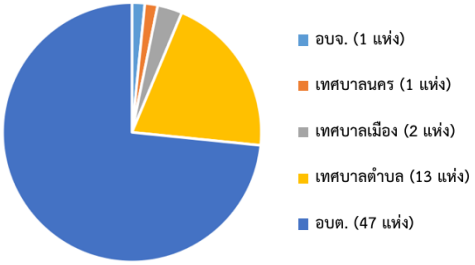
8 อำเภอ 58 ตำบล 885 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

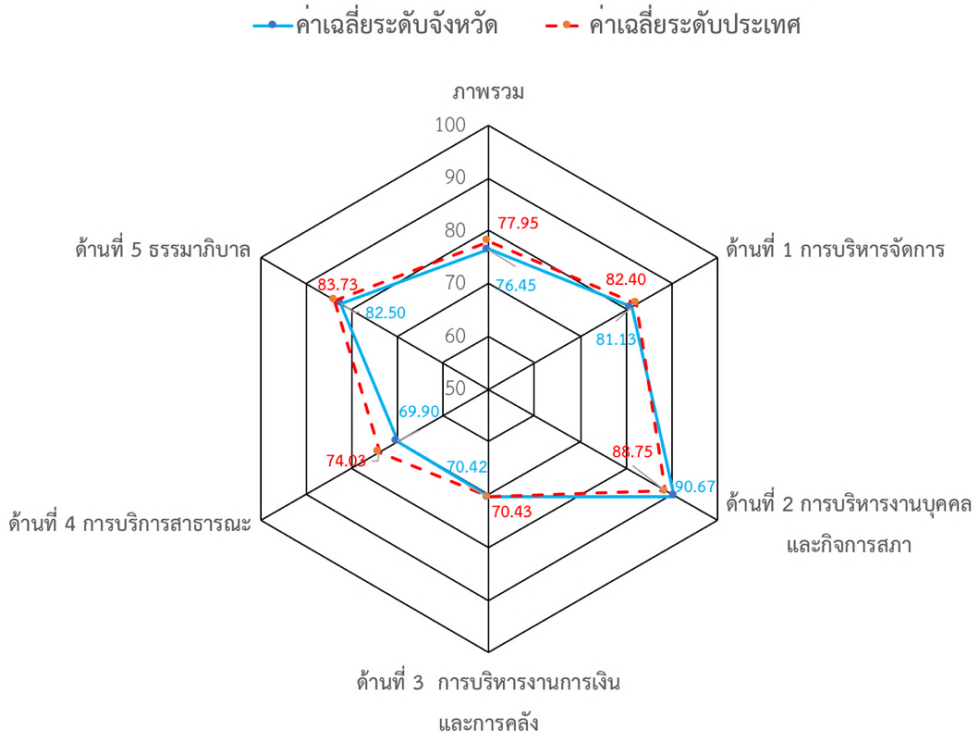
คะแนนเฉลี่ย 76.45%

อันดับที่ 52 ของประเทศ

จำนวน อปท. 64 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ยะลา อยู่ที่ร้อยละ 76.45 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 52 ของประเทศ โดยเพียงด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

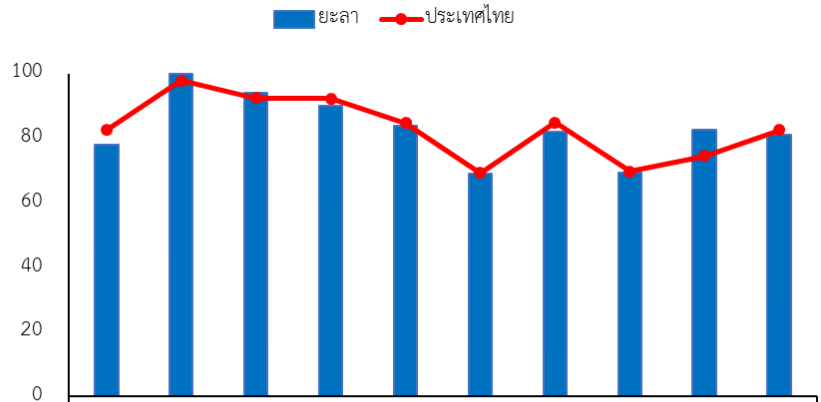
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	52	ทน. ยะลา (90.4)	1 (1.6)	19 (29.7)	35 (54.7)	9 (14.0)	-
ด้านที่ 1	44	อบต. ตาชี (97.14)	13 (20.3)	22 (34.4)	24 (37.5)	5 (7.8)	-
ด้านที่ 2	19	อบต. บาโงย (98.22) อบต. บาโร๊ะ (98.22) ทต. ยุโป (98.22)	39 (60.9)	23 (36)	2 (3.1)	-	-
ด้านที่ 3	39	อบต. กรงปินัง (92)	1 (1.6)	6 (9.4)	22 (34.4)	31 (48.4)	4 (6.2)
ด้านที่ 4	61	ทน. ยะลา (90.64)	1 (1.6)	15 (23.4)	18 (28.1)	14 (21.9)	16 (25)
ด้านที่ 5	48	ทน. ยะลา (100.00)	10 (15.6)	32 (50)	19 (29.7)	3 (4.7)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

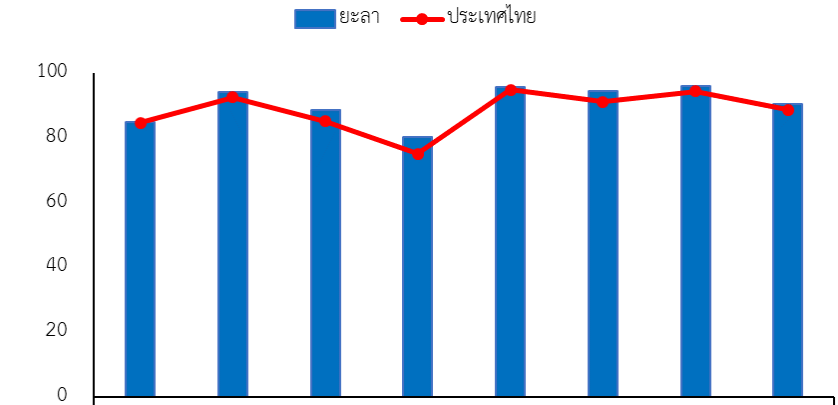
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ยะลา	77.97	100.00	94.06	90.10	83.65	68.85	81.95	69.38	82.66	81.13
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยะลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.13) แต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

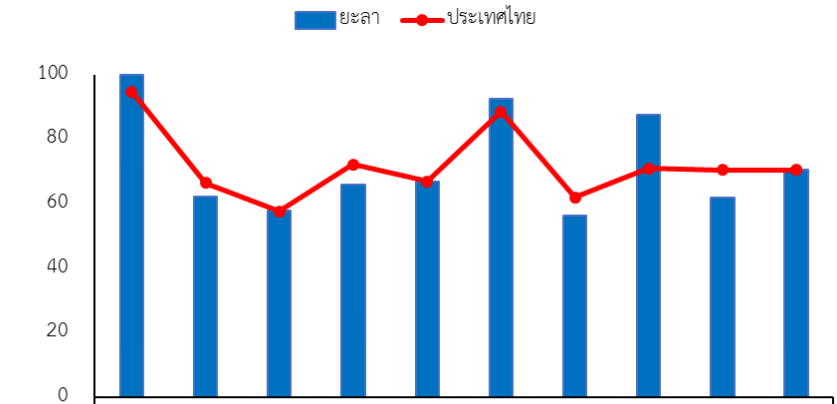
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ยะลา	85.06	94.20	88.81	80.39	95.94	94.53	96.09	90.67
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยะลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.67) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศ

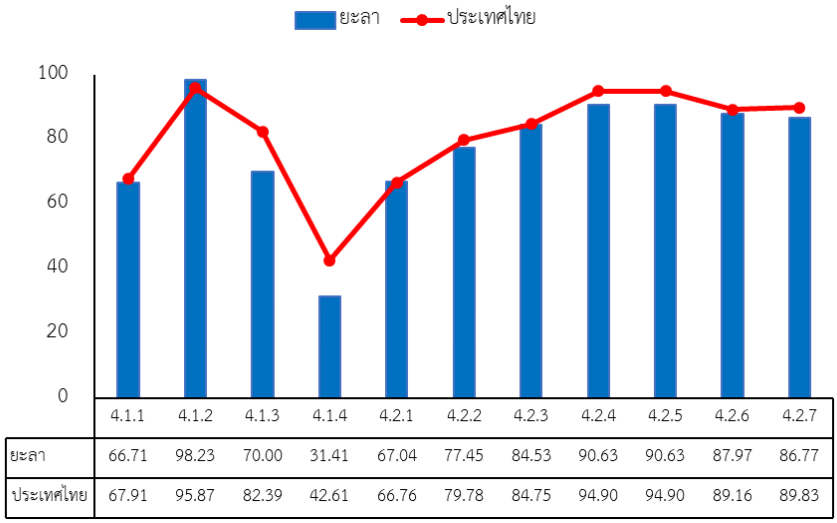
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



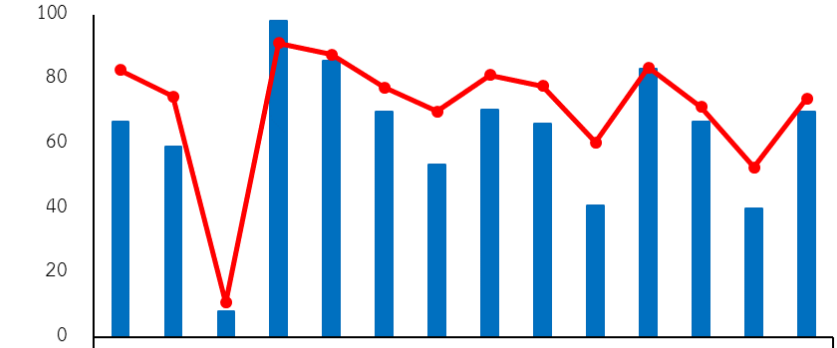
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ยะลา	100.00	62.32	57.89	65.94	66.94	92.50	56.48	87.63	61.93	70.42
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยะลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.42) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) เพียงเล็กน้อย โดยมี 4 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ยะลา	66.71	98.23	70.00	31.41	67.04	77.45	84.53	90.63	90.63	87.97	86.77
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

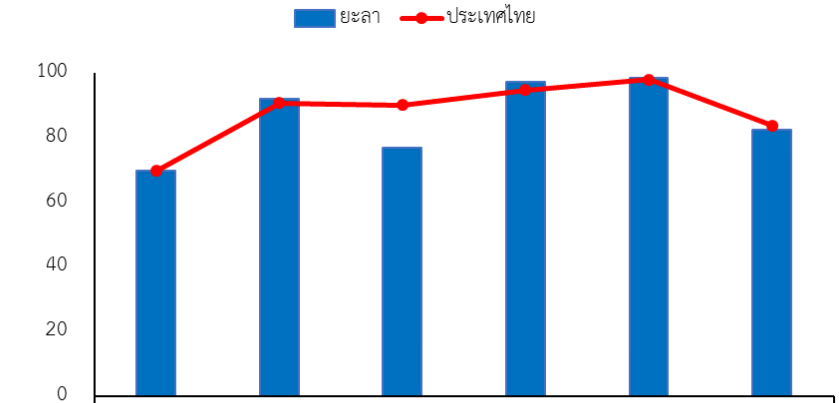


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ยะลา	66.72	59.22	8.05	98.13	85.78	69.86	53.44	70.63	66.15	40.85	83.13	66.82	40.00	69.90
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยะลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.90) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมีเพียง 3 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ยะลา	69.88	92.08	77.03	97.19	98.44	82.50
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ยะลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.50) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ร้อยเอ็ด ระดับดี

“สิบเอ็ดประดู่เมืองงาม เรืองนามพระสูงใหญ่ ผ้าไหมสาเกตุ บุญผะเหวดประเพณี มหาเจดีย์ชัยมงคล งามน่ายลบึงพลาญชัย เขตกว้างไกลทุ่งกุลา โลกลือชาข้าวหอมมะลิ”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,309,708 คน

8,299 ตารางกิโลเมตร

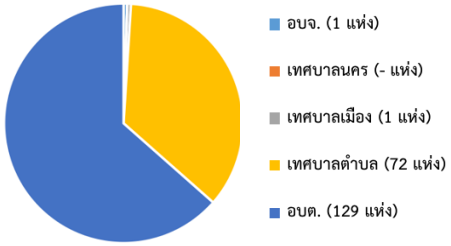
20 อำเภอ 193 ตำบล 2,444 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

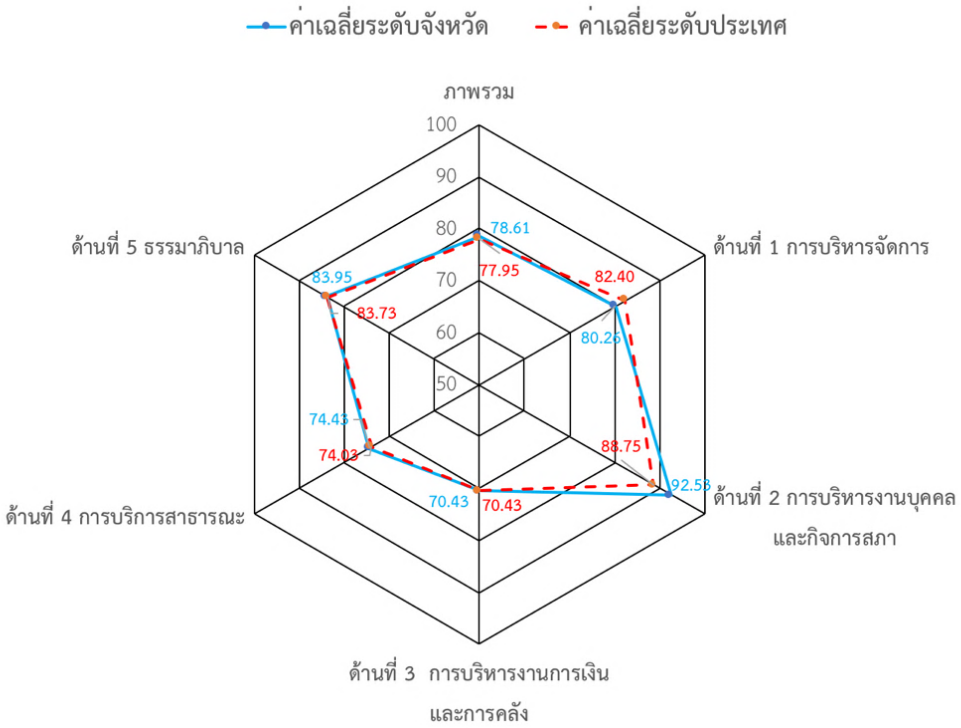
คะแนนเฉลี่ย 78.61 %

อันดับที่ 32 ของประเทศ

จำนวน อปท. 203 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



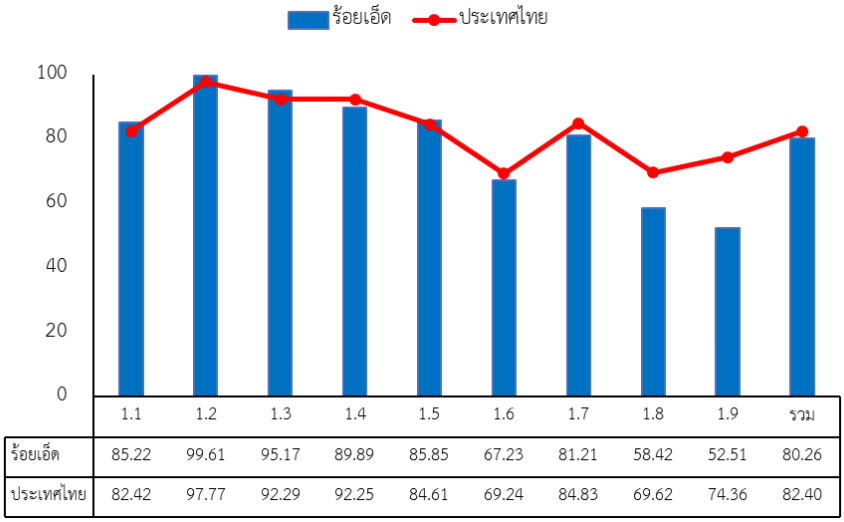
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ร้อยเอ็ด อยู่ที่ร้อยละ 78.61 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 32 ของประเทศ โดยมีเพียงด้านที่ 1 การบริหารจัดการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และด้านที่ 3 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	32	ทม. ร้อยเอ็ด (93.87)	1 (0.5)	97 (47.8)	85 (41.9)	20 (9.8)	-
ด้านที่ 1	52	อบต. เมืองทอง (95.71)	16 (7.9)	104 (51.2)	65 (32.0)	16 (7.9)	2 (1.0)
ด้านที่ 2	4	อบต. แสนสุข (100.00)	153 (75.4)	48 (23.6)	2 (1.0)	-	-
ด้านที่ 3	38	ทต. โพนเมือง (92.89)	1 (0.5)	27 (13.3)	76 (37.4)	75 (37)	24 (11.8)
ด้านที่ 4	36	ทม. ร้อยเอ็ด (97.87)	3 (1.5)	64 (31.5)	80 (39.4)	37 (18.2)	19 (9.4)
ด้านที่ 5	37	ทต. ชมสะอาด (100) ทต. หนองฮี (100) ทต. เมืองสรวง (100) อบต. เด่นราษฎร์ (100) อบต. ม่วงลาด (100) อบต. ดูกอึ่ง (100) ทม. ร้อยเอ็ด (100)	41 (20.2)	111 (54.7)	41 (20.2)	9 (4.4)	1 (0.5)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

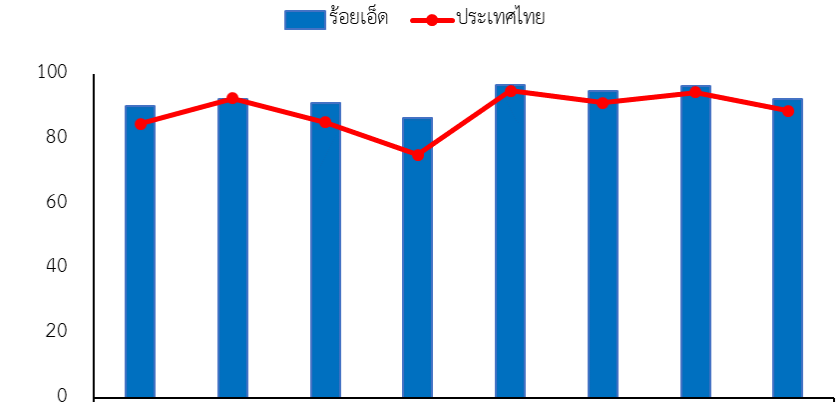
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ร้อยเอ็ด	85.22	99.61	95.17	89.89	85.85	67.23	81.21	58.42	52.51	80.26
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ร้อยเอ็ด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.26) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

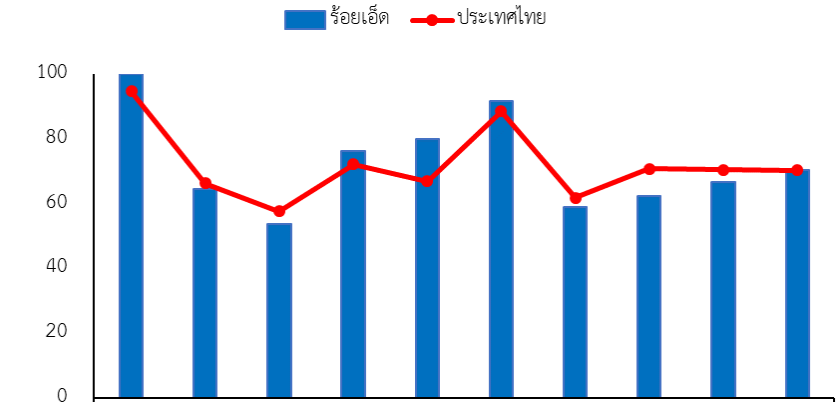
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ร้อยเอ็ด	90.30	92.34	91.33	86.60	96.75	95.00	96.32	92.53
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ร้อยเอ็ด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (92.53) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

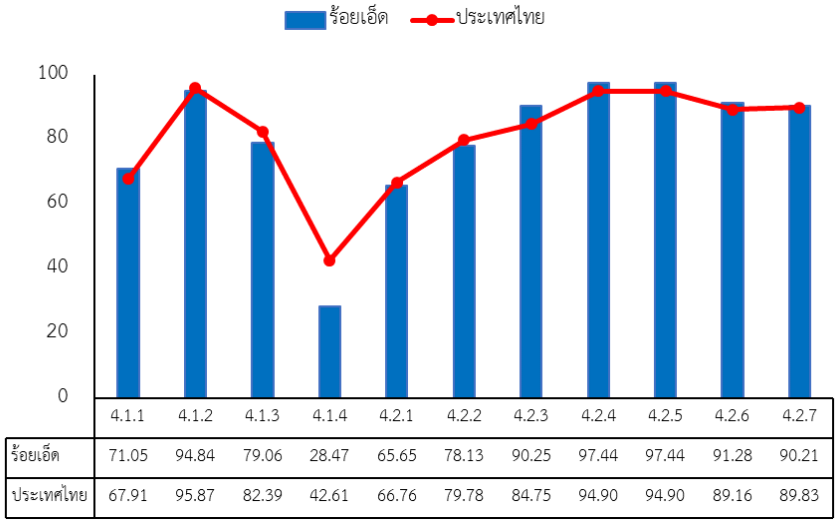


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ร้อยเอ็ด	100.00	64.75	53.67	76.22	80.18	91.83	59.01	62.29	66.90	70.43
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

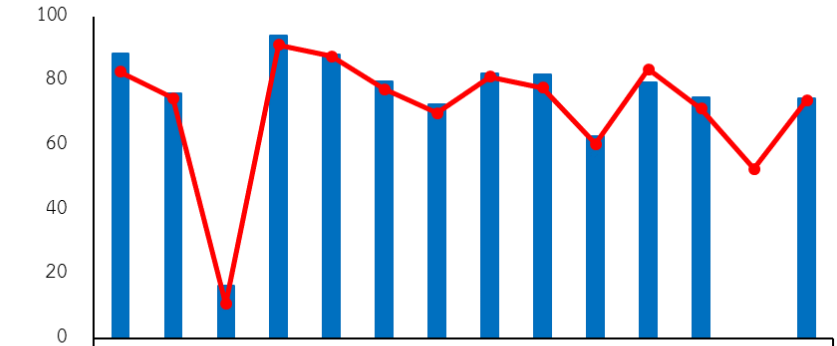
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ร้อยเอ็ด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.43) เท่ากับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ร้อยเอ็ด	71.05	94.84	79.06	28.47	65.65	78.13	90.25	97.44	97.44	91.28	90.21
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

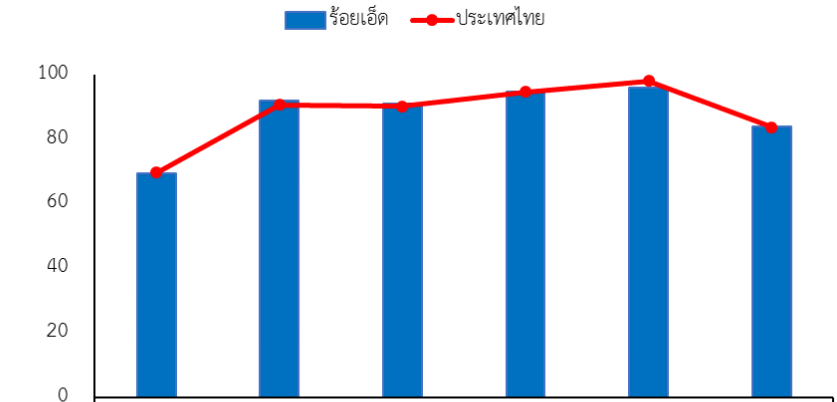


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ร้อยเอ็ด	88.62	76.11	16.55	93.99	88.03	79.83	72.81	82.36	82.07	62.74	79.52	75.03		74.43
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ร้อยเอ็ด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.43) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยที่หมวดที่ 4.6.5 ไม่ได้รับการประเมินและมี 16 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ร้อยเอ็ด	69.38	92.09	91.23	94.83	96.06	83.95
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ร้อยเอ็ด มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.95) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ระนอง ระดับดี

““คอคอดกระ ภูเขาหญ้า กาหยูหวาน ธารน้ำแร่ มุกแท้เมืองระนอง”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

190,399 คน

3,298 ตารางกิโลเมตร

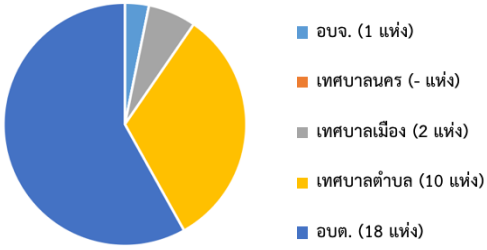
5 อำเภอ 30 ตำบล 178 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

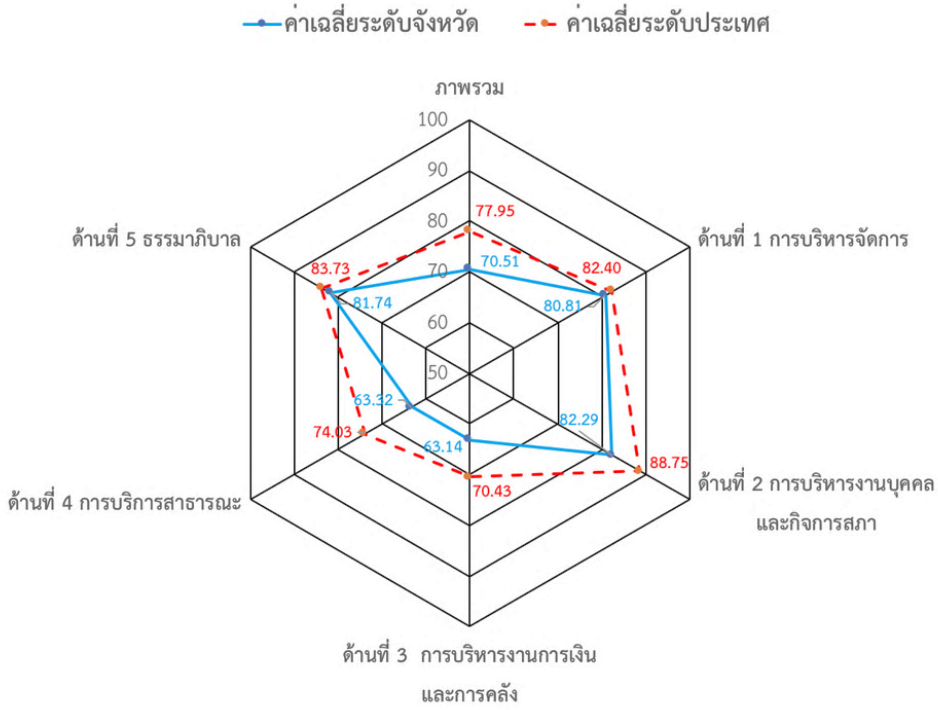
คะแนนเฉลี่ย 77.51%

อันดับที่ 74 ของประเทศ

จำนวน อปท. 31 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



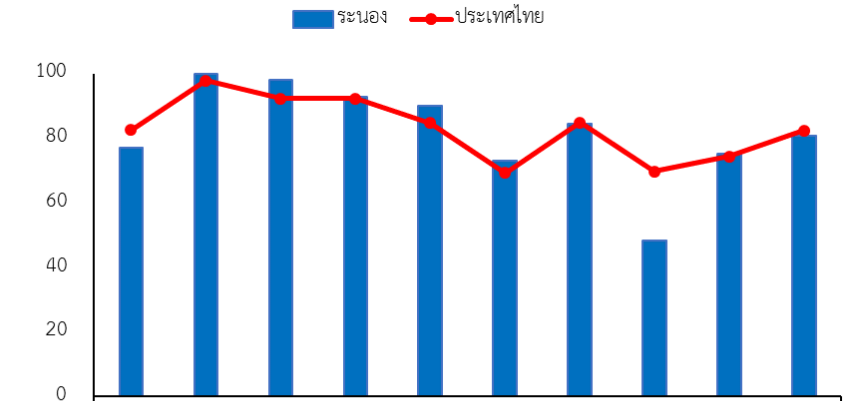
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ระนอง อยู่ที่ร้อยละ 70.51 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 74 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	74	ทม. ระนอง (81.78)	-	3 (9.7)	13 (41.9)	14 (45.2)	1 (3.2)
ด้านที่ 1	45	อบต. ละอุ่นเหนือ (94.29)	4 (12.9)	14 (45.2)	9 (29.0)	4 (12.9)	-
ด้านที่ 2	72	ทต. หงาว (97.33)	6 (19.4)	12 (38.7)	13 (41.9)	-	-
ด้านที่ 3	73	ทต. ราชกรูด (78.67)	-	-	9 (29.0)	13 (42.0)	9 (29.0)
ด้านที่ 4	74	ทม. ระนอง (87.45)	-	2 (6.4)	7 (22.6)	12 (38.7)	10 (32.3)
ด้านที่ 5	57	ทต. กะเปอร์ (96.92) อบต. ลำเลียง (96.92)	3 (9.7)	16 (51.6)	11 (35.5)	1 (3.2)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

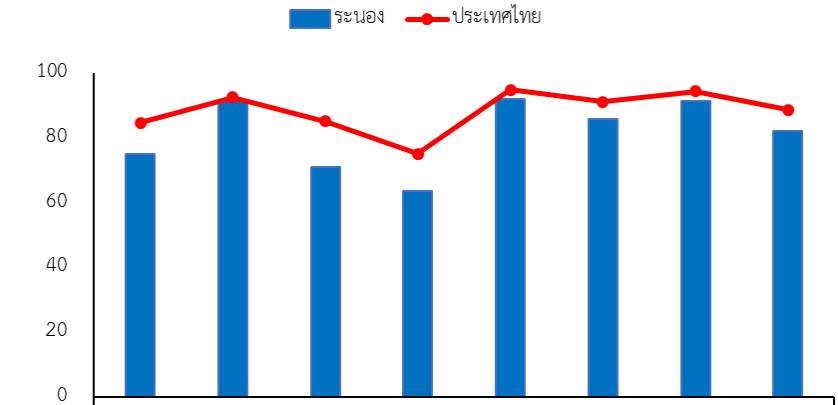
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ระนอง	76.85	100.00	98.06	92.69	89.89	72.90	84.52	48.39	75.16	80.81
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระนอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.81) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

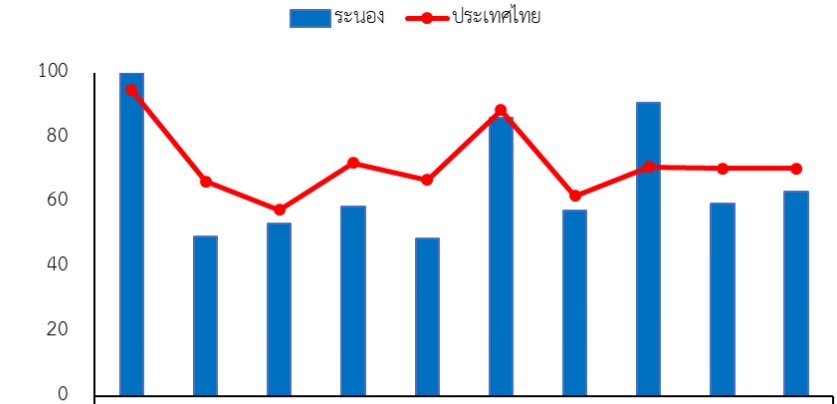
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ระนอง	75.25	91.61	70.97	63.71	92.26	85.81	91.35	82.29
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระนอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.29) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยไม่มีหมวดใดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

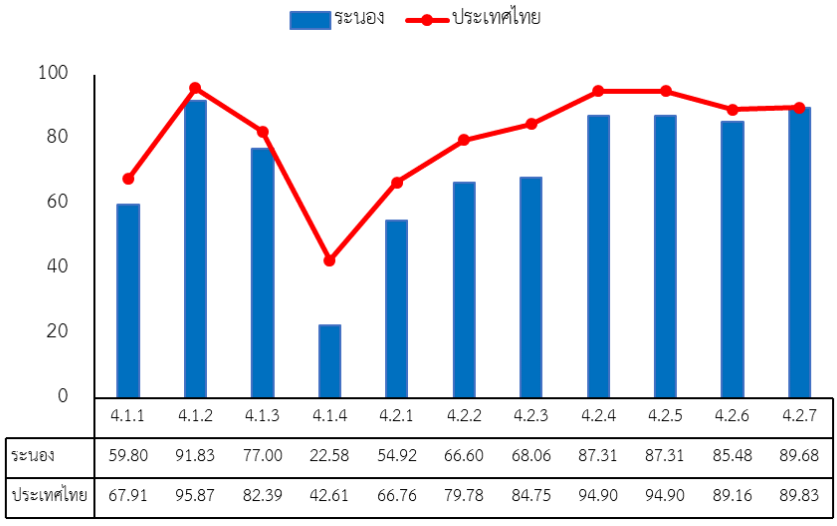
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



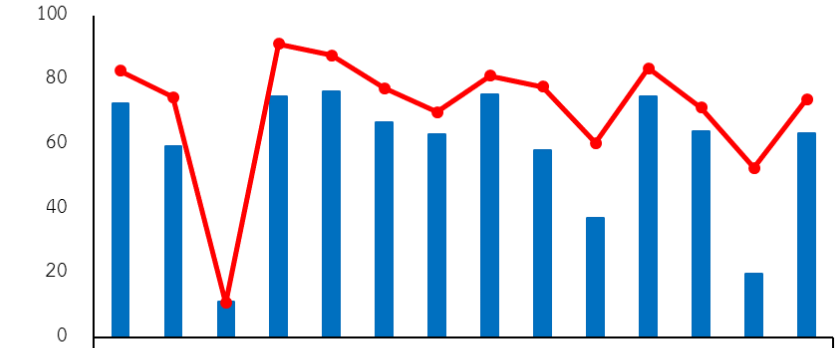
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ระนอง	100.00	49.44	53.55	58.71	48.90	86.05	57.42	90.84	59.46	63.14
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระนอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (63.14) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมีเพียง 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ระนอง	59.80	91.83	77.00	22.58	54.92	66.60	68.06	87.31	87.31	85.48	89.68
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

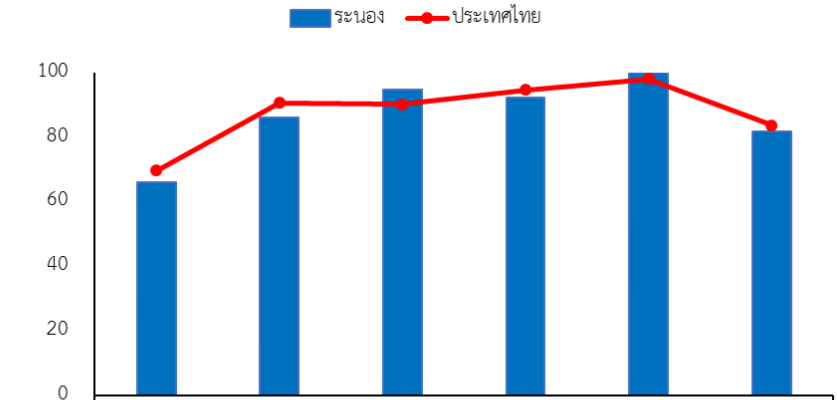


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ระนอง	72.58	59.35	11.29	74.84	76.45	66.73	63.23	75.48	58.06	37.22	74.91	64.19	20.00	63.32
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระนอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (63.32) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ระนอง	65.94	86.24	94.84	92.26	100.00	81.74
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระนอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.74) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ระยอง ระดับดี

"ผลไม้รสล้ำ อุตสาหกรรมก้าวหน้า น้ำปลารสเด็ด เกาะเสม็ดสวยหรู สุนทรภู่กวีเอก"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

711,236 คน

3,552 ตารางกิโลเมตร

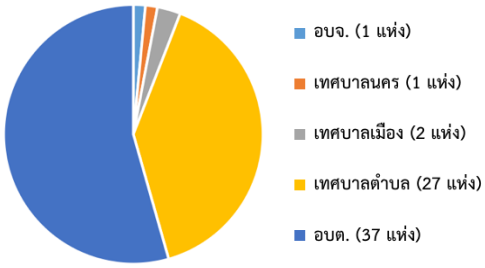
8 อำเภอ 58 ตำบล 441 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

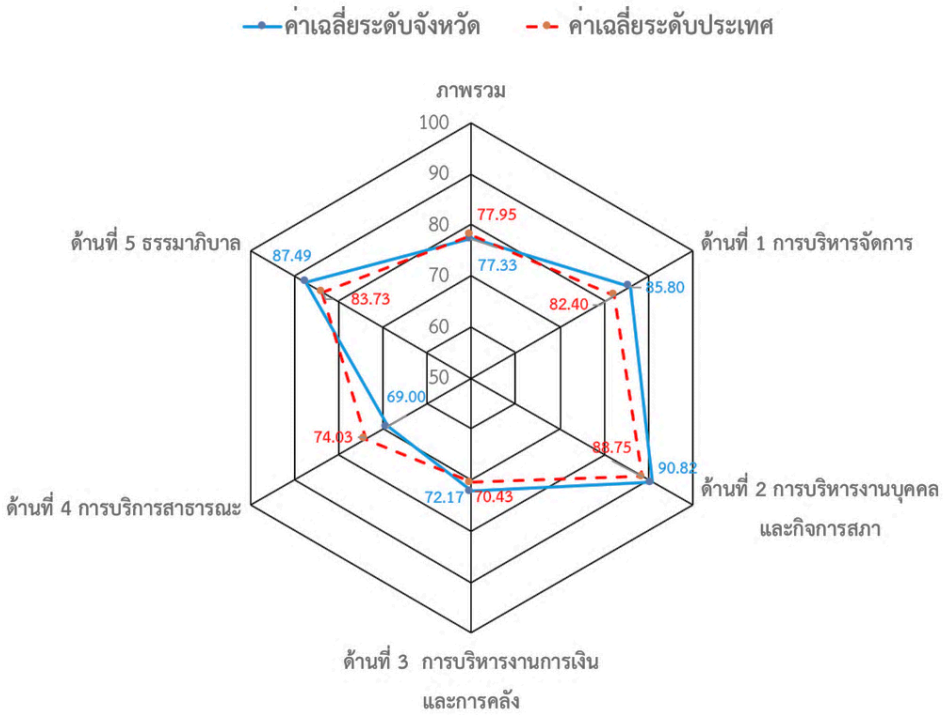
คะแนนเฉลี่ย 77.33%

อันดับที่ 43 ของประเทศ

จำนวน อปท. 68 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



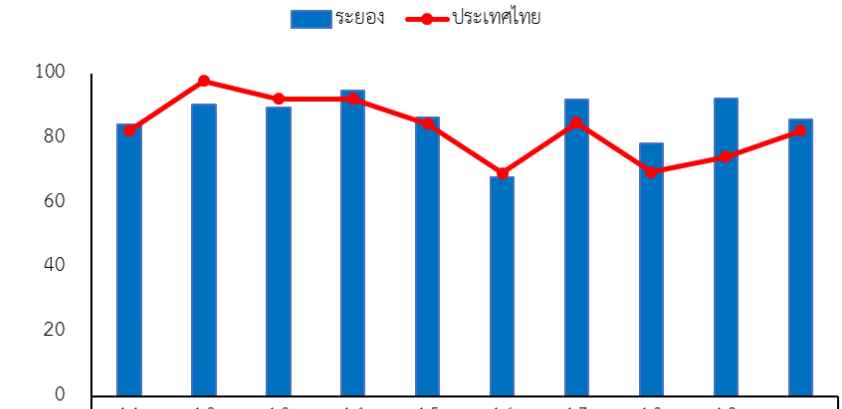
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ระยอง อยู่ที่ร้อยละ 77.33 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 43 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้าน 4 ใน 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยยะสำคัญ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	43	อบต. ตะพง (89.22)	-	23 (33.8)	38 (55.9)	7 (10.3)	-
ด้านที่ 1	15	อบต. ตะพง (97.14)	23 (33.8)	32 (47.1)	13 (19.1)	-	-
ด้านที่ 2	17	อบต. หนองบัว (97.33), อบต. บ้านแลง (97.33), อบต. ตะพง (97.33), อบต. หนองไร่ (97.33) ทต. ทับมา (97.33)	43 (63.2)	22 (32.4)	3 (4.4)	-	-
ด้านที่ 3	29	อบต. พลงตาเอี่ยม (87.11)	-	11 (16.2)	35 (51.5)	18 (26.4)	4 (5.9)
ด้านที่ 4	67	อบต. หนองบัว (88.18)	-	9 (13.2)	24 (35.3)	23 (33.8)	12 (17.7)
ด้านที่ 5	8	ทต. มาบข่า (100) ทน. ระยอง (100) อบต. ตะพง (100) ทต. เนินพระ (100) ทต. ทับมา (100)	25 (36.8)	37 (54.4)	4 (5.9)	2 (2.9)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

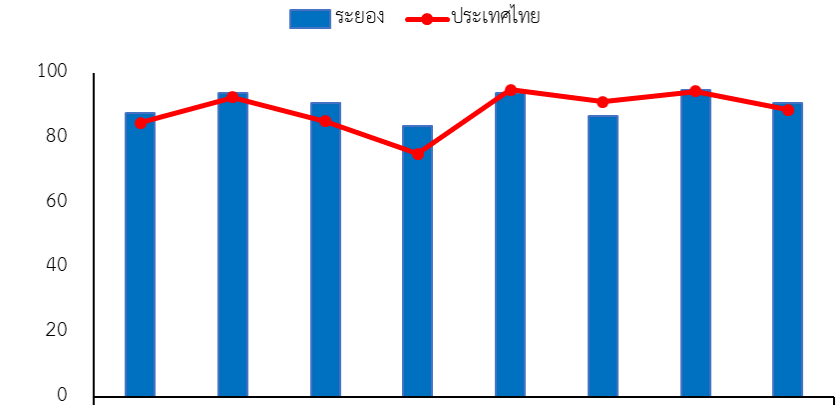
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ระยอง	84.41	90.59	89.56	94.80	86.37	68.04	91.99	78.38	92.50	85.80
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระยอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.80) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

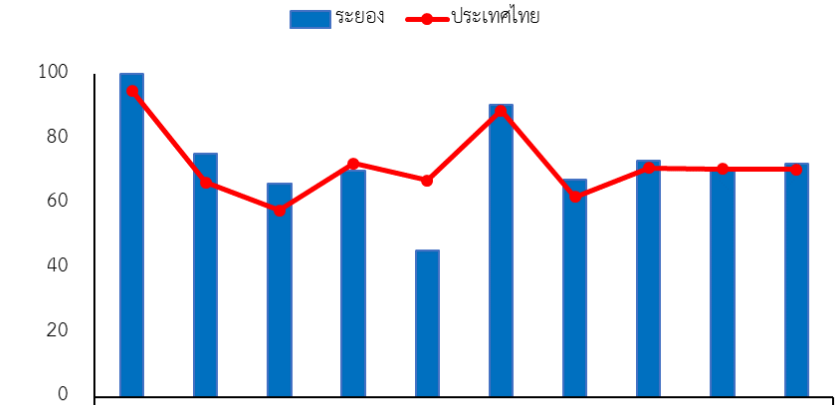
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ระยอง	87.67	94.09	91.00	83.75	93.82	86.91	95.03	90.82
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระยอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.82) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

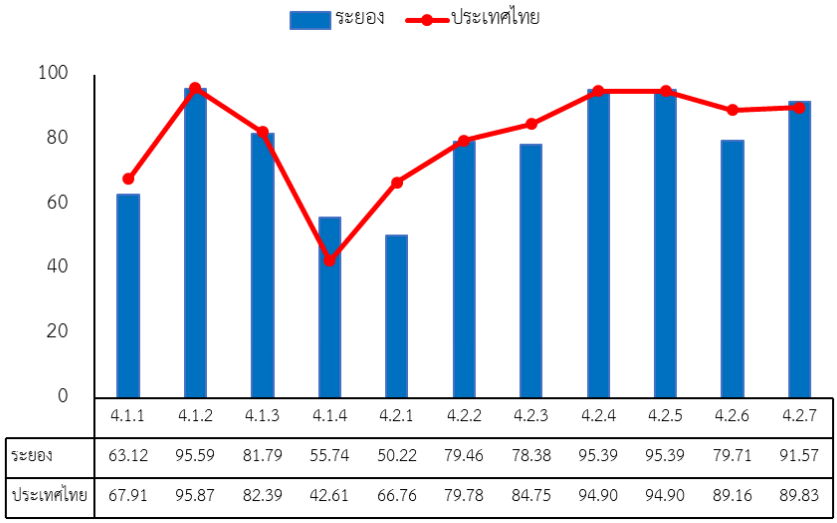


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ระยอง	100.00	75.11	65.88	70.10	45.24	90.52	67.13	73.00	70.44	72.17
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

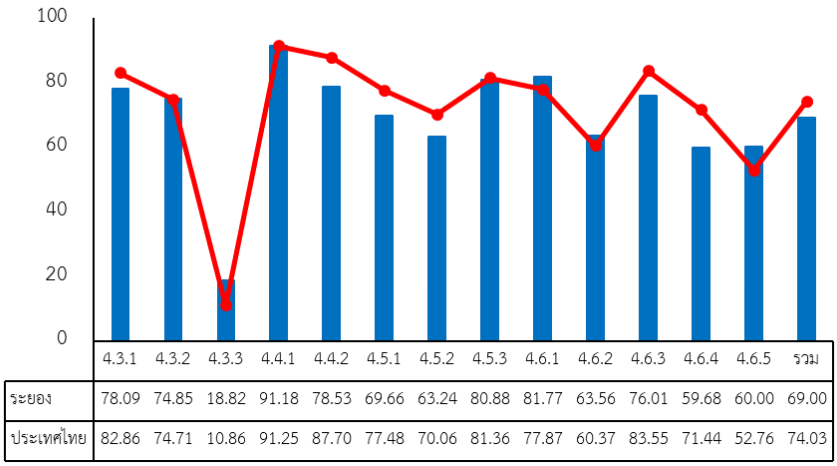
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระยอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.17) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับพอใช้



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ระยอง	63.12	95.59	81.79	55.74	50.22	79.46	78.38	95.39	95.39	79.71	91.57
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

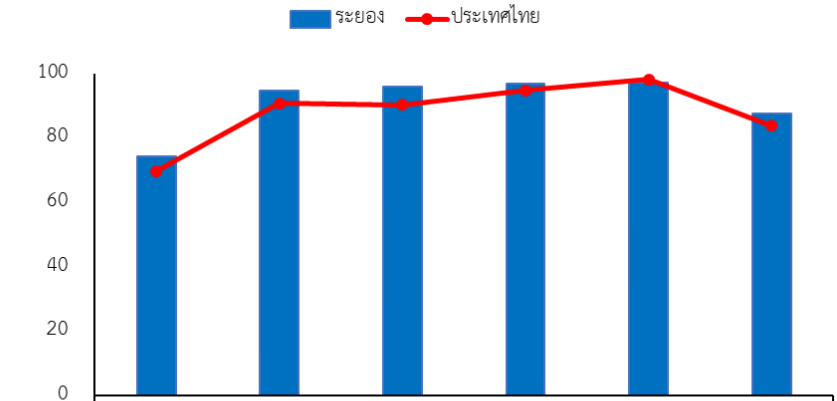


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ระยอง	78.09	74.85	18.82	91.18	78.53	69.66	63.24	80.88	81.77	63.56	76.01	59.68	60.00	69.00
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระยอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.00) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 9 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ระยอง	74.18	94.71	95.88	96.76	97.06	87.49
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ระยอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.49) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ราชบุรี ระดับดี

“คนสวยโพธาราม คนงามบ้านโป่ง เมืองโอ่งมังกร วัดขนอนหนังใหญ่ ตื่นใจถ้ำงาม ตลาดน้ำดำเนิน เพลินค้างคาวร้อยล้าน ย่านยี่สกปลาดี”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

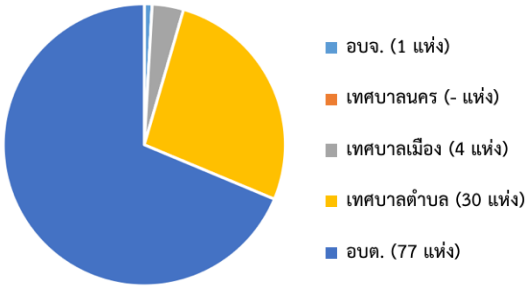
839,075 คน

5,196 ตารางกิโลเมตร

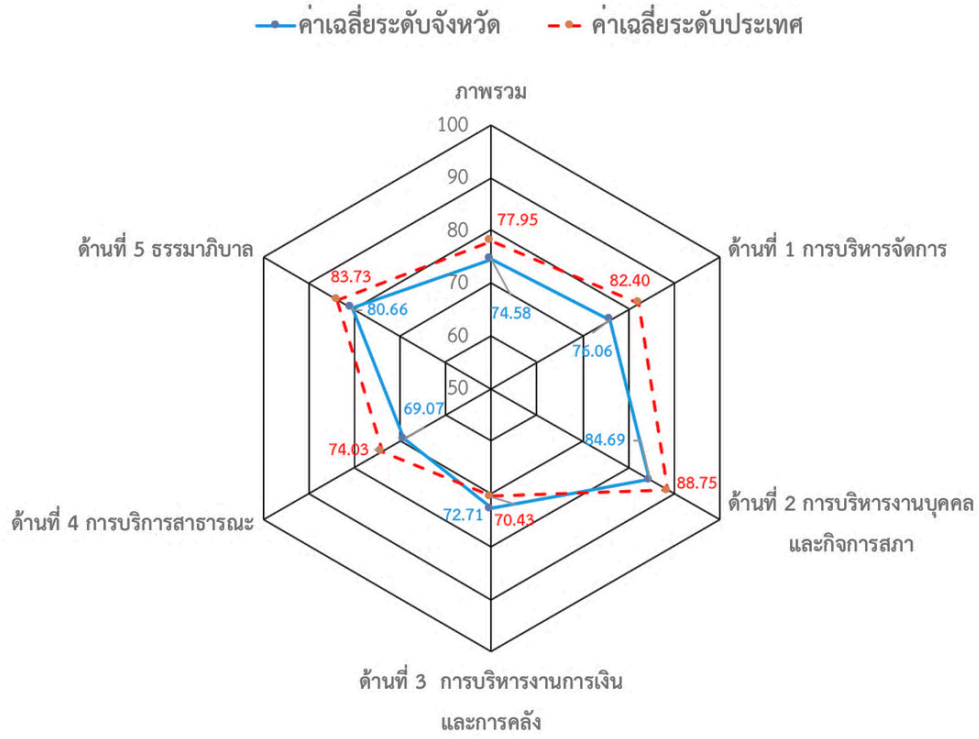
10 อำเภอ 104 ตำบล 975 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 74.58%
อันดับที่ 69 ของประเทศ

จำนวน อปท. 112 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



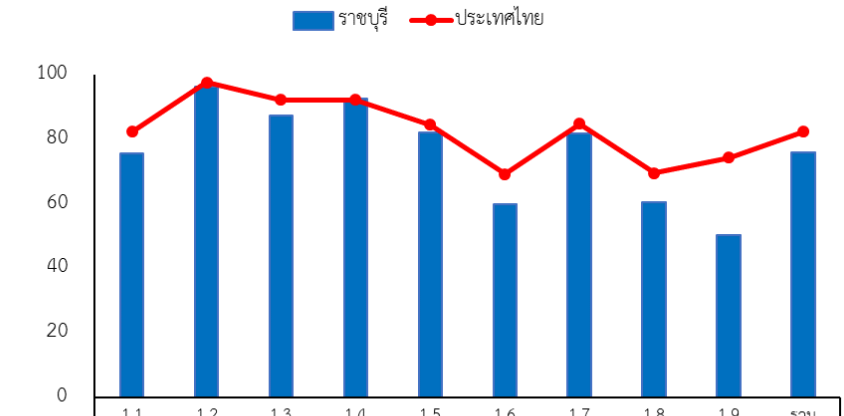
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ราชบุรี อยู่ที่ร้อยละ 74.58 ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 69 ของประเทศ โดยมีเพียงด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังเท่านั้นที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	69	ทต. กรับใหญ่ (88.61)	-	23 (20.5)	70 (62.5)	15 (13.4)	4 (3.6)
ด้านที่ 1	73	อบต. บางป่า (92.86) อบต. บ้านไร่ (92.86)	8 (7.1)	36 (32.1)	44 (39.3)	21 (18.8)	3 (2.7)
ด้านที่ 2	65	อบต. บ่อกระดาน (99.11) อบต. จอมประทัด (99.11)	33 (29.4)	55 (49.1)	17 (15.2)	3 (2.7)	4 (3.6)
ด้านที่ 3	25	ทต. ศรีดอนไผ่ (86.67)	-	18 (16.1)	61 (54.4)	30 (26.8)	3 (2.7)
ด้านที่ 4	66	ทต. กรับใหญ่ (90.00)	1 (0.9)	12 (10.7)	48 (42.9)	33 (29.4)	18 (16.1)
ด้านที่ 5	60	ทต. กรับใหญ่ (100) อบต. ธรรมเสน (100)	8 (7.1)	59 (52.7)	35 (31.3)	9 (8.0)	1 (0.9)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

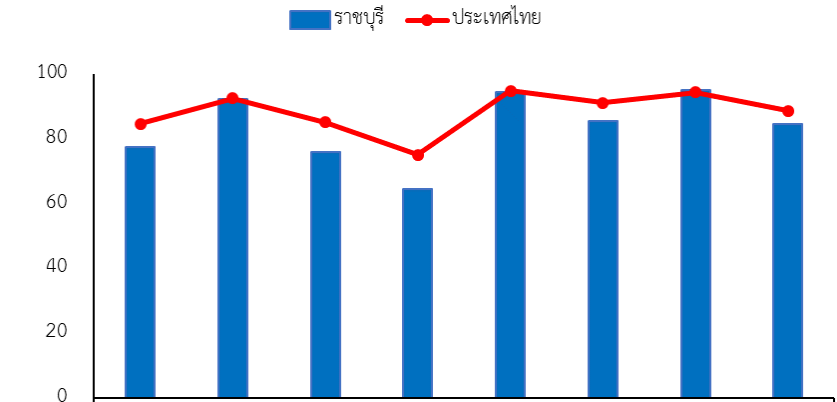
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ราชบุรี	75.60	96.43	87.59	92.80	82.08	59.82	81.88	60.54	50.36	76.06
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ราชบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.06) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

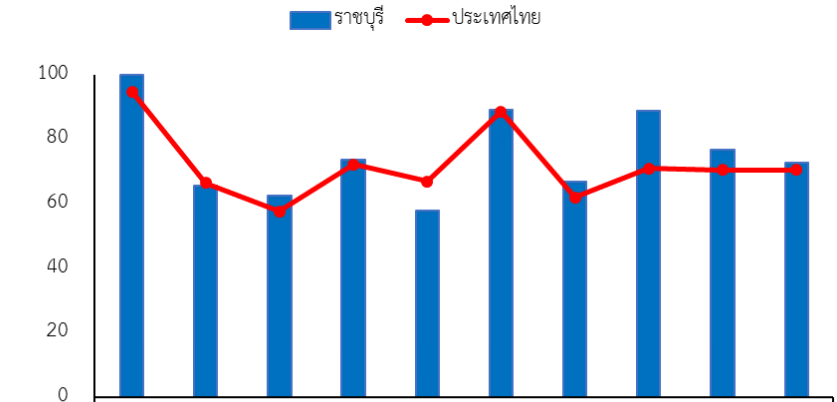
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ราชบุรี	77.68	92.54	76.04	64.55	94.64	85.76	95.29	84.69
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ราชบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.69) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

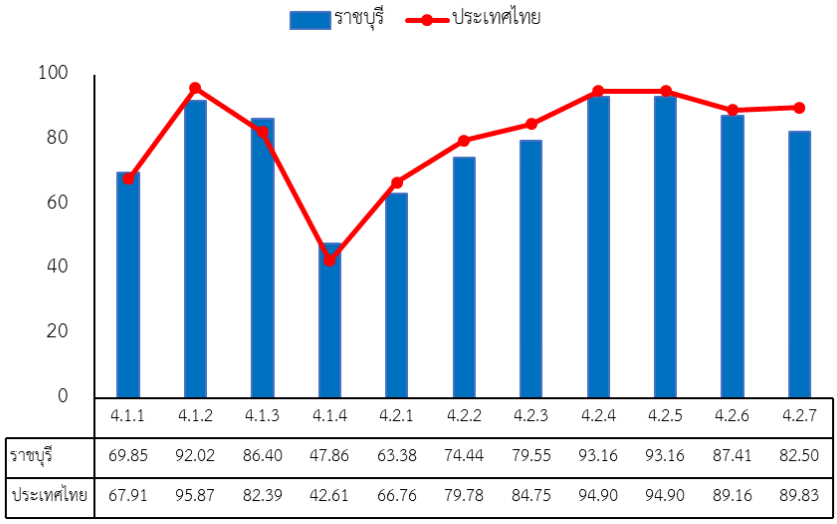


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ราชบุรี	100.00	65.65	62.37	73.63	57.96	89.21	66.96	88.75	76.70	72.71
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

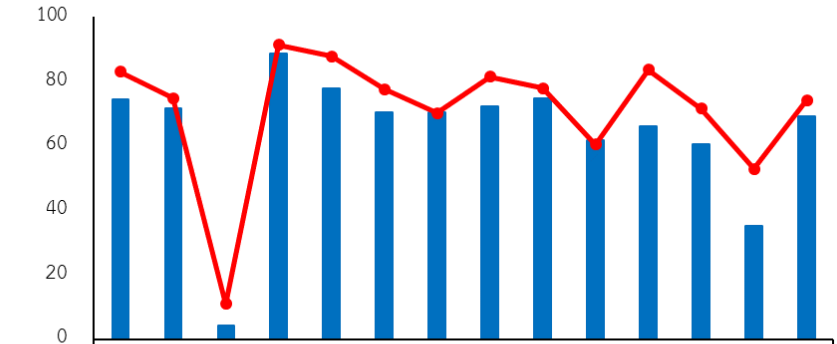
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ราชบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.21) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับพอใช้



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ราชบุรี	69.85	92.02	86.40	47.86	63.38	74.44	79.55	93.16	93.16	87.41	82.50
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

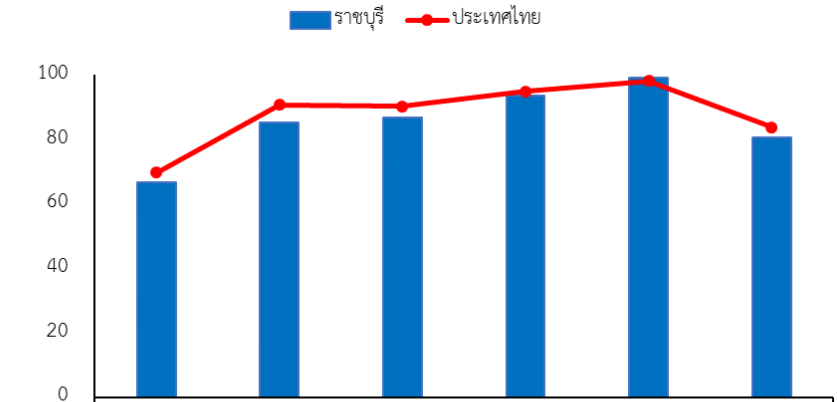


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ราชบุรี	74.29	71.43	4.15	88.57	77.77	70.31	70.18	72.32	74.76	61.77	66.01	60.51	35.00	69.07
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ราชบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.07) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 5 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ราชบุรี	66.75	85.18	86.61	93.48	99.11	80.66
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ราชบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.66) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ลพบุรี ระดับดี

"วังนารายณ์คู่บ้าน ศาลพระกาฬคู่เมือง ปรางค์สามยอดลือเลื่อง เมืองแห่งดินสอพอง แผ่นดินทองสมเด็จพระนารายณ์"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

755,854 คน

6,200 ตารางกิโลเมตร

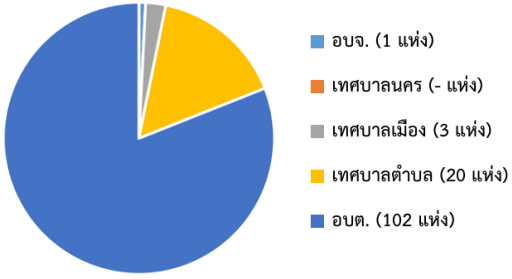
11 อำเภอ 124 ตำบล 1,129 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

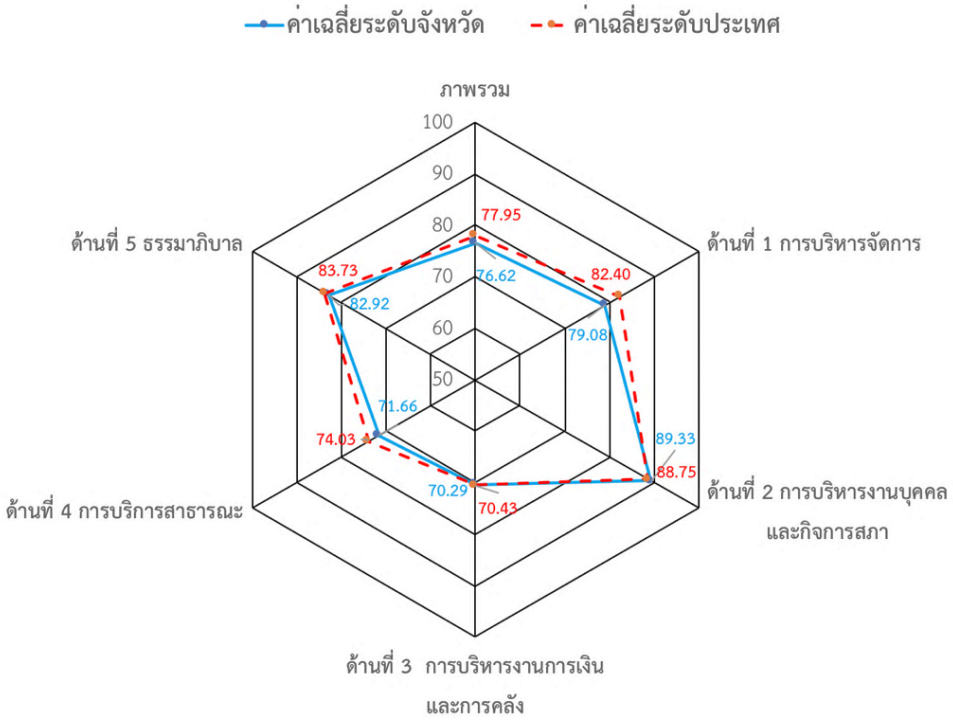
คะแนนเฉลี่ย 76.62%

อันดับที่ 50 ของประเทศ

จำนวน อปท. 126 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**

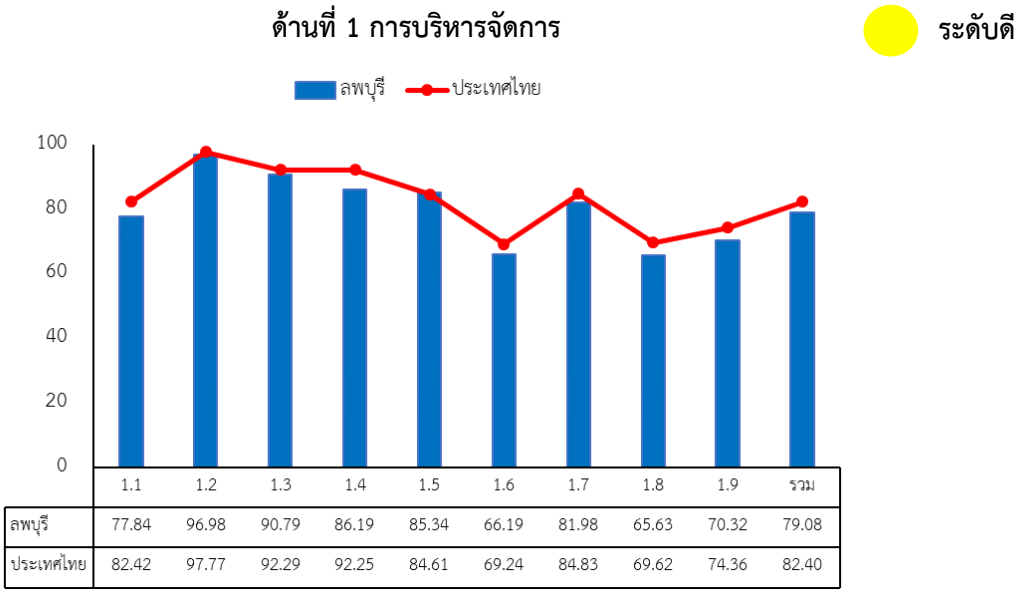


ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ลพบุรี อยู่ที่ร้อยละ 76.62 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 50 ของประเทศ โดยมีเพียงด้านเดียวที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	50	ทต. เขาพระงาม (92.02)	2 (1.6)	34 (27)	73 (57.9)	15 (11.9)	2 (1.6)
ด้านที่ 1	63	อบต. โก่งธนู (97.14) ทต. หนองม่วง (97.14)	15 (11.9)	47 (37.3)	48 (38.1)	13 (10.3)	3 (2.4)
ด้านที่ 2	34	ทต. ท่าศาลา (98.22) อบต. โพธิ์เก้าต้น (98.22) ทต. เขาพระงาม (98.22)	70 (55.5)	48 (38.1)	8 (6.4)	-	-
ด้านที่ 3	40	อบต. หนองแขม (91.11)	1 (0.8)	19 (15.1)	43 (34.1)	46 (36.5)	17 (13.5)
ด้านที่ 4	54	ทต. เขาพระงาม (90.87)	1 (0.8)	21 (16.7)	55 (43.6)	36 (28.6)	13 (10.3)
ด้านที่ 5	46	อบต. เกาะรัง (96.92) อบต. เพนียด (96.92) อบต. เกาะแก้ว (96.92) ทต. ถนนใหญ่ (96.92) อบต. โพธิ์เก้าต้น (96.92) อบต. ท่ามะนาว (96.92) อบต. โก่งธนู (96.92) ทม. ลพบุรี (96.92)	29 (23)	59 (46.8)	28 (22.2)	8 (6.4)	2 (1.6)

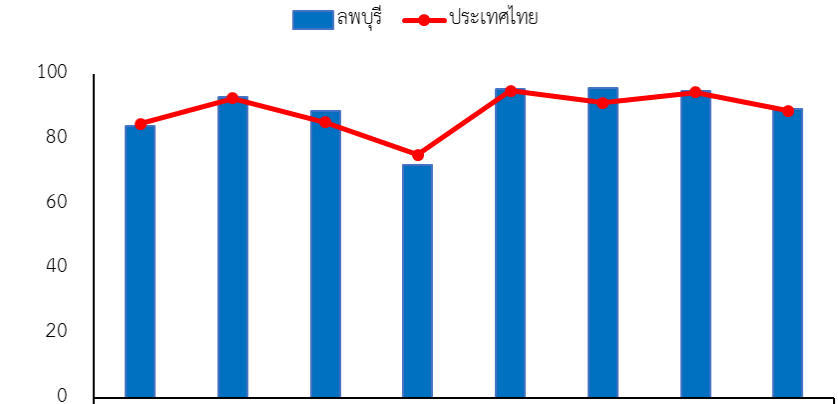
- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ลพบุรี	77.84	96.98	90.79	86.19	85.34	66.19	81.98	65.63	70.32	79.08
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลพบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.08) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

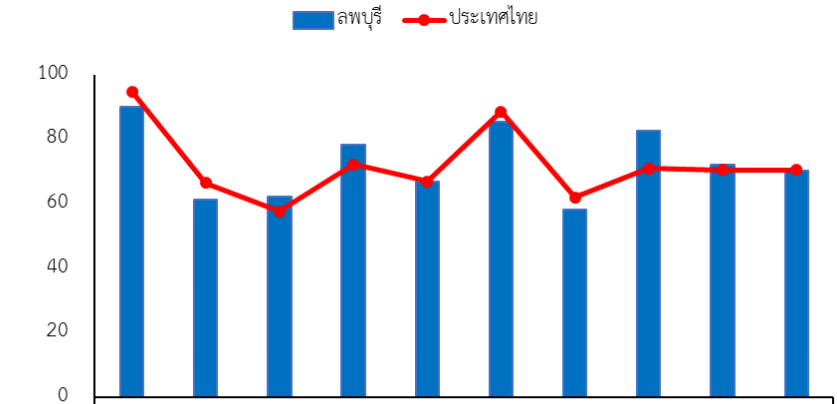
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ลพบุรี	84.01	93.18	88.63	72.14	95.56	95.95	95.03	89.33
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลพบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.33) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

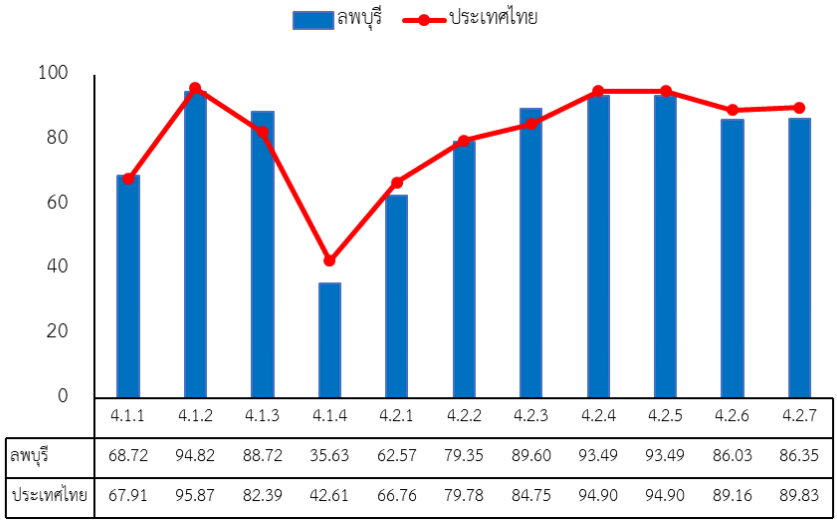


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ลพบุรี	90.00	61.28	62.18	78.15	66.95	85.49	58.25	82.60	71.98	70.29
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

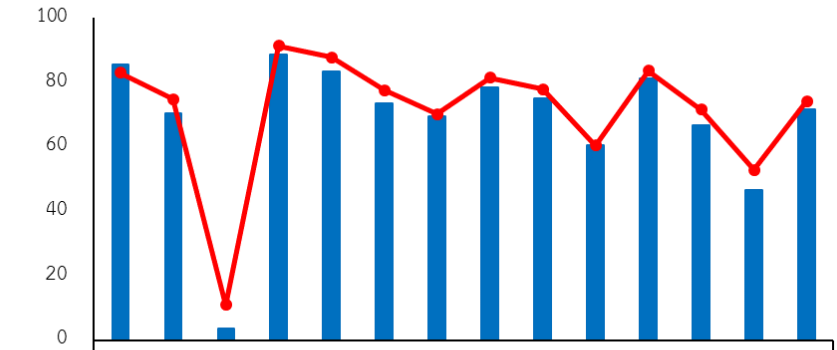
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลพบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.29) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ลพบุรี	68.72	94.82	88.72	35.63	62.57	79.35	89.60	93.49	93.49	86.03	86.35
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

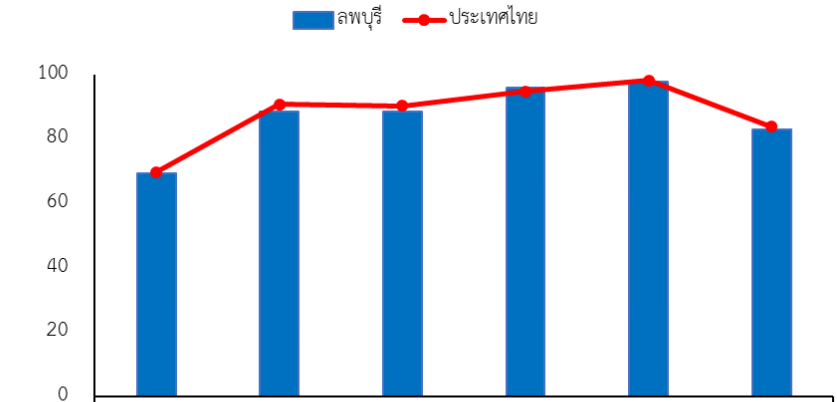


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ลพบุรี	85.40	70.32	3.65	88.41	83.17	73.38	69.37	78.41	74.97	60.44	81.04	66.51	46.67	71.66
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลพบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.66) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 4 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ลพบุรี	69.27	88.36	88.57	95.87	97.62	82.92
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลพบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.92) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ลำปาง ระดับดีมาก

“ถ่านหินลือชา รถม้าลือลั่น เครื่องปั้นลือนาม งามพระธาตุลือไกล ฝึกช้างใช้ลือโลก”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

761,949 คน

12,534 ตารางกิโลเมตร

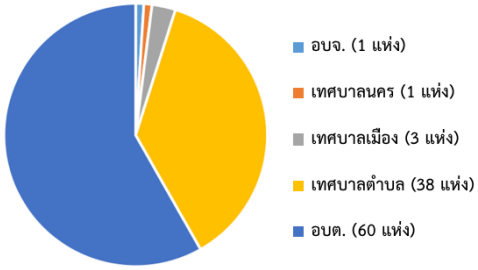
13 อำเภอ 100 ตำบล 967 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

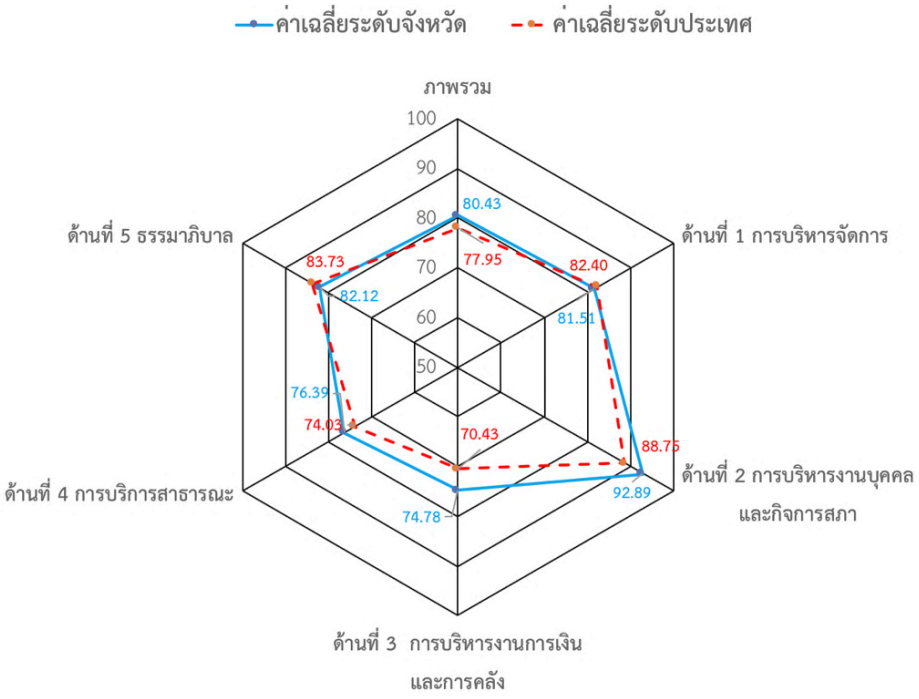
คะแนนเฉลี่ย 80.43%

อันดับที่ 18 ของประเทศ

จำนวน อปท. 103 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ลำปาง อยู่ที่ร้อยละ 80.43 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 18 ของประเทศ โดยมีด้านที่ 1 การบริหารจัดการและด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ในขณะที่ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

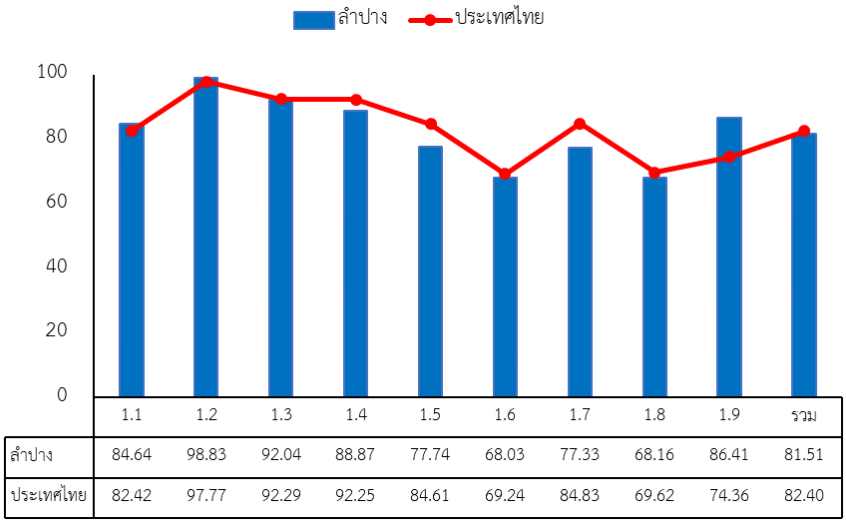
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	18	ทต. แม่เมาะ (90.13)	1 (1.0)	60 (58.3)	40 (38.8)	2 (1.9)	-
ด้านที่ 1	43	อบต. วังซ้าย (97.14)	19 (18.4)	45 (43.7)	30 (29.1)	9 (8.8)	-
ด้านที่ 2	3	ทต. ศาลา (100.00)	80 (77.7)	23 (22.3)	-	-	-
ด้านที่ 3	13	ทต. ต้นธงชัย (88.00) อบต. สมัย (88.00)	-	20 (19.4)	59 (57.3)	21 (20.4)	3 (2.9)
ด้านที่ 4	22	ทน. ลำปาง (95.32)	3 (2.9)	29 (28.2)	47 (45.6)	20 (19.4)	4 (3.9)
ด้านที่ 5	52	ทต. เกาะคา (96.92) ทน. ลำปาง (96.92) อบต. เวียงตาล (96.92)	20 (19.4)	53 (51.5)	20 (19.4)	9 (8.7)	1 (1.0)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

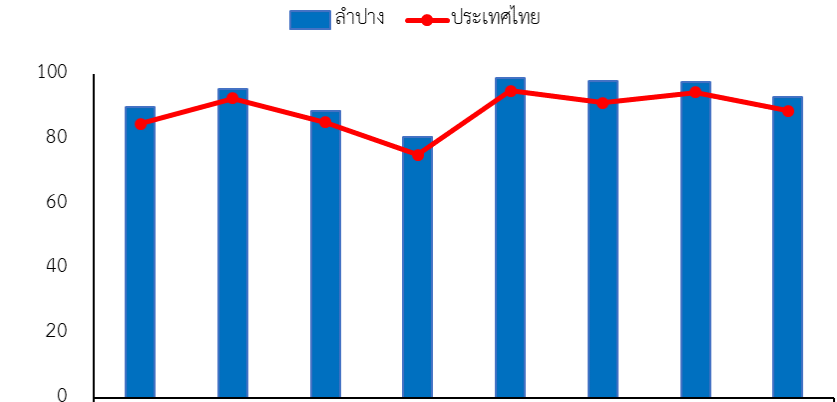
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ลำปาง	84.64	98.83	92.04	88.87	77.74	68.03	77.33	68.16	86.41	81.51
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำปาง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.51) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

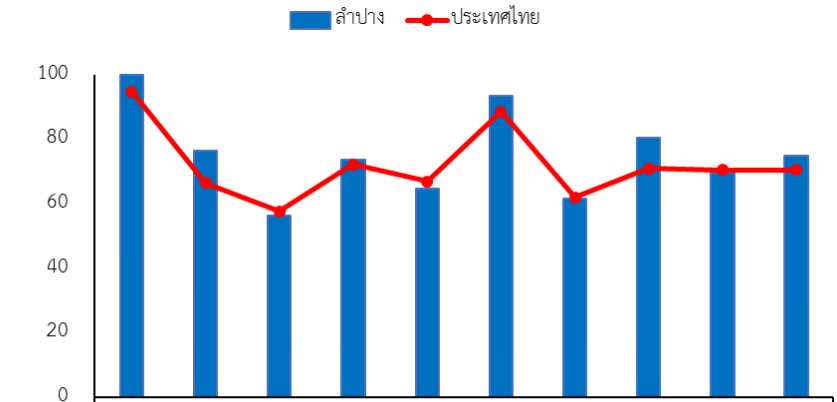
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ลำปาง	89.92	95.49	88.74	80.58	99.03	98.01	97.55	92.89
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำปาง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (92.89) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

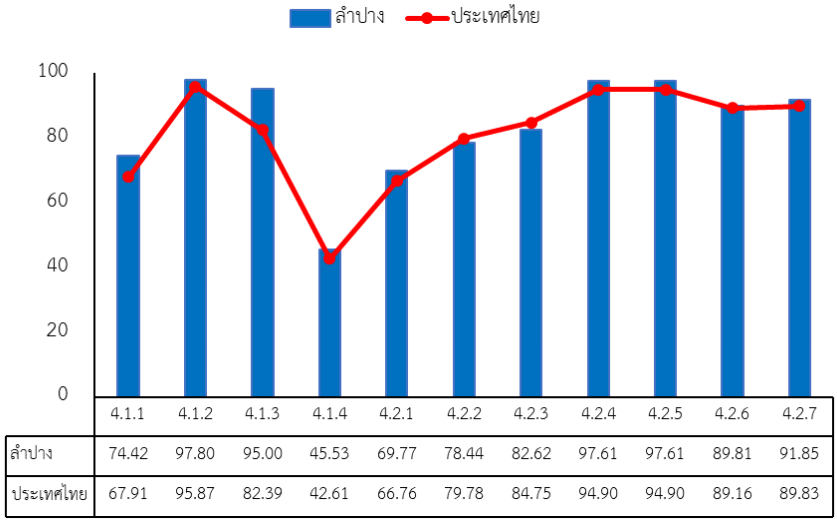


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ลำปาง	100.00	76.32	56.21	73.53	64.62	93.28	61.65	80.35	69.58	74.78
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

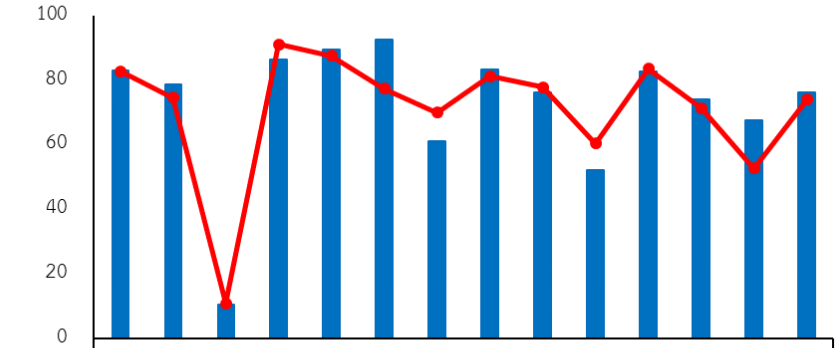
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำปาง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.78) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ลำปาง	74.42	97.80	95.00	45.53	69.77	78.44	82.62	97.61	97.61	89.81	91.85
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

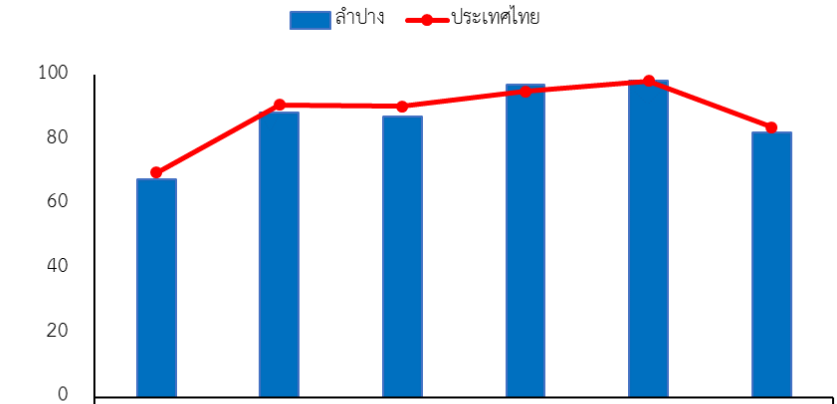


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ลำปาง	83.01	78.74	10.34	86.60	89.51	92.57	60.97	83.50	76.18	52.09	82.70	74.22	67.50	76.39
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำปาง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.39) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ลำปาง	67.50	88.09	86.89	96.99	98.06	82.12
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำปาง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.12) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ลำพูน ระดับดีมาก

“พระธาตุเด่น พระรอดขลัง ลำไยดัง กระเทียมดี ประเพณีงาม จามเทวี ศรีหริภุญชัย”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

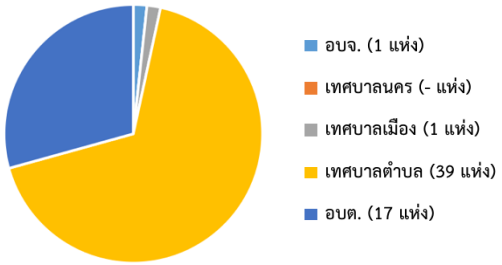
404,560 คน

4,506 ตารางกิโลเมตร

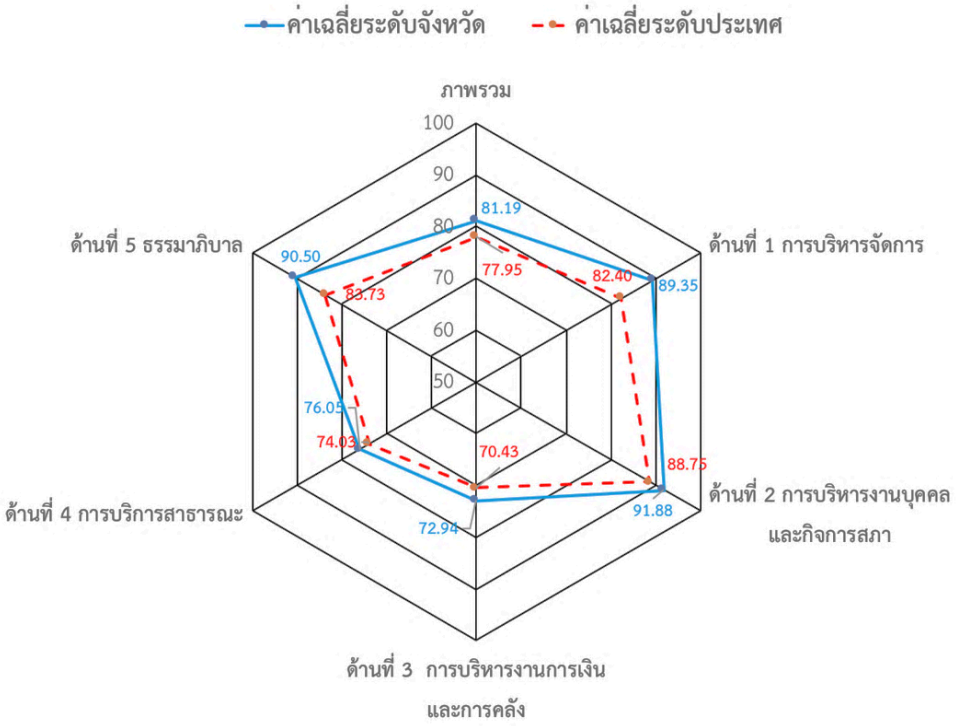
8 อำเภอ 51 ตำบล 576 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 81.19%
อันดับที่ 9 ของประเทศ

จำนวน อปท. 58 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



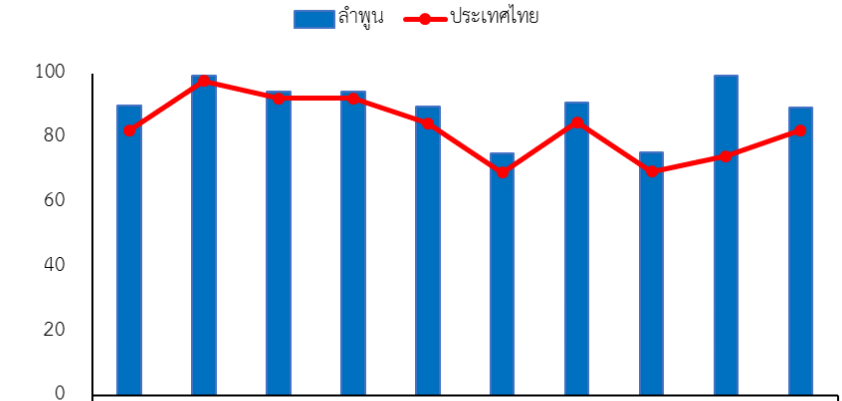
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ลำพูน อยู่ที่ร้อยละ 81.19 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 9 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	9	ทม. ลำพูน (92.71)	1 (1.7)	38 (65.5)	17 (29.3)	2 (3.5)	-
ด้านที่ 1	5	ทต. ก้อ (100.00)	35 (60.3)	15 (25.9)	8 (13.8)	-	-
ด้านที่ 2	8	ทม. ลำพูน (98.22)	42 (72.4)	15 (25.9)	1 (1.7)	-	-
ด้านที่ 3	24	ทต. บ้านแป้น (84.44)	-	9 (15.5)	32 (55.2)	17 (29.3)	-
ด้านที่ 4	26	ทม. ลำพูน (96.38)	1 (1.7)	19 (32.8)	23 (39.6)	11 (19)	4 (6.9)
ด้านที่ 5	1	ทต. ป่าไผ่ (100) ทต. ก้อ (100) ทต. แม่แรง (100) ทม. ลำพูน (100) ทต. ป่าสัก (100) ทต. ป่าซาง (100)	31 (53.4)	23 (39.7)	4 (6.9)	-	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

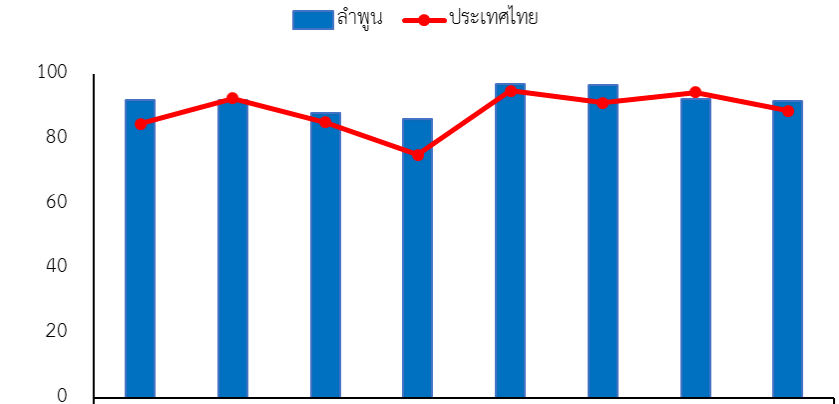
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ลำพูน	90.17	99.31	94.48	94.37	89.89	75.17	90.95	75.52	99.48	89.35
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำพูน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.35) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

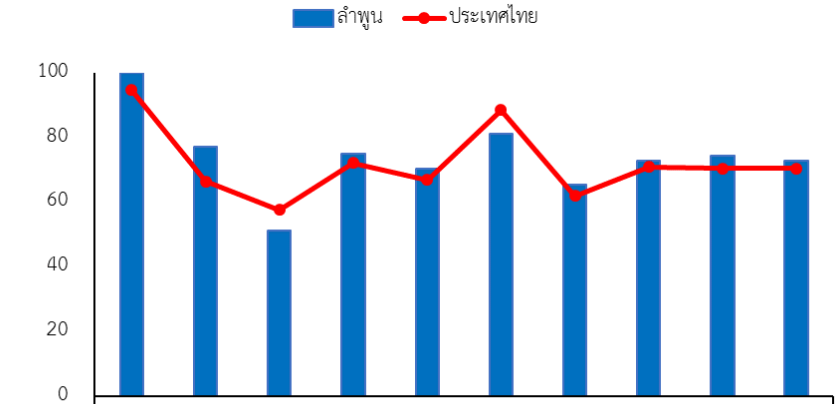
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ลำพูน	92.19	92.11	88.14	86.12	96.90	96.81	92.52	91.88
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ลำพูน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.88) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

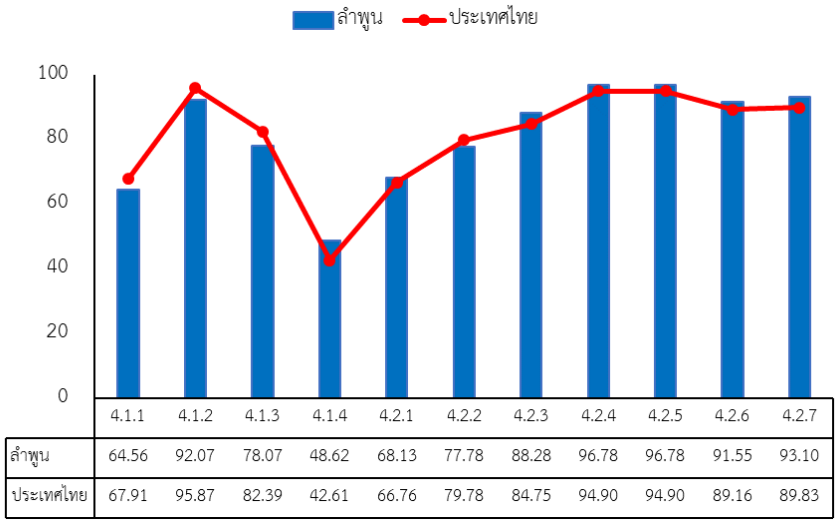
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



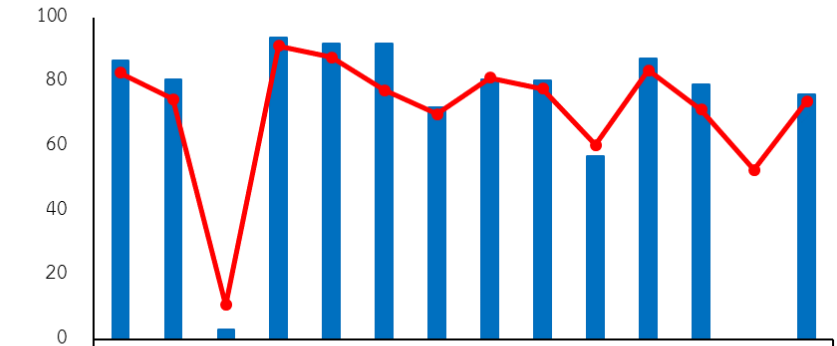
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ลำพูน	100.00	77.14	51.29	74.94	70.28	81.13	65.52	72.83	74.31	72.94
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำพูน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.94) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดี**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ลำพูน	64.56	92.07	78.07	48.62	68.13	77.78	88.28	96.78	96.78	91.55	93.10
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

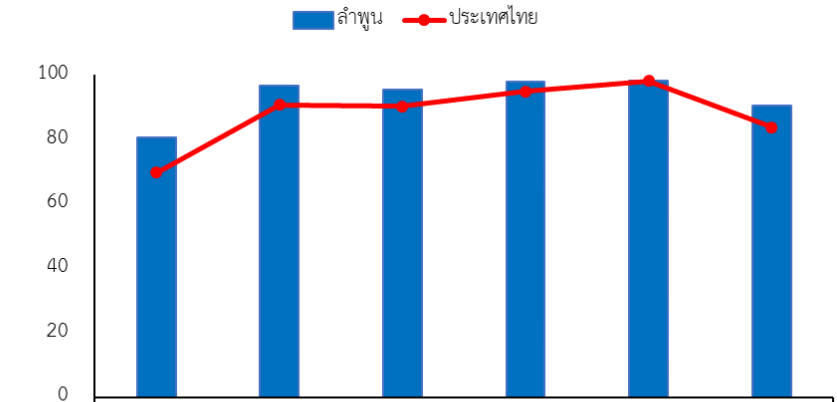


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ลำพูน	86.72	80.69	3.28	93.79	91.72	91.92	72.07	80.69	80.46	57.08	87.38	79.14		76.05
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำพูน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.05) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 16 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และหมวดที่ 4.6.5 ยังไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีเด่น



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ลำพูน	80.41	96.55	95.34	97.93	98.28	90.50
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ลำพูน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.50) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

เลย ระดับดีมาก

"เมืองแห่งทะเลภูเขา สุดหนาวในสยาม ดอกไม้งามสามฤดู"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

624,066 คน

11,325 ตารางกิโลเมตร

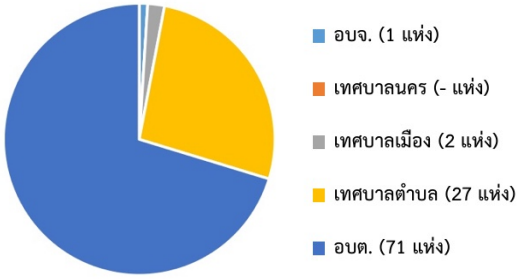
14 อำเภอ 90 ตำบล 916 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

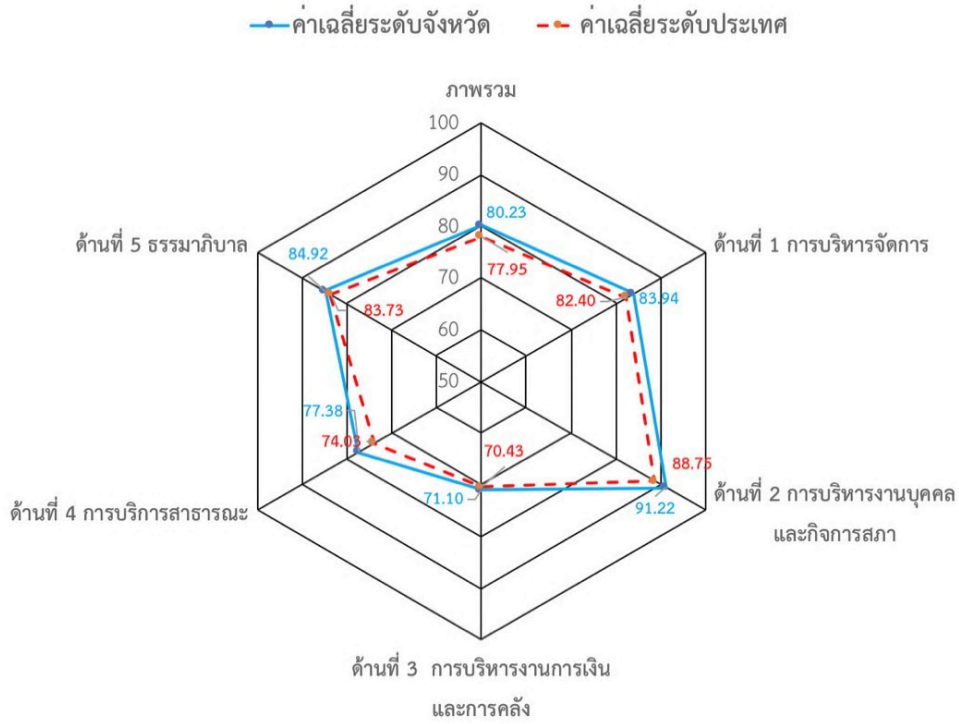
คะแนนเฉลี่ย 80.23%

อันดับที่ 19 ของประเทศ

จำนวน อปท. 101 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



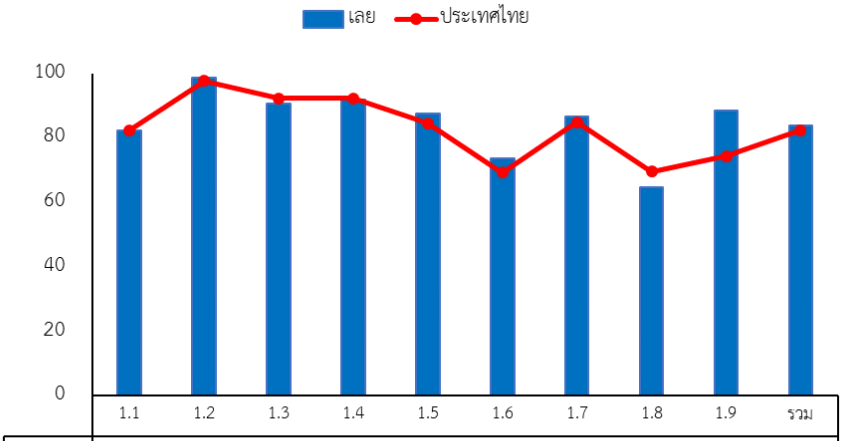
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.เลย อยู่ที่ร้อยละ 80.23 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 19 ของประเทศ โดยทุกด้านมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	19	ทต. ท่าลี่ (94.62)	4 (4.0)	54 (53.4)	39 (38.6)	4 (4.0)	-
ด้านที่ 1	24	อบต. ทรายขาว (98.57) อบต. โคกใหญ่ (98.57)	29 (28.7)	43 (42.6)	23 (22.8)	6 (5.9)	-
ด้านที่ 2	13	อบต. กกสะทอน (99.11) อบต. หนองบัว (99.11) อบต. หนองงิ้ว (99.11) ทต. นาด้วง (99.11) อบต. ลาดค่าง (99.11) ทต. โนนปอแดง (99.11) อบต. ท่าลี่ (99.11)	64 (63.4)	32 (31.7)	4 (3.9)	1 (1.0)	-
ด้านที่ 3	35	ทต. เชียงคาน (90.22)	1 (1.0)	13 (12.9)	44 (43.5)	30 (29.7)	13 (12.9)
ด้านที่ 4	15	ทม. วังสะพุง (97.02)	5 (5.0)	33 (32.7)	44 (43.5)	17 (16.8)	2 (2.0)
ด้านที่ 5	31	อบต. หนองหญ้าปล้อง (100) อบต. ผาน้อย (100) อบต. โคกขมิ้น (100)	25 (24.8)	53 (52.5)	17 (16.8)	6 (5.9)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

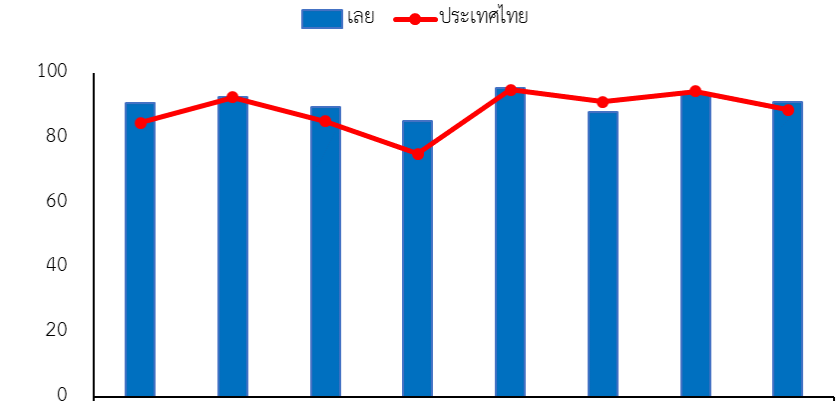
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
เลย	82.23	98.61	90.69	92.01	87.46	73.80	86.53	64.75	88.51	83.94
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เลย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.94) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

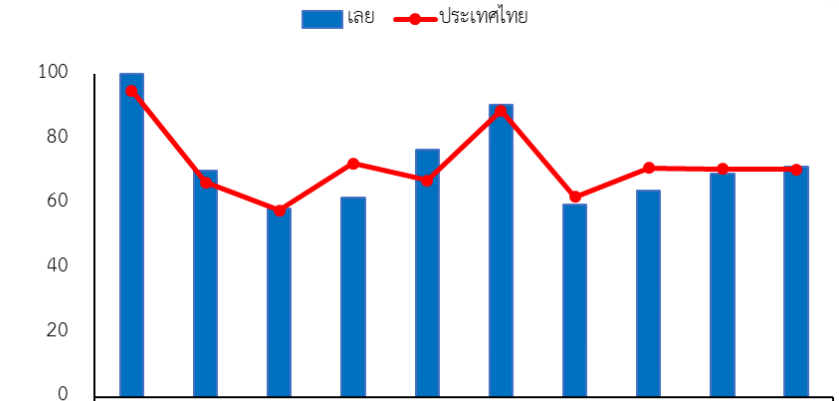
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
เลย	90.75	92.61	89.50	85.35	95.45	88.22	94.06	91.22
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เลย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.22) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

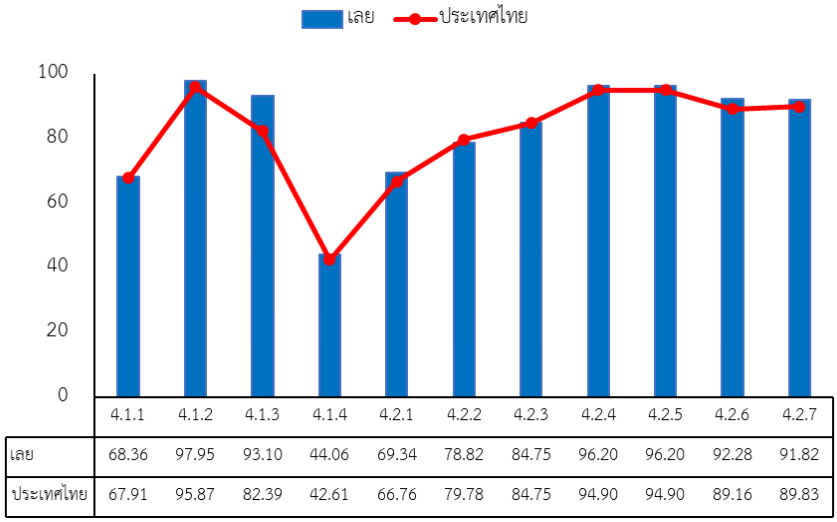


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
เลย	100.00	70.11	58.12	61.52	76.40	90.34	59.41	63.88	69.01	71.10
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

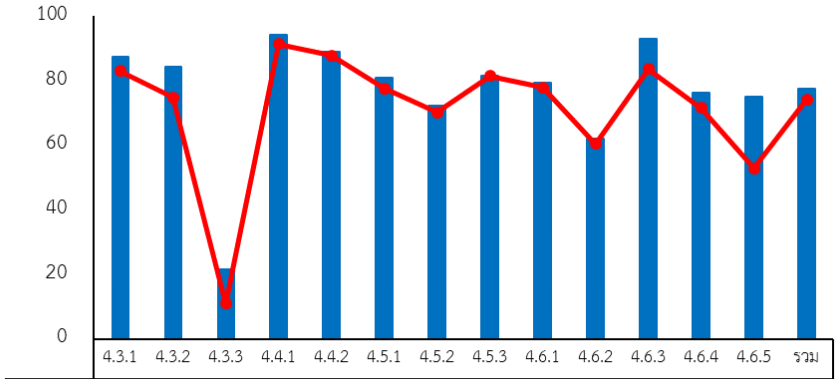
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เลย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.10) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



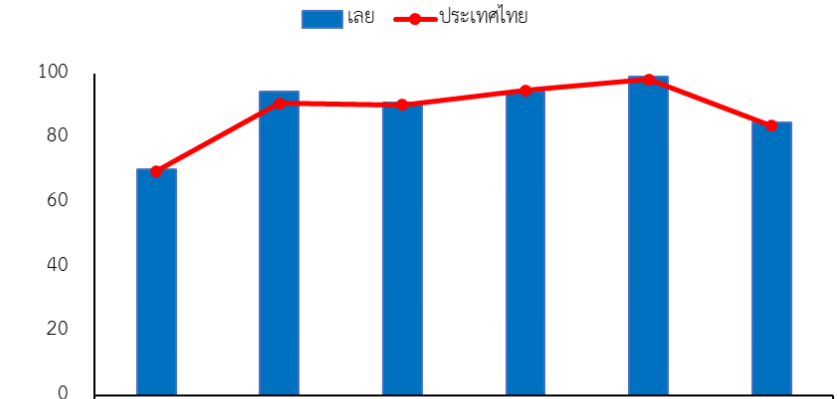
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
เลย	68.36	97.95	93.10	44.06	69.34	78.82	84.75	96.20	96.20	92.28	91.82
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
เลย	87.23	84.26	21.49	94.26	88.71	80.82	72.08	81.58	79.34	61.92	92.85	76.04	75.00	77.38
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เลย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.38) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 22 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
เลย	70.22	94.39	91.09	94.26	99.01	84.92
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. เลย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.92) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ศรีสะเกษ ระดับดี

“หลวงพ่อโตคู่บ้าน ถิ่นฐานปราสาทขอม ข้าว หอม กระเทียมดี มีสวนสมเด็จ เขตดงลำดวน หลากล้วนวัฒนธรรม เลิศล้ำสามัคคี”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

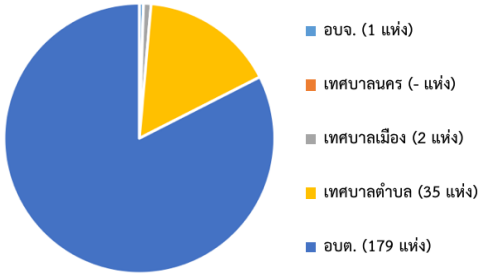
1,452,472 คน

8,840 ตารางกิโลเมตร

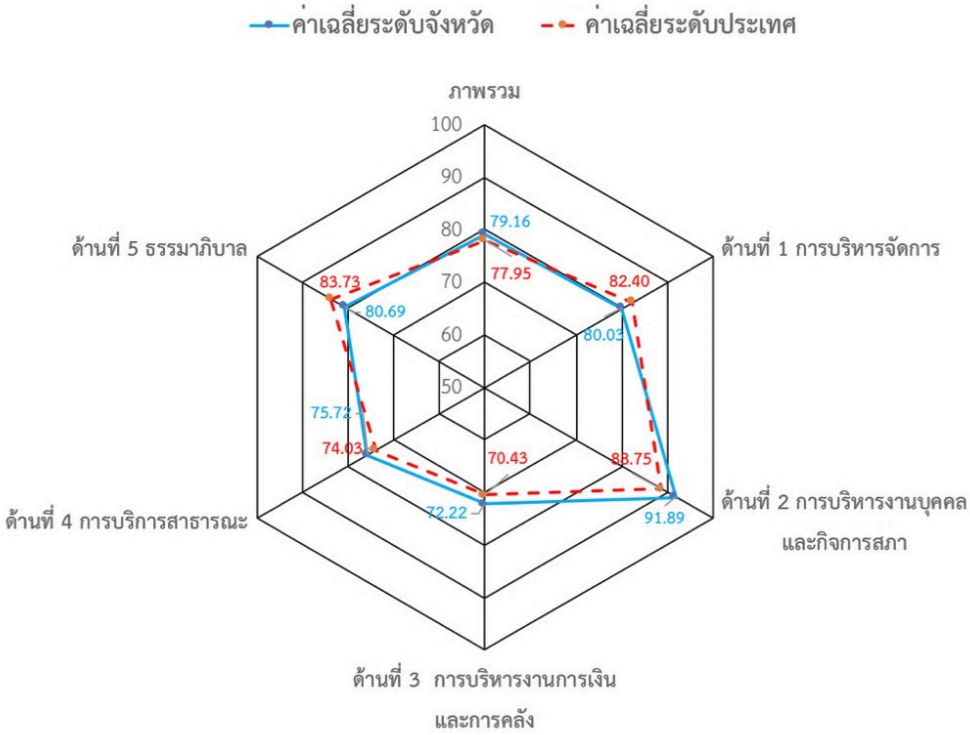
22 อำเภอ 206 ตำบล 2,633 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 79.16%
อันดับที่ 27 ของประเทศ

จำนวน อปท. 217 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



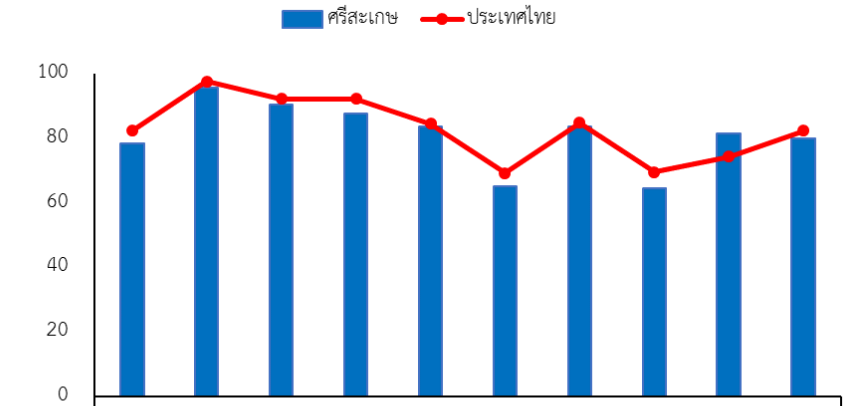
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ศรีสะเกษ อยู่ที่ร้อยละ 79.16 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 27 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการและด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	27	ทม. ศรีสะเกษ (93.24)	3 (1.4)	106 (48.8)	93 (42.9)	13 (6.0)	2 (0.9)
ด้านที่ 1	54	ทต. สิ (98.57)	40 (18.4)	88 (40.6)	56 (25.8)	28 (12.9)	5 (2.3)
ด้านที่ 2	7	อบต. บักดอง (100) อบต. จานใหญ่ (100)	150 (69.1)	56 (25.8)	11 (5.1)	-	-
ด้านที่ 3	27	อบจ. ศรีสะเกษ (90.59)	1 (0.5)	44 (20.3)	88 (40.5)	64 (29.5)	20 (9.2)
ด้านที่ 4	28	ทม. ศรีสะเกษ (96.6)	4 (1.9)	76 (35)	90 (41.5)	35 (16.1)	12 (5.5)
ด้านที่ 5	59	ทม. ศรีสะเกษ (100) อบต. ผักไหม (100) ทต. กระหวัน (100)	39 (18)	109 (50.2)	32 (14.7)	26 (12)	11 (5.1)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

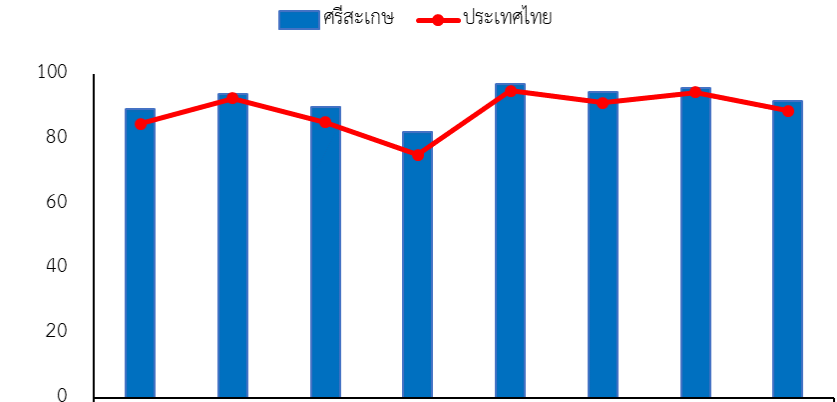
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ศรีสะเกษ	78.44	95.76	90.55	87.62	83.66	65.07	83.85	64.42	81.52	80.03
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.03) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

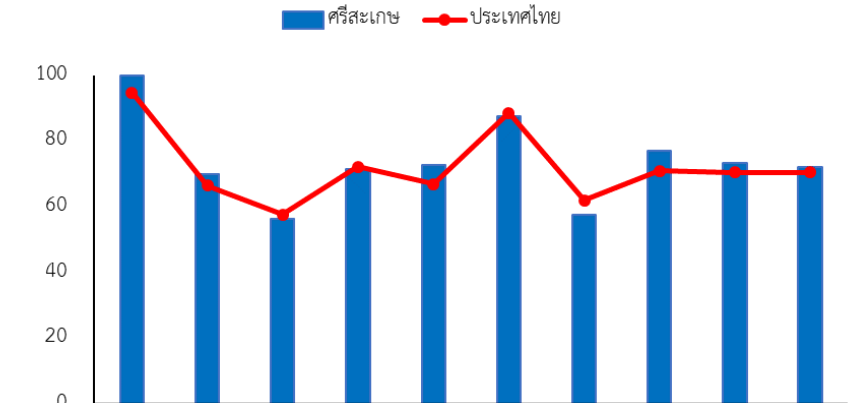
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ศรีสะเกษ	89.32	93.94	89.88	82.14	96.96	94.56	95.68	91.89
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.89) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**

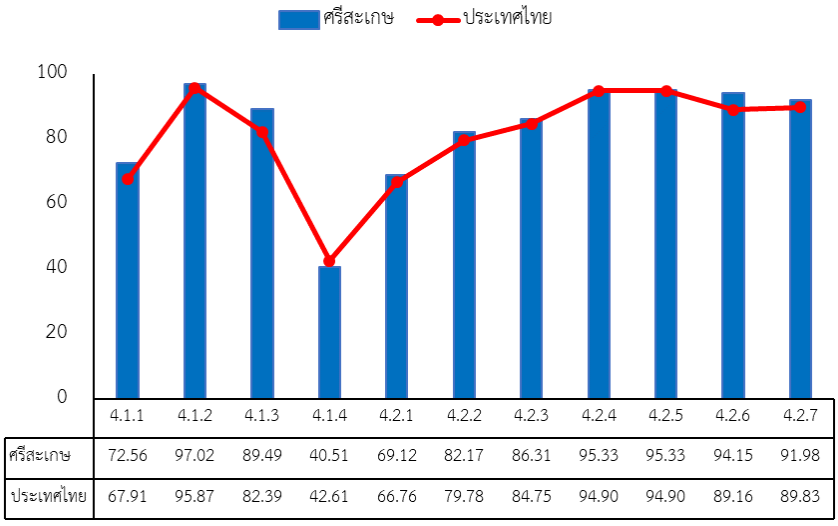


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ศรีสะเกษ	100.00	70.00	56.31	71.34	72.72	87.58	57.53	76.98	73.39	72.22
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

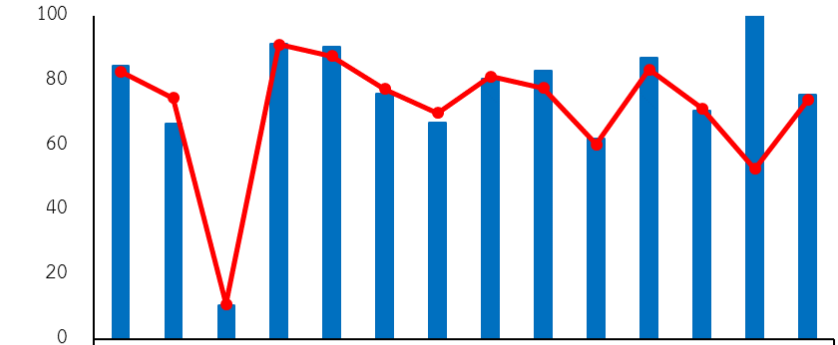
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.22) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ศรีสะเกษ	72.56	97.02	89.49	40.51	69.12	82.17	86.31	95.33	95.33	94.15	91.98
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

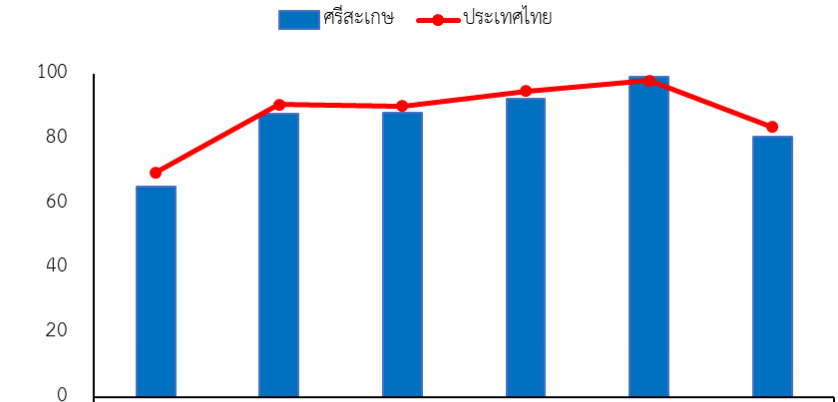


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ศรีสะเกษ	84.65	66.64	10.55	91.61	90.46	75.90	67.00	80.65	83.16	62.28	87.05	70.65	100.00	75.72
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.72) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ศรีสะเกษ	65.24	87.68	87.97	92.40	99.08	80.69
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.69) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สกลนคร ระดับดีมาก

“พระธาตุเชิงชุมคู่บ้าน พระตำหนักภูพานคู่เมือง งามลือเลื่องหนองหาร แลตระการปราสาทผึ้ง สวยสุดซึ้งสาวกูไท ถิ่นมั่นในพุทธธรรม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,122,905 คน

9,606 ตารางกิโลเมตร

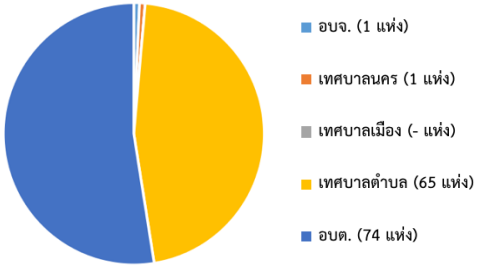
18 อำเภอ 125 ตำบล 1,514 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

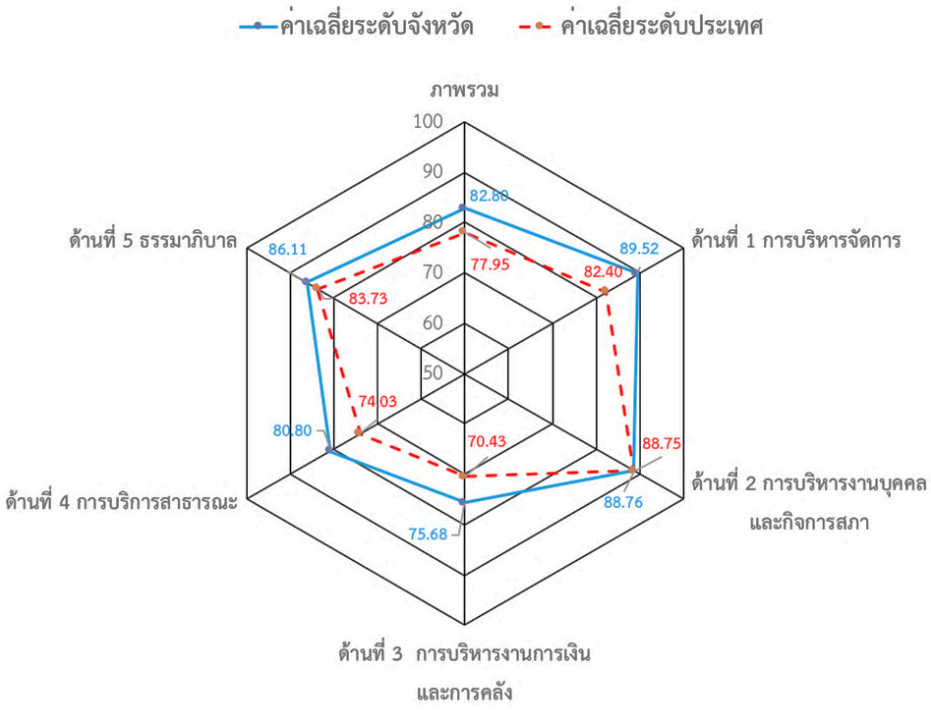
คะแนนเฉลี่ย 82.80%

อันดับที่ 4 ของประเทศ

จำนวน อปท. 141 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



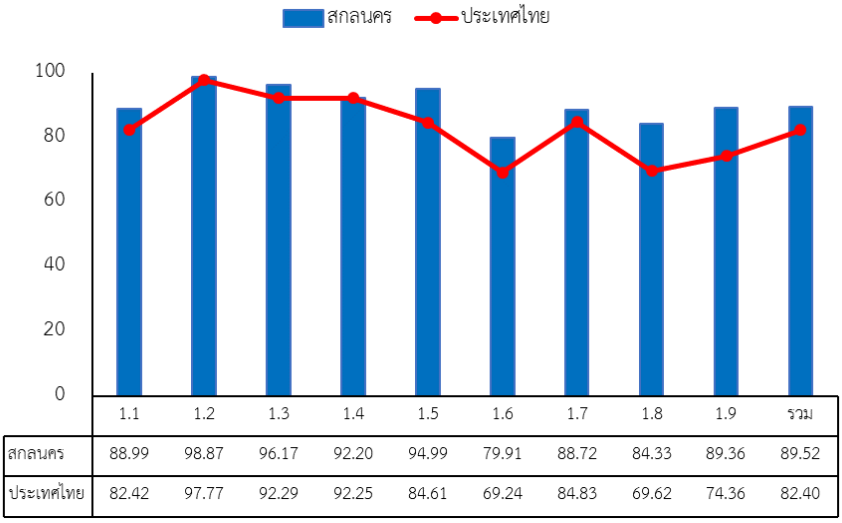
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สกลนคร อยู่ที่ร้อยละ 82.80 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 4 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านมีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง 5 ด้าน

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	4	ทต. ดอนเขือง (93.81)	5 (3.6)	99 (70.2)	37 (26.2)	-	-
ด้านที่ 1	4	อบต. ม่วง (100) ทต. บ้านต้าย (100) ทต. วาริชภูมิ (100) อบต. ดงหม้อทองใต้ (100) ทต. หนองหลวง (100)	84 (59.6)	38 (26.9)	18 (12.8)	1 (0.7)	-
ด้านที่ 2	42	ทต. โคกสี (99.11)	63 (44.7)	63 (44.7)	15 (10.6)	-	-
ด้านที่ 3	6	ทต. วานรนิวาส (92.89)	4 (2.8)	35 (24.8)	71 (50.4)	28 (19.9)	3 (2.1)
ด้านที่ 4	3	ทน. สกลนคร (98.94)	10 (7.1)	79 (56.0)	43 (30.5)	8 (5.7)	1 (0.7)
ด้านที่ 5	17	อบต. คำสะอาด (100) อบต. เหล่าโพนค้อ (100) อบต. ค้อใต้ (100) ทต. โคกภู (100) ทต. หนองหลวง (100) ทต. สร้างค้อ (100)	55 (39.0)	59 (41.8)	20 (14.2)	6 (4.3)	1 (0.7)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

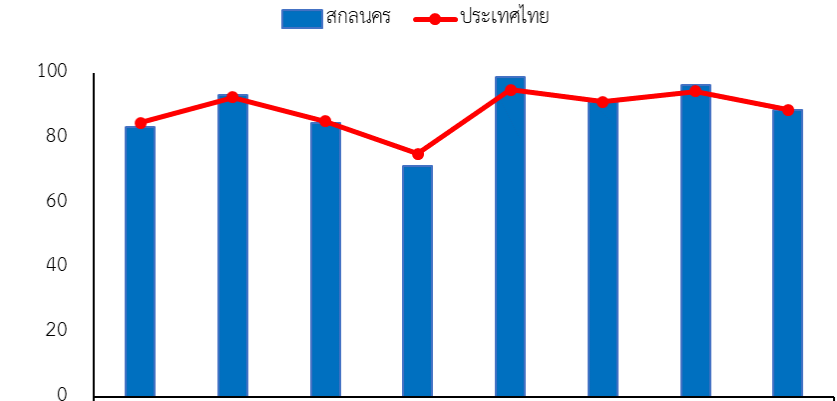
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สกลนคร	88.99	98.87	96.17	92.20	94.99	79.91	88.72	84.33	89.36	89.52
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สกลนคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.52) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 8 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

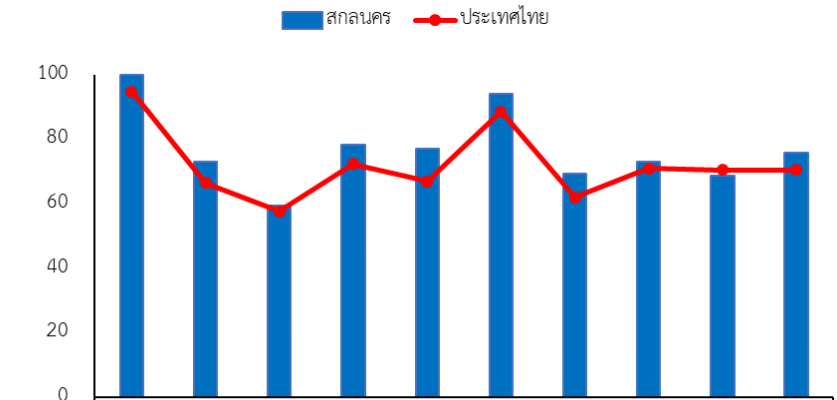
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สกลนคร	83.55	93.27	84.77	71.45	98.87	91.06	96.43	88.76
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สกลนคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.76) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 3 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

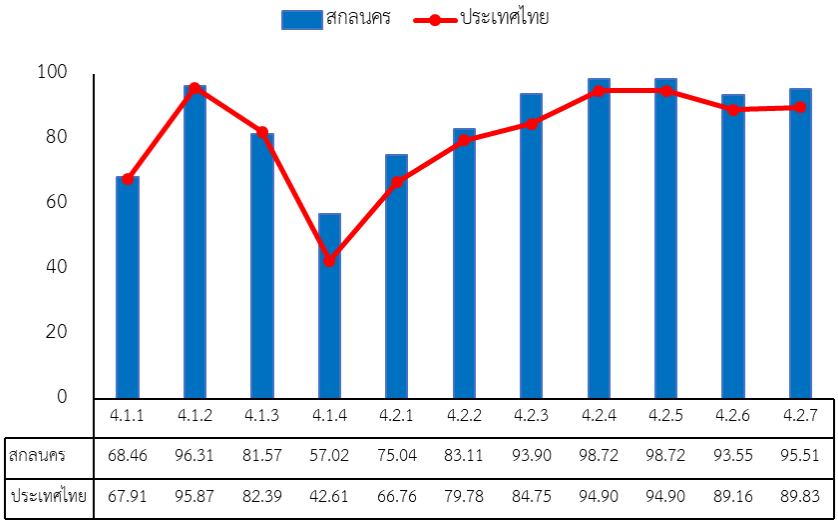
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



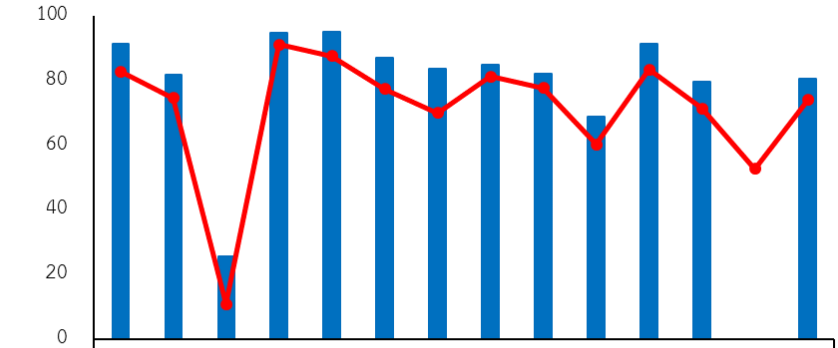
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สกลนคร	100.00	72.87	59.47	78.30	76.88	94.08	69.18	72.88	68.70	75.68
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สกลนคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.68) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดีมาก**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สกลนคร	68.46	96.31	81.57	57.02	75.04	83.11	93.90	98.72	98.72	93.55	95.51
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

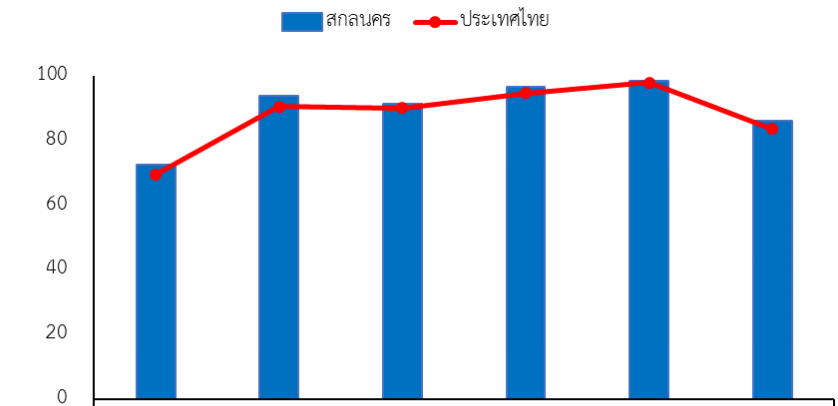


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สกลนคร	91.42	82.06	25.78	94.75	95.11	87.07	83.69	84.96	82.32	68.81	91.63	79.61		80.80
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สกลนคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.80) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สกลนคร	72.51	93.95	91.63	96.60	98.58	86.11
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สกลนคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.11) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สงขลา ระดับดี

“นกน้ำเพลินตา สมิหลาเพลินใจ เมืองใหญ่สองทะเล เสน่ห์สะพานปำ ศูนย์การค้าแดนใต้”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,424,230 คน

7,394 ตารางกิโลเมตร

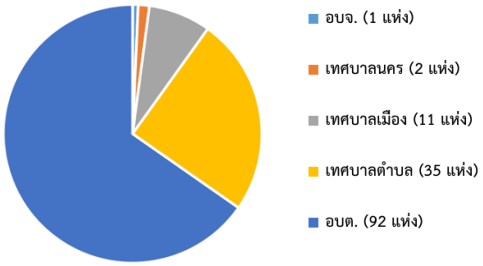
16 อำเภอ 127 ตำบล 1,023 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

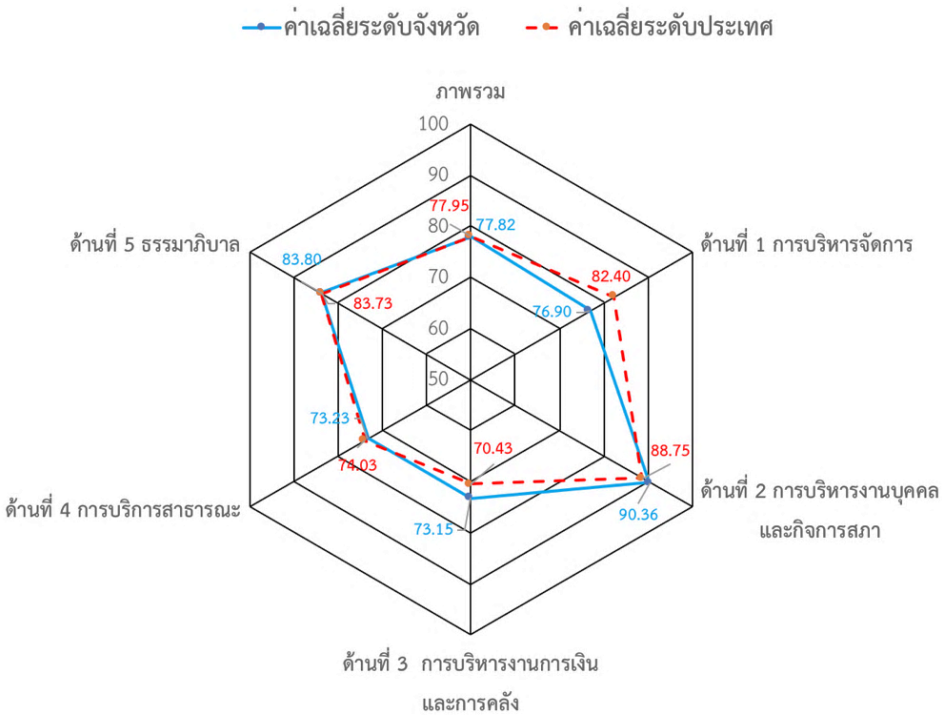
คะแนนเฉลี่ย 77.82%

อันดับที่ 39 ของประเทศ

จำนวน อปท. 141 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



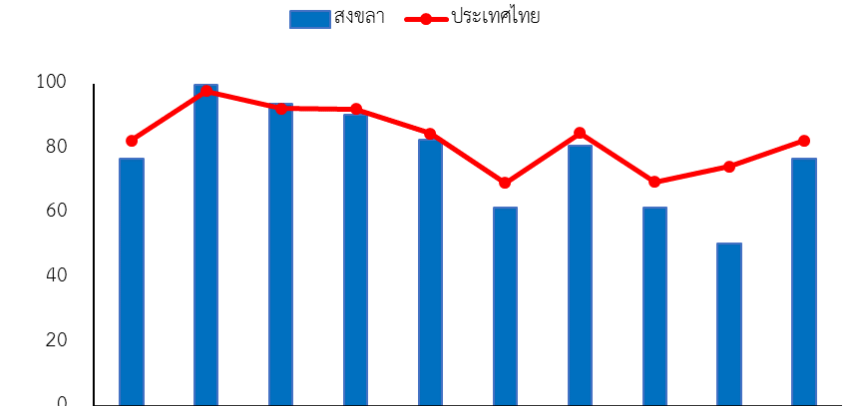
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สงขลา อยู่ที่ร้อยละ 77.82 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 39 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับปประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	39	ทม. คลองแห (91.38)	1 (0.7)	46 (32.6)	84 (59.6)	10 (7.1)	-
ด้านที่ 1	71	อบจ. สงขลา (98.57)	8 (5.7)	50 (35.5)	56 (39.7)	26 (18.4)	1 (0.7)
ด้านที่ 2	24	ทต. คูหาใต้ (99.11) อบจ. สงขลา (99.11) ทต. ท่าช้าง (99.11) อบต. เขาพระ (99.11)	84 (59.6)	47 (33.3)	8 (5.7)	2 (1.4)	-
ด้านที่ 3	22	ทม. คลองแห (90.67)	1 (0.7)	26 (18.4)	69 (48.9)	38 (27.0)	7 (5.0)
ด้านที่ 4	46	ทน. หาดใหญ่ (96.81)	2 (1.4)	25 (17.7)	71 (50.4)	34 (24.1)	9 (6.4)
ด้านที่ 5	39	ทต. ควนเนียง (100) อบต. เกาะสะบ้า (100) ทต. คลองแงะ (100) ทต. ปริก (100)	33 (23.4)	73 (51.8)	21 (14.9)	12 (8.5)	2 (1.4)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

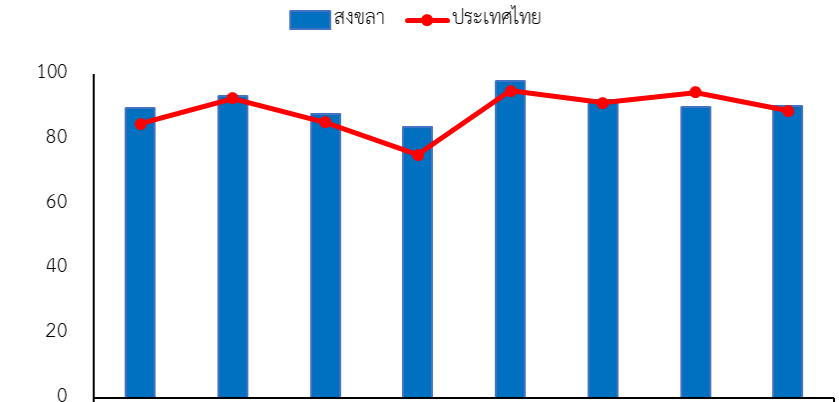
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สงขลา	76.79	99.72	93.90	90.36	82.55	61.56	80.89	61.70	50.57	76.90
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สงขลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.90) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

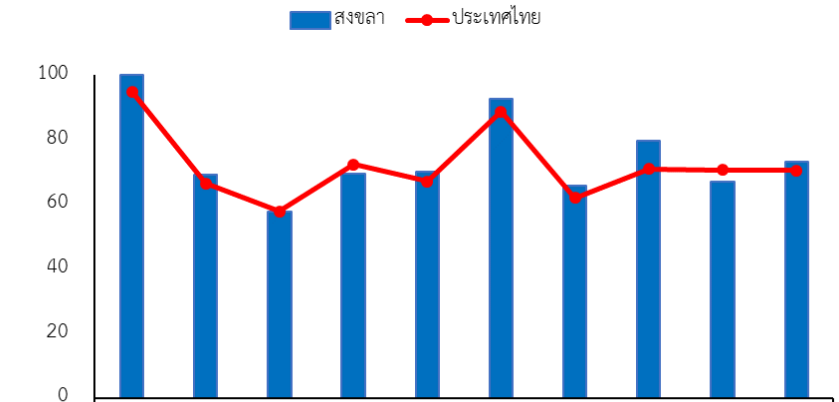
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ● **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สงขลา	89.68	93.32	87.91	83.83	97.87	92.06	90.09	90.36
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สงขลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.36) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

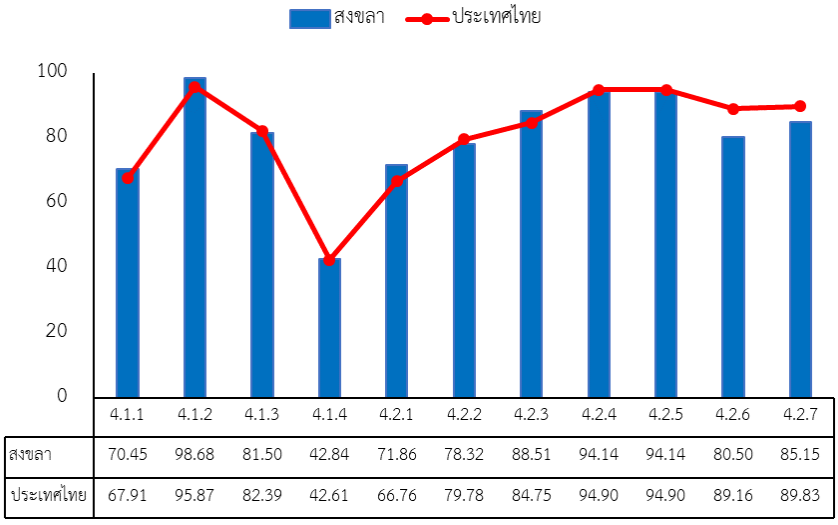
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ● **ระดับดี**



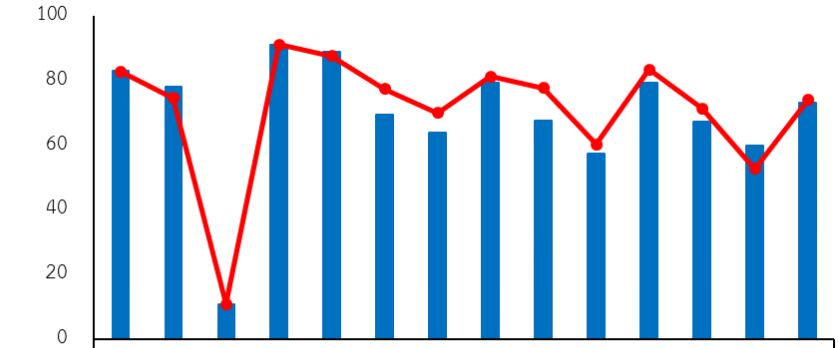
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สงขลา	100.00	69.22	57.66	69.41	69.93	92.51	65.78	79.46	66.95	73.15
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สงขลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.15) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดี**



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สงขลา	70.45	98.68	81.50	42.84	71.86	78.32	88.51	94.14	94.14	80.50	85.15
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

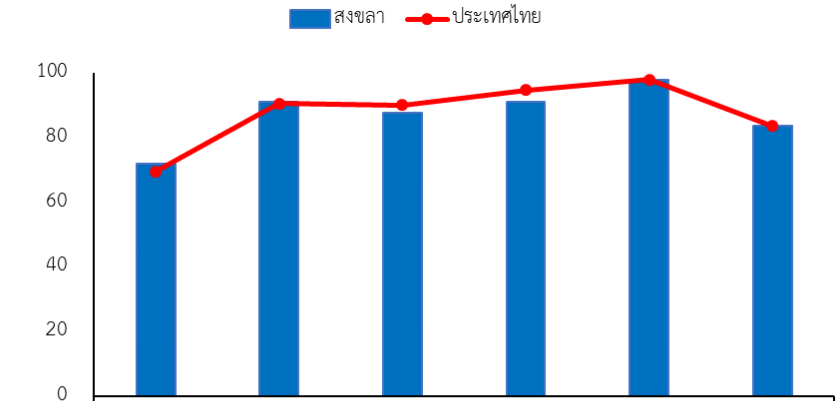


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สงขลา	83.05	78.16	10.85	91.21	89.01	69.54	63.97	79.43	67.66	57.38	79.45	67.52	60.00	73.23
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สงขลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.23) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 9 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สงขลา	72.06	91.11	87.66	91.28	97.87	83.80
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สงขลา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.80) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สตูล ระดับดี

“สตูล สงบ สะอาด ธรรมชาติบริสุทธิ์”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

319,700 คน

2,479 ตารางกิโลเมตร

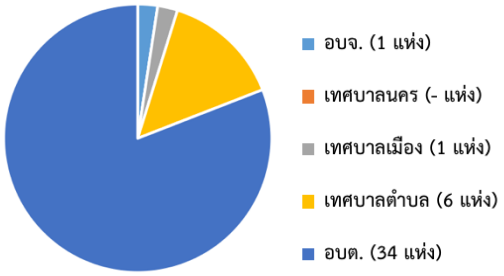
7 อำเภอ 36 ตำบล 279 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

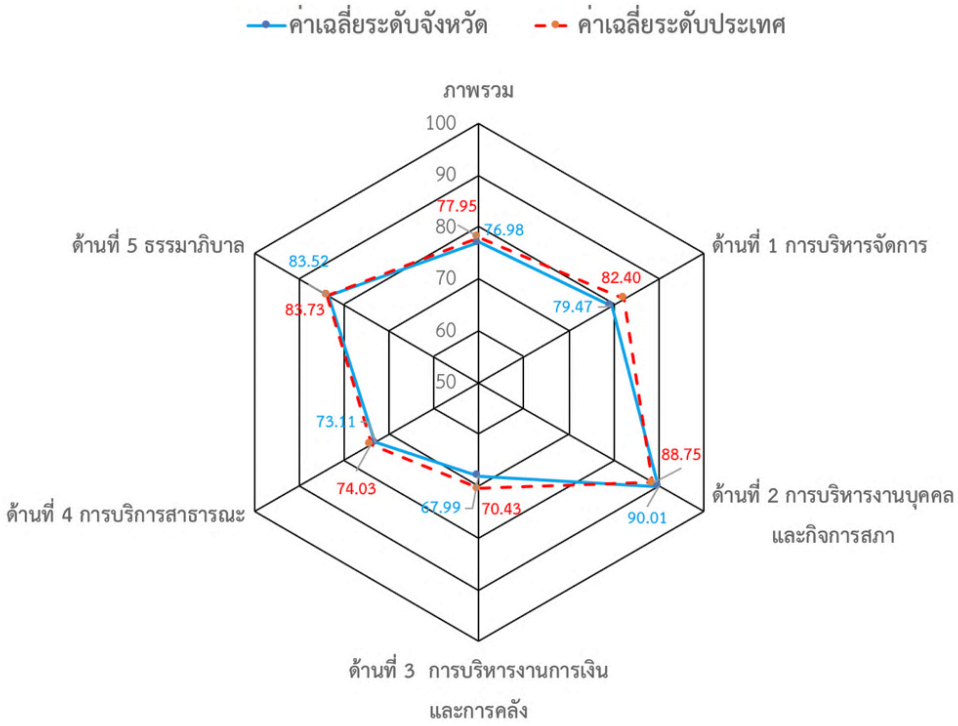
คะแนนเฉลี่ย 76.98%

อันดับที่ 47 ของประเทศ

จำนวน อปท. 42 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



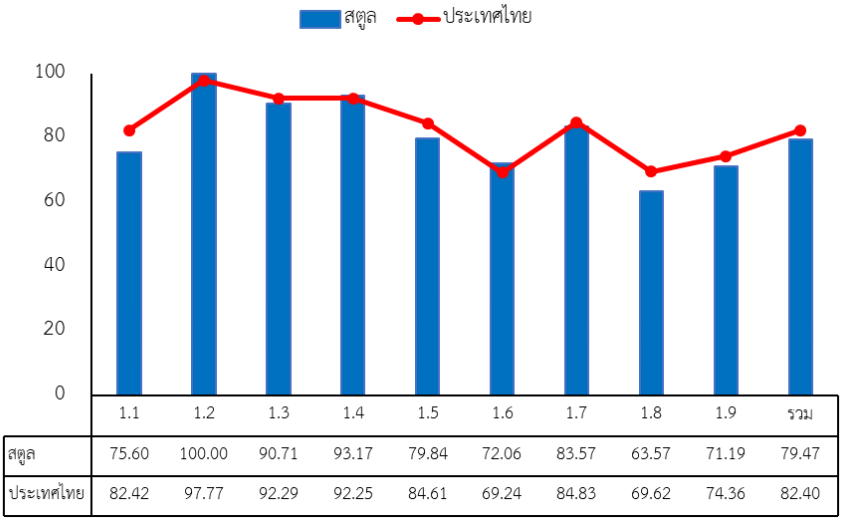
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สตูล อยู่ที่ร้อยละ 76.98 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 47 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยในระดับประเทศทุกด้าน ยกเว้นด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	47	ทต. กำแพง (89.33)	-	13 (30.9)	23 (54.8)	6 (14.3)	-
ด้านที่ 1	59	อบต. ควนขัน (95.71)	5 (11.9)	17 (40.5)	14 (33.3)	6 (14.3)	-
ด้านที่ 2	26	อบต. เจ๊ะบิลัง (99.11)	23 (54.8)	16 (38.1)	3 (7.1)	-	-
ด้านที่ 3	57	อบต. เขาขาว (88.00)	-	5 (11.9)	12 (28.6)	15 (35.7)	10 (23.8)
ด้านที่ 4	47	ทต. กำแพง (94.57)	2 (4.8)	11 (26.2)	11 (26.2)	15 (35.7)	3 (7.1)
ด้านที่ 5	42	อบต. ควนขัน (100) ทม. สตูล (100)	10 (23.8)	17 (40.5)	14 (33.3)	1 (2.4)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

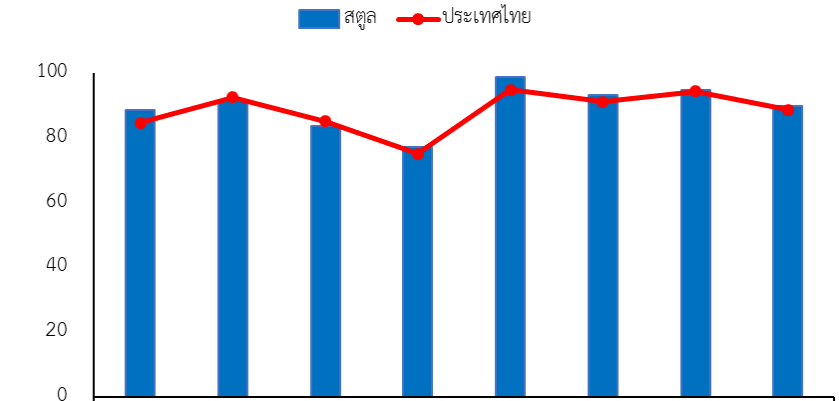
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สตูล	75.60	100.00	90.71	93.17	79.84	72.06	83.57	63.57	71.19	79.47
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สตูล มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.47) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

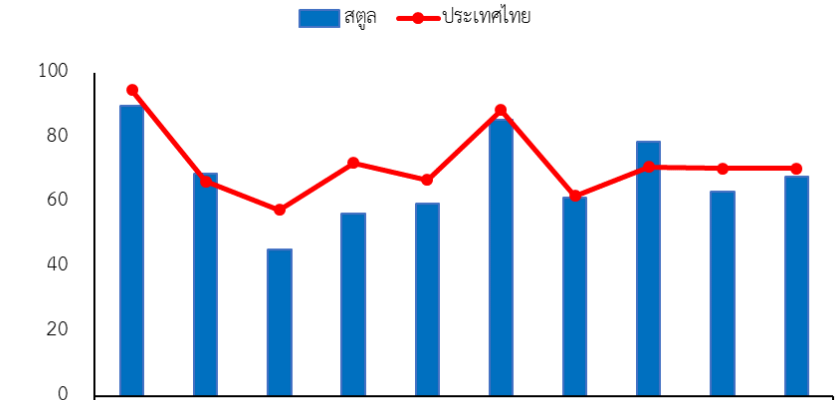
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีเด่น**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สตูล	88.61	91.91	83.71	77.38	99.05	93.21	94.95	90.01
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สตูล มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.01) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**

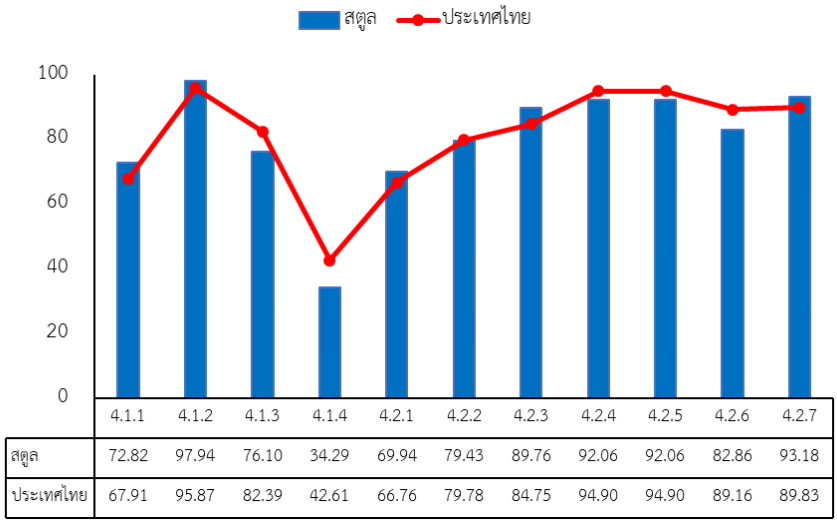


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สตูล	90.00	68.71	45.36	56.51	59.43	85.64	61.55	78.86	63.17	67.99
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

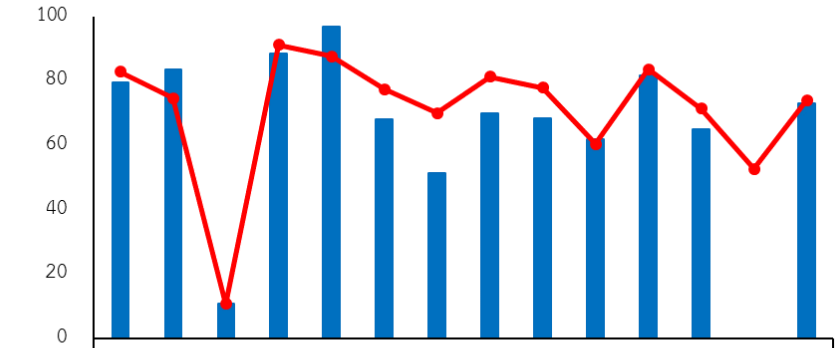
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สตูล มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.99) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



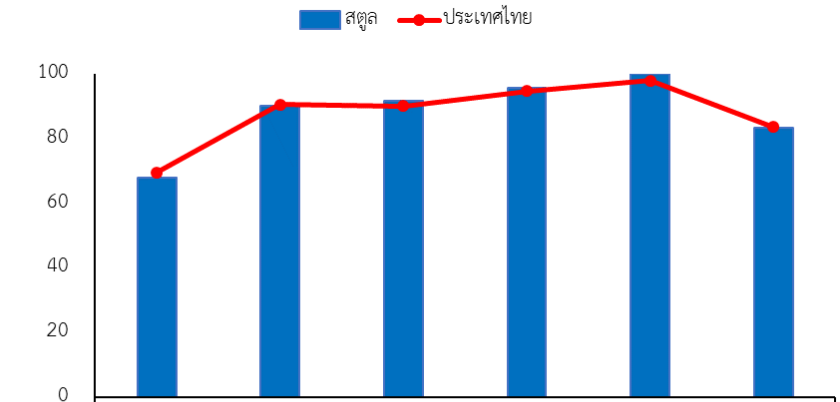
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สตูล	72.82	97.94	76.10	34.29	69.94	79.43	89.76	92.06	92.06	82.86	93.18
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สตูล	79.52	83.57	10.83	88.57	96.67	68.23	51.43	70.00	68.41	61.91	81.69	65.00		73.11
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สตูล มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.11) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 7 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สตูล	68.10	90.16	91.67	95.71	100.00	83.52
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สตูล มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.52) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สมุทรปราการ ระดับดีมาก

ป้อมยุทธนาวี พระเจดีย์กลางน้ำ ฟาร์มจระเข้ใหญ่ งามวิไลเมืองโบราณ สงกรานต์พระประแดง ปลาสลิดแห้งรสดี ประเพณีรับบัว ครบถ้วนทั่วอุตสาหกรรม"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,185,180 คน

1,004 ตารางกิโลเมตร

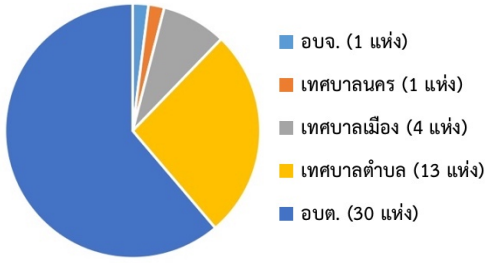
6 อำเภอ 50 ตำบล 399 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

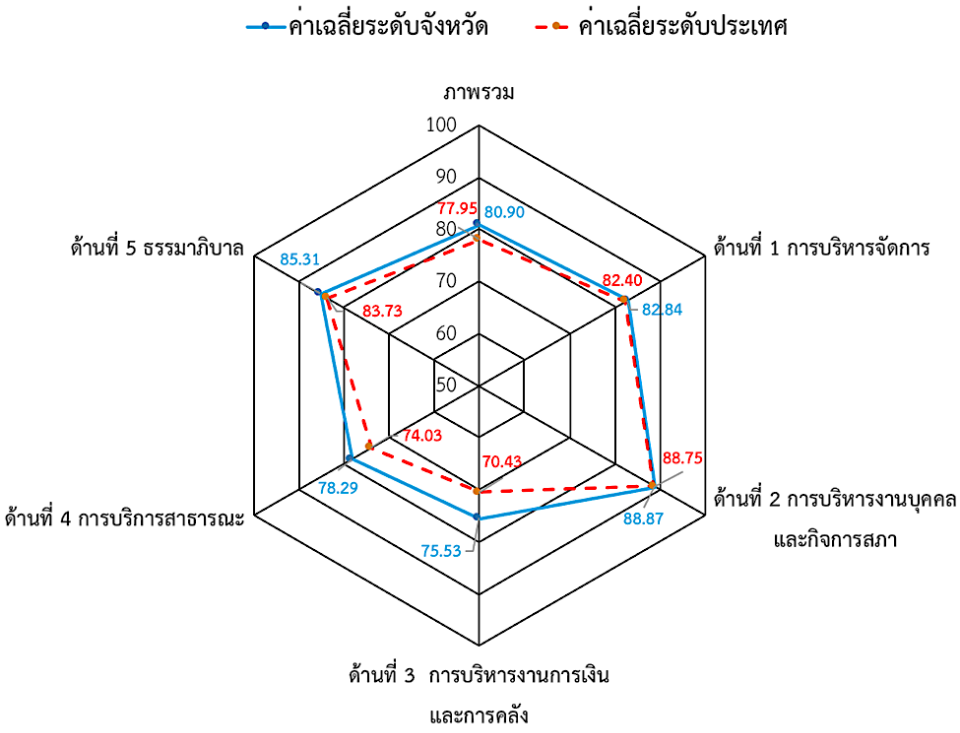
คะแนนเฉลี่ย 80.90%

อันดับที่ 12 ของประเทศ

จำนวน อปท. 49 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



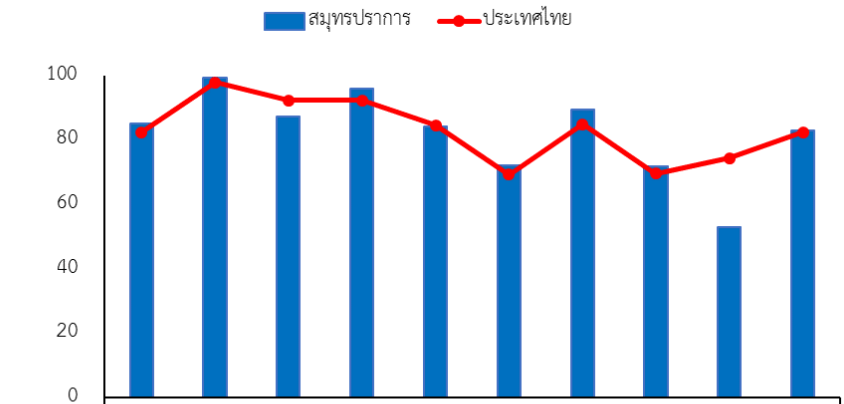
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรปราการ อยู่ที่ร้อยละ 80.9 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 12 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้าน สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	12	อบต. แพรกษา (91.32)	1 (2.0)	31 (63.3)	15 (30.6)	2 (4.1)	-
ด้านที่ 1	32	อบต. ศีรษะจรเข้ใหญ่ (96.43)	10 (20.4)	25 (51.0)	9 (18.4)	5 (10.2)	-
ด้านที่ 2	39	ทต. บางพลี (99.11) อบต. บางปลา (99.11)	22 (44.9)	24 (49.0)	3 (6.1)	-	-
ด้านที่ 3	8	อบต. แพรกษา (88.44)	-	13 (26.5)	27 (55.1)	8 (16.3)	1 (2.1)
ด้านที่ 4	10	อบต. แพรกษา (92.05)	1 (2.0)	22 (44.9)	19 (38.8)	5 (10.2)	2 (4.1)
ด้านที่ 5	23	ทม. ลัดหลวง (96.92) ทต. บางเสาธง (96.92)	17 (34.7)	23 (46.9)	5 (10.2)	4 (8.2)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

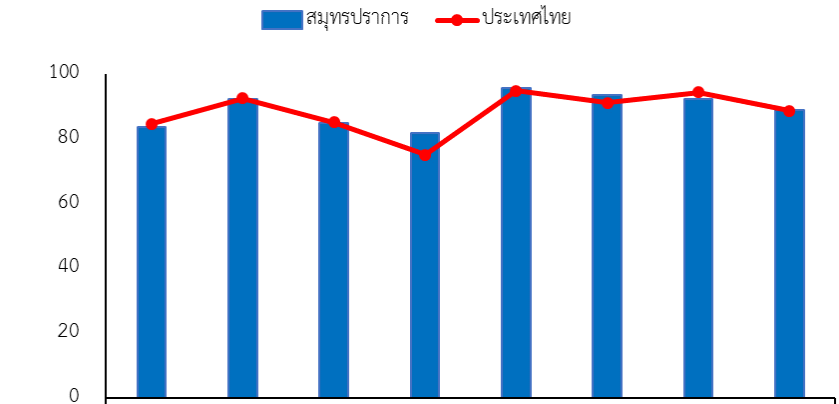
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ระดับดีมาก**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สมุทรปราการ	85.15	99.18	87.35	96.05	84.08	72.25	89.39	71.84	53.06	82.84
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรปราการ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.84) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

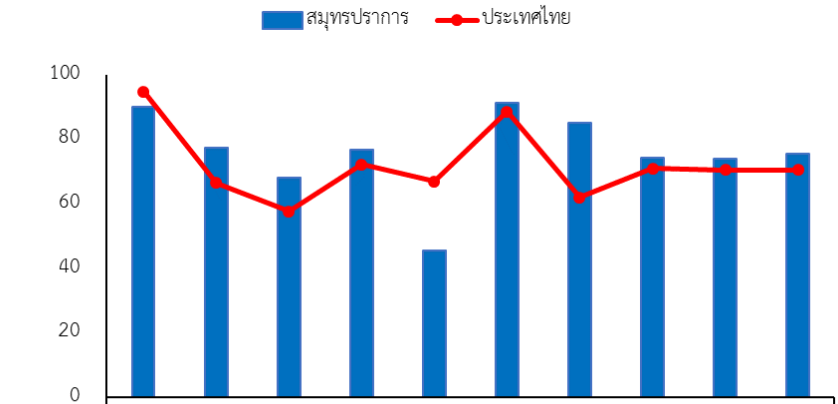
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สมุทรปราการ	83.90	92.43	85.14	81.84	95.92	93.67	92.49	88.87
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สมุทรปราการ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.87) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 3 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

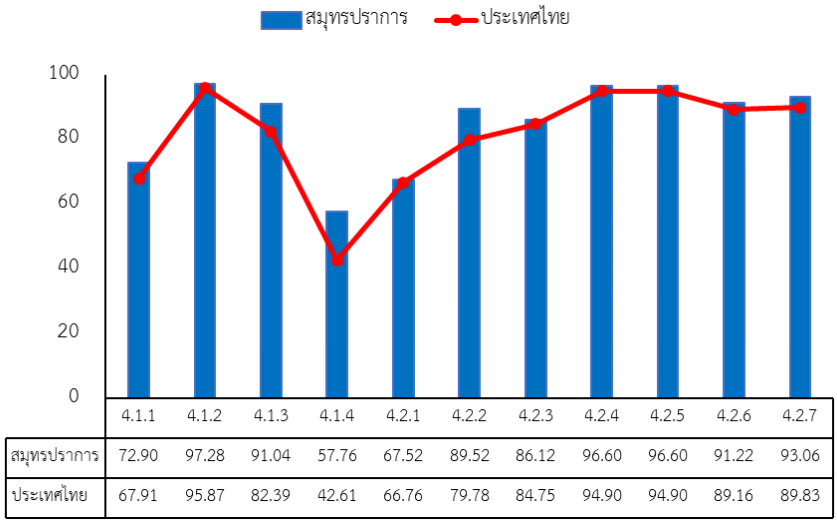
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



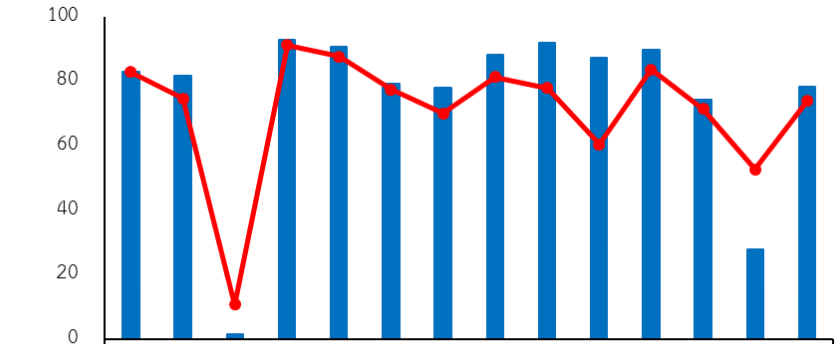
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สมุทรปราการ	90.00	77.40	67.96	76.60	45.39	91.30	85.20	74.37	74.08	75.53
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรปราการ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.53) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับดี**



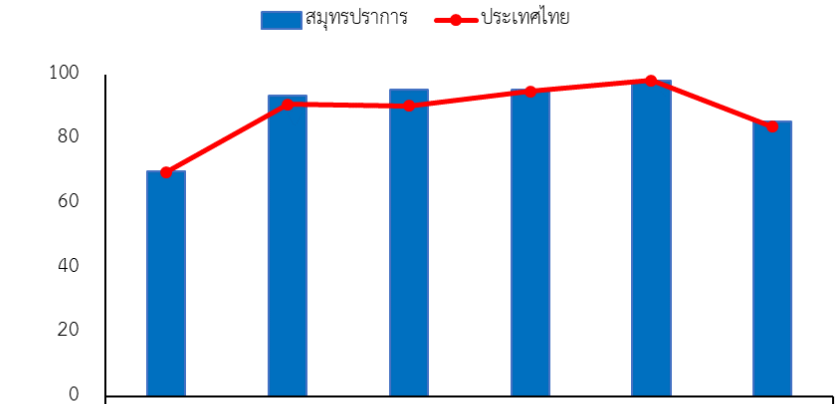
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สมุทรปราการ	72.90	97.28	91.04	57.76	67.52	89.52	86.12	96.60	96.60	91.22	93.06
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สมุทรปราการ	82.86	81.63	1.63	92.65	90.61	79.18	77.96	88.16	91.84	87.22	89.69	74.18	28.00	78.29
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรปราการ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.29) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 21 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สมุทรปราการ	69.88	93.47	95.31	95.31	97.96	85.31
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรปราการ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.31) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สมุทรสงคราม ระดับดี

"เมืองหอยหลอด ยอดลิ้นจี่ มีอุทยาน ร.2 แม่กลองไหลผ่าน นมัสการหลวงพ่อบ้านแหลม"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

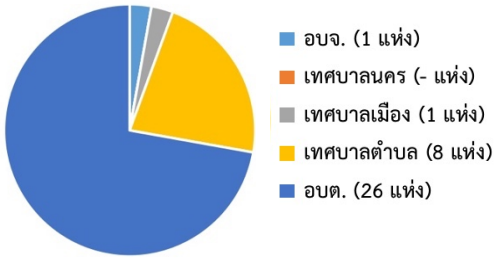
194,057 คน

417 ตารางกิโลเมตร

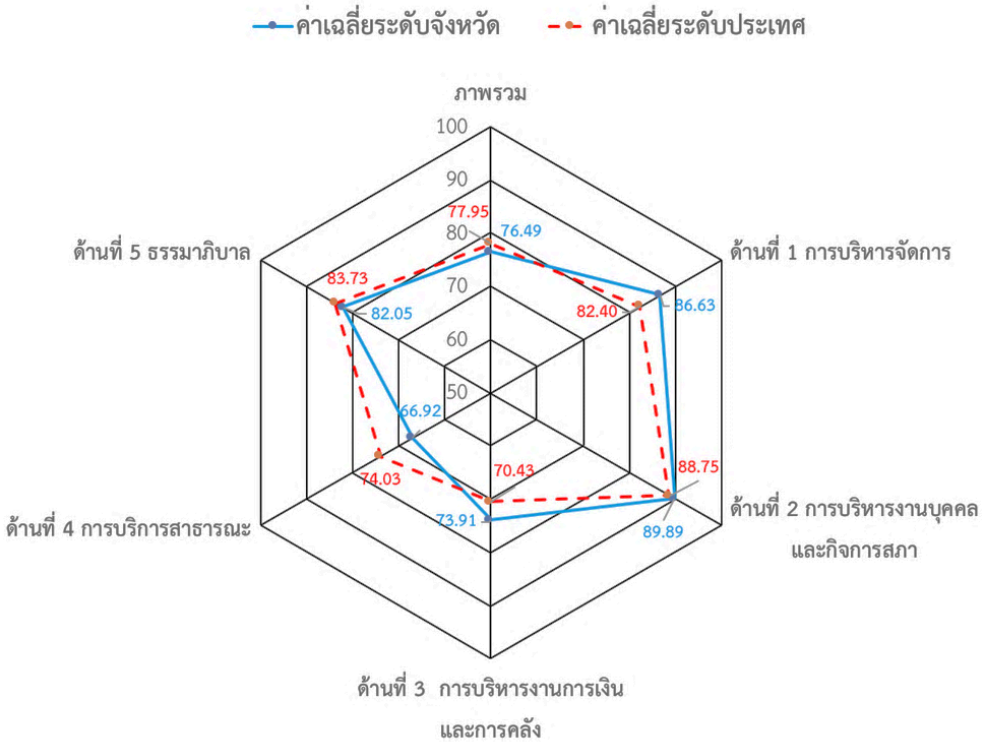
3 อำเภอ 36 ตำบล 284 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 77.69%
อันดับที่ 40 ของประเทศ

จำนวน อปท. 36 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สมุทรสงคราม อยู่ที่ร้อยละ 76.49 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 40 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

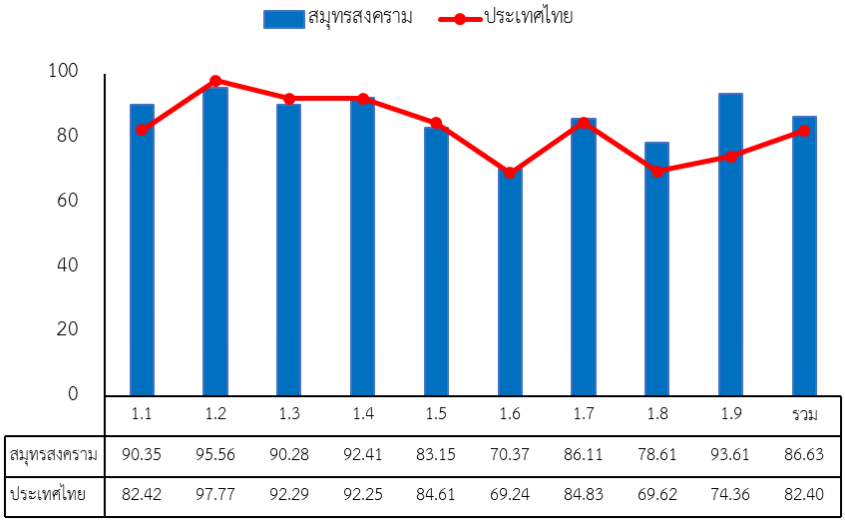
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	51	ทต. อัมพวา (88.79)	-	8 (22.2)	22 (61.1)	6 (16.7)	-
ด้านที่ 1	11	อบต. ท่าคา (98.57)	16 (44.4)	13 (36.1)	5 (13.9)	1 (2.8)	1 (2.8)
ด้านที่ 2	28	อบต. บ้านปรก (98.22) อบต. บางพรม (98.22) อบต. นางตะเคียน (98.22)	19 (52.8)	15 (41.7)	2 (5.5)	-	-
ด้านที่ 3	18	ทต. เหมืองใหม่ (87.11) ทต. บางนกแขวก (87.11)	-	13 (36.1)	8 (22.2)	13 (36.1)	2 (5.6)
ด้านที่ 4	73	ทต. อัมพวา (87.17)	-	3 (8.3)	10 (27.8)	15 (41.7)	8 (22.2)
ด้านที่ 5	53	อบต. บางพรม (96.92)	6 (16.6)	19 (52.8)	7 (19.4)	2 (5.6)	2 (5.6)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

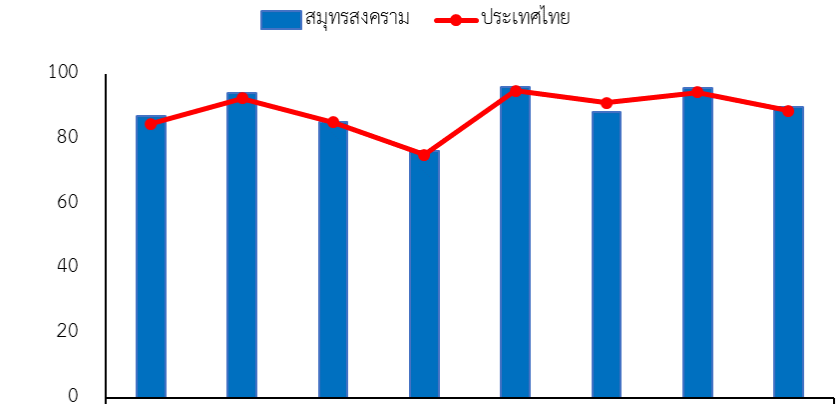
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สมุทรสงคราม	90.35	95.56	90.28	92.41	83.15	70.37	86.11	78.61	93.61	86.63
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.63) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

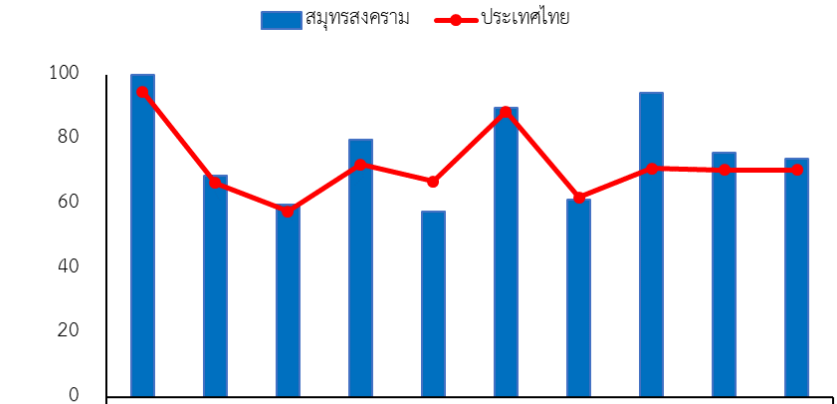
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สมุทรสงคราม	87.22	94.14	85.44	76.39	96.11	88.47	95.94	89.89
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.89) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

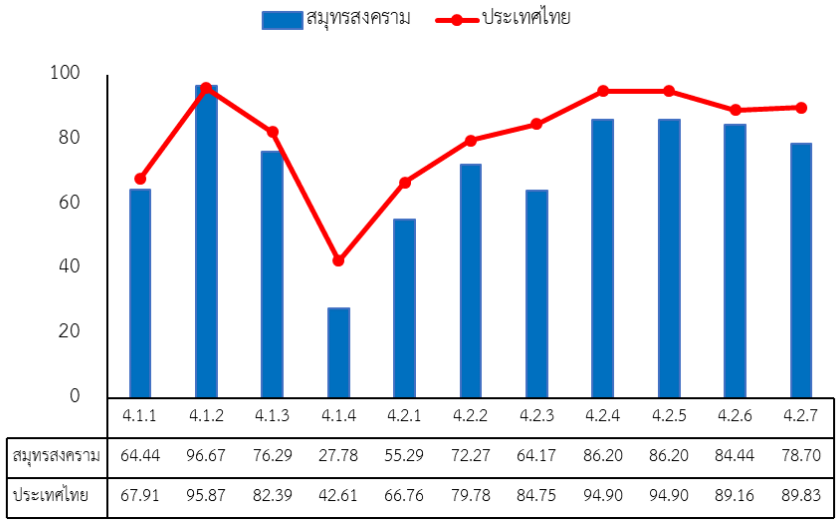
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



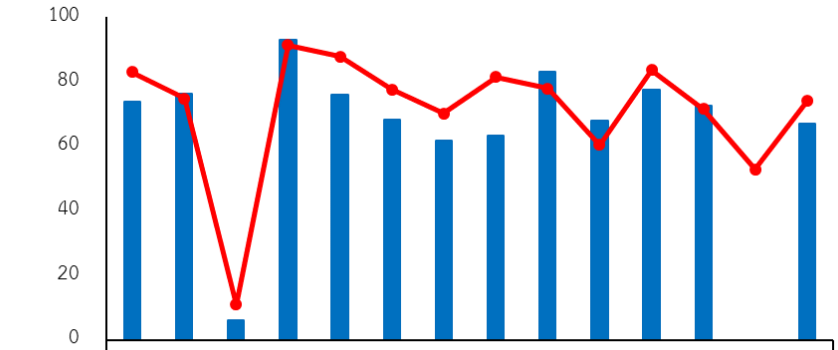
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สมุทรสงคราม	100.00	68.66	59.58	79.82	57.56	89.65	61.25	94.22	75.65	73.91
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.91) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยหมวดที่ 3.1.1 ยังไม่ได้รับการประเมิน และมี 6 ใน 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ระดับพอใช้**



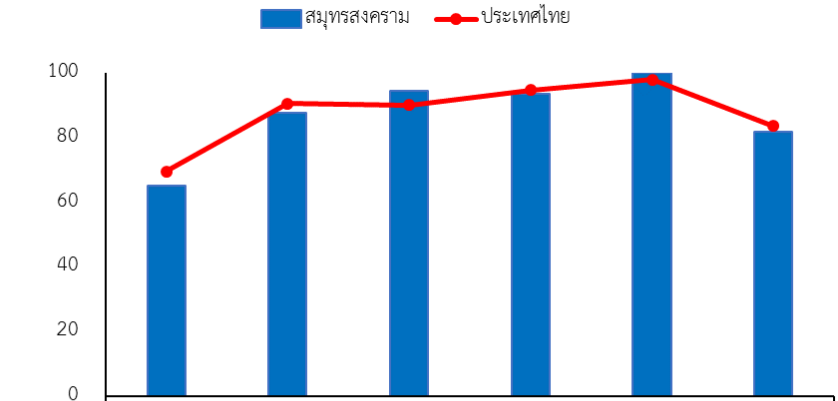
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สมุทรสงคราม	64.44	96.67	76.29	27.78	55.29	72.27	64.17	86.20	86.20	84.44	78.70
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สมุทรสงคราม	73.61	76.11	5.97	92.78	75.83	68.09	61.67	63.33	82.96	67.90	77.30	72.36		66.92
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (66.92) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 5 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สมุทรสงคราม	65.33	87.78	94.72	93.61	100.00	82.05
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสงคราม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.05) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สมุทรสาคร ระดับดี

"เมืองประมง ดงโรงงาน ลานเกษตร เขตประวัติศาสตร์"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

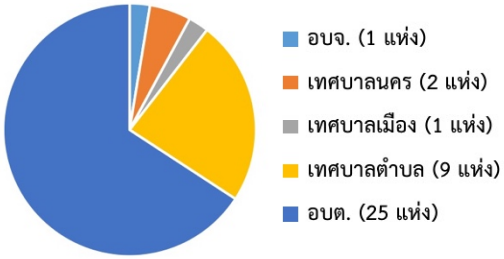
491,887 คน

4,709 ตารางกิโลเมตร

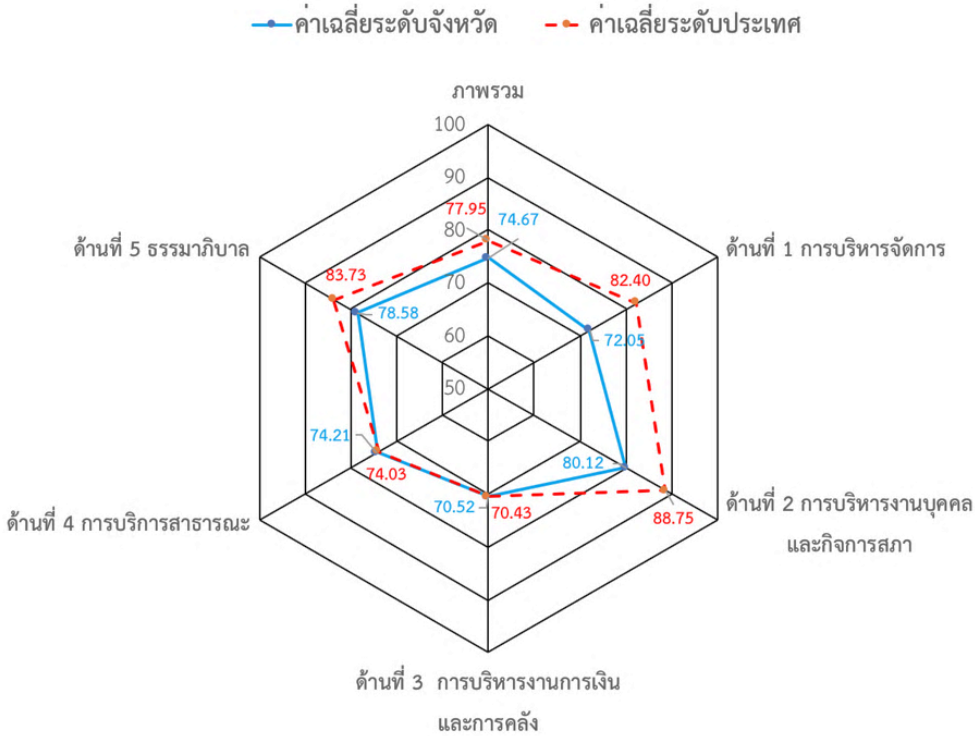
3 อำเภอ 40 ตำบล 290 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 74.67%
อันดับที่ 67 ของประเทศ

จำนวน อปท. 38 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



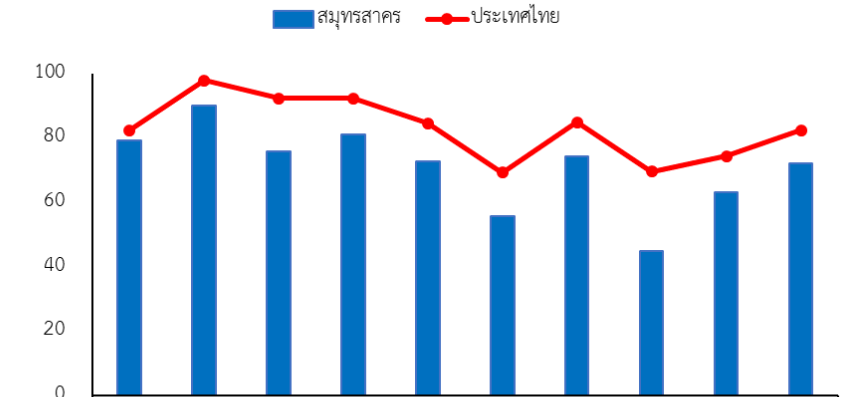
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สมุทรสาคร อยู่ที่ร้อยละ 74.67 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 67 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	67	อบต. โคกขาม (89.59)	-	10 (26.3)	16 (42.1)	10 (26.3)	2 (5.3)
ด้านที่ 1	76	อบต. โคกขาม (92.86)	5 (13.2)	7 (18.4)	10 (26.3)	10 (26.3)	6 (15.8)
ด้านที่ 2	75	อบต. โคกขาม (98.22)	9 (23.7)	12 (31.6)	11 (28.9)	4 (10.5)	2 (5.3)
ด้านที่ 3	37	อบต. คลองมะเดื่อ (86.22)	-	4 (10.5)	18 (47.4)	13 (34.2)	3 (7.9)
ด้านที่ 4	37	ทน. สมุทรสาคร (92.34)	2 (5.3)	8 (21.1)	18 (47.4)	5 (13.1)	5 (13.1)
ด้านที่ 5	70	ทต. ดอนไก่ดี (96.92) อบต. ท่าไม้ (96.92)	7 (18.4)	12 (31.6)	10 (26.3)	6 (15.8)	3 (7.9)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

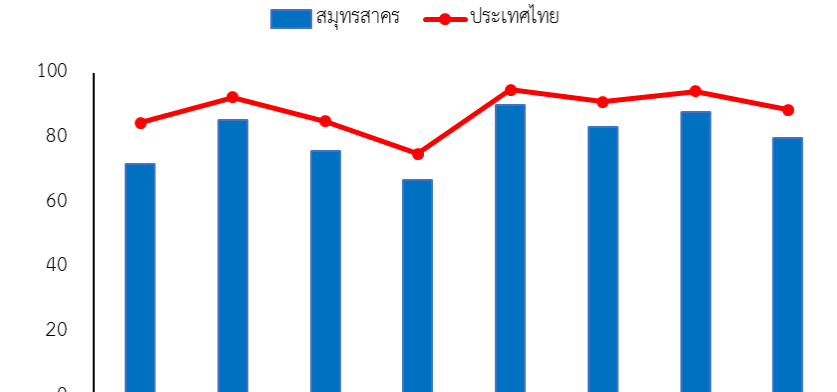
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สมุทรสาคร	79.28	90.00	75.79	81.05	72.63	55.61	74.34	45.00	63.16	72.05
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.05) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

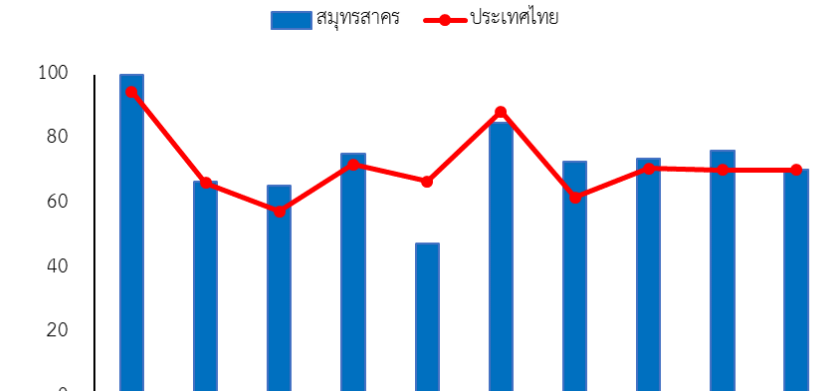
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สมุทรสาคร	71.91	85.73	76.11	66.97	90.26	83.55	87.95	80.12
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.12) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

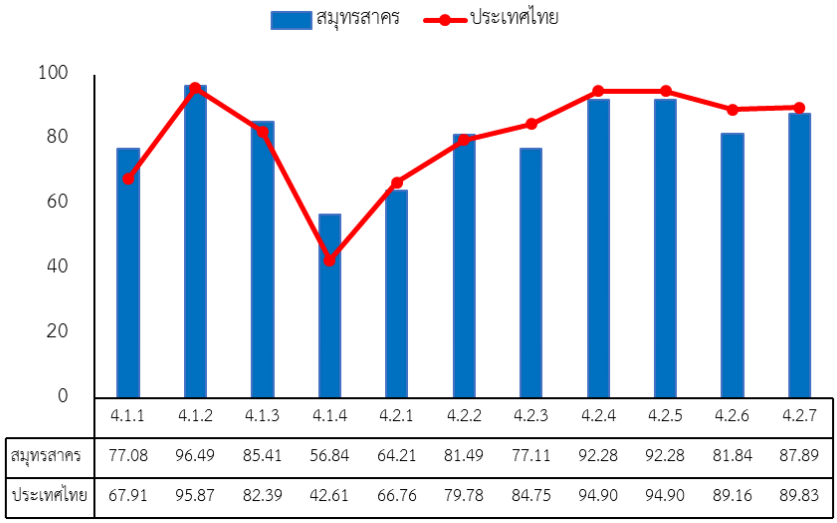
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับดี**



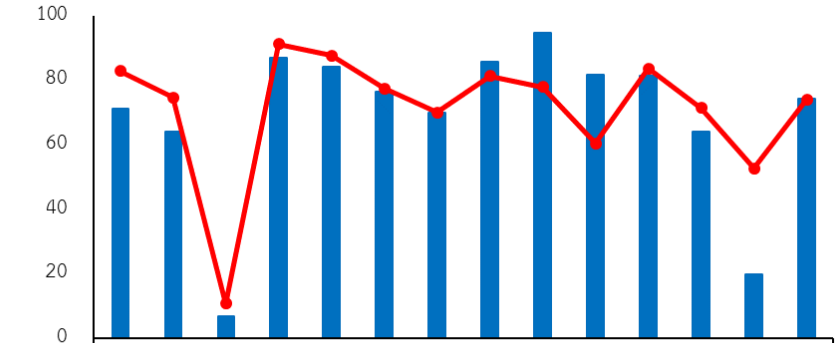
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สมุทรสาคร	100.00	66.86	65.66	75.61	47.58	84.95	72.89	73.89	76.40	70.52
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.52) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



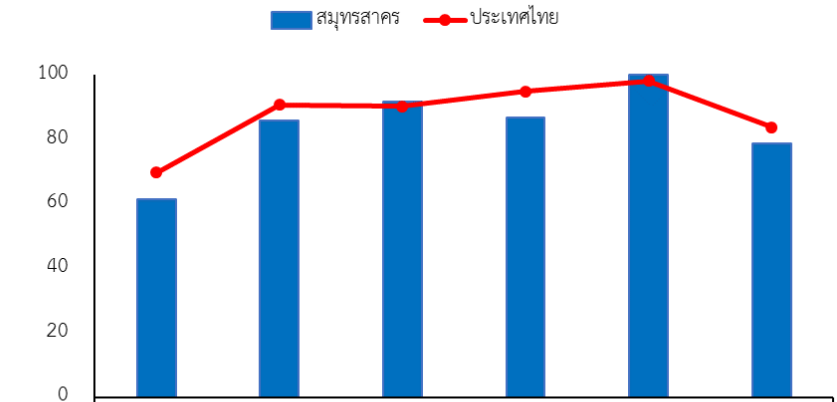
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สมุทรสาคร	77.08	96.49	85.41	56.84	64.21	81.49	77.11	92.28	92.28	81.84	87.89
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สมุทรสาคร	71.05	63.95	6.84	86.84	84.21	76.39	70.00	85.79	94.74	81.62	81.46	63.95	20.00	74.21
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.21) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 8 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดี**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สมุทรสาคร	61.47	85.79	91.58	86.84	100.00	78.58
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ ดี (78.58) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สระแก้ว ระดับดี

“ชายแดนเบื้องบูรพา ป่างาม น้ำตกสวย มากด้วยรอยอารยธรรมโบราณ ย่านการค้าไทย – เขมร”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

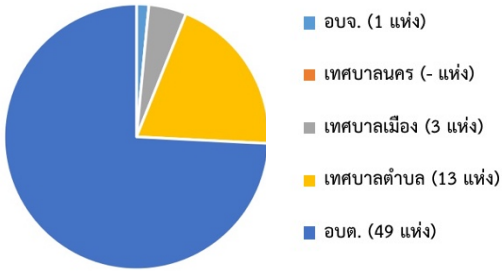
561,938 คน

3,576 ตารางกิโลเมตร

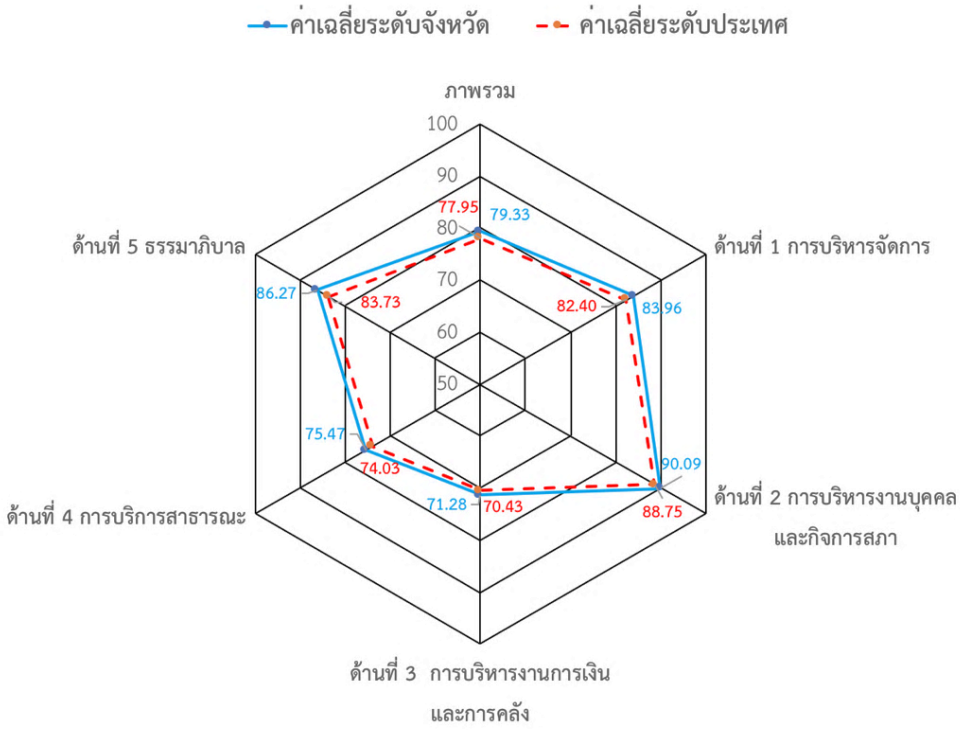
9 อำเภอ 59 ตำบล 973 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 79.33%
อันดับที่ 25 ของประเทศ

จำนวน อปท. 66 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สระแก้ว อยู่ที่ร้อยละ 79.33 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 25 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

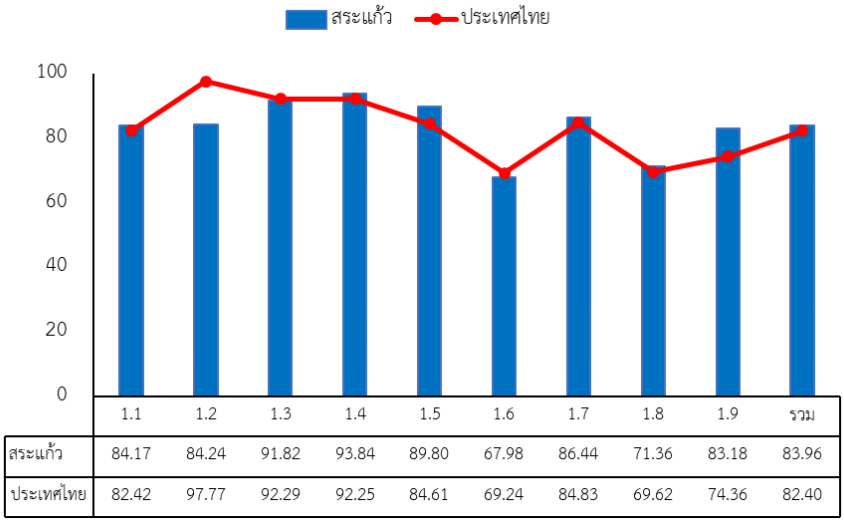
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	25	ทม. วังน้ำเย็น (95.29)	2 (3.0)	35 (53)	25 (37.9)	3 (4.6)	1 (1.5)
ด้านที่ 1	23	ทต. ตาพระยา (100.00)	19 (28.8)	31 (47)	11 (16.6)	5 (7.6)	-
ด้านที่ 2	25	ทม. วังน้ำเย็น (99.11) ทต. คลองหาด (99.11)	38 (57.6)	26 (39.4)	1 (1.5)	1 (1.5)	-
ด้านที่ 3	33	ทต. เขาฉกรรจ์ (91.56)	1 (1.5)	10 (15.2)	27 (40.9)	20 (30.3)	8 (12.1)
ด้านที่ 4	31	ทม. วังน้ำเย็น (94.89)	1 (1.5)	20 (30.3)	29 (43.9)	11 (16.7)	5 (7.6)
ด้านที่ 5	15	ทม. วังน้ำเย็น (100) อบต. ทัพไทย (100)	26 (39.4)	27 (40.9)	11 (16.7)	2 (3.0)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

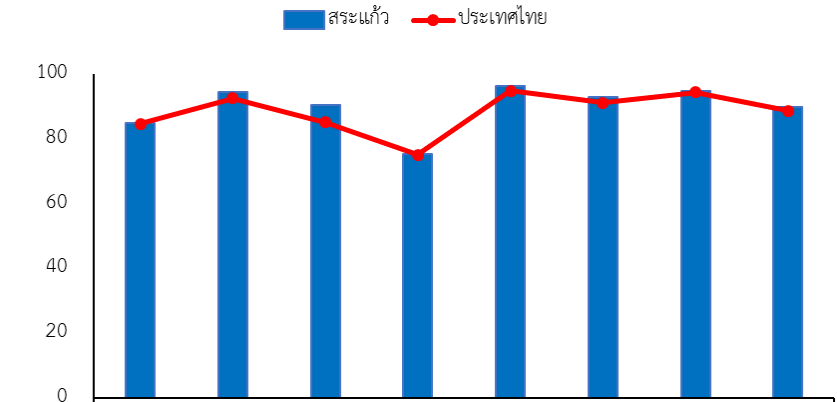
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สระแก้ว	84.17	84.24	91.82	93.84	89.80	67.98	86.44	71.36	83.18	83.96
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระแก้ว มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.96) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

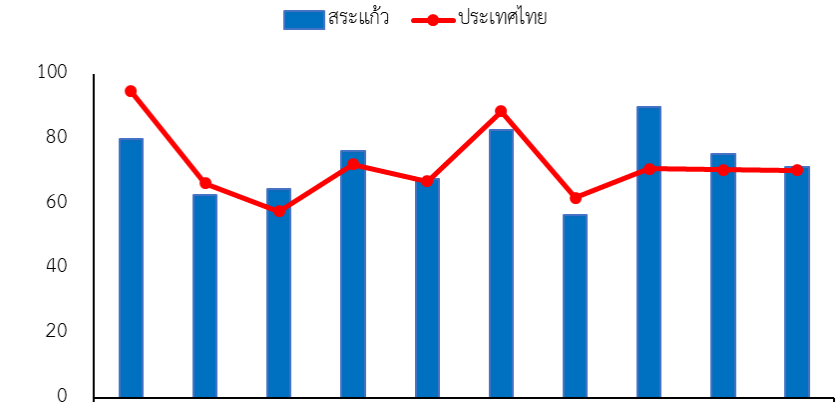
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สระแก้ว	84.88	94.45	90.61	75.45	96.36	93.18	95.03	90.09
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระแก้ว มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.09) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

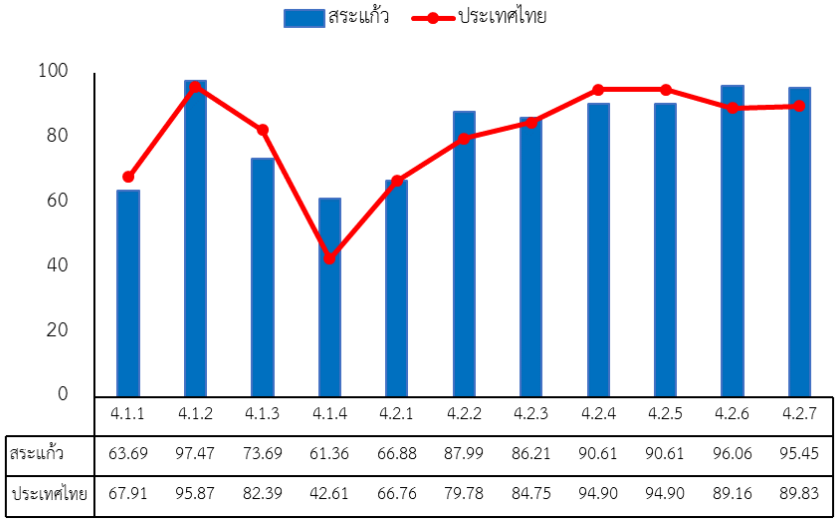


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สระแก้ว	80.00	62.65	64.70	76.36	67.70	82.69	56.52	89.94	75.56	71.28
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

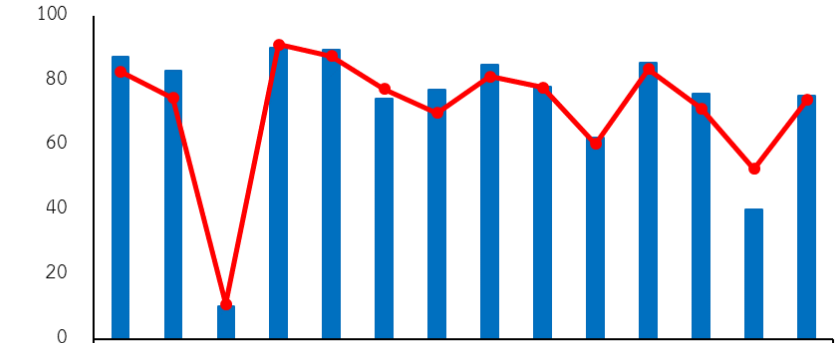
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระแก้ว มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.28) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



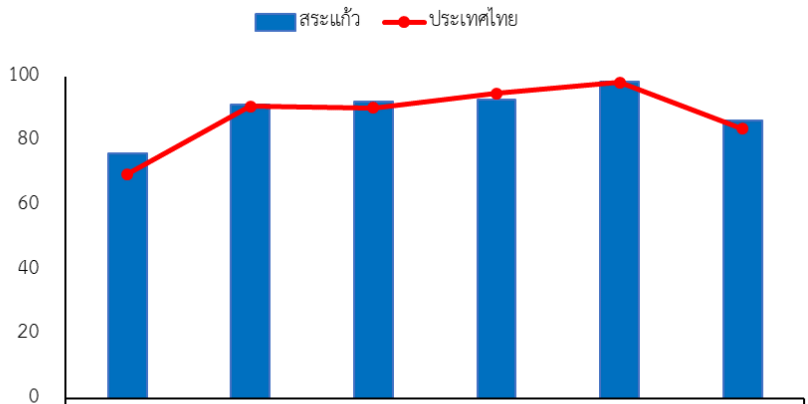
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สระแก้ว	63.69	97.47	73.69	61.36	66.88	87.99	86.21	90.61	90.61	96.06	95.45
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สระแก้ว	87.27	83.18	10.00	90.30	89.55	74.54	77.27	84.85	78.08	62.46	85.53	76.06	40.00	75.47
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระแก้ว มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.47) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สระแก้ว	76.00	91.11	92.12	92.73	98.48	86.27
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระแก้ว มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.27) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สระบุรี ระดับดี

“พระพุทธบาทสูงค่า เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ฐานผลิตอุตสาหกรรม เกษตรนำล้ำแหล่งท่องเที่ยว หนึ่งเดียวกะหรี่ปั๊บนมดี ประเพณีตักบาตรดอกไม้งาม เหลืองอร่ามทุ่งทานตะวัน ลือลั่นเมืองชุมทาง”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

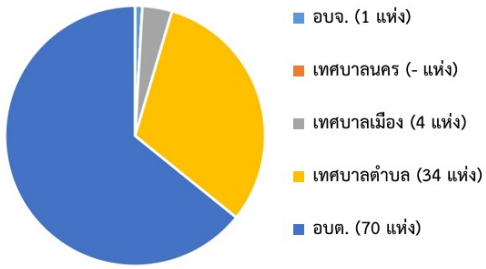
617,384 คน

7,195 ตารางกิโลเมตร

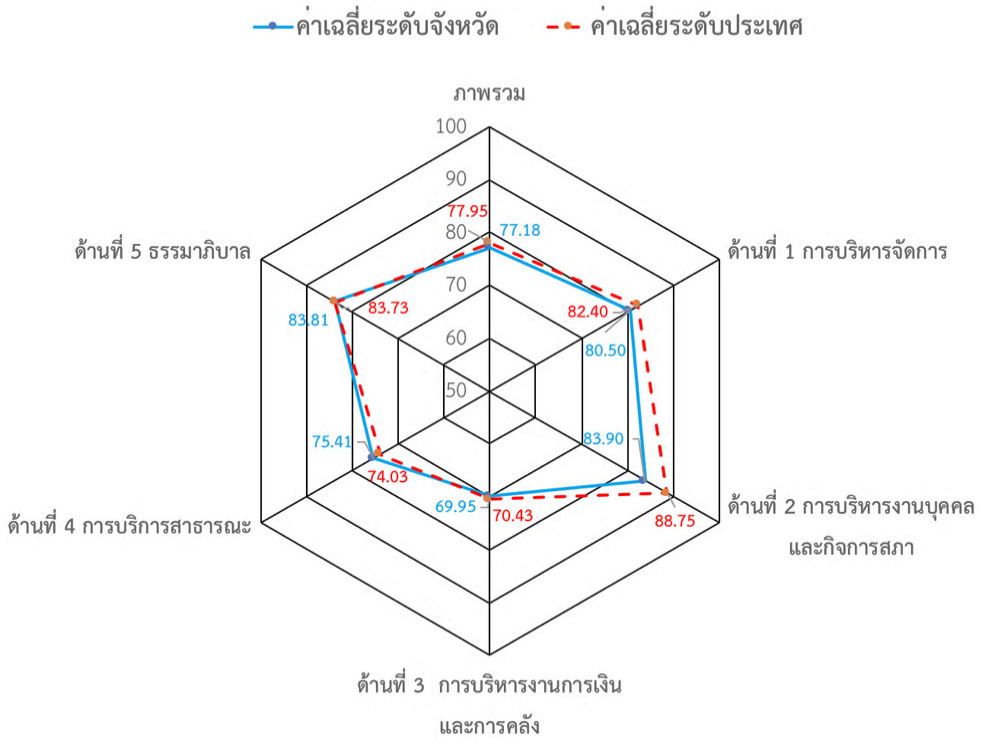
13 อำเภอ 111 ตำบล 731 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 77.18%
อันดับที่ 44 ของประเทศ

จำนวน อปท. 109 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สระบุรี อยู่ที่ร้อยละ 77.18 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 44 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

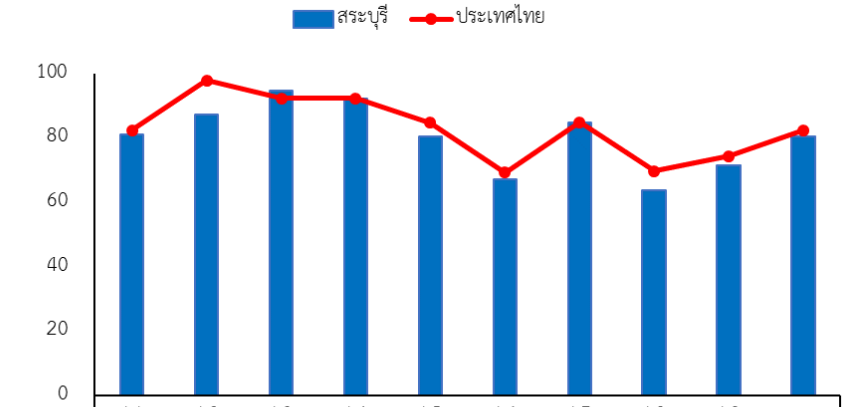
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	44	ทม. สระบุรี (89.96) ทม. ทับกวาง (89.96)	-	37 (33.9)	63 (57.8)	8 (7.4)	1 (0.9)
ด้านที่ 1	48	อบต. ห้วยแห้ง (95.71) ทม. ทับกวาง (95.71) อบต. ไผ่ขวาง (95.71)	20 (18.3)	44 (40.4)	24 (22.0)	20 (18.4)	1 (0.9)
ด้านที่ 2	69	อบต. วิหารแดง (98.22) อบต. ผึ้งรวง (98.22) อบต. บ้านแก้ง (98.22)	28 (25.7)	48 (44.0)	27 (24.8)	6 (5.5)	-
ด้านที่ 3	44	ทม. ทับกวาง (88.44)	-	11 (10.1)	39 (35.8)	51 (46.8)	8 (7.3)
ด้านที่ 4	32	ทม. สระบุรี (92.98)	1 (0.9)	41 (37.6)	40 (36.7)	20 (18.4)	7 (6.4)
ด้านที่ 5	38	อบต. ไผ่ขวาง (100) อบต. มวกเหล็ก (100)	28 (25.7)	54 (49.5)	18 (16.5)	9 (8.3)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

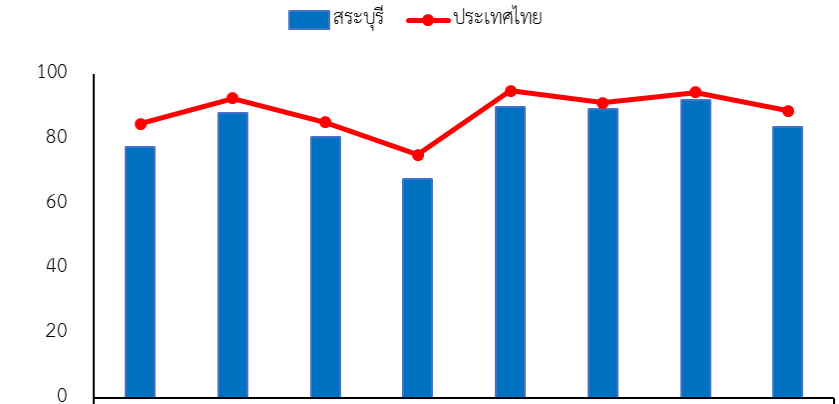
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สระบุรี	81.08	87.16	94.77	92.11	80.37	67.28	84.82	63.76	71.38	80.50
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.50) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

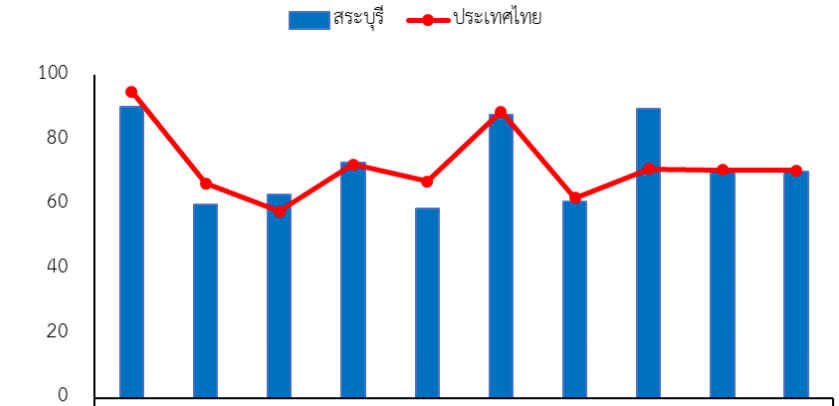
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สระบุรี	77.46	87.97	80.55	67.75	90.09	89.31	92.06	83.90
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.90) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับควรปรับปรุง

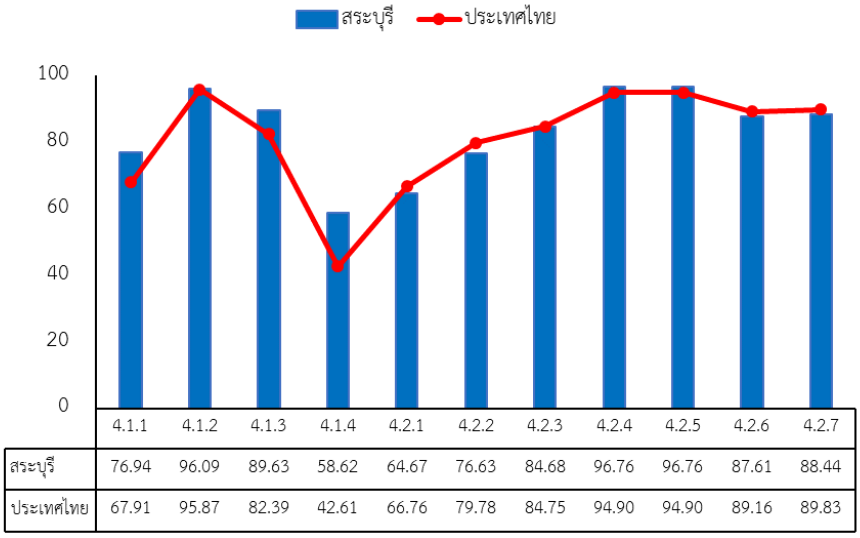


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สระบุรี	90.00	59.81	63.03	72.84	58.50	87.66	60.64	89.54	70.70	69.95
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

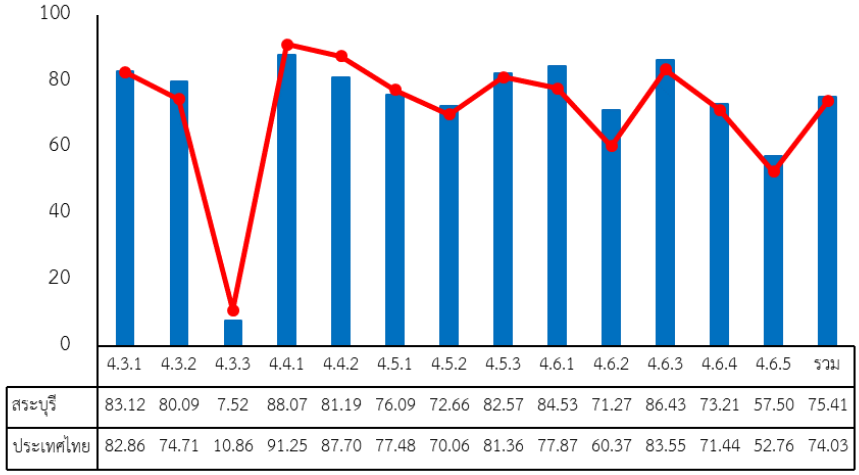
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับควรปรับปรุง (69.96) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สระบุรี	76.94	96.09	89.63	58.62	64.67	76.63	84.68	96.76	96.76	87.61	88.44
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

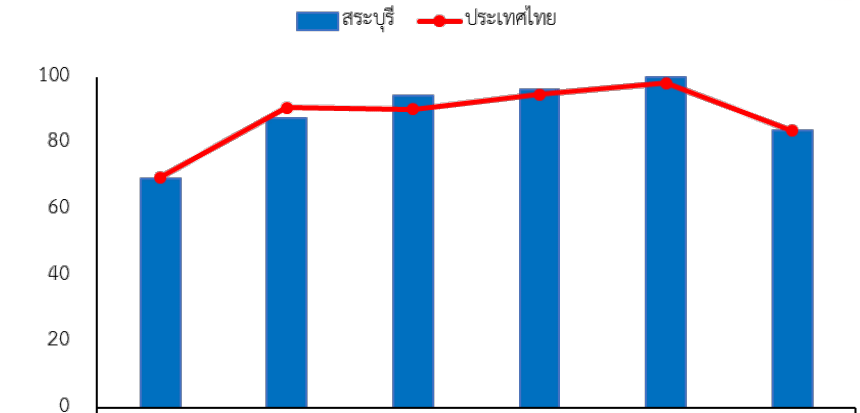


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สระบุรี	83.12	80.09	7.52	88.07	81.19	76.09	72.66	82.57	84.53	71.27	86.43	73.21	57.50	75.41
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.41) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สระบุรี	69.17	87.65	94.22	96.15	100.00	83.81
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สระบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.81) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สิงห์บุรี ระดับดี

“ถิ่นวีรชนคนกล้า คู่หล้าพระนอน นามกระฉ่อนช่อนแม่ลา เทศกาลกินปลาประจำปี”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

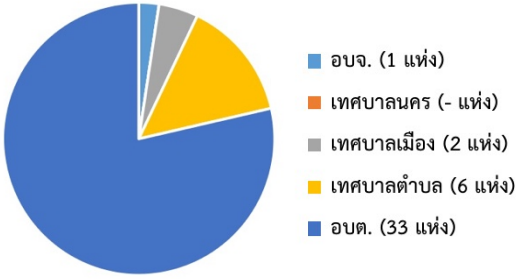
214,661 คน

4,709 ตารางกิโลเมตร

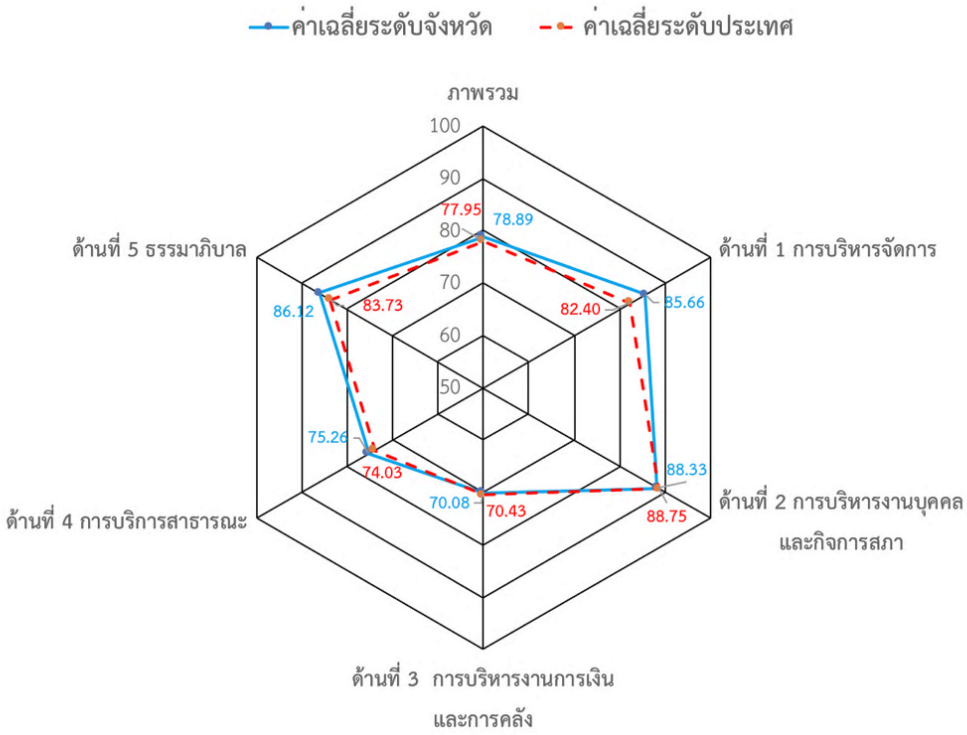
6 อำเภอ 43 ตำบล 364 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 78.89%
อันดับที่ 30 ของประเทศ

จำนวน อปท. 42 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สิงห์บุรี อยู่ที่ร้อยละ 78.89 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 30 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

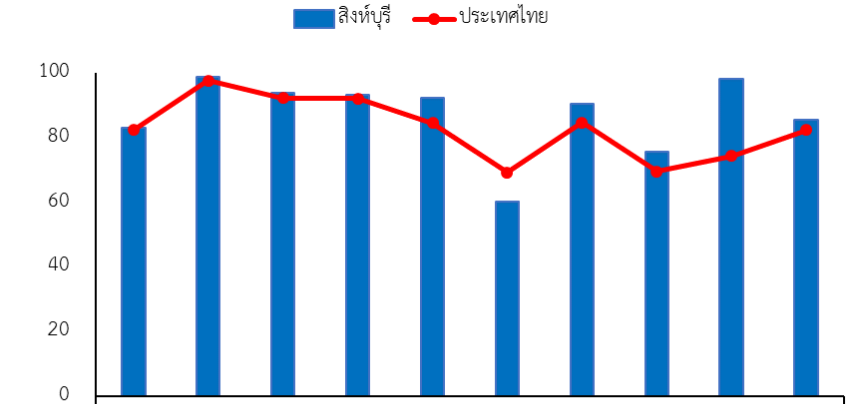
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	30	อบต. ท่างาม (90.32)	1 (2.4)	18 (42.8)	22 (52.4)	1 (2.4)	-
ด้านที่ 1	17	อบต. ท่างาม (100.00)	13 (30.9)	22 (52.4)	6 (14.3)	1 (2.4)	-
ด้านที่ 2	48	อบต. ค่ายบางระจัน (97.33)	22 (52.4)	16 (38.1)	4 (9.5)	-	-
ด้านที่ 3	43	อบต. ท่างาม (85.33)	-	1 (2.4)	20 (47.6)	18 (42.9)	3 (7.1)
ด้านที่ 4	33	อบต. ท่างาม (86.14)	-	1 (2.4)	20 (47.6)	18 (42.9)	3 (7.1)
ด้านที่ 5	16	อบต. โพทะเล (100) ทต. อินทร์บุรี (100) อบต. ท่างาม (100)	10 (23.8)	24 (57.1)	6 (14.3)	2 (4.8)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

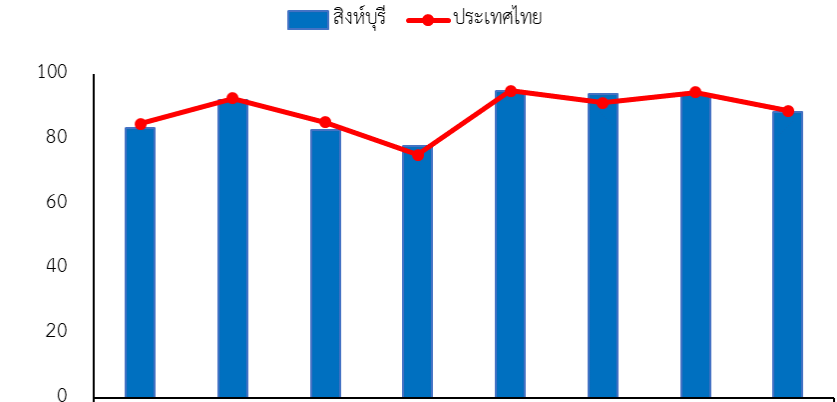
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สิงห์บุรี	83.04	99.05	93.81	93.33	92.38	60.16	90.48	75.71	98.33	85.66
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สิงห์บุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.66) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

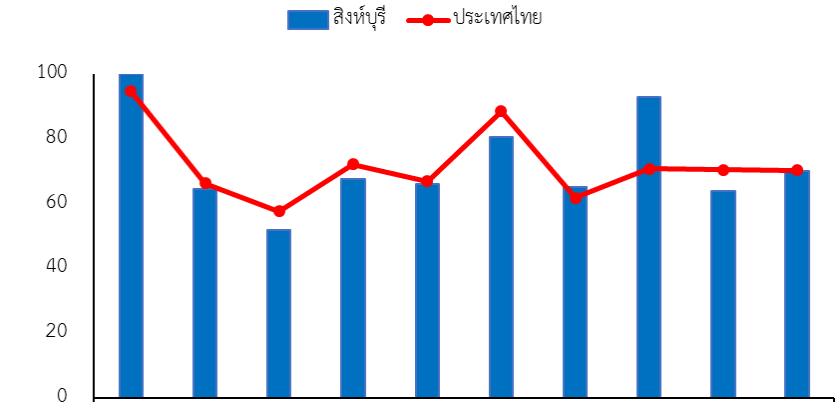
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สิงห์บุรี	83.42	92.22	82.86	77.98	94.76	93.81	93.62	88.33
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สิงห์บุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.33) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

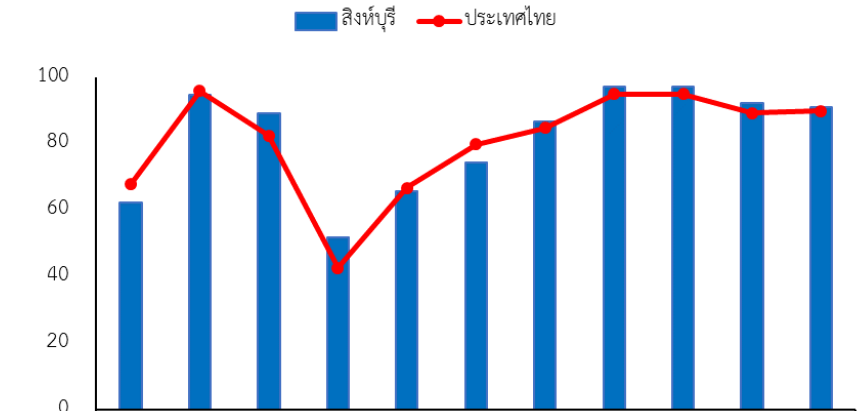


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สิงห์บุรี	100.00	64.54	52.02	67.62	66.29	80.76	65.24	92.95	64.13	70.08
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

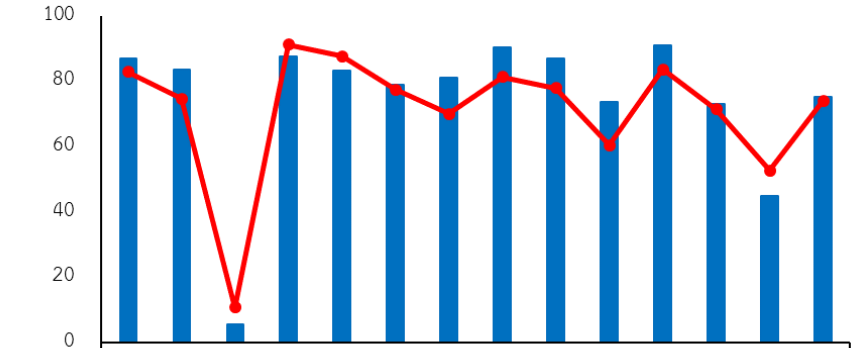
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สิงห์บุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.08) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี

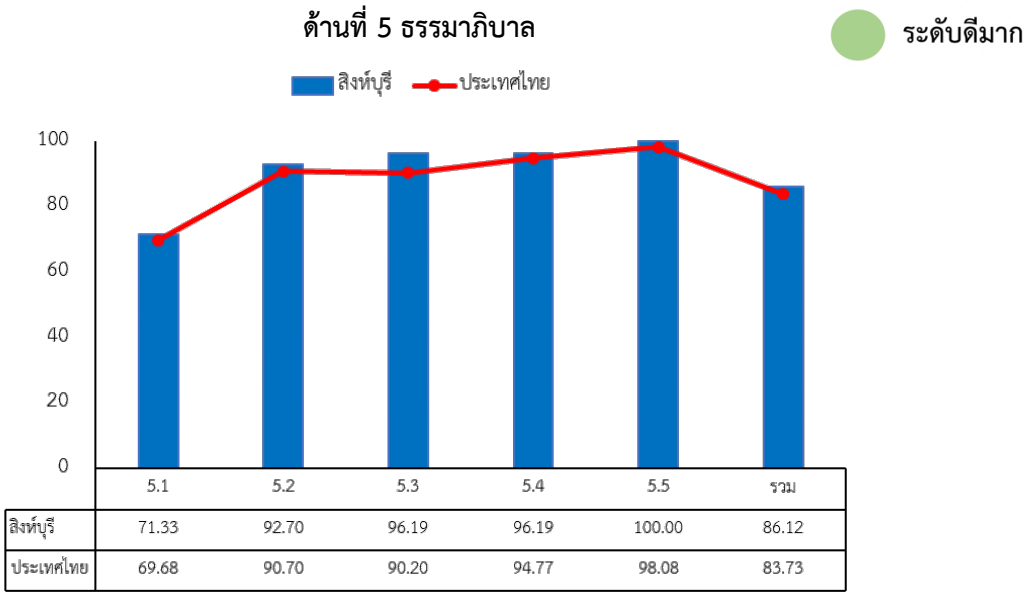


	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สิงห์บุรี	62.38	94.76	89.27	51.90	65.63	74.27	86.67	97.14	97.14	92.14	90.95
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สิงห์บุรี	86.90	83.57	5.71	87.62	83.33	78.77	80.95	90.48	86.83	73.78	90.93	72.90	45.00	75.26
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สิงห์บุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.49) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สิงห์บุรี	71.33	92.70	96.19	96.19	100.00	86.12
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สิงห์บุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.12) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สุโขทัย ระดับดีมาก

“มรดกล้ำเลิศ กำเนิดลายสือไทย เล่นไฟลอยกระทง มั่นคงพระพุทธศาสนา งามตาผ้าตีนจก สังคโลกทองโบราณ สักการแม่ย่าพ่อขุน รุ่งอรุณแห่งความสุข”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

601,778 คน

6,596 ตารางกิโลเมตร

9 อำเภอ 86 ตำบล 843 หมู่บ้าน

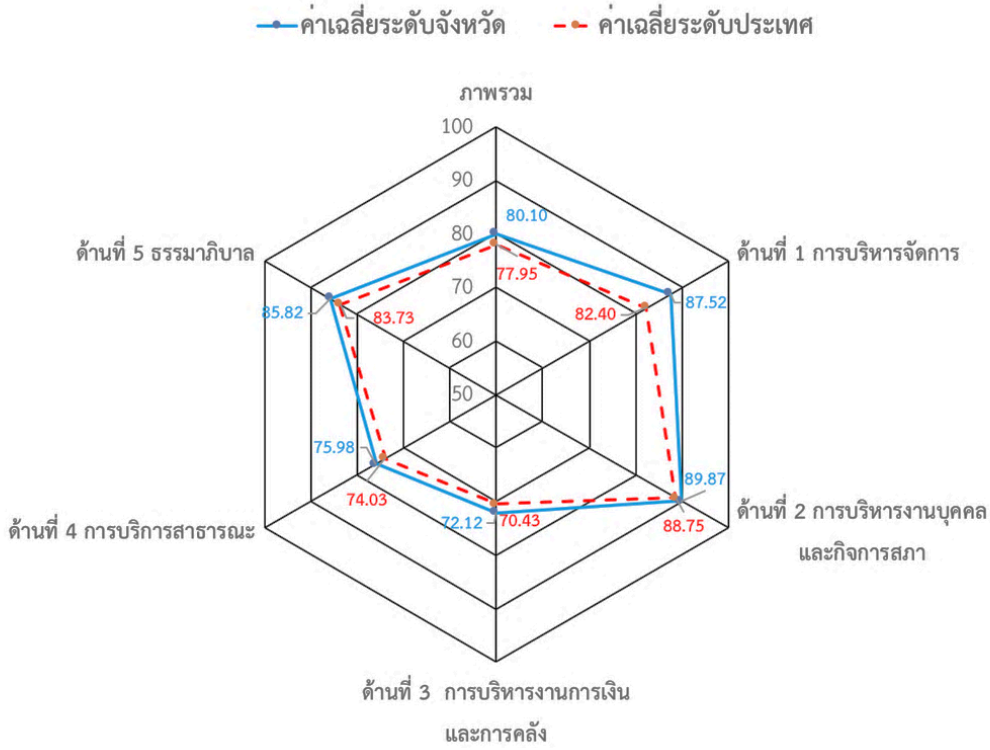
ผลการประเมินระดับ ดีมาก

คะแนนเฉลี่ย 80.10%

อันดับที่ 20 ของประเทศ

จำนวน อปท. 91 แห่ง

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



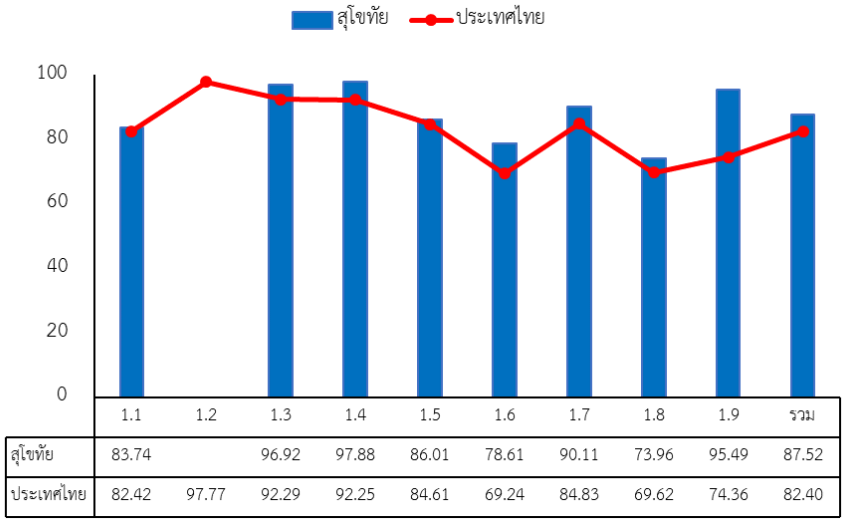
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สุโขทัย อยู่ที่ร้อยละ 80.10 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 20 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	20	ทต. ทุ่งเสลี่ยม (92.83)	2 (2.2)	47 (51.6)	38 (41.8)	4 (4.4)	-
ด้านที่ 1	9	อบต. วังไม้ขอน (97.14)	37 (40.7)	44 (48.3)	8 (8.8)	2 (2.2)	-
ด้านที่ 2	29	อบต. คลองกระจง (99.11) อบต. บ้านใหม่ไชยมงคล (99.11) อบต. ทุ่งเสลี่ยม (99.11) ทต. กลางดง (99.11)	48 (52.7)	37 (40.7)	6 (6.6)	-	-
ด้านที่ 3	30	ทต. ทุ่งเสลี่ยม (91.11)	1 (1.1)	13 (14.3)	40 (44)	32 (35.1)	5 (5.5)
ด้านที่ 4	27	ทม. สวรรคโลก (97.02)	4 (4.4)	29 (31.8)	40 (44)	14 (15.4)	4 (4.4)
ด้านที่ 5	19	ทม. สวรรคโลก (100.00)	20 (22.0)	59 (64.8)	10 (11.0)	2 (2.2)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

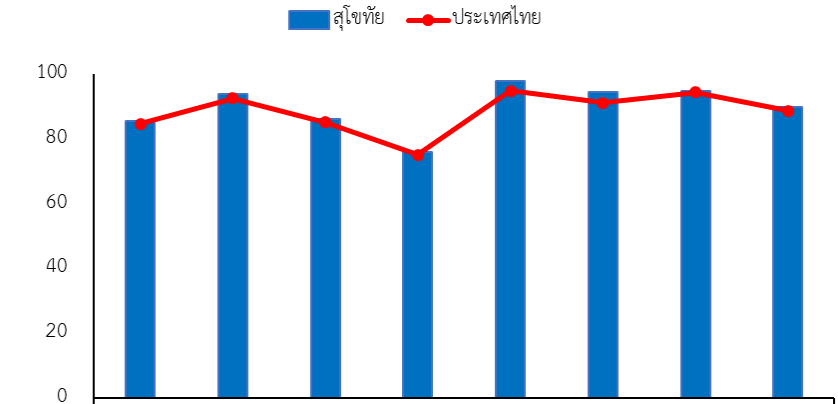
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สุโขทัย	83.74		96.92	97.88	86.01	78.61	90.11	73.96	95.49	87.52
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.52) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นหมวดที่ 1.2 ซึ่งไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

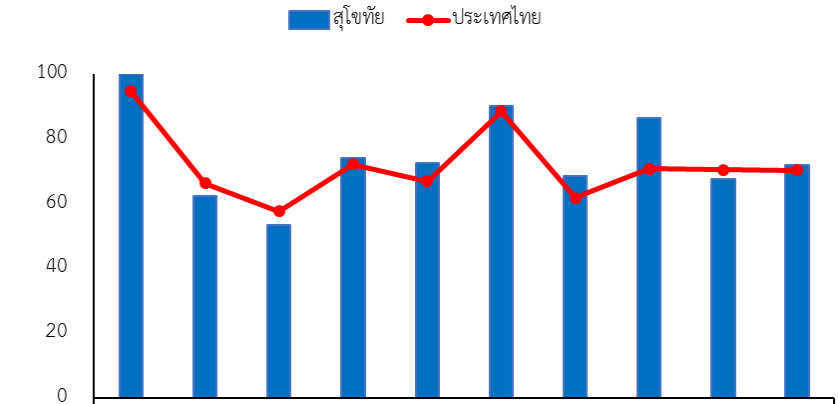
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สุโขทัย	85.49	93.95	86.37	76.04	98.02	94.67	94.75	89.87
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.87) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

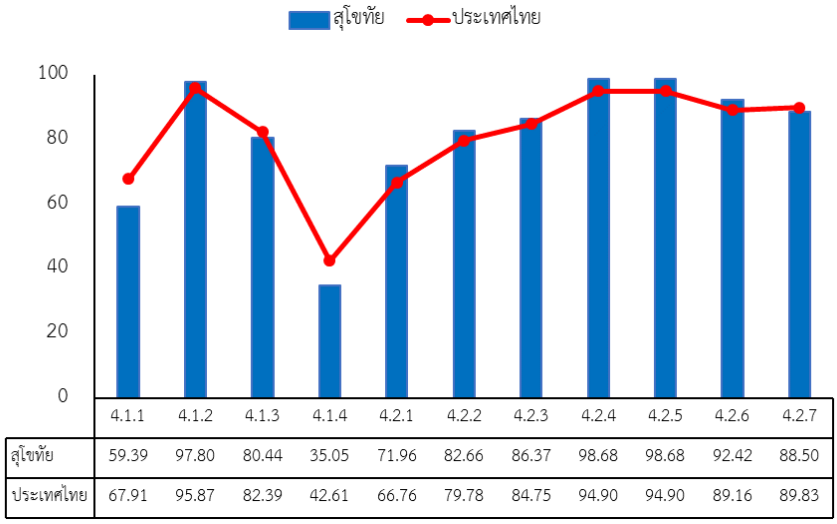


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สุโขทัย	100.00	62.31	53.52	74.14	72.75	90.16	68.74	86.68	67.62	72.12
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

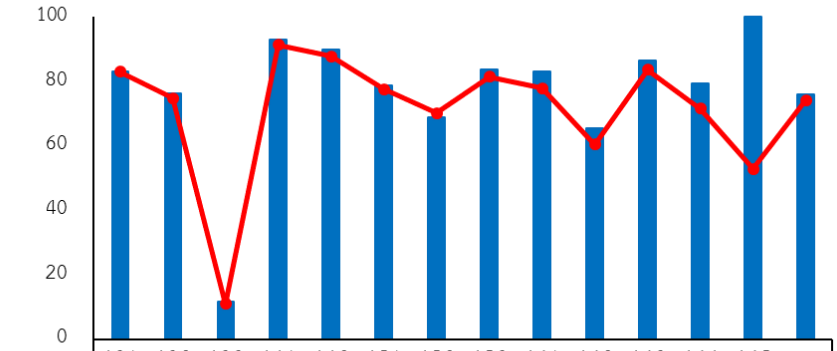
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.12) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สุโขทัย	59.39	97.80	80.44	35.05	71.96	82.66	86.37	98.68	98.68	92.42	88.50
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

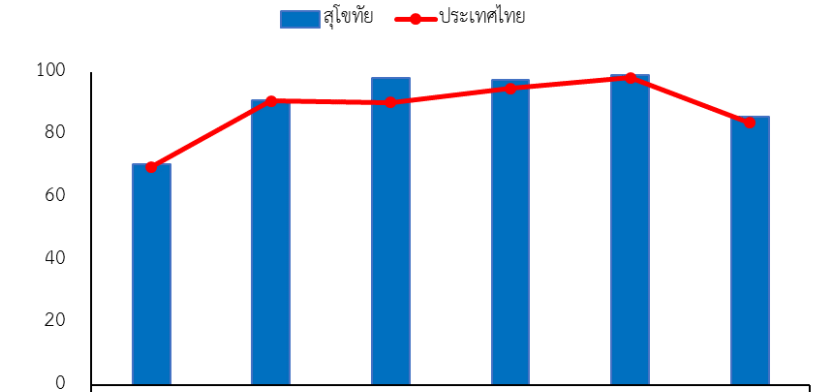


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สุโขทัย	82.97	76.15	11.48	92.75	89.67	78.59	68.79	83.74	82.86	65.22	86.30	79.23	100.00	75.98
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (75.98) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 17 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สุโขทัย	70.51	90.92	98.13	97.58	98.90	85.82
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.82) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สุพรรณบุรี ระดับดี

"เมืองยุทธหัตถี วรรณคดีขึ้นชื่อ เลื่องลือพระเครื่อง รุ่งเรืองเกษตรกรรม สูงล้ำประวัติศาสตร์ แหล่งปราชญ์ศิลปิน ภาษาถิ่นชวนฟัง"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

845,950 คน

5,358 ตารางกิโลเมตร

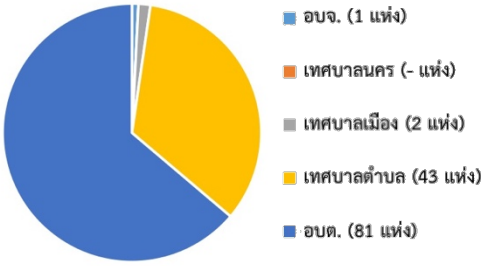
10 อำเภอ 110 ตำบล 1,007 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

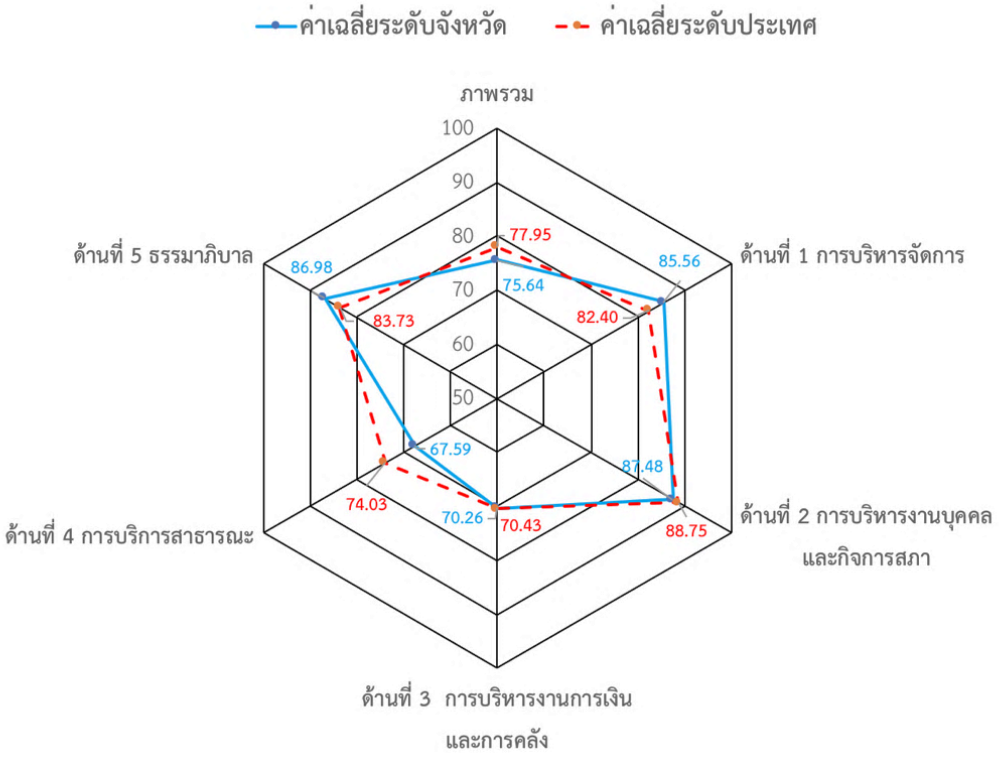
คะแนนเฉลี่ย 75.64%

อันดับที่ 59 ของประเทศ

จำนวน อปท. 127 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



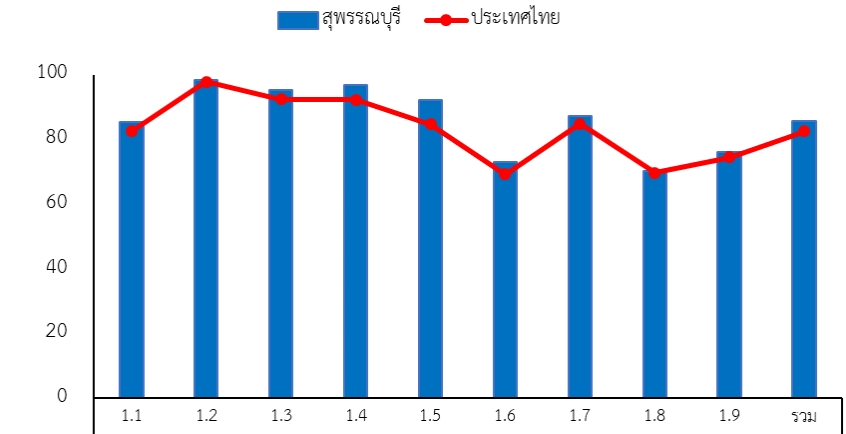
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สุพรรณบุรี อยู่ที่ร้อยละ 75.64 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 59 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการและด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	59	ทม. สุพรรณบุรี (87.73)	-	38 (29.9)	72 (56.7)	11 (8.7)	6 (4.7)
ด้านที่ 1	18	ทต. ท่าระหัด (98.57)	39 (30.7)	67 (52.7)	17 (13.4)	3 (2.4)	1 (0.8)
ด้านที่ 2	55	ทม. สุพรรณบุรี (98.22)	51 (40.2)	61 (48.0)	10 (7.9)	5 (3.9)	-
ด้านที่ 3	41	ทต. บางปลาม้า (83.56)	-	14 (11.0)	54 (42.5)	46 (36.2)	13 (10.3)
ด้านที่ 4	71	ทม. สุพรรณบุรี (89.36)	-	16 (12.6)	44 (34.7)	37 (29.1)	30 (23.6)
ด้านที่ 5	9	อบต. รั้วใหญ่ (100) ทต. บ้านดอน (100) ทม. สุพรรณบุรี (100) ทต. ต้นคราม (100) อบต. สระพังลาน (100) ทต. ทุ่งคอก (100) อบต. มะขามล้ม (100) ทน. สุราษฎร์ธานี (100)	37 (29.1)	77 (60.6)	10 (7.9)	3 (2.4)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

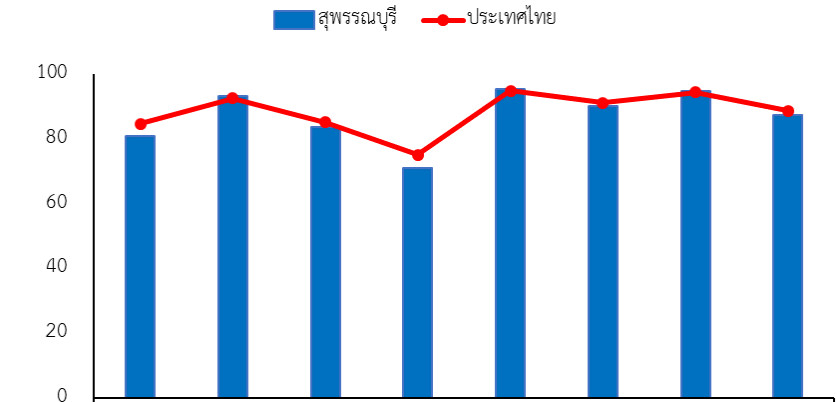
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สุพรรณบุรี	85.18	98.43	95.12	96.64	92.07	72.81	87.20	70.08	75.98	85.56
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.56) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

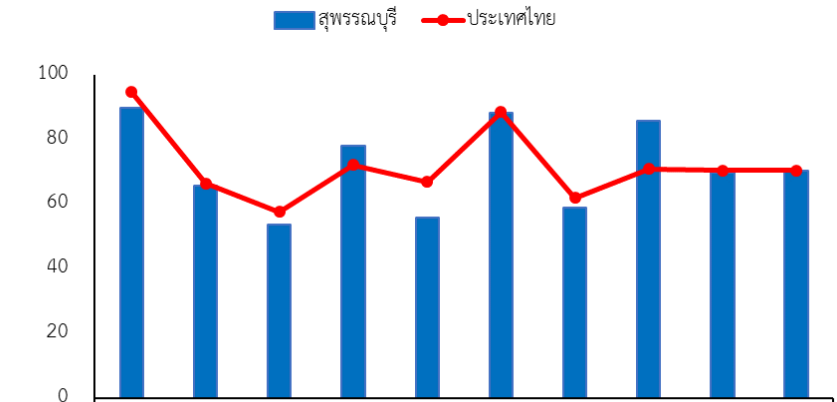
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สุพรรณบุรี	81.12	93.26	83.72	71.22	95.59	90.16	94.94	87.48
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.48) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

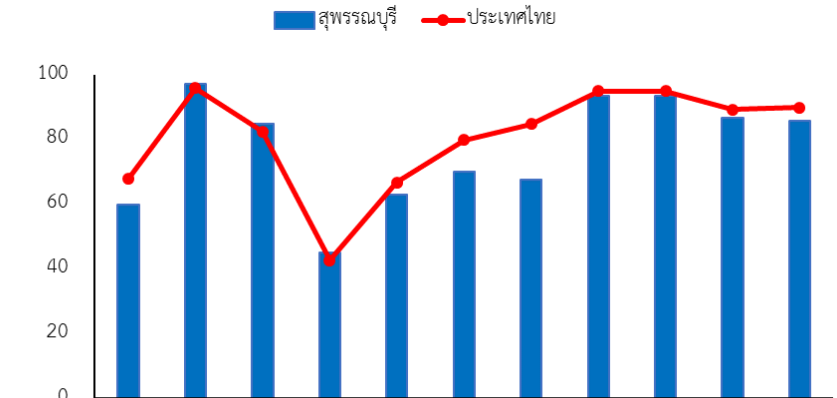
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



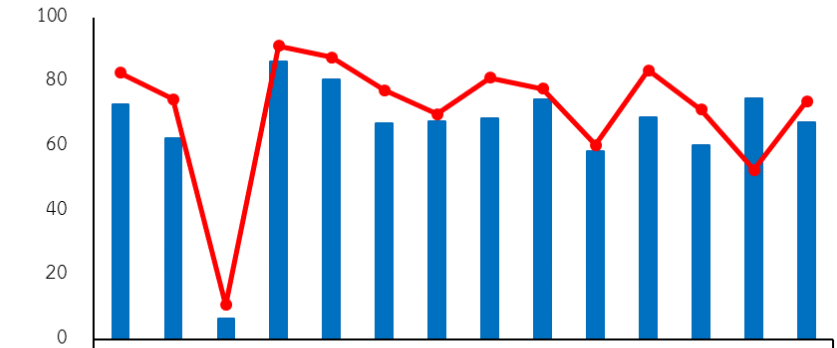
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สุพรรณบุรี	90.00	65.68	53.70	78.06	55.72	88.21	58.90	85.70	69.74	70.26
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.26) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับพอใช้



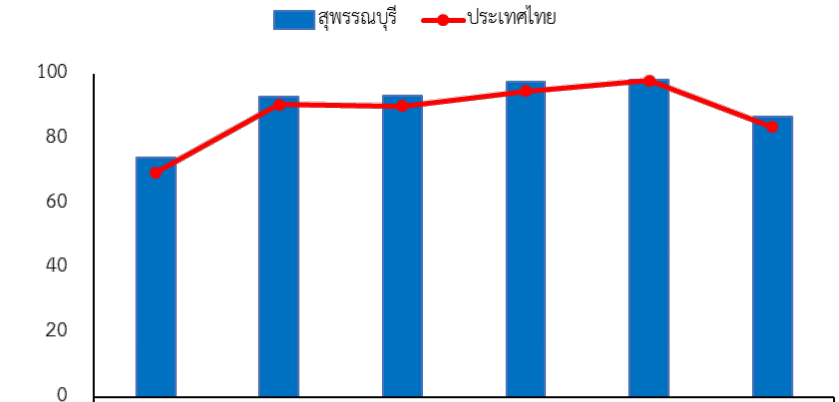
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สุพรรณบุรี	59.87	97.17	84.68	45.12	62.78	69.88	67.64	93.54	93.54	86.77	85.77
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สุพรรณบุรี	73.07	62.36	6.42	86.30	80.71	67.18	67.87	68.66	74.59	58.47	69.15	60.38	75.00	67.59
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.59) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 4 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สุพรรณบุรี	74.14	93.18	93.39	97.64	98.43	86.98
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.98) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สุราษฎร์ธานี ระดับดี

"เมืองร้อยเกาะ เงาะอร่อย หอยใหญ่ ไข่แดง แหล่งธรรมะ"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

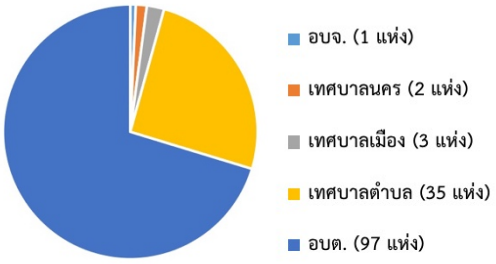
1,057,581 คน

12,891 ตารางกิโลเมตร

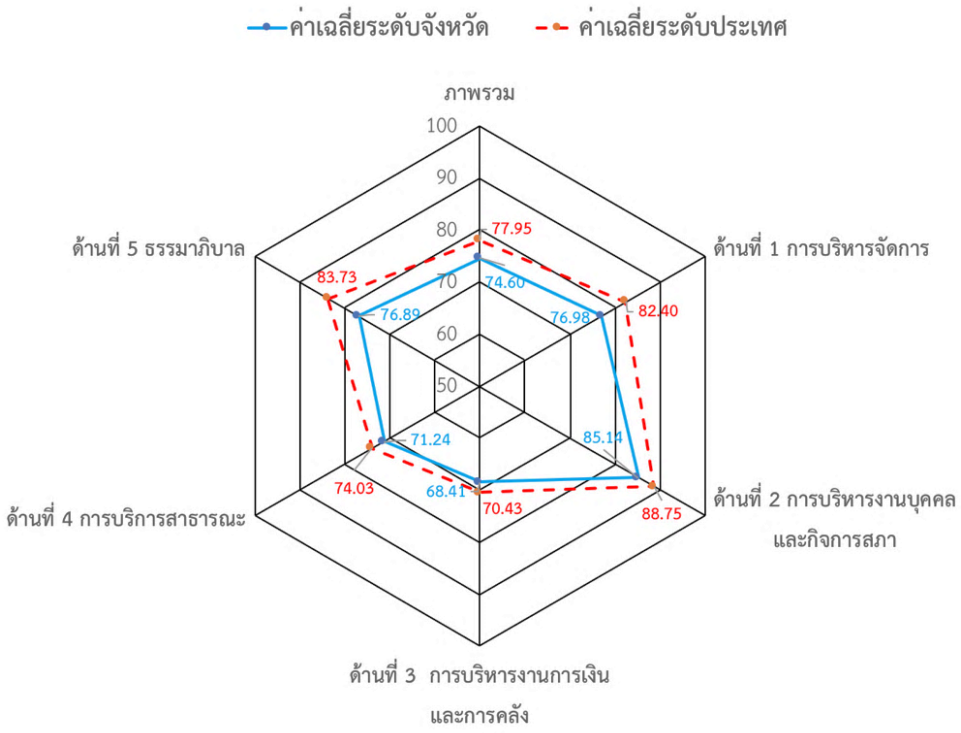
19 อำเภอ 131 ตำบล 1,066 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 74.60%
อันดับที่ 68 ของประเทศ

จำนวน อปท. 138 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



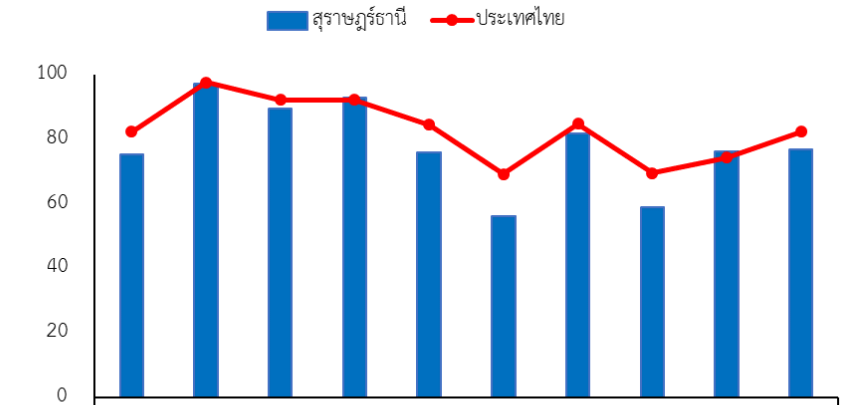
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สุราษฎร์ธานี อยู่ที่ร้อยละ 74.60 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 68 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	68	อบต. สินปุน (88.77)	-	22 (15.9)	91 (66)	25 (18.1)	-
ด้านที่ 1	70	ทต. คลองปราบ (96.43)	6 (4.3)	48 (34.8)	60 (43.5)	22 (15.9)	2 (1.5)
ด้านที่ 2	64	อบต. ท่าทองใหม่ (98.22)	29 (21)	87 (63.1)	20 (14.5)	2 (1.4)	-
ด้านที่ 3	54	อบต. สินปุน (92.00)	1 (0.7)	16 (11.6)	45 (32.6)	53 (38.4)	23 (16.7)
ด้านที่ 4	55	ทน. สุราษฎร์ธานี (91.28)	1 (0.7)	22 (16.0)	61 (44.2)	36 (26.1)	18 (13.0)
ด้านที่ 5	73	ทน. สุราษฎร์ธานี (100) อบต. สินปุน (100)	13 (9.4)	48 (34.8)	46 (33.3)	23 (16.7)	8 (5.8)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

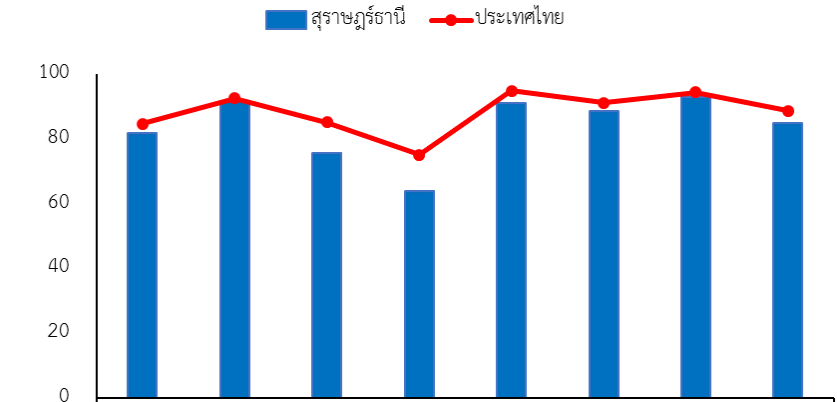
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สุราษฎร์ธานี	75.51	97.39	89.49	92.95	76.14	56.33	81.99	59.06	76.38	76.98
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุราษฎร์ธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.98) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

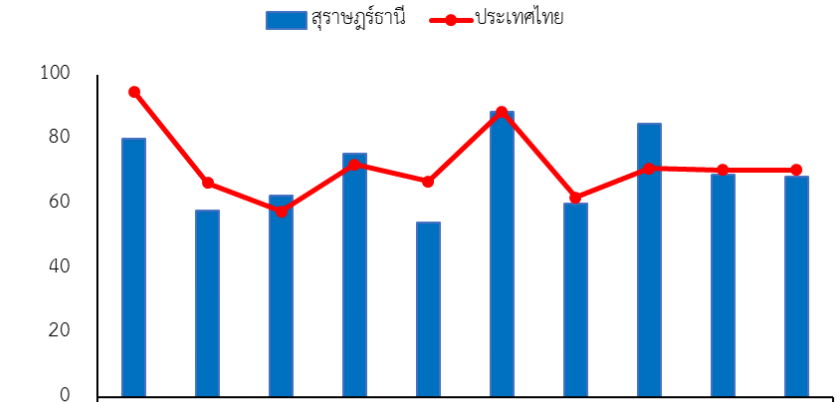
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สุราษฎร์ธานี	81.96	91.69	75.86	64.13	91.09	88.70	93.17	85.14
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุราษฎร์ธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.14) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

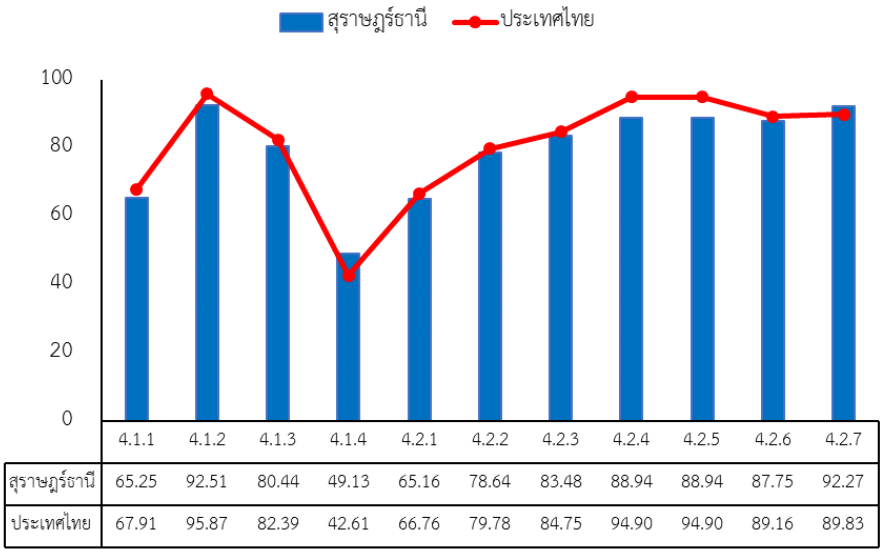
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



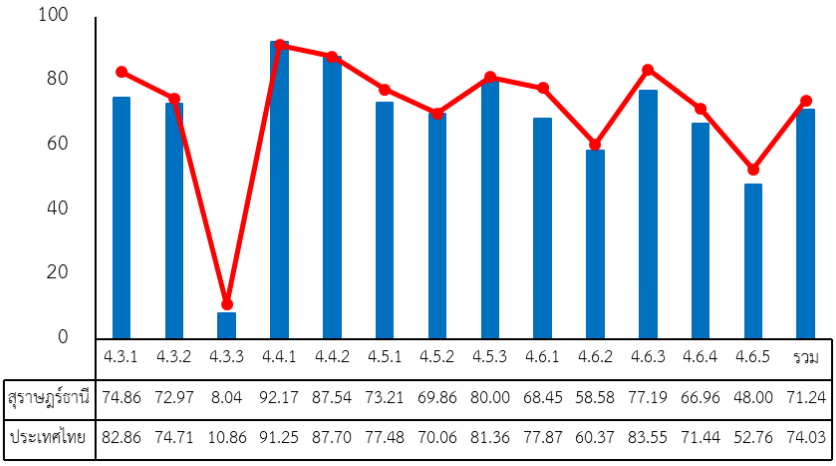
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สุราษฎร์ธานี	80.00	57.73	62.61	75.56	54.17	88.50	60.04	84.70	69.03	68.41
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุราษฎร์ธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.41) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



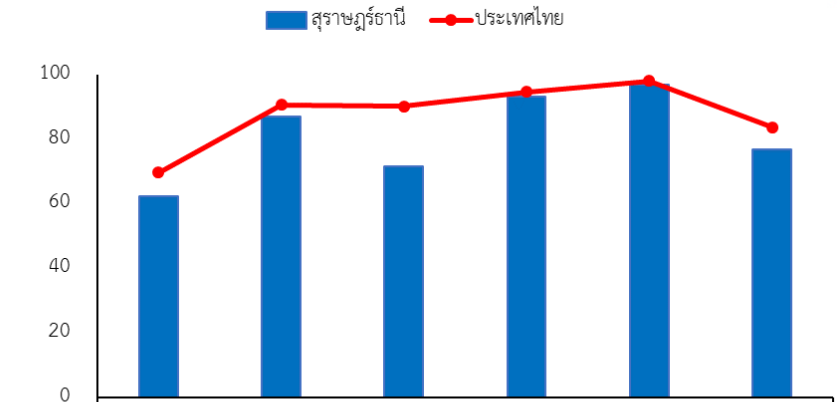
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สุราษฎร์ธานี	65.25	92.51	80.44	49.13	65.16	78.64	83.48	88.94	88.94	87.75	92.27
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สุราษฎร์ธานี	74.86	72.97	8.04	92.17	87.54	73.21	69.86	80.00	68.45	58.58	77.19	66.96	48.00	71.24
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุราษฎร์ธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.24) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 3 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดี**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สุราษฎร์ธานี	62.29	87.05	71.59	93.33	97.10	76.89
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุราษฎร์ธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.89) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

สุรินทร์ ระดับดี

“สุรินทร์ถิ่นช้างใหญ่ ผ้าไหมงาม ประคำสวย รำรวยปราสาท ผักกาดหวาน ข้าวสารหอม งามพร้อมวัฒนธรรม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

1,381,761 คน

8,124 ตารางกิโลเมตร

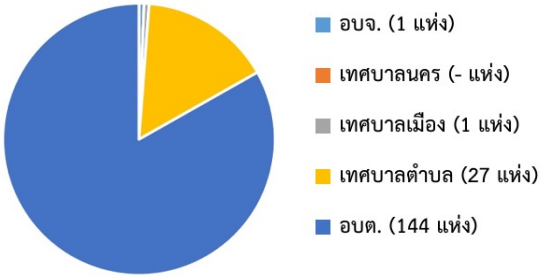
17 อำเภอ 159 ตำบล 2,119 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

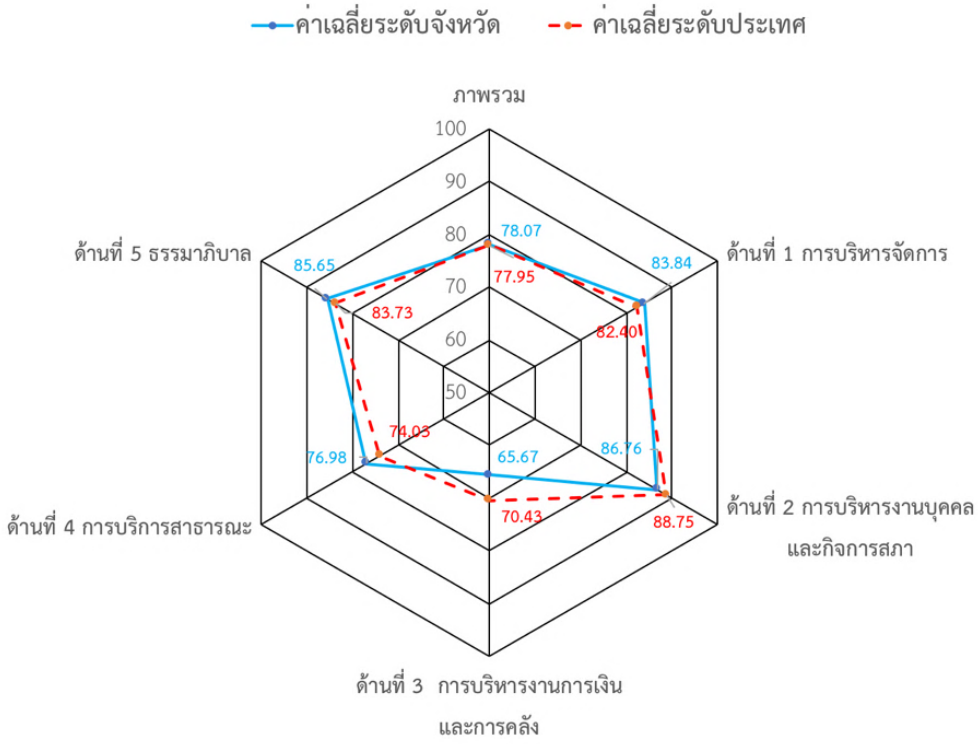
คะแนนเฉลี่ย 78.07%

อันดับที่ 36 ของประเทศ

จำนวน อปท. 173 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.สุรินทร์ อยู่ที่ร้อยละ 78.07 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 36 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

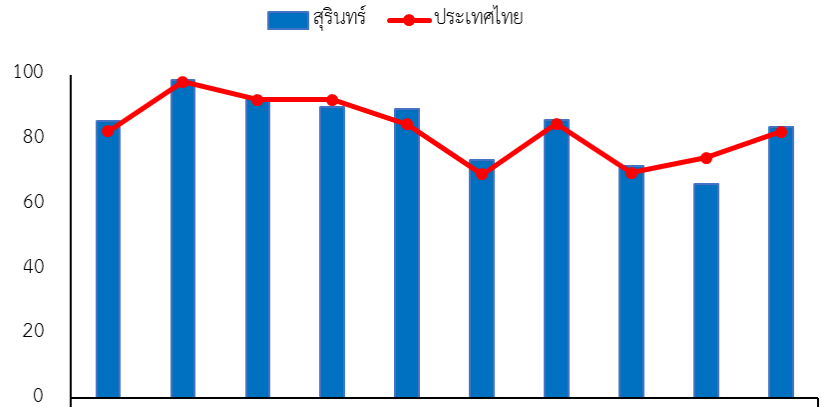
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	36	ทต. บุแกรง (86.28)	-	70 (40.4)	92 (53.2)	11 (6.4)	-
ด้านที่ 1	25	ทม. สุรินทร์ (100.00)	50 (28.9)	73 (42.2)	43 (24.8)	6 (3.5)	1 (0.6)
ด้านที่ 2	59	อบต. หนองแวง (99.11) อบต. แจนแวน (99.11) อบต. กระเบื้อง (99.11) ทต. ชุมพลบุรี (99.11)	78 (45.1)	59 (34.1)	28 (16.2)	8 (4.6)	-
ด้านที่ 3	66	อบต. ศรีสุข (83.56) ทต. ศีขรภูมิ (83.56) อบต. คูตัน (83.56)	-	4 (2.3)	45 (26.0)	79 (45.7)	45 (26)
ด้านที่ 4	18	ทม. สุรินทร์ (95.53)	5 (2.9)	59 (34.1)	81 (46.8)	24 (13.9)	4 (2.3)
ด้านที่ 5	21	ทต. บัวเชด (96.92) ทต. บุแกรง (96.92) ทต. เมืองแก (96.92)	40 (23.1)	108 (62.4)	24 (13.9)	1 (0.6)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

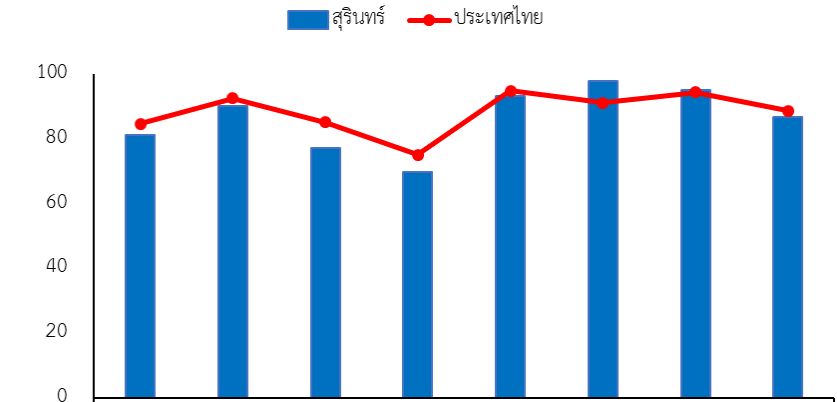
ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
สุรินทร์	85.61	98.38	92.77	90.10	89.25	73.64	85.92	71.85	66.18	83.84
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุรินทร์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.84) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 7 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

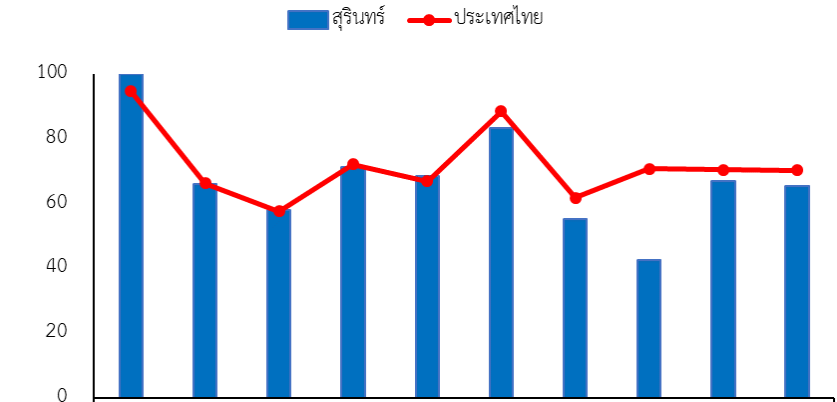
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
สุรินทร์	81.40	90.20	77.23	69.74	93.29	98.01	95.33	86.76
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุรินทร์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.76) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้

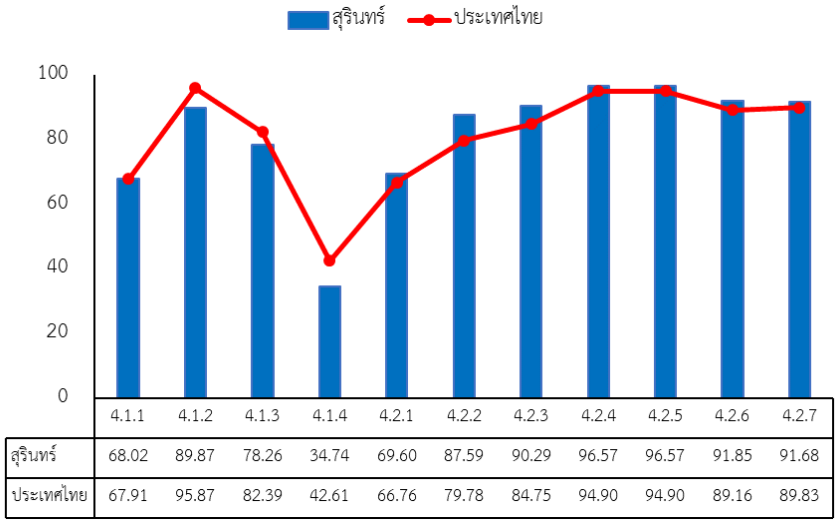


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
สุรินทร์	100.00	66.06	58.24	71.48	68.76	83.44	55.35	42.75	67.05	65.67
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

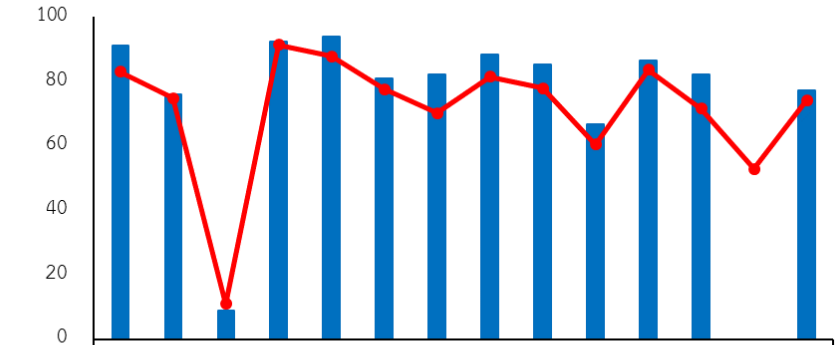
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุรินทร์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (65.67) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
สุรินทร์	68.02	89.87	78.26	34.74	69.60	87.59	90.29	96.57	96.57	91.85	91.68
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

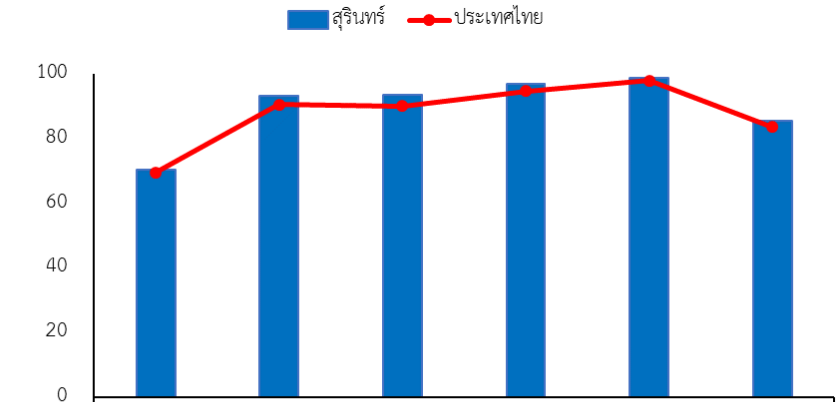


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
สุรินทร์	91.10	75.84	8.73	92.25	93.82	80.79	81.97	88.09	85.13	66.68	86.41	82.14		76.98
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุรินทร์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.98) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 18 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
สุรินทร์	70.59	93.45	93.64	96.99	98.84	85.65
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. สุรินทร์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.65) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีค่าเฉลี่ยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

หนองคาย ระดับดี

"วีรกรรมปราบฮ่อ หลวงพ่อพระใส สะพานไทย-ลาว"

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

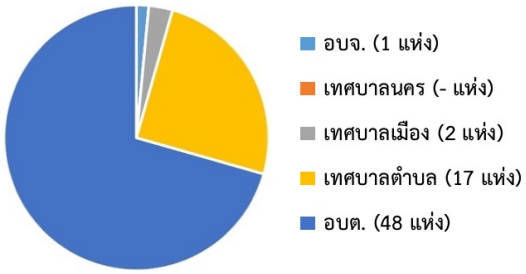
521,886 คน

3,206 ตารางกิโลเมตร

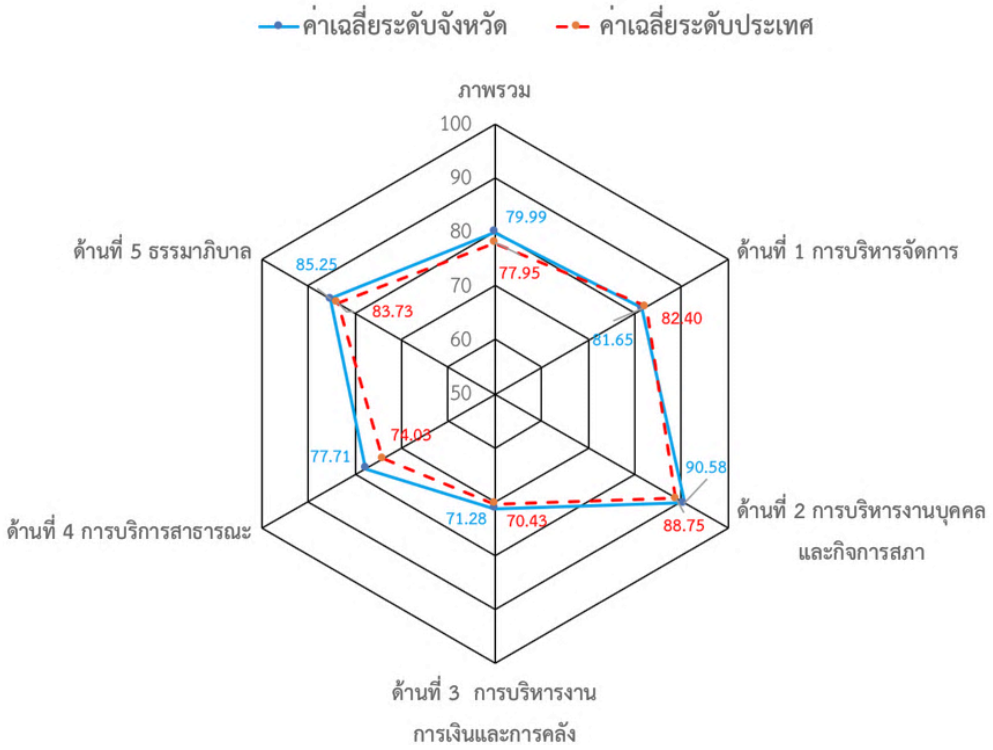
9 อำเภอ 62 ตำบล 687 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 79.99%
อันดับที่ 21 ของประเทศ

จำนวน อปท. 68 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



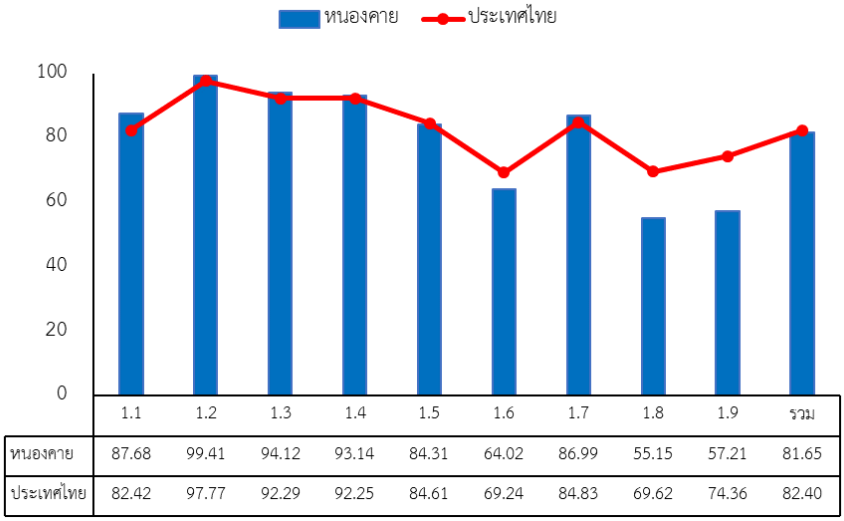
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองคาย อยู่ที่ร้อยละ 79.99 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 21 ของประเทศ โดยมีเพียง 1 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	21	ทม. หนองคาย (89.96)	-	30 (44.1)	34 (50.0)	4 (5.9)	-
ด้านที่ 1	42	อบต. บ้านเดื่อ (100.00)	17 (25.0)	26 (38.2)	19 (27.9)	5 (7.4)	1 (1.5)
ด้านที่ 2	20	อบต. บ้านเดื่อ (100.00)	40 (58.8)	22 (32.4)	6 (8.8)	-	-
ด้านที่ 3	34	อบต. เหล่าต่างคำ (99.11)	-	10 (14.7)	33 (48.5)	17 (25)	8 (11.8)
ด้านที่ 4	13	ทต. เฝ้าไร่ (86.67)	5 (7.4)	23 (33.8)	26 (38.2)	12 (17.7)	2 (2.9)
ด้านที่ 5	26	อบต. บ้านเดื่อ (100) ทต. โพนสา (100)	23 (33.8)	30 (44.1)	8 (11.8)	7 (10.3)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

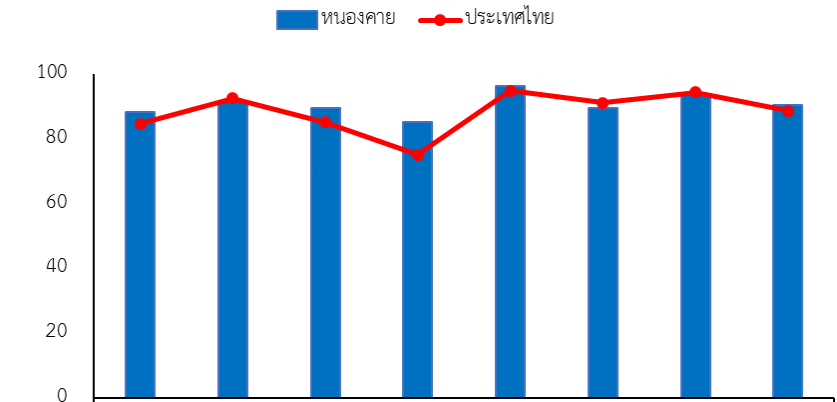
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
หนองคาย	87.68	99.41	94.12	93.14	84.31	64.02	86.99	55.15	57.21	81.65
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองคาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.65) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

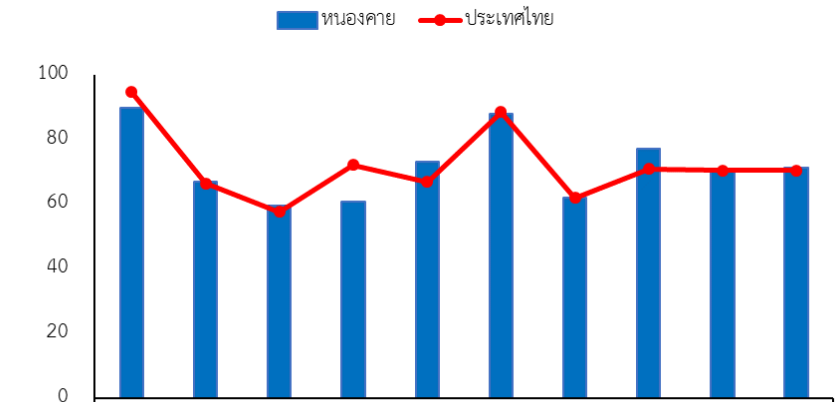
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
หนองคาย	88.29	91.93	89.53	85.29	96.47	89.49	93.76	90.58
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองคาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.58) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 4 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

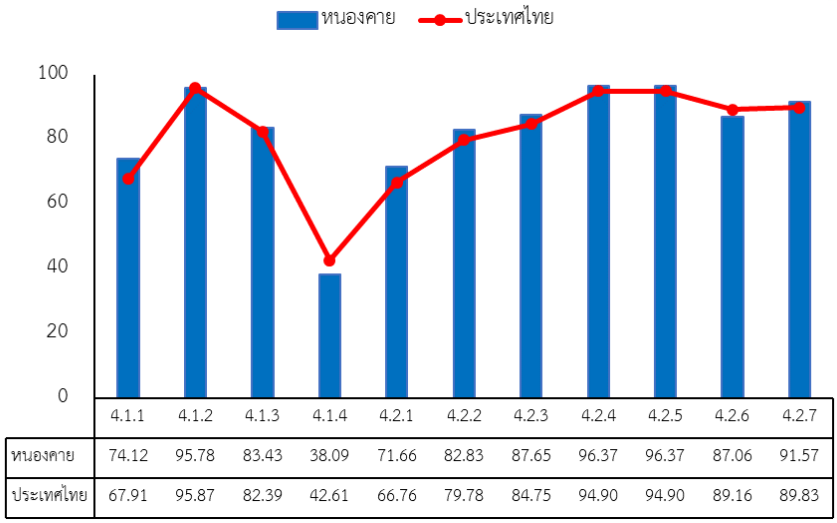
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



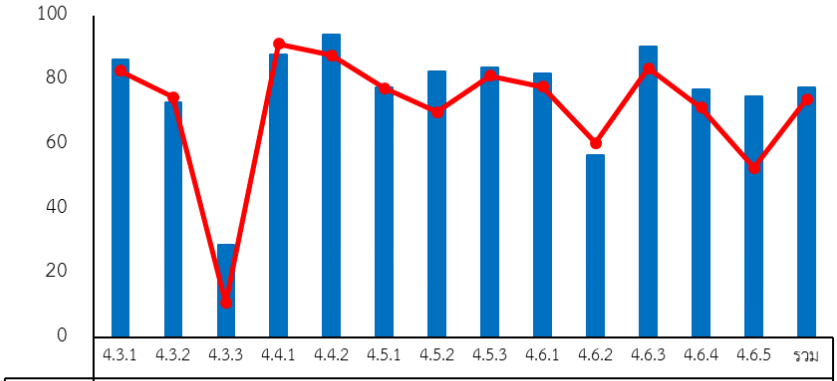
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
หนองคาย	90.00	66.89	59.71	60.78	73.29	87.88	62.13	77.24	70.05	71.28
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองคาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.28) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
หนองคาย	74.12	95.78	83.43	38.09	71.66	82.83	87.65	96.37	96.37	87.06	91.57
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

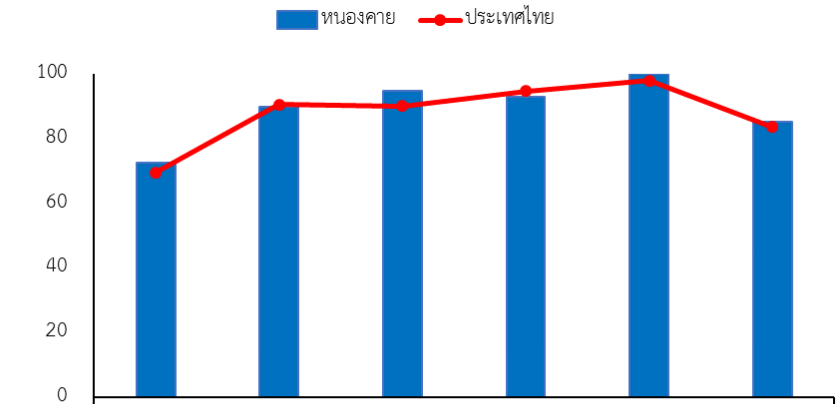


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
หนองคาย	86.32	72.94	28.75	87.94	93.97	77.69	82.65	83.82	81.86	56.62	90.34	76.94	75.00	77.71
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองคาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.71) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 17 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
หนองคาย	72.53	89.90	95.00	92.94	100.00	85.25
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองคาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.25) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

หนองบัวลำภู ระดับดี

“ศาลสมเด็จพระนเรศวรมหาราช อุทยานแห่งชาติภูเก้า-ภูพานคำ แผ่นดินธรรมหลวงปู่ขาว เด่นสกาวถ้ำเอราวัณ นครเขื่อนขันธ์กาบแก้วบัวบาน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

502,868 คน

3,859 ตารางกิโลเมตร

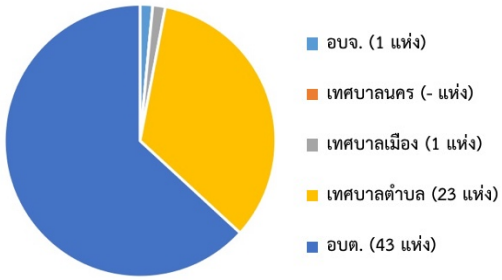
6 อำเภอ 59 ตำบล 687 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

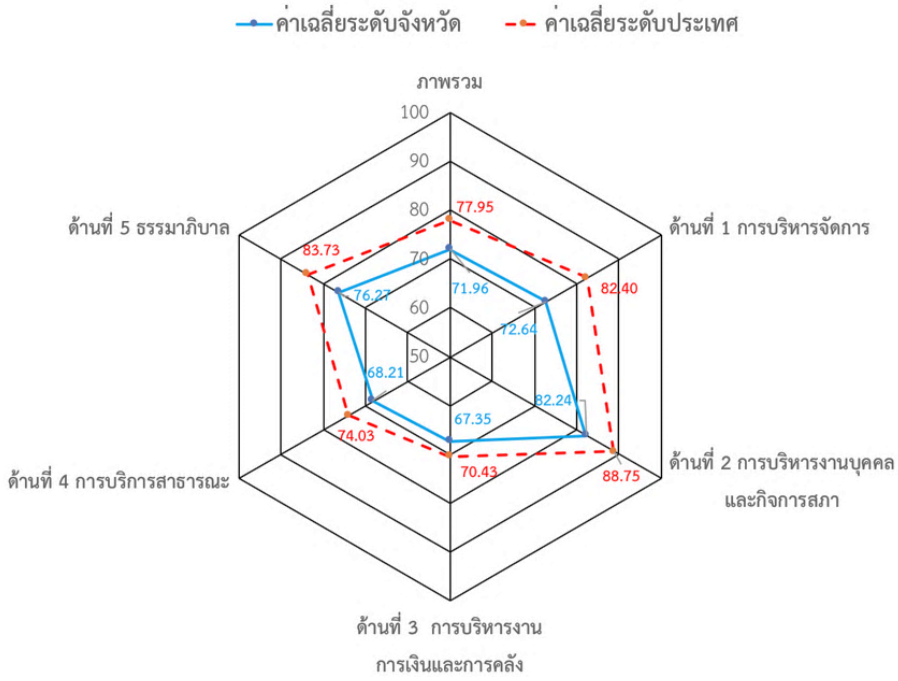
คะแนนเฉลี่ย 77.69%

อันดับที่ 40 ของประเทศ

จำนวน อปท. 68 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**

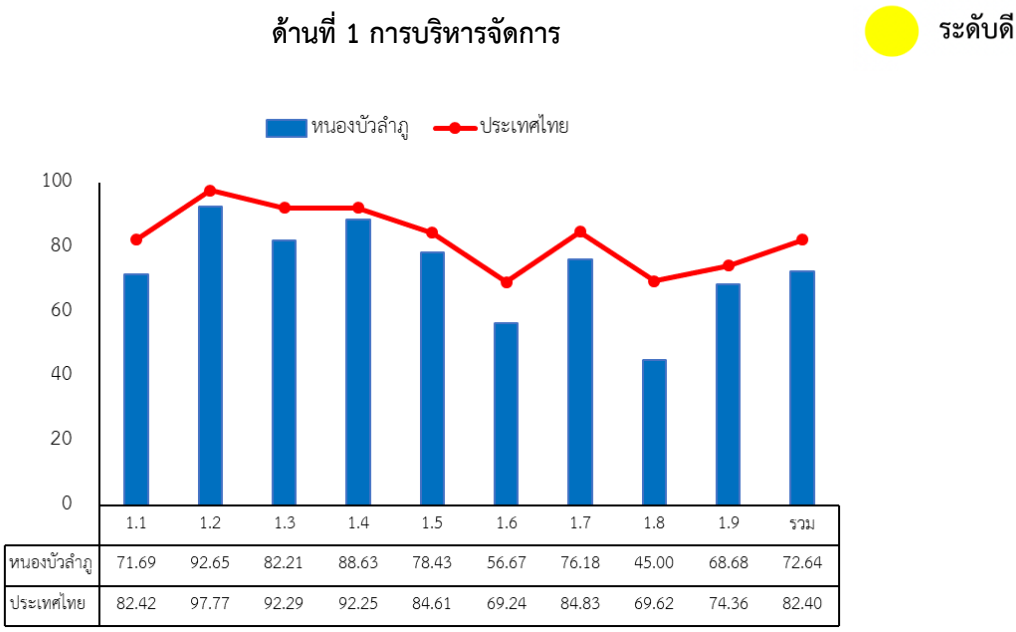


ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.หนองบัวลำภู อยู่ที่ร้อยละ 71.96 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 40 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	72	ทต. หัวนา (86.19)	-	9 (13.2)	35 (51.5)	21 (30.9)	3 (4.4)
ด้านที่ 1	75	อบต. กุดจิก (91.43)	2 (2.9)	13 (19.1)	26 (38.3)	25 (36.8)	2 (2.9)
ด้านที่ 2	73	อบจ. หนองบัวลำภู (96.44) ทต. หัวนา (96.44)	11 (16.2)	33 (48.5)	20 (29.4)	3 (4.4)	1 (1.5)
ด้านที่ 3	61	อบต. ศรีบุญเรือง (83.56)	-	8 (11.8)	22 (32.3)	23 (33.8)	15 (22.1)
ด้านที่ 4	69	ทม. หนองบัวลำภู (88.72)	-	9 (13.2)	21 (30.9)	26 (38.2)	12 (17.7)
ด้านที่ 5	75	ทต. นามะเฟือง (96.92)	5 (7.4)	19 (27.9)	26 (38.2)	16 (23.5)	2 (3.0)

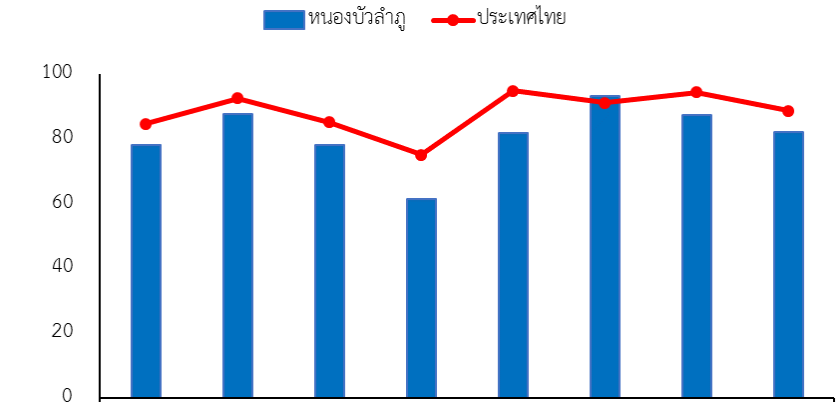
- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
หนองบัวลำภู	71.69	92.65	82.21	88.63	78.43	56.67	76.18	45.00	68.68	72.64
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.64) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

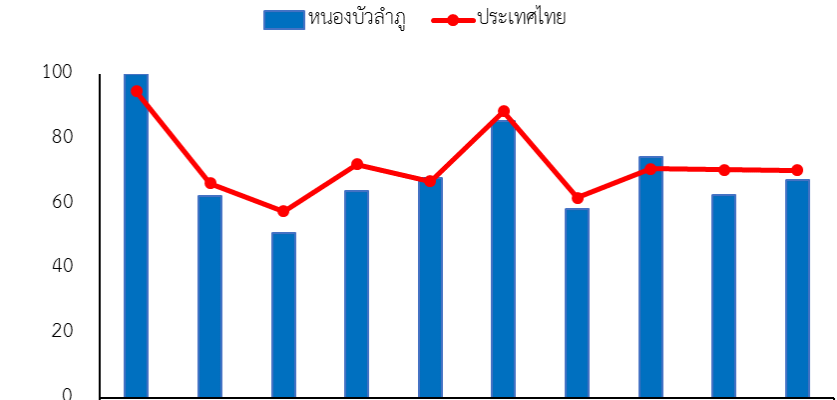
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
หนองบัวลำภู	78.21	87.81	78.35	61.54	82.06	93.24	87.53	82.24
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.24) ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

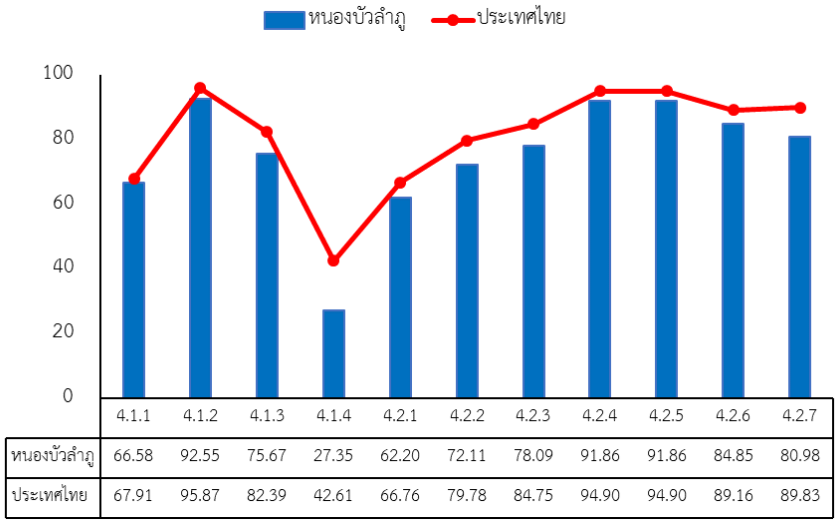
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



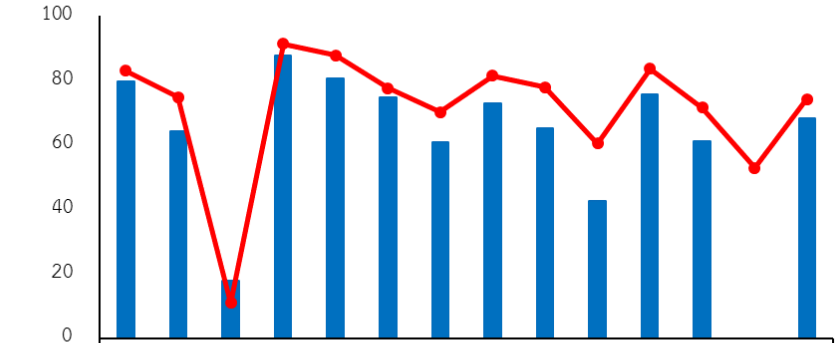
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
หนองบัวลำภู	100.00	62.39	51.03	64.02	68.00	85.64	58.38	74.59	62.70	67.35
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (67.35) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับพอใช้



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
หนองบัวลำภู	66.58	92.55	75.67	27.35	62.20	72.11	78.09	91.86	91.86	84.85	80.98
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

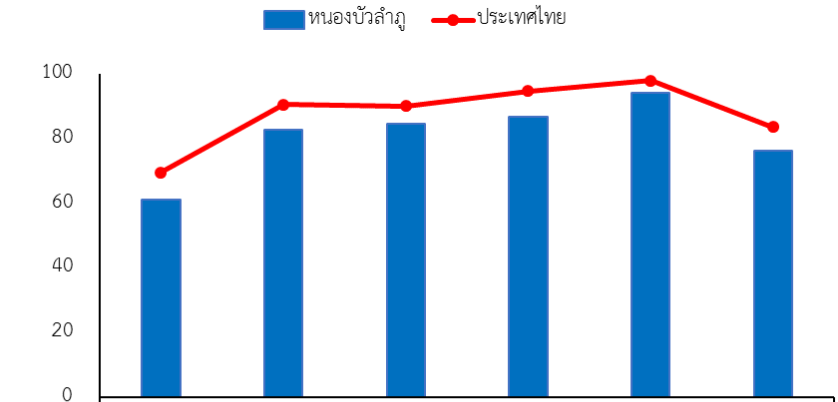


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
หนองบัวลำภู	79.71	64.12	17.87	87.65	80.44	74.49	60.59	72.94	65.20	42.41	75.60	60.96		68.21
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.21) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยที่หมวดที่ 4.6.5 ไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 และมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
หนองบัวลำภู	61.24	82.75	84.56	86.91	94.12	76.27
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. หนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (76.27) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

อ่างทอง ระดับดีมาก

“พระสมเด็จเกษไชย หลวงพ่อโตองค์ใหญ่ วีรไทยใจกล้า ตุ๊กตาชาววัง โด่งดังจักสาน ถิ่นฐานทำกลอง เมืองสองพระนอน”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

284,970 คน

968 ตารางกิโลเมตร

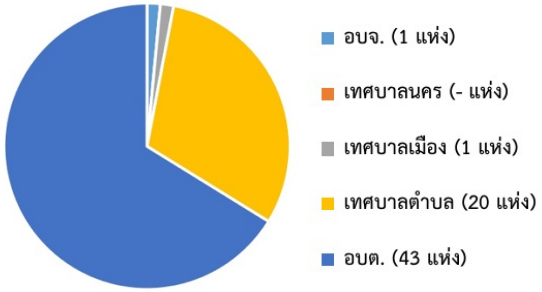
7 อำเภอ 73 ตำบล 513 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก

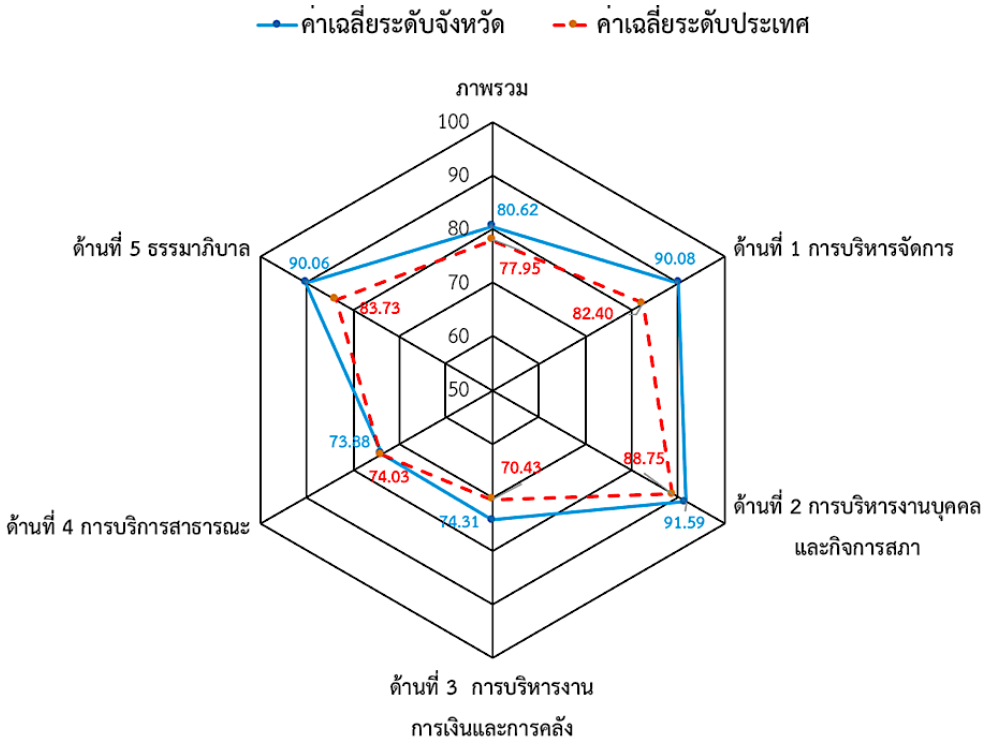
คะแนนเฉลี่ย 80.62%

อันดับที่ 17 ของประเทศ

จำนวน อปท. 65 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.อ่างทอง อยู่ที่ร้อยละ 80.62 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 17 ของประเทศ โดยมีเพียง 1 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

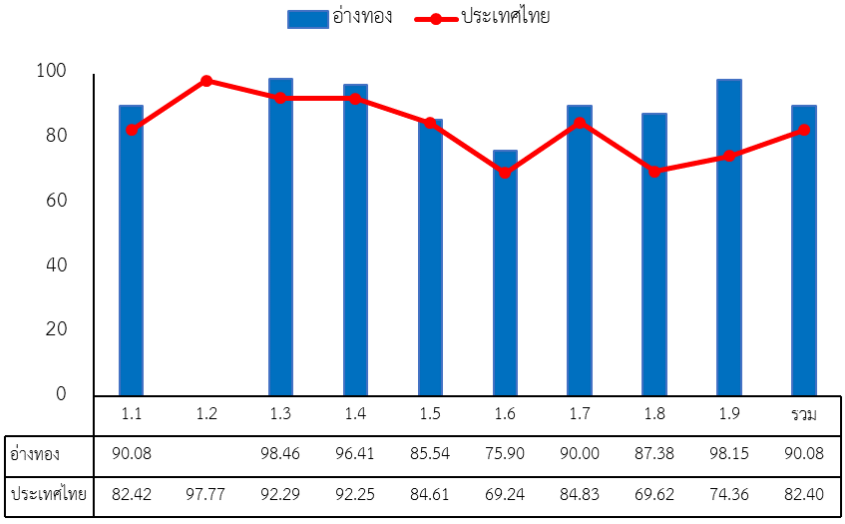
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	17	อบต. อินทประมูล (90.96)	1 (1.5)	42 (64.6)	19 (29.2)	2 (3.1)	1 (1.6)
ด้านที่ 1	2	อบต. อินทประมูล (100.00)	36 (55.4)	26 (40.0)	3 (4.6)	-	-
ด้านที่ 2	11	อบต. คลองวัว (98.22) อบต. อินทประมูล (98.22) ทต. ศาลาแดง (98.22)	44 (67.7)	17 (26.2)	3 (4.6)	1 (1.5)	-
ด้านที่ 3	16	ทต. ไผ่ดำพัฒนา (92.89)	1 (1.5)	19 (29.2)	26 (40.0)	15 (23.1)	4 (6.2)
ด้านที่ 4	41	ทม. อ่างทอง (91.7)	1 (1.5)	17 (26.2)	26 (40.0)	18 (27.7)	3 (4.6)
ด้านที่ 5	2	ทต. โพสะ (100) อบต. อินทประมูล (100) ทต. ม่วงเตี้ย (100)	35 (53.9)	28 (43.1)	1 (1.5)	1 (1.5)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

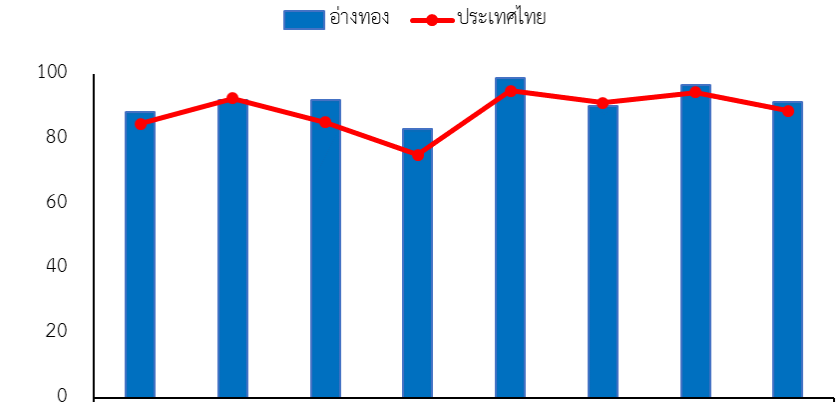
ระดับดีเด่น



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
อ่างทอง	90.08		98.46	96.41	85.54	75.90	90.00	87.38	98.15	90.08
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.08) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีค่าเฉลี่ยทุกหมวดสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

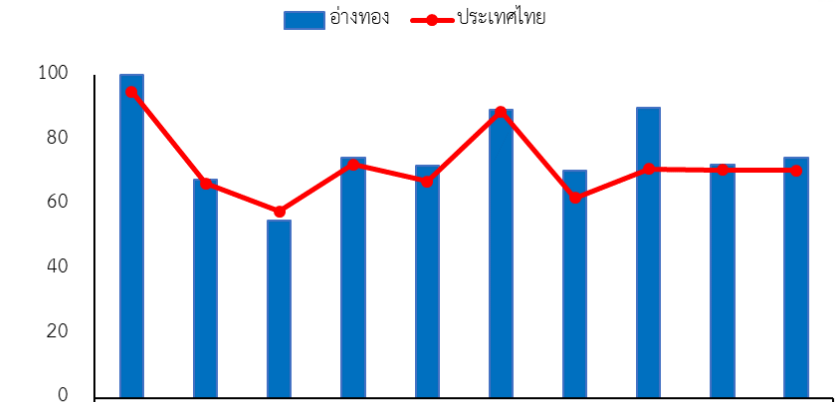
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
อ่างทอง	88.50	92.07	92.12	83.23	98.77	90.15	96.77	91.59
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.59) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นหมวดที่ 2.6.1

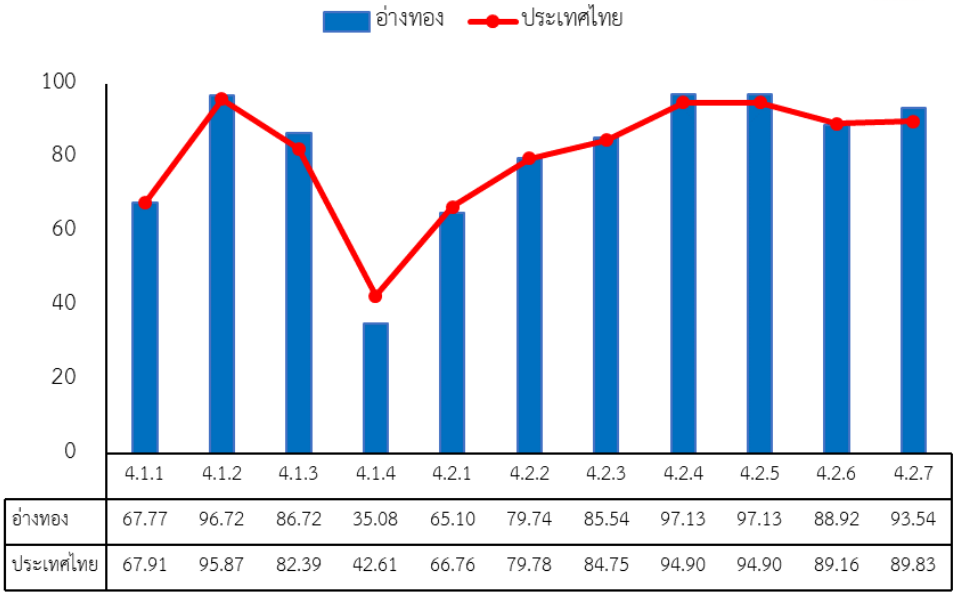
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



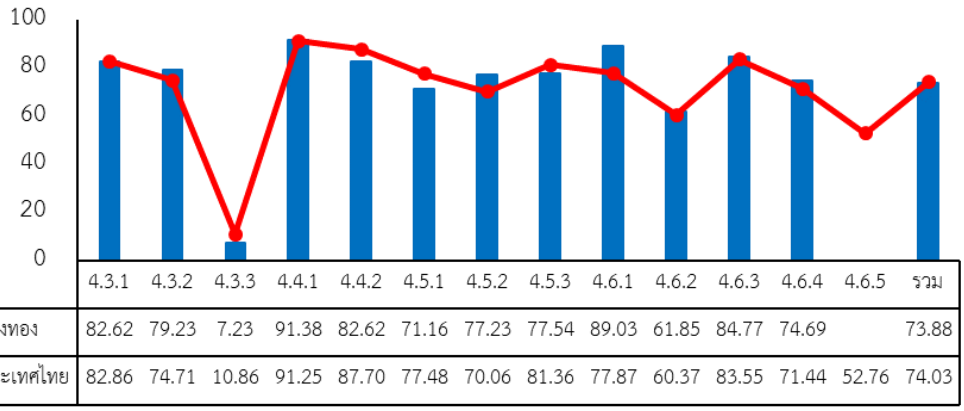
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
อ่างทอง	100.00	67.55	55.00	74.36	71.88	89.02	70.23	89.78	72.15	74.31
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (74.31) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 8 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
อ่างทอง	67.77	96.72	86.72	35.08	65.10	79.74	85.54	97.13	97.13	88.92	93.54
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

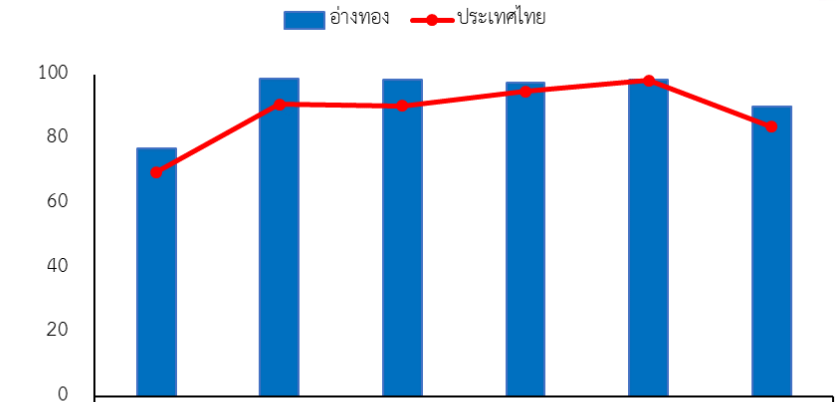


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
อ่างทอง	82.62	79.23	7.23	91.38	82.62	71.16	77.23	77.54	89.03	61.85	84.77	74.69		73.88
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.88) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 12 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และหมวดที่ 4.6.5 ยังไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีเด่น



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
อ่างทอง	76.92	98.56	98.46	97.54	98.46	90.06
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.06) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

อำนาจเจริญ ระดับดี

“พระมงคลมิ่งเมือง แหล่งรุ่งเรืองเจ็ดลุ่มน้ำ งามล้ำถ้ำศักดิ์สิทธิ์ เทพนิมิตพระเหลา เกาะแก่งเขาแสนสวย เลอค่าด้วยผ้าไหม ราษฎร์เลื่อมใสใฝ่ธรรม”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

372,137 คน

3,161 ตารางกิโลเมตร

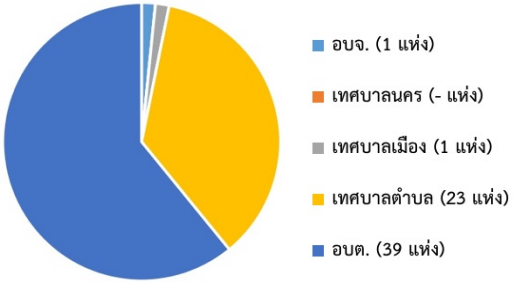
7 อำเภอ 56 ตำบล 613 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

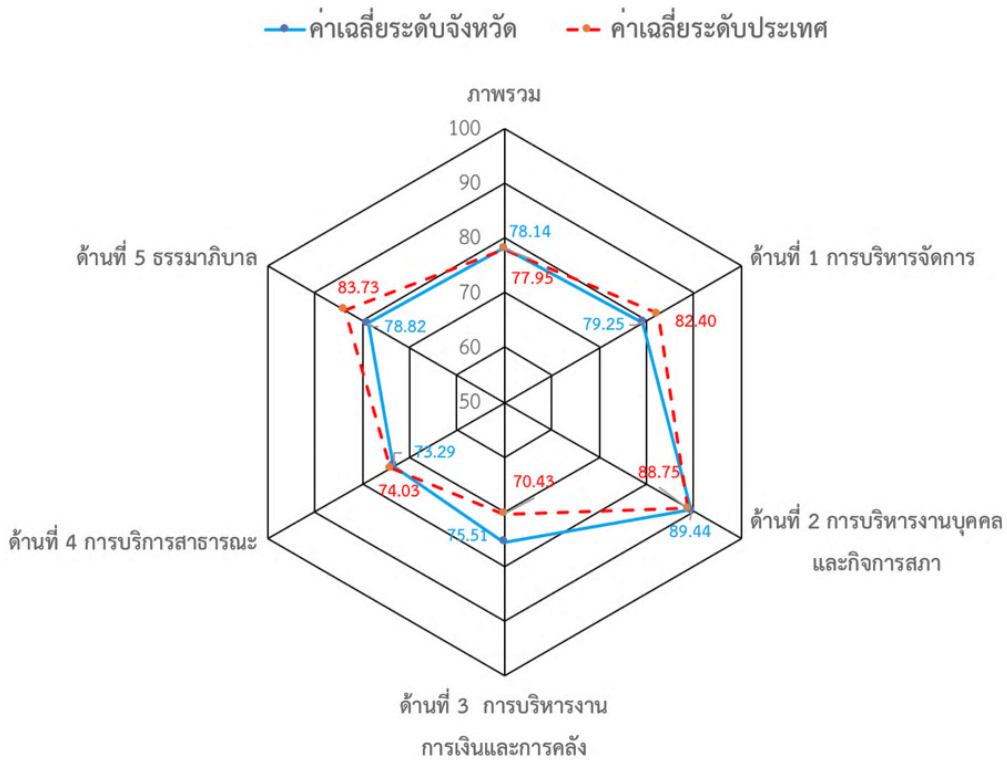
คะแนนเฉลี่ย 78.14%

อันดับที่ 35 ของประเทศ

จำนวน อปท. 64 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



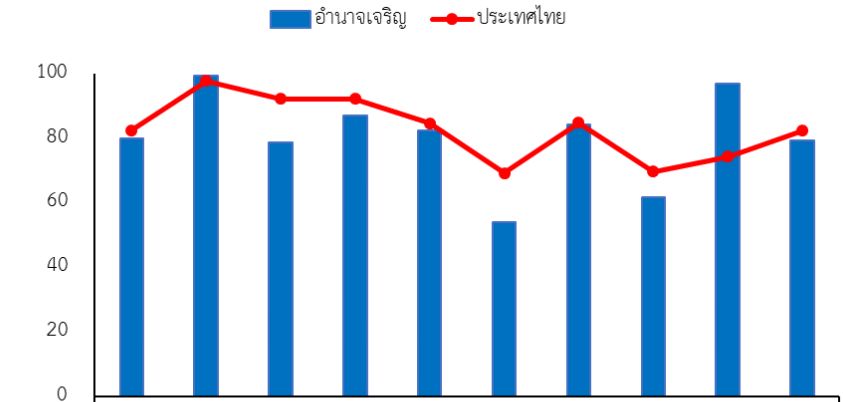
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.อำนาจเจริญ อยู่ที่ร้อยละ 78.14 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 35 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรายด้านในระดับประเทศ คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สำหรับด้านที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	35	ทต. น้ำปลีก (89.96)	-	25 (39.1)	36 (56.2)	3 (4.7)	-
ด้านที่ 1	61	ทต. เค็งใหญ่ (95.71) ทต. อำนาจ (95.71) อบต. หนองแก้ว (95.71)	13 (20.3)	25 (39.1)	13 (20.3)	10 (15.6)	3 (4.7)
ด้านที่ 2	33	อบต. โนนหนามแท่ง (97.33)	34 (53.1)	25 (39.1)	5 (7.8)	-	-
ด้านที่ 3	9	ทต. เค็งใหญ่ (88.89)	-	19 (29.7)	30 (46.9)	14 (21.9)	1 (1.5)
ด้านที่ 4	45	ทต. น้ำปลีก (95.65)	2 (3.1)	10 (15.6)	27 (42.2)	23 (36)	2 (3.1)
ด้านที่ 5	69	อบต. โนนหนามแท่ง (93.85) อบต. ป่าก่อ (93.85) อบต. นาผือ (93.85)	14 (21.9)	23 (35.9)	13 (20.3)	9 (14.1)	5 (7.8)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

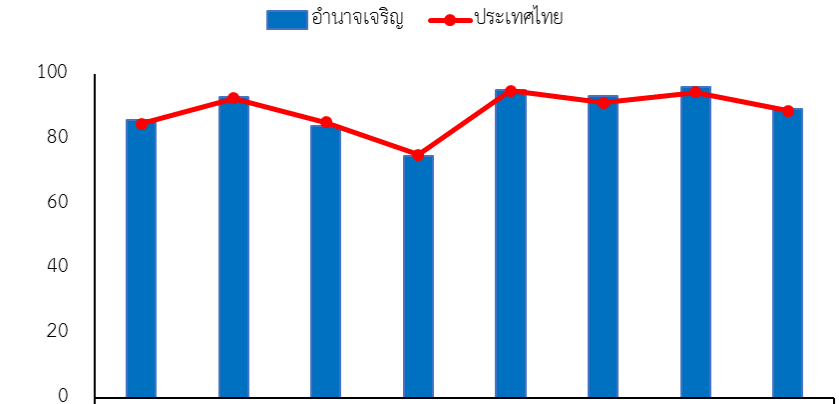
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ● **ระดับดี**



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
อำนาจเจริญ	79.88	99.38	78.59	86.98	82.40	53.85	84.14	61.72	96.88	79.25
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อำนาจเจริญ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.25) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

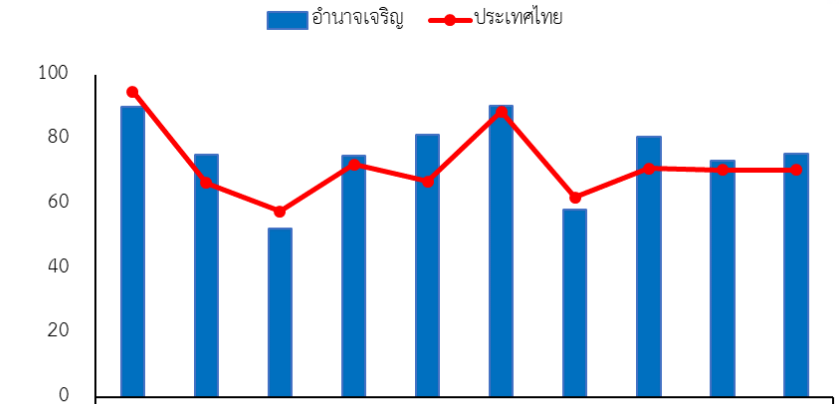
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
อำนาจเจริญ	85.82	93.02	84.19	74.77	95.31	93.28	96.00	89.44
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อำนาจเจริญ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.44) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

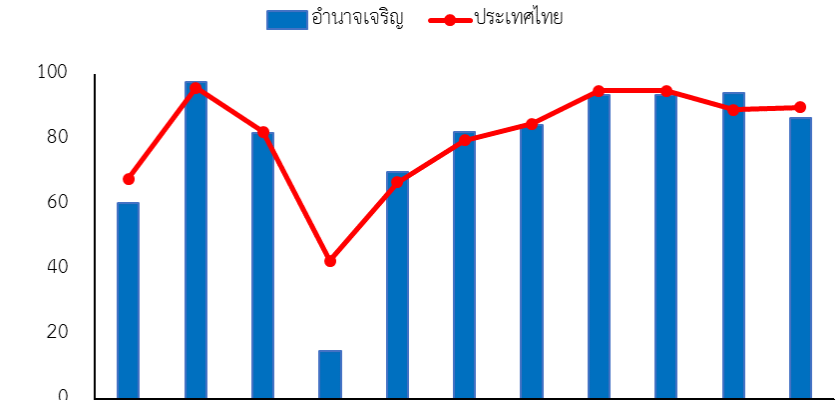
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



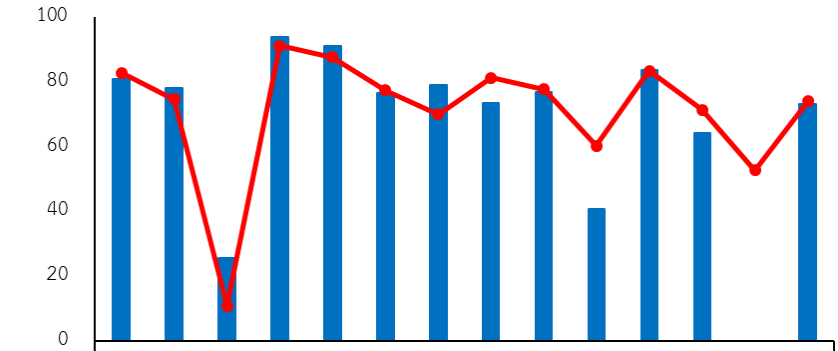
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
อำนาจเจริญ	90.00	75.04	52.19	75.00	81.44	90.40	58.05	80.81	73.33	75.51
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อำนาจเจริญ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.51) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



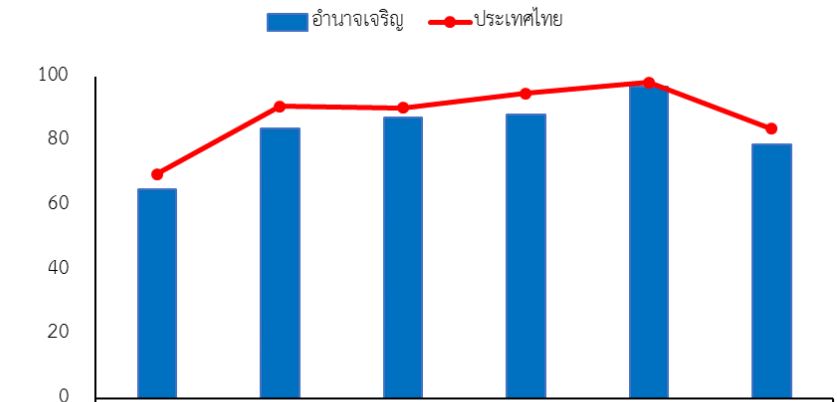
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
อำนาจเจริญ	60.51	97.60	82.06	14.69	70.00	82.12	84.53	93.75	93.75	94.22	86.46
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
อำนาจเจริญ	81.09	78.28	25.78	94.06	91.09	76.52	79.06	73.44	76.88	40.93	83.79	64.24		73.29
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อำนาจเจริญ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (73.29) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 11 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
อำนาจเจริญ	65.13	83.86	87.19	88.13	96.88	78.82
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อำนาจเจริญ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.82) ซึ่งต่อกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยไม่มีด้านใดที่มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

อุดรธานี ระดับดีมาก

“น้ำตกจากสันภูพาน อุทยานแห่งธรรมะ อารยธรรม 5,000 ปี ธานีผ้าหมี่ขิด แดนเนรมิตหนองประจักษ์ เลิศลักษณ์กล้วยไม้หอมอุดรซันไชน์”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

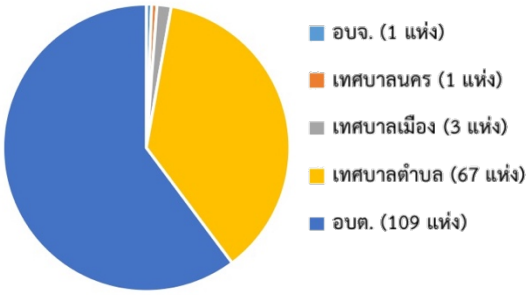
1,544,786 คน

11,730 ตารางกิโลเมตร

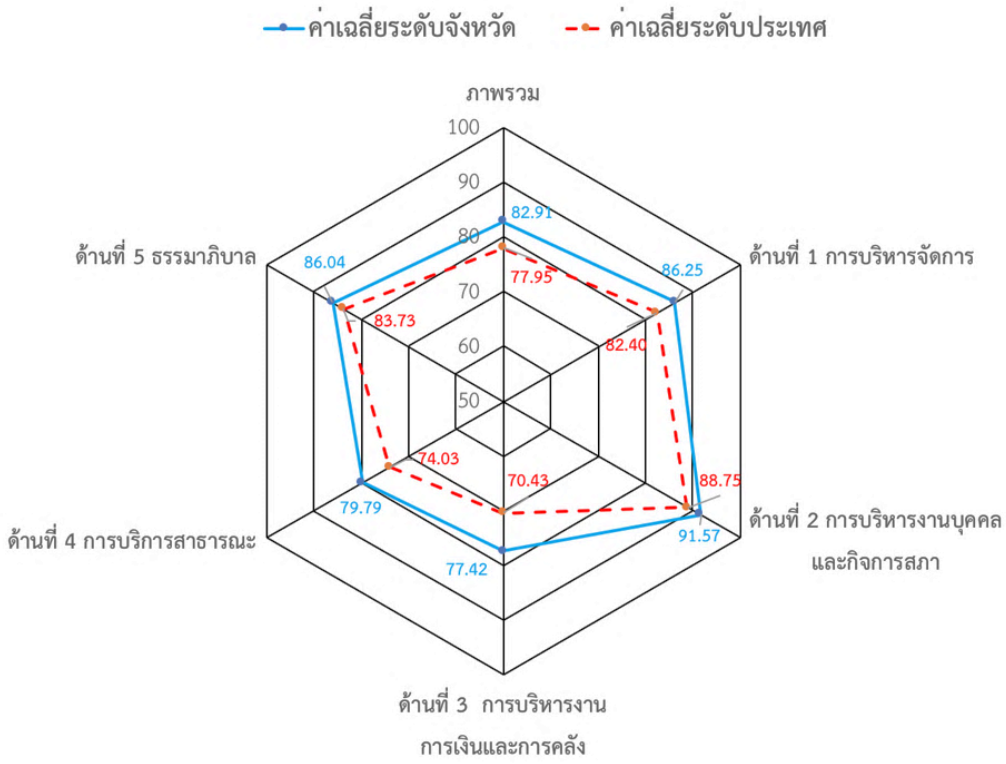
20 อำเภอ 156 ตำบล 642 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดีมาก
คะแนนเฉลี่ย 82.91%
อันดับที่ 3 ของประเทศ

จำนวน อปท. 181 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



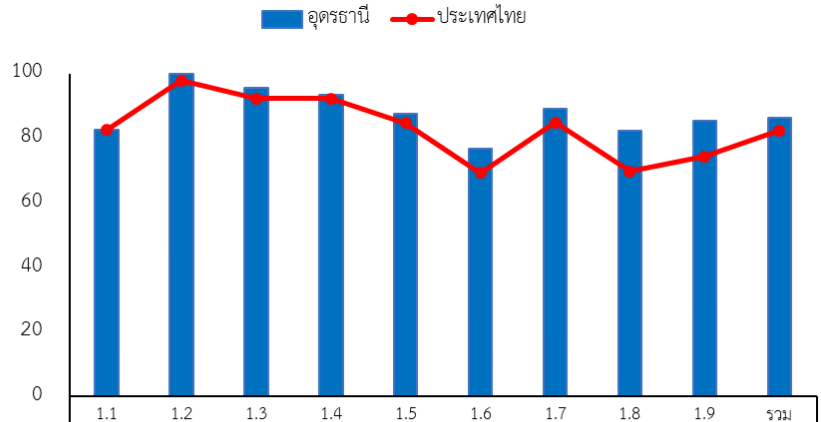
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.อุดรธานี อยู่ที่ร้อยละ 82.91 ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 3 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเท

- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	3	อบต. นาพู่ (92.24)	6 (3.3)	139 (76.8)	36 (19.9)	-	-
ด้านที่ 1	13	อบต. บ้านหยวก (97.14)	55 (30.4)	106 (58.6)	18 (9.9)	2 (1.1)	-
ด้านที่ 2	12	อบต. บ้านม่วง (99.11) ทต. บ้านโปร่ง (99.11)	128 (70.7)	50 (27.6)	2 (1.1)	1 (0.6)	-
ด้านที่ 3	2	อบต. สร้างแป้น (96.44)	12 (6.6)	64 (35.4)	70 (38.7)	32 (17.7)	3 (1.6)
ด้านที่ 4	4	ทน. อุดรธานี (97.23)	6 (3.3)	84 (46.4)	82 (45.3)	8 (4.4)	1 (0.6)
ด้านที่ 5	18	อบจ. อุดรธานี (100) อบต. นาพู่ (100) อบต. บ้านแดง (100) อบต. กุดสระ (100) ทน. อุดรธานี (100) อบต. นาดี (100)	42 (23.2)	124 (68.5)	13 (7.2)	2 (1.1)	-

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

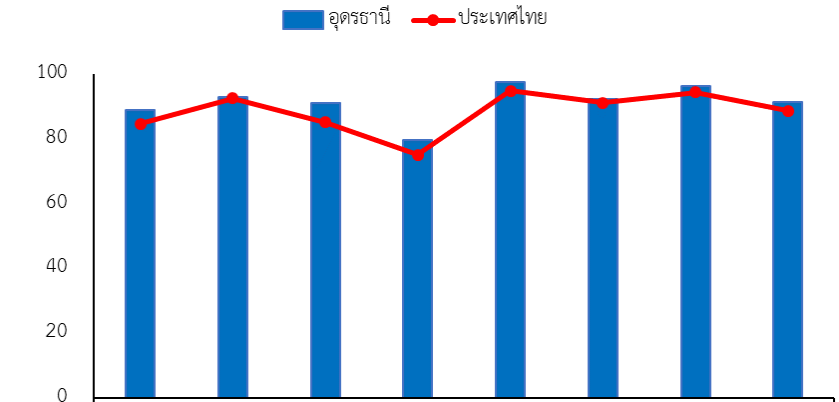
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดีมาก



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
อุดรธานี	82.49	99.78	95.52	93.44	87.48	76.61	89.17	82.21	85.36	86.25
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุดรธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.25) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

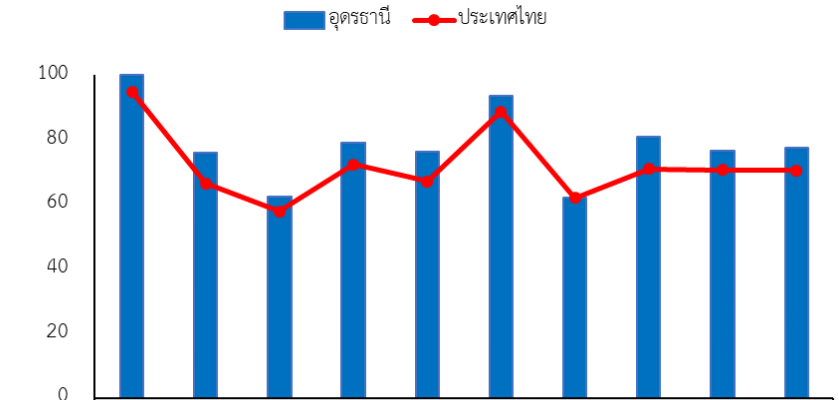
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
อุดรธานี	89.11	92.89	91.05	79.59	97.73	92.46	96.55	91.57
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุดรธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.57) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี

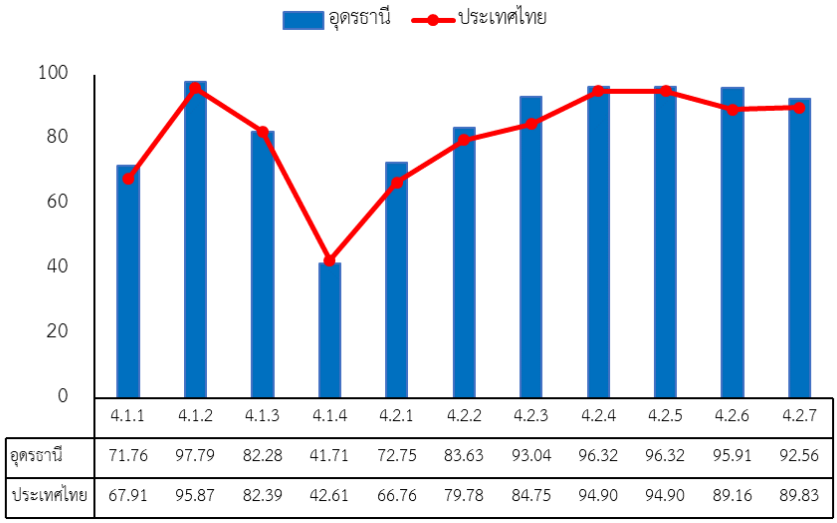


	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
อุดรธานี	100.00	75.88	62.40	78.86	76.29	93.46	62.07	80.71	76.35	77.42
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

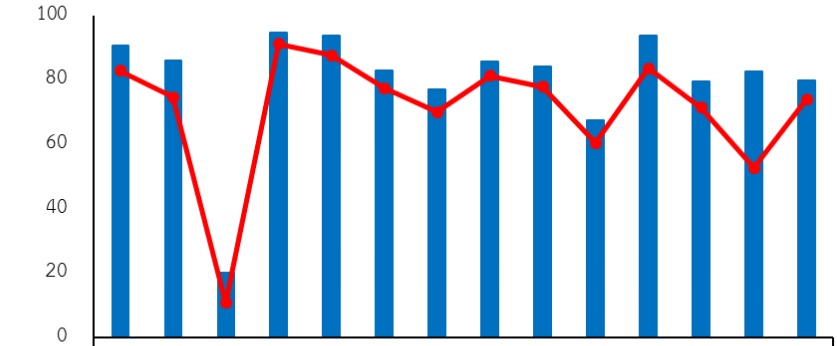
ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุดรธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.42) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับดี



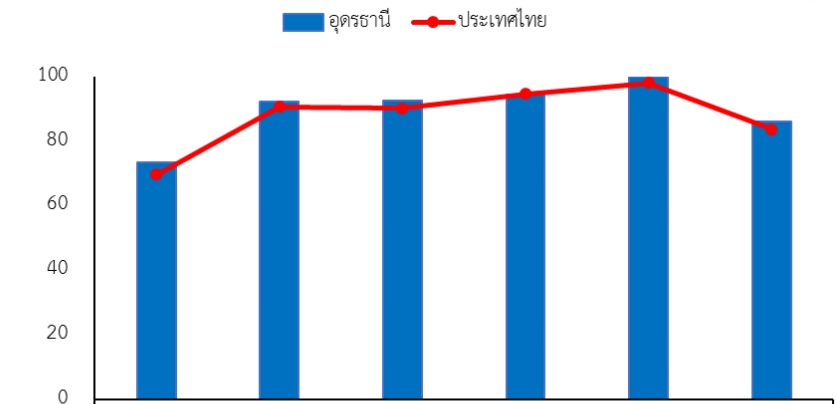
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
อุดรธานี	71.76	97.79	82.28	41.71	72.75	83.63	93.04	96.32	96.32	95.91	92.56
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
อุดรธานี	90.61	86.02	20.28	94.70	93.59	82.87	77.13	85.75	84.27	67.43	93.78	79.64	82.50	79.79
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุดรธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (79.79) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 22 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
อุดรธานี	73.48	92.34	92.54	94.48	100.00	86.04
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุดรธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.04) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 4 ใน 5 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

อุตรดิตถ์ ระดับดี

“เหล็กน้ำพี้ลือเลื่อง เมืองลางสาดหวาน บ้านพระยาพิชัยดาบหัก ถิ่นสักใหญ่ของโลก”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

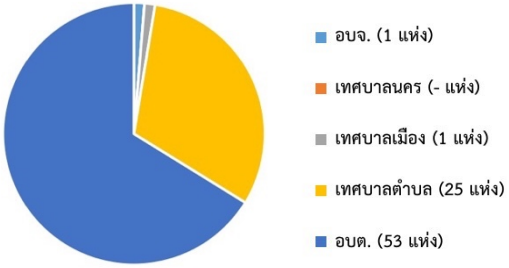
462,618 คน

7,839 ตารางกิโลเมตร

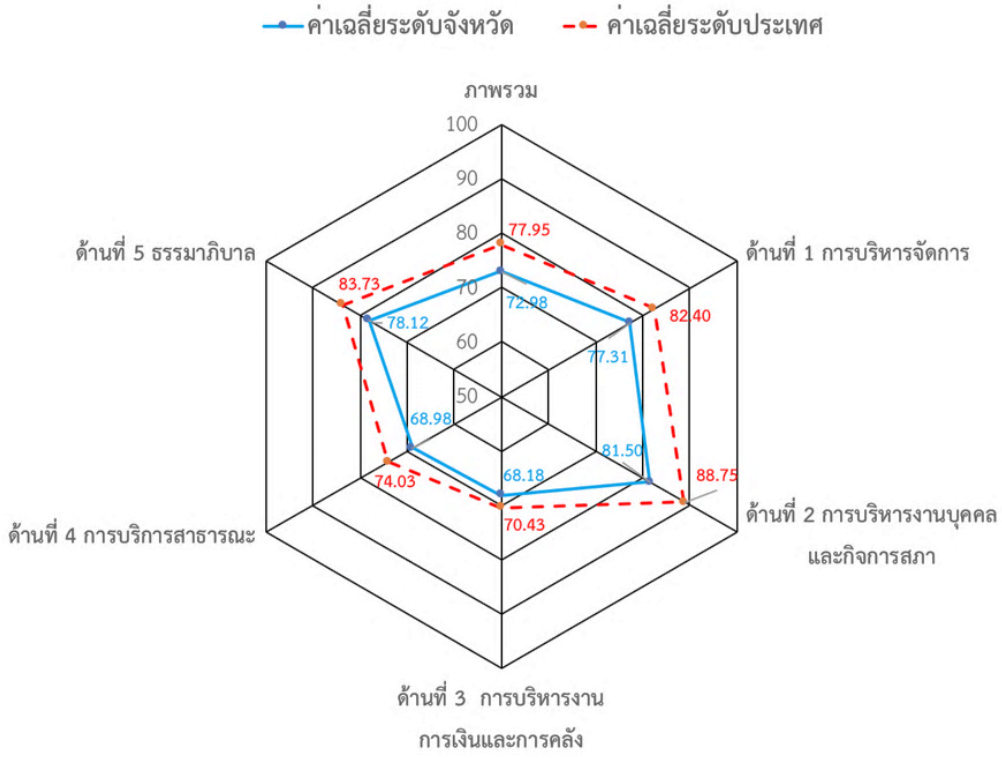
9 อำเภอ 67 ตำบล 2,700 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 72.98%
อันดับที่ 71 ของประเทศ

จำนวน อปท. 80 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.อุตรดิตถ์ อยู่ที่ร้อยละ 72.98 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 71 ของประเทศ โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

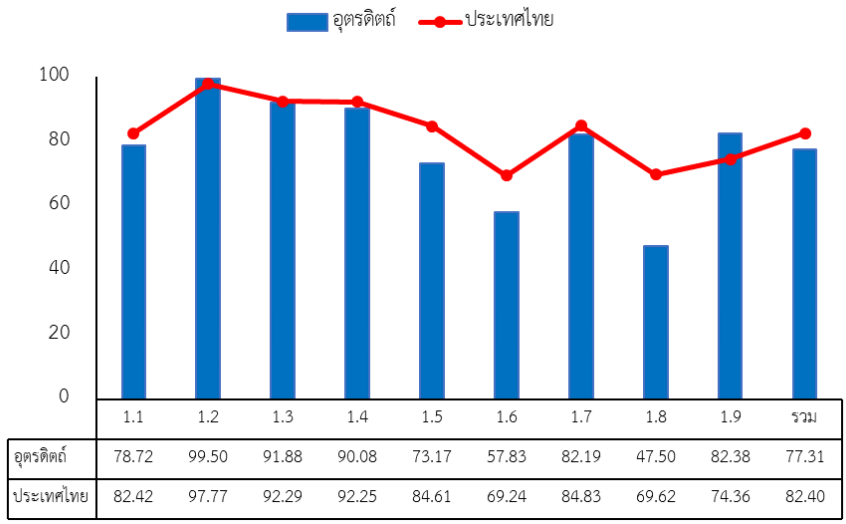
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	71	ทม. อุตรดิตถ์ (89.6)	-	12 (15.0)	41 (51.2)	26 (32.5)	1 (1.3)
ด้านที่ 1	69	อบต. คอรุม (97.14)	8 (10.0)	29 (36.2)	28 (35)	11 (13.8)	4 (5.0)
ด้านที่ 2	74	อบต. นาขุม (92.89)	7 (8.8)	46 (57.4)	20 (25.0)	7 (8.8)	-
ด้านที่ 3	55	ทต. วังกะพี้ (88.89)	-	6 (7.5)	29 (36.3)	33 (41.2)	12 (15.0)
ด้านที่ 4	68	ทม. อุตรดิตถ์ (95.96)	1 (1.2)	9 (11.3)	28 (35.0)	26 (32.5)	16 (20.0)
ด้านที่ 5	71	ทต. พระเสด็จ (96.92)	8 (10.0)	32 (40.0)	28 (35.0)	10 (12.5)	2 (2.5)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

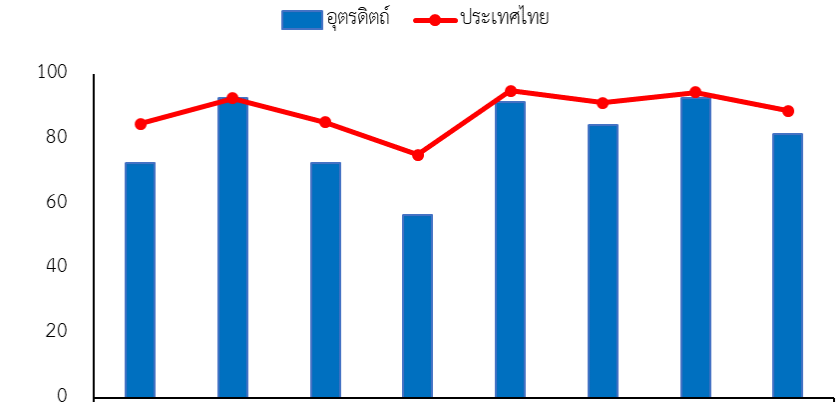
ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
อุตรดิตถ์	78.72	99.50	91.88	90.08	73.17	57.83	82.19	47.50	82.38	77.31
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุตรดิตถ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.31) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

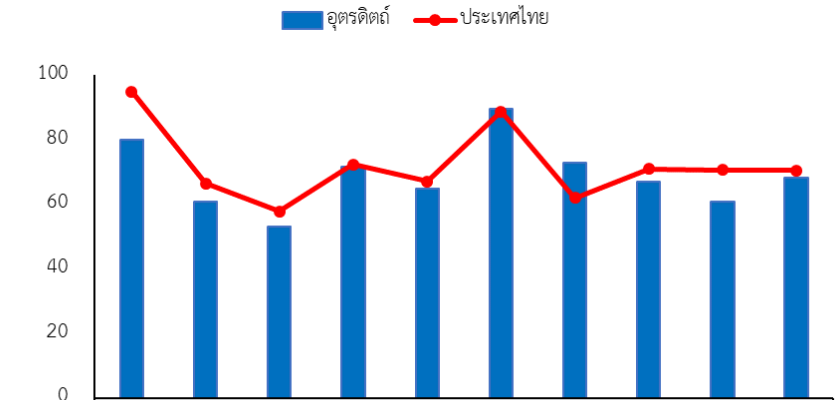
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ระดับดีมาก**



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
อุตรดิตถ์	72.50	92.61	72.70	56.56	91.50	84.25	92.68	81.50
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุตรดิตถ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.50) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

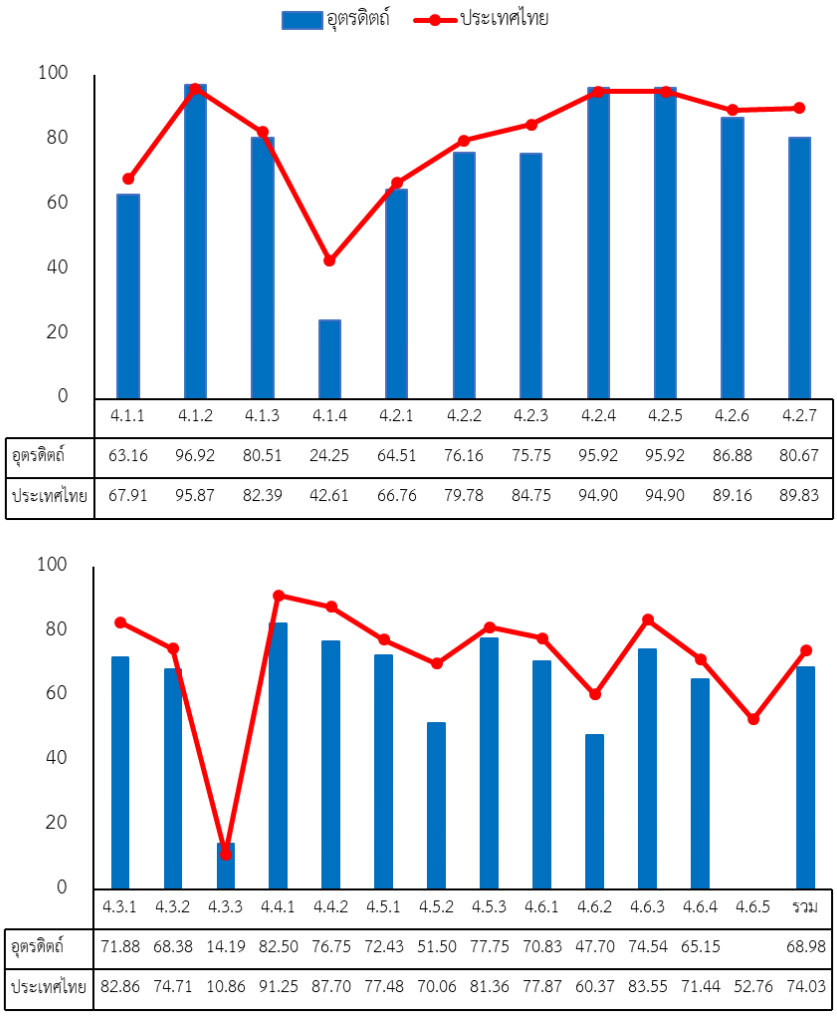
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ระดับพอใช้**



	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
อุตรดิตถ์	80.00	60.84	53.13	71.58	64.75	89.53	72.69	66.85	60.79	68.18
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุตรดิตถ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.18) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับพอใช้



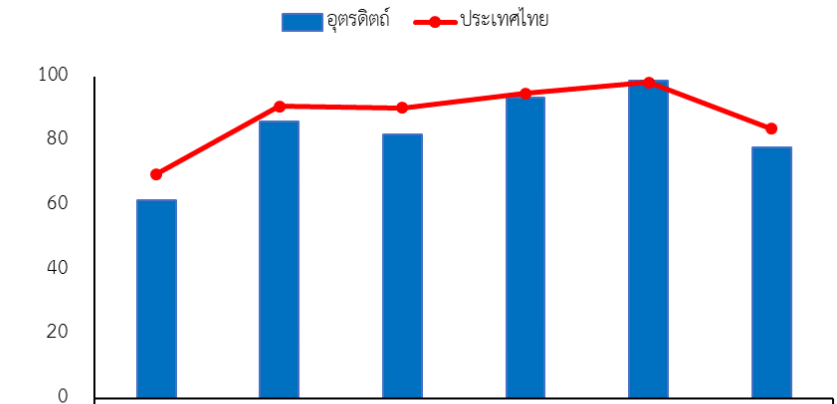
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
อุตรดิตถ์	63.16	96.92	80.51	24.25	64.51	76.16	75.75	95.92	95.92	86.88	80.67
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
อุตรดิตถ์	71.88	68.38	14.19	82.50	76.75	72.43	51.50	77.75	70.83	47.70	74.54	65.15		68.98
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุตรดิตถ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (68.98) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 4 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศและหมวดที่ 4.6.5 ไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
อุตรดิตถ์	61.60	86.00	81.88	93.50	98.75	78.12
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุตรดิตถ์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.12) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

อุทัยธานี ระดับดี

“อุทัยธานี เมืองพระชนกจักรี ปลาแรดรสดี ประเพณีเทโว ส้มโอบ้านน้ำตก มรดกโลกห้วยขาแข้ง แหล่งต้นน้ำสะแกกรัง ตลาดนัดดังโคกระบือ”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

327,959 คน

6,730 ตารางกิโลเมตร

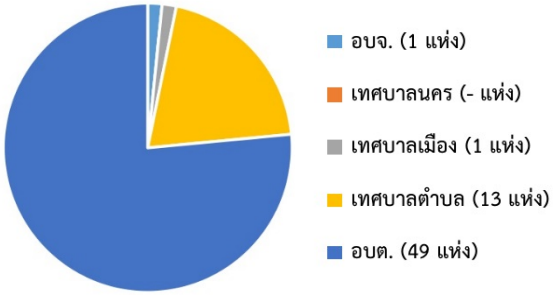
8 อำเภอ 70 ตำบล 607 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี

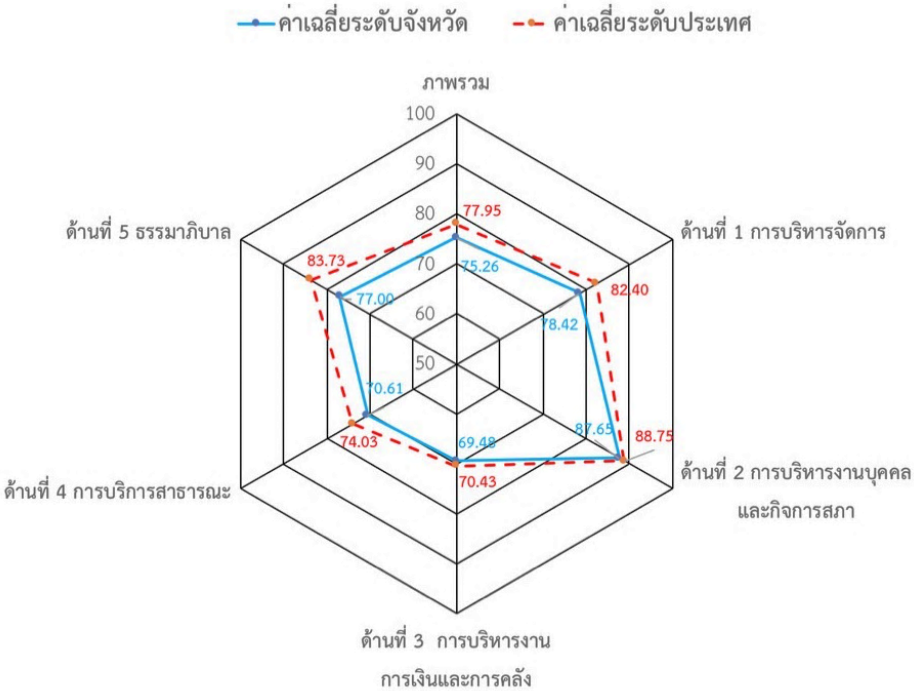
คะแนนเฉลี่ย 75.26%

อันดับที่ 63 ของประเทศ

จำนวน อปท. 64 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



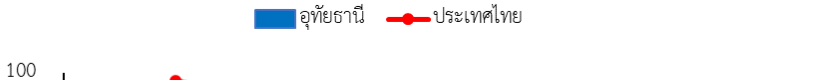
ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.อุทัยธานี อยู่ที่ร้อยละ 75.26 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 63 ของประเทศ โดยทุกด้านมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

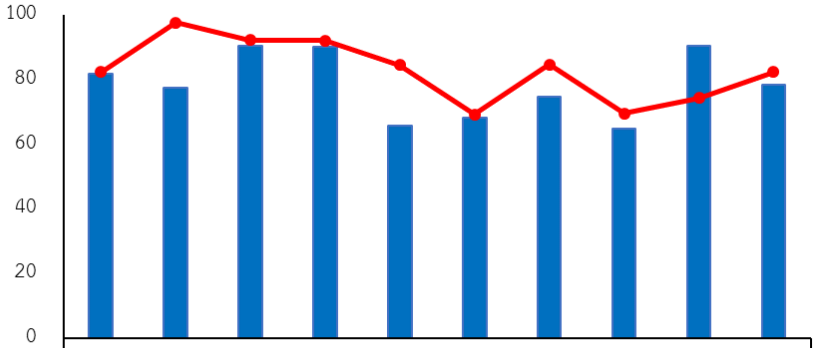
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	63	ทต. หนองฉาง (86.91)	-	13 (20.3)	42 (65.6)	9 (14.1)	-
ด้านที่ 1	64	อบต. เมืองการุ้ง (95.71)	4 (6.3)	26 (40.6)	26 (40.6)	7 (10.9)	1 (1.6)
ด้านที่ 2	54	อบต. เนินแจง (99.11)	23 (35.9)	38 (59.4)	3 (4.7)	-	-
ด้านที่ 3	49	ทต. หนองฉาง (86.67)	-	5 (7.8)	20 (31.2)	36 (56.3)	3 (4.7)
ด้านที่ 4	59	ทต. หนองฉาง (86.52)	-	10 (15.6)	19 (29.7)	30 (46.9)	5 (7.8)
ด้านที่ 5	72	ทต. หนองฉาง (93.85) ทต. เขาบางแกรก (93.85)	5 (7.8)	25 (39.0)	17 (26.6)	14 (21.9)	3 (4.7)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ระดับดี

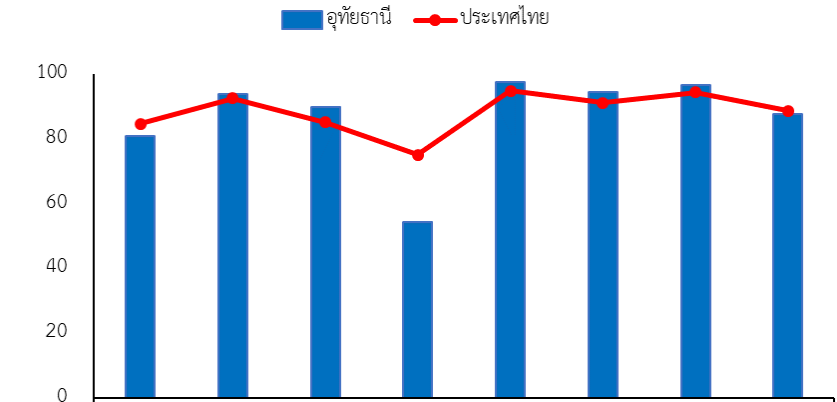




	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
อุทัยธานี	81.84	77.50	90.47	90.10	65.84	68.33	74.69	65.00	90.47	78.42
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุทัยธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.42) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

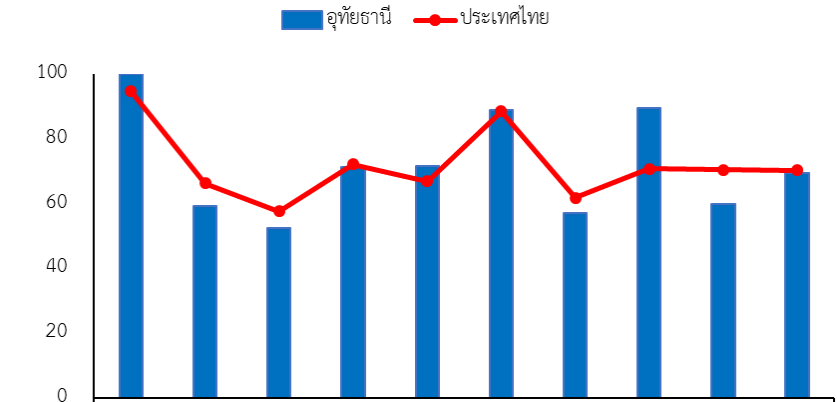
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
อุทัยธานี	80.94	93.93	90.06	54.30	97.81	94.53	96.75	87.65
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุทัยธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.65) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

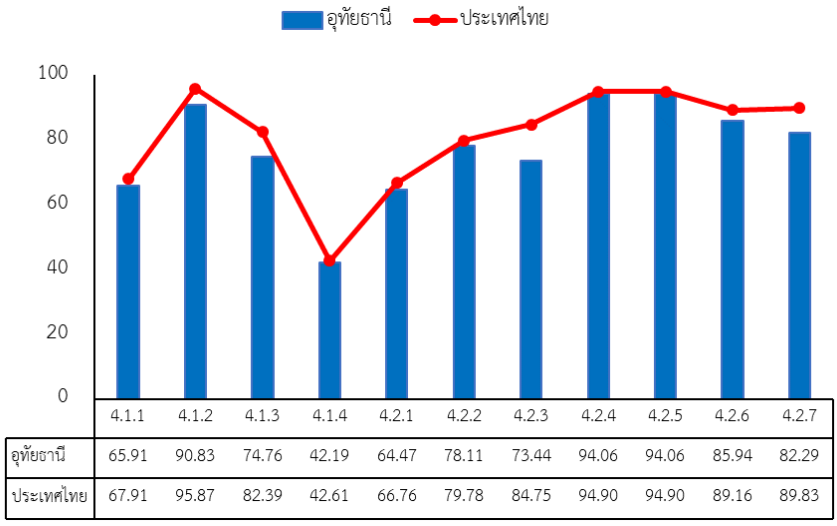
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



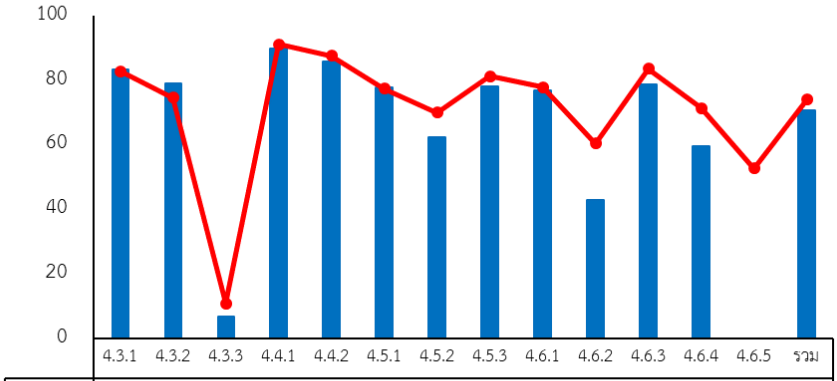
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
อุทัยธานี	100.00	59.29	52.42	71.46	71.56	89.01	57.19	89.50	60.00	69.48
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุทัยธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.48) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 4 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
อุทัยธานี	65.91	90.83	74.76	42.19	64.47	78.11	73.44	94.06	94.06	85.94	82.29
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

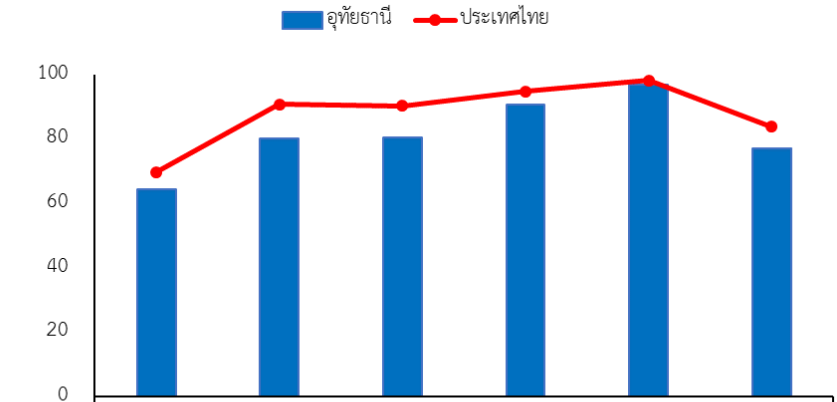


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
อุทัยธานี	83.44	78.91	6.88	90.00	85.94	77.86	62.50	78.13	76.98	42.86	78.89	59.71		70.61
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุทัยธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (70.61) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 3 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดี



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
อุทัยธานี	64.38	80.00	80.47	90.63	96.88	77.00
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุทัยธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (77.00) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

อุบลราชธานี ระดับดี

“อุบลเมืองดอกบัวงาม แม่น้ำสองสี มีปลาแซบหลาย หาดทรายแก่งหิน ถิ่นไทยนักปราชญ์ ทวยราษฎร์ใฝ่ธรรม งามล้ำเทียนพรรษา ผาแต้มก่อนประวัติศาสตร์ ฉลาดภูมิปัญญาท้องถิ่น ดินแดนอนุสาวรีย์คนดีศรีอุบล”

ข้อมูลทั่วไปของจังหวัด

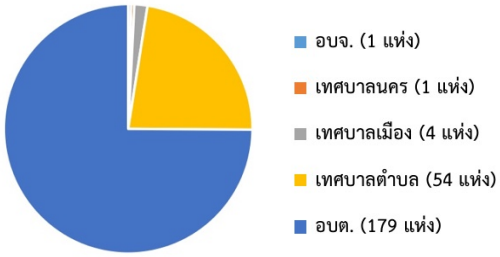
1,813,088 คน

22,475 ตารางกิโลเมตร

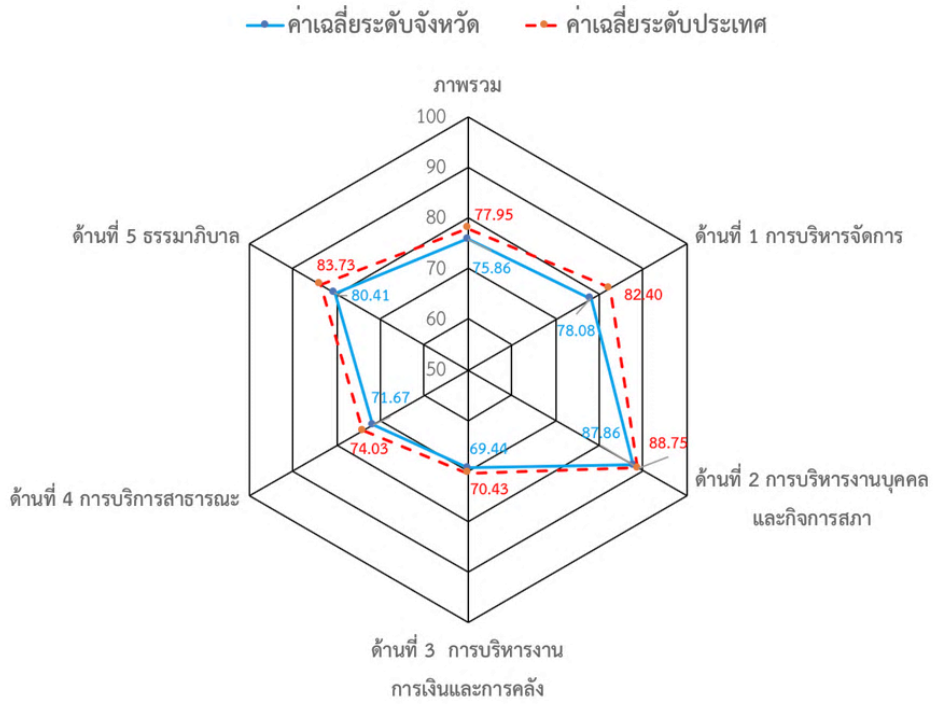
25 อำเภอ 219 ตำบล 1,879 หมู่บ้าน

ผลการประเมินระดับ ดี
คะแนนเฉลี่ย 75.86%
อันดับที่ 56 ของประเทศ

จำนวน อปท. 239 แห่ง



- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศจำแนกรายด้าน**



ในภาพรวม คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ.อุบลราชธานี อยู่ที่ร้อยละ 75.86 ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จัดเป็นอันดับที่ 56 ของประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยรายด้านทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

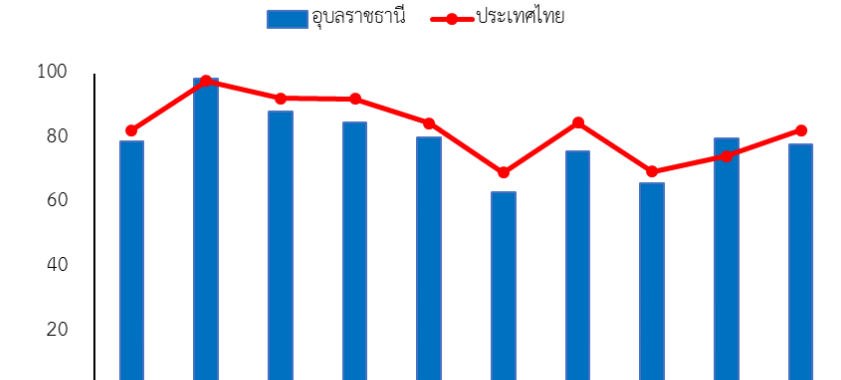
- **รายละเอียดผลการประเมินของจังหวัด**

ด้าน	ผลการจัดอันดับ	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
			ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	56	ทม. วารินชำราบ (86.93)	-	65 (27.2)	136 (56.9)	35 (14.6)	3 (1.3)
ด้านที่ 1	66	อบต. หนองบัวฮี (95.71) ทต. กุดชมภู (95.71) อบต. เมืองเดช (95.71)	20 (8.4)	90 (37.6)	87 (36.4)	38 (15.9)	4 (1.7)
ด้านที่ 2	51	อบต. ดอนใหญ่ (98.22) อบต. นาคำใหญ่ (98.22) ทต. ตระการพืชผล (98.22) อบต. แดงหม้อ (98.22) อบต. หนองอ้ม (98.22) อบต. สร้างถ่อ (98.22)	113 (47.3)	92 (38.5)	24 (10.0)	10 (4.2)	-
ด้านที่ 3	50	อบต. โนนสวาง (87.56)	-	22 (9.2)	94 (39.3)	89 (37.3)	34 (14.2)
ด้านที่ 4	53	ทน. อุบลราชธานี (95.32)	3 (1.3)	46 (19.2)	83 (34.7)	81 (33.9)	26 (10.9)
ด้านที่ 5	62	ทต. แสนสุข (100) อบต. เก่าขาม (100)	23 (9.6)	128 (53.6)	50 (20.9)	35 (14.6)	3 (1.3)

- **ค่าคะแนนการประเมินของจังหวัดจำแนกรายหมวด**

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

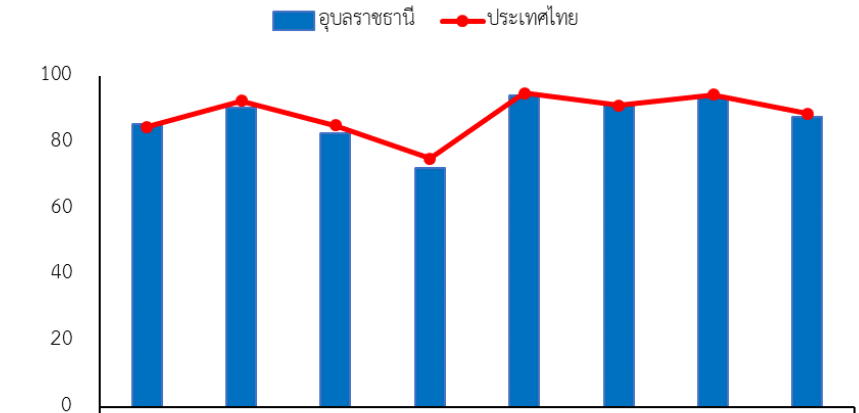
ระดับดี



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
อุบลราชธานี	78.85	98.49	88.37	84.99	80.34	63.10	75.90	65.86	79.87	78.08
ประเทศไทย	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (78.08) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

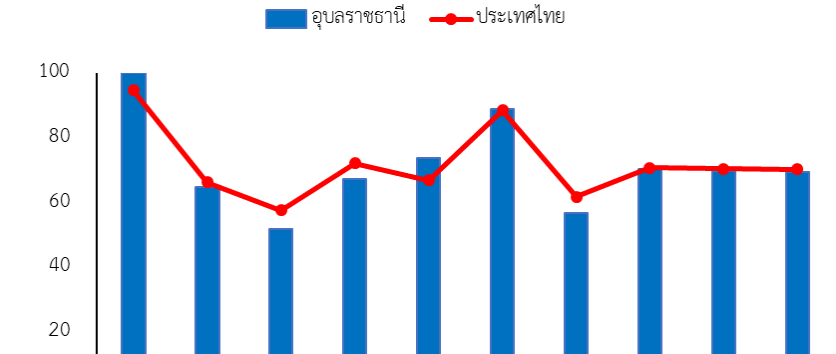
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
อุบลราชธานี	85.60	90.46	82.74	72.30	94.14	91.92	93.92	87.86
ประเทศไทย	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.86) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 2 ใน 7 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

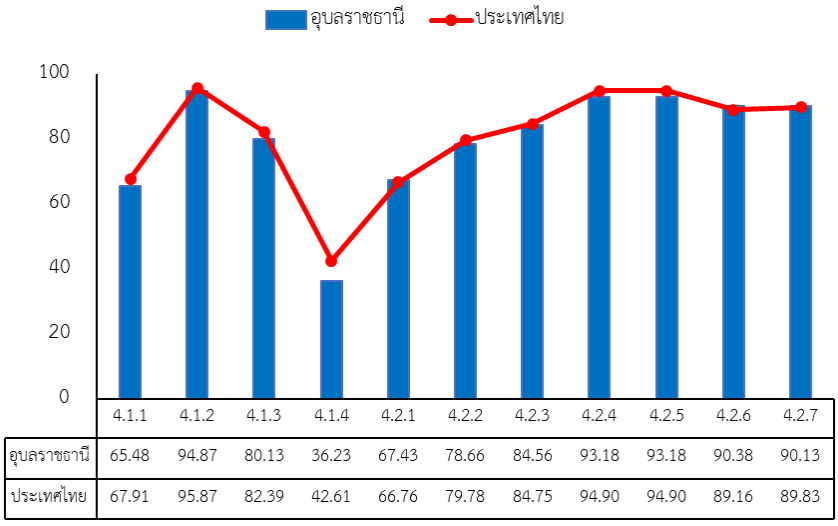
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



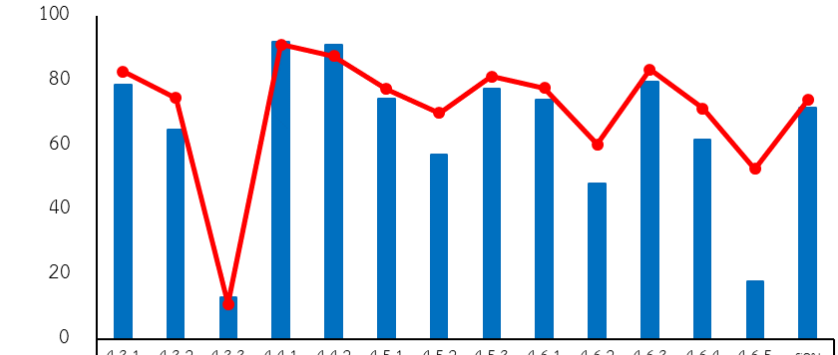
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
อุบลราชธานี	100.00	64.80	51.99	67.28	73.86	89.10	56.72	70.54	69.89	69.44
ประเทศไทย	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.90	70.50	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.44) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 3 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
อุบลราชธานี	65.48	94.87	80.13	36.23	67.43	78.66	84.56	93.18	93.18	90.38	90.13
ประเทศไทย	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83

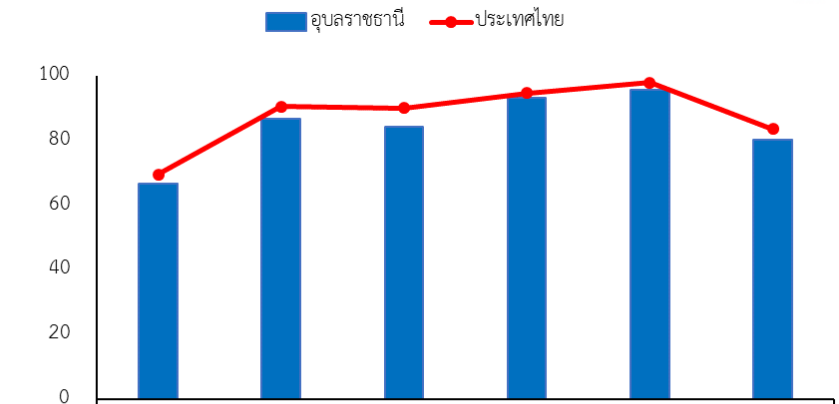


	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
อุบลราชธานี	78.95	64.77	12.85	92.13	91.17	74.60	57.07	77.57	74.25	48.30	79.64	61.74	18.00	71.67
ประเทศไทย	82.86	74.71	10.86	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (71.67) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 6 ใน 24 หมวดที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
อุบลราชธานี	66.76	86.72	84.44	93.31	95.82	80.41
ประเทศไทย	69.68	90.70	90.20	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน จ. อุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (80.41) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยทุกหมวดมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

บทที่ 5

ผลการประเมินตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ในบทนี้จะกล่าวถึงผลการประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) โดยสาระสำคัญของผลการประเมินสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทจะแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

1) ค่าเฉลี่ยผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละด้าน

3) ค่าเฉลี่ยผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)

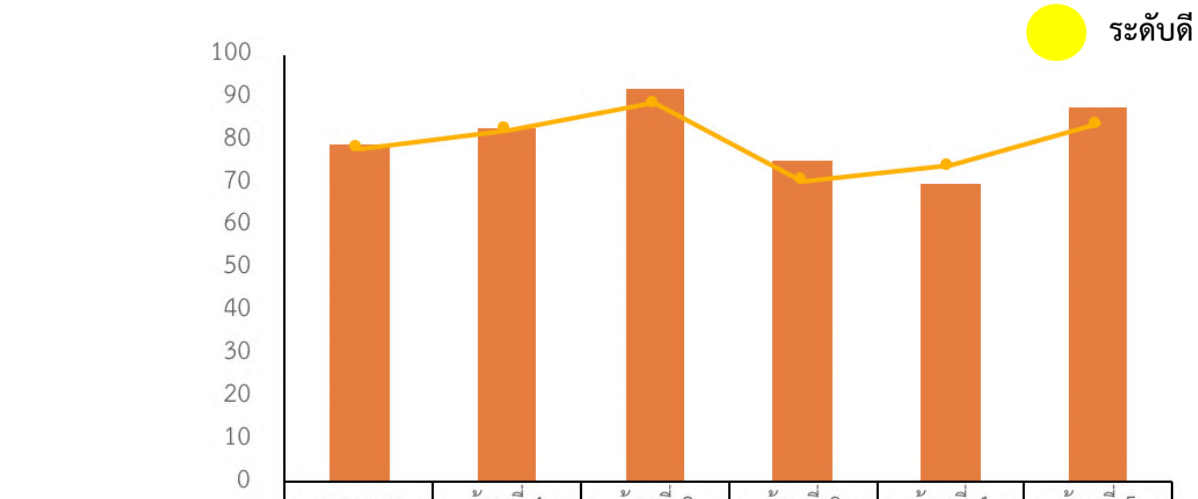
5.1 องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)

5.1.1 ผลการประเมินในภาพรวม

องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 79.12 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดี

5.1.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

ในภาพรวมองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินร้อยละ 79.12 สูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (ร้อยละ 77.95) และพบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

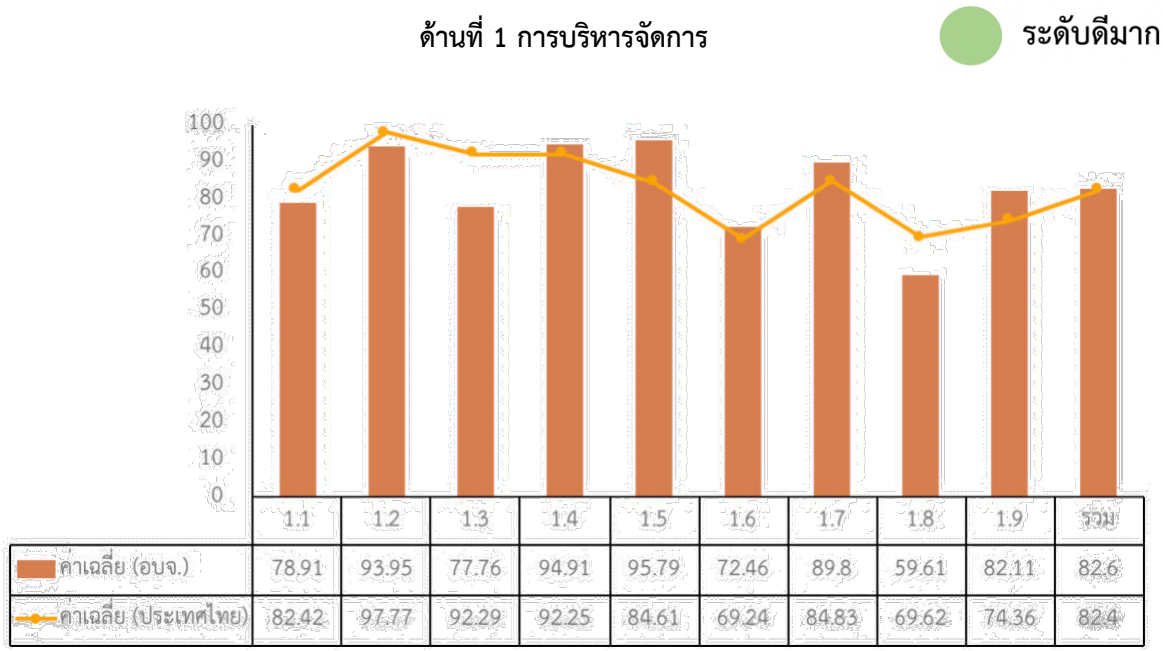


	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ค่าเฉลี่ย (อบจ.)	79.12	82.6	91.99	75.11	69.99	87.45
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	77.95	82.4	88.75	70.43	74.03	83.73

5.1.3 องค์การบริหารส่วนจังหวัดที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละด้าน

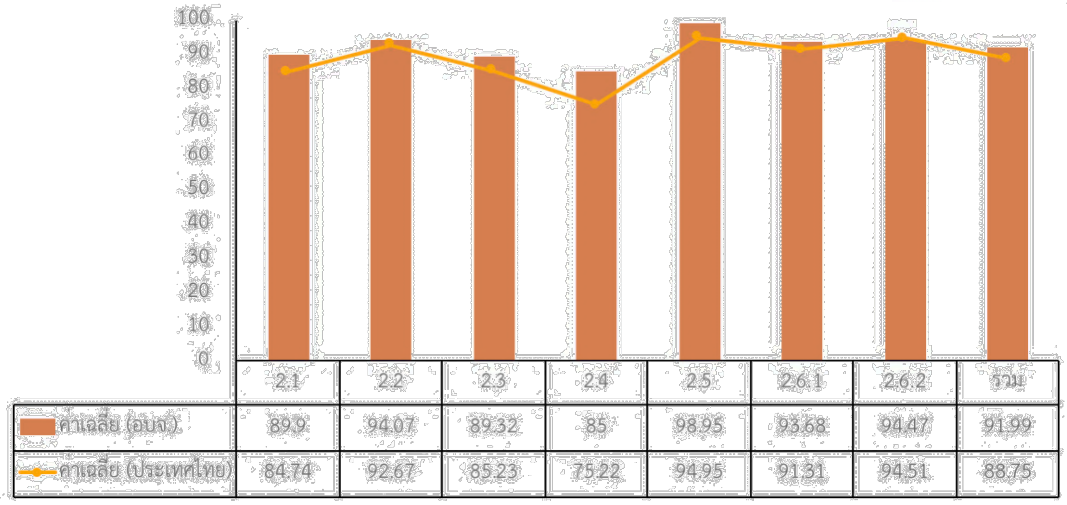
ด้าน	อบจ. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	อบจ. แม่ฮ่องสอน (92.15)	1 (1.3)	34 (44.8)	34 (44.8)	6 (7.8)	1 (1.3)
ด้านที่ 1	อบจ. สุรินทร์ (98.57) อบจ. ชลบุรี (98.57) อบจ. สงขลา (98.57)	19 (25)	32 (42.1)	16 (21.1)	9 (11.8)	0 (0)
ด้านที่ 2	อบจ. ชลบุรี (99.11) อบจ. ยโสธร (99.11) อบจ. แม่ฮ่องสอน (99.11) อบจ. ภูเก็ต (99.11) อบจ. สงขลา (99.11)	53 (69.7)	17 (22.4)	6 (7.9)	(0)	(0)
ด้านที่ 3	อบจ. แม่ฮ่องสอน (91.18)	2 (2.6)	22 (29)	32 (42.1)	19 (25)	1 (1.3)
ด้านที่ 4	อบจ. พังงา (93.24)	1 (1.3)	18 (23.7)	25 (32.9)	14 (18.4)	18 (23.7)
ด้านที่ 5	อบจ. ชลบุรี (100) อบจ. แม่ฮ่องสอน (100) อบจ. อุดรธานี (100) อบจ. ชัยภูมิ (100)	31 (40.8)	33 (43.4)	9 (11.8)	3 (4)	(0)

5.1.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)



ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.60) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

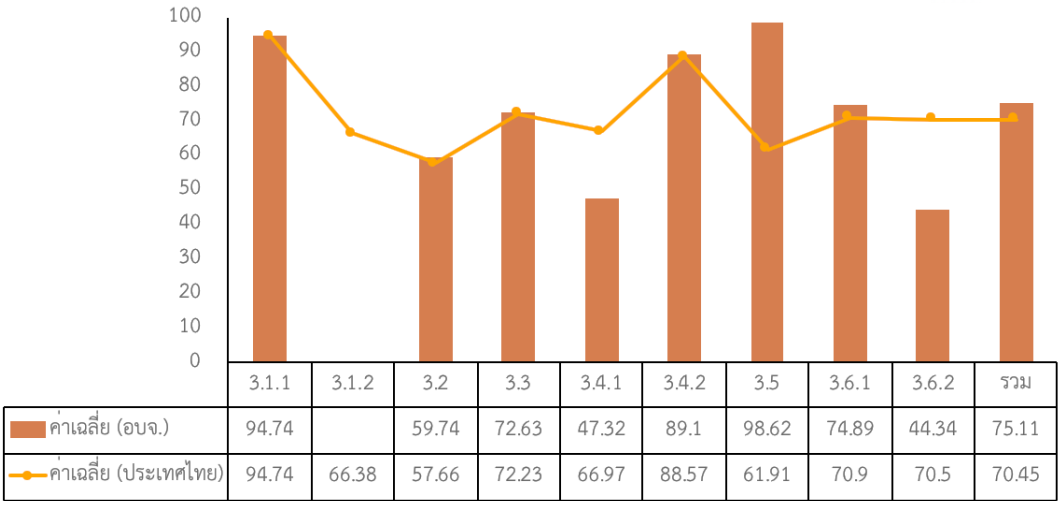
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีเด่น



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบจ.)	89.9	94.07	89.32	85	98.95	93.68	94.47	91.99
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (91.99) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

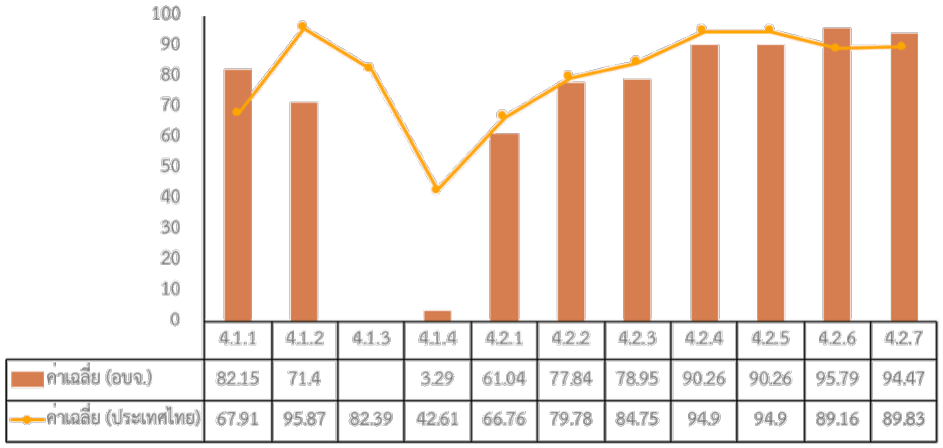
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



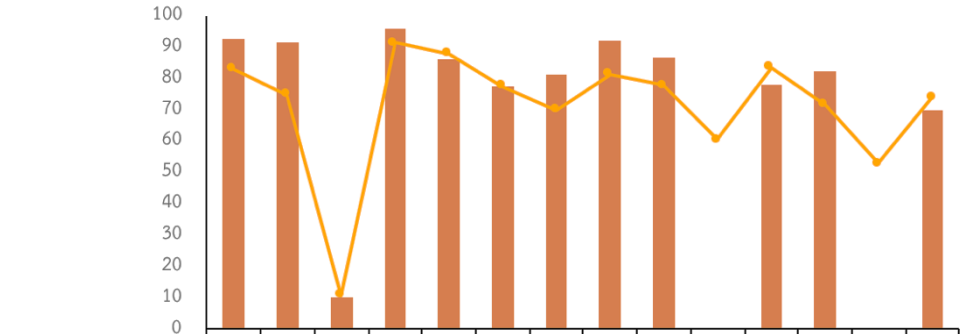
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบจ.)	94.74		59.74	72.63	47.32	89.1	98.62	74.89	44.34	75.11
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.9	70.5	70.45

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.11) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.45) โดยมี 5 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 3.1.1 องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเท่ากับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และในหมวดที่ 3.1.2 ไม่มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับพอใช้



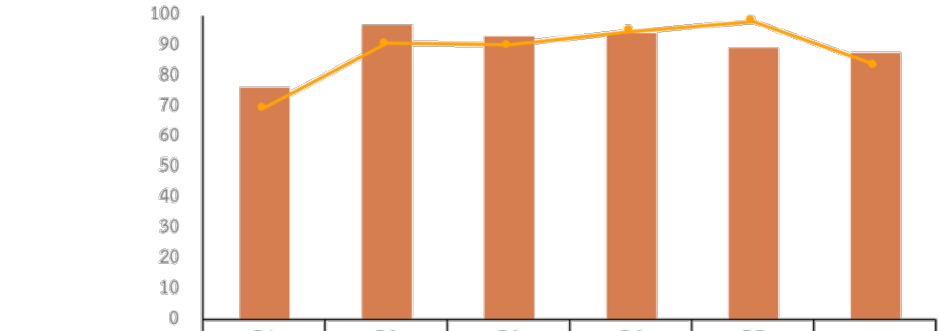
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ค่าเฉลี่ย (อบจ.)	82.15	71.4		3.29	61.04	77.84	78.95	90.26	90.26	95.79	94.47
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.9	94.9	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบจ.)	92.5	91.45	10	95.79	86.05	77.44	81.05	92.11	86.76		78.03	82.11		69.99
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.86	74.71	10.86	91.25	87.7	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.99) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 10 ใน 24 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ทั้งนี้ หมวดที่ 4.6.5 ไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบจ.)	76.21	97.02	93.16	94.47	89.47	87.45
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	69.68	90.7	90.2	94.77	98.08	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (87.45) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

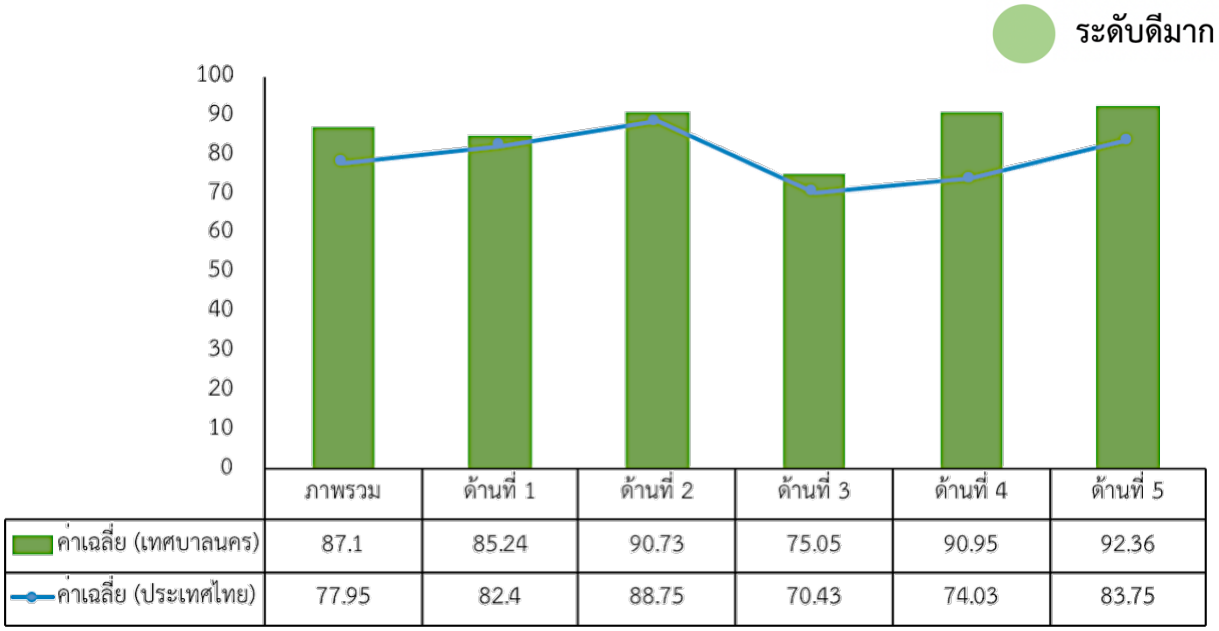
5.2 เทศบาลนคร

5.2.1 ผลการประเมินเทศบาลนครในภาพรวม

เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 87.10 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดีมาก

5.2.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

ในภาพรวมเทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินร้อยละ 87.10 สูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (ร้อยละ 77.95) และพบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

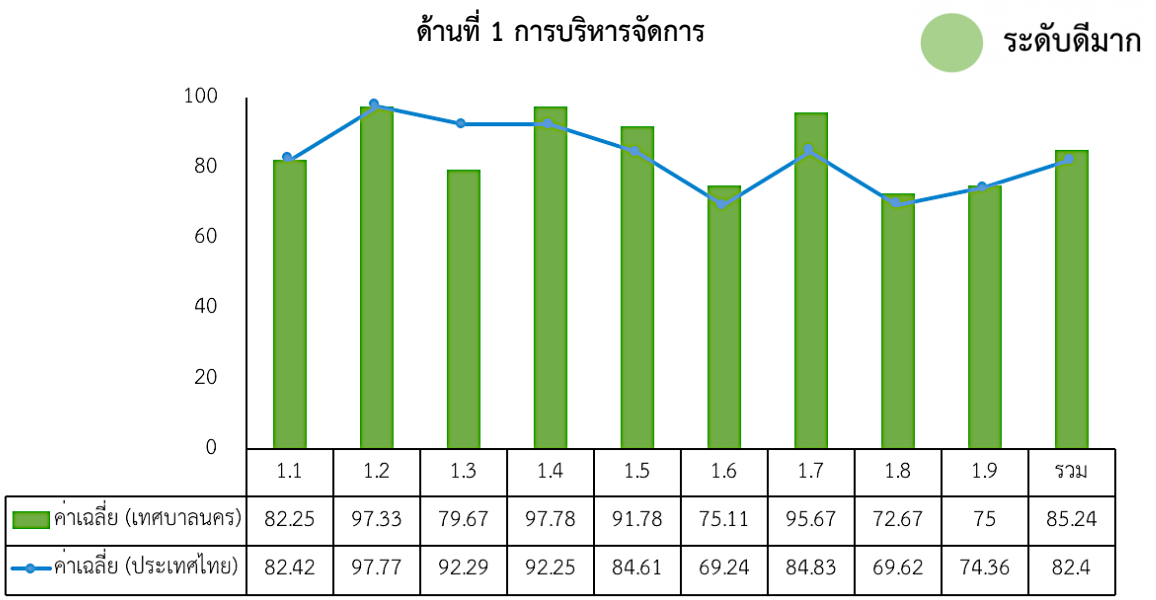


	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	87.1	85.24	90.73	75.05	90.95	92.36
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	77.95	82.4	88.75	70.43	74.03	83.75

5.2.3 เทศบาลนครที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละด้าน

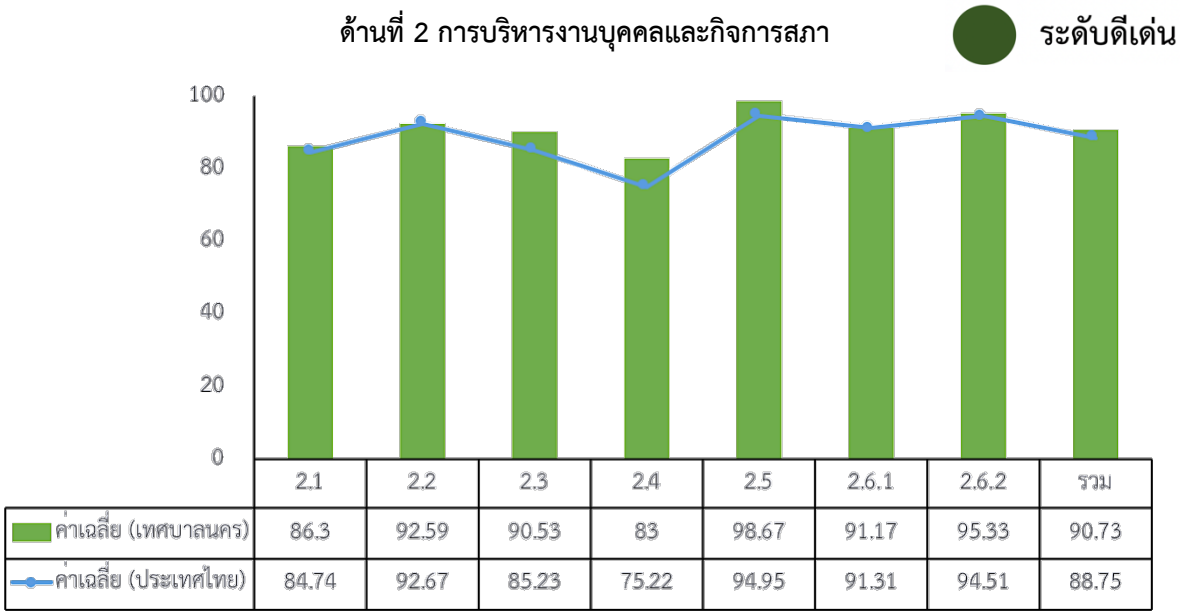
ด้าน	เทศบาลนครที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	ทน. นนทบุรี จ.นนทบุรี (94.84)	9 (30)	18 (60)	3 (10)	(0)	(0)
ด้านที่ 1	ทน. ภูเก็ต จ.ภูเก็ต (97.86)	13 (43.4)	10 (33.3)	6 (20)	(0)	1 (3.3)
ด้านที่ 2	ทน. ภูเก็ต จ.ภูเก็ต (100)	19 (63.3)	8 (26.7)	3 (10)	(0)	(0)
ด้านที่ 3	ทน. นนทบุรี จ.นนทบุรี (83.56)	(0)	8 (26.7)	15 (50)	7 (23.3)	(0)
ด้านที่ 4	ทน. สกลนคร จ.สกลนคร (98.94)	18 (60)	9 (30)	3 (10)	(0)	(0)
ด้านที่ 5	ทน. ระยอง จ.ระยอง (100) ทน. เชียงราย จ.เชียงราย (100) ทน. สุราษฎร์ธานี จ.สุราษฎร์ธานี (100) ทน. แม่สอด จ.ตาก (100) ทน. เชียงใหม่ จ.เชียงใหม่ (100) ทน. อุดรธานี จ.อุดรธานี (100) ทน. รังสิต จ.ปทุมธานี (100) ทน. ยะลา จ.ยะลา (100)	21 (70)	6 (20)	3 (10)	(0)	(0)

5.2.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	82.25	97.33	79.67	97.78	91.78	75.11	95.67	72.67	75	85.24
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.4

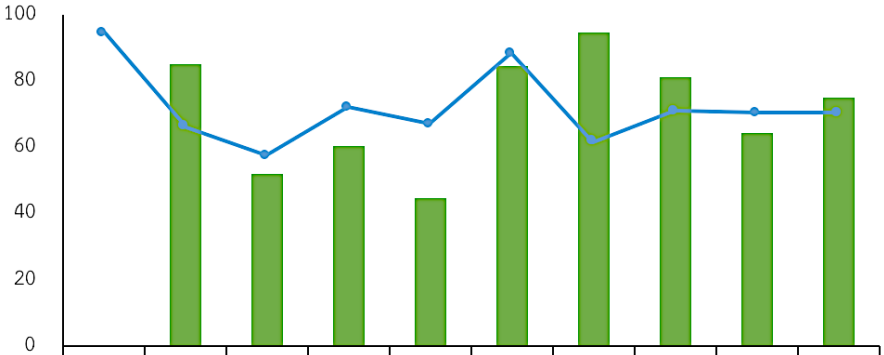
ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (85.24) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	86.3	92.59	90.53	83	98.67	91.17	95.33	90.73
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.73) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.75) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

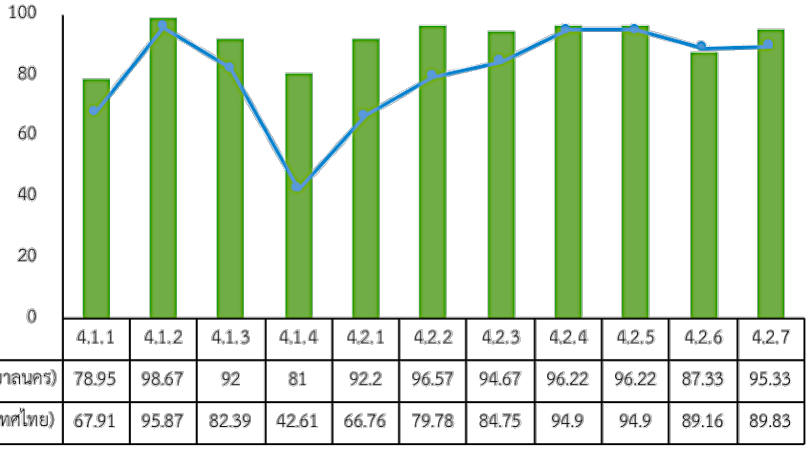
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



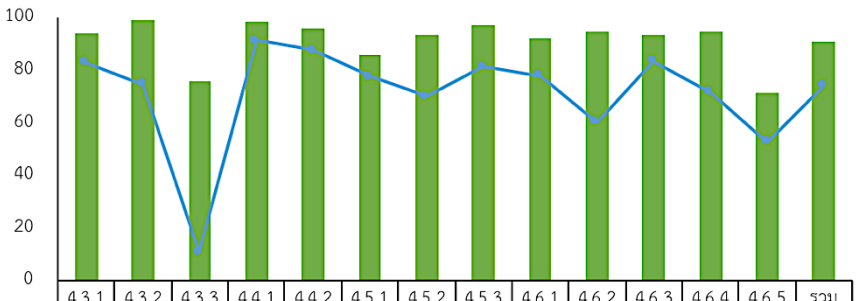
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)		85.08	52.17	60.44	45.07	84.58	95	81.07	64.67	75.05
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.9	70.5	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.05) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.45) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 3.1.1 ไม่มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดีเด่น



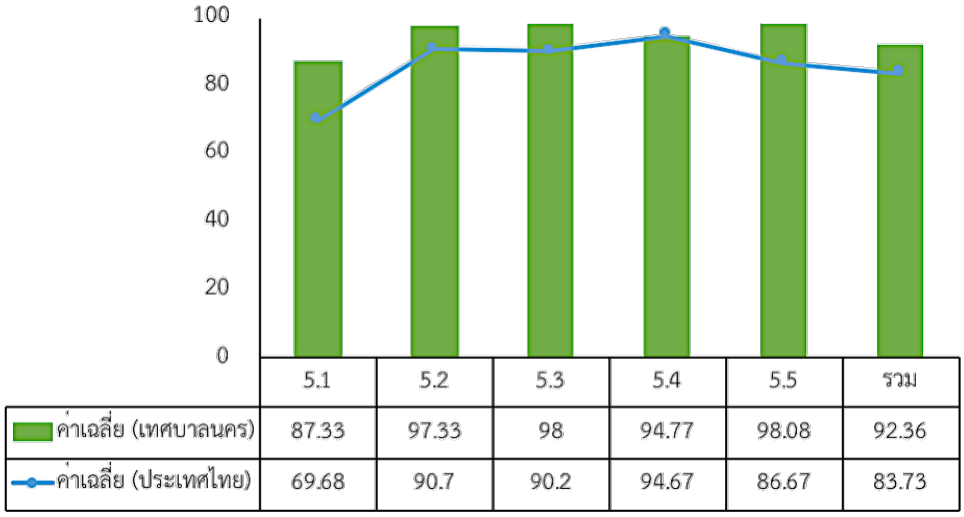
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	78.95	98.67	92	81	92.2	96.57	94.67	96.22	96.22	87.33	95.33
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.9	94.9	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	94	99.33	76	98.67	96	86.09	93.33	97.33	92.45	94.67	93.63	95	71.67	90.95
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.86	74.71	10.86	91.25	87.7	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า เทศบาลนครมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (90.95) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 23 ใน 24 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีเด่น**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	87.33	97.33	98	94.77	98.08	92.36
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	69.68	90.7	90.2	94.67	86.67	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (92.36) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

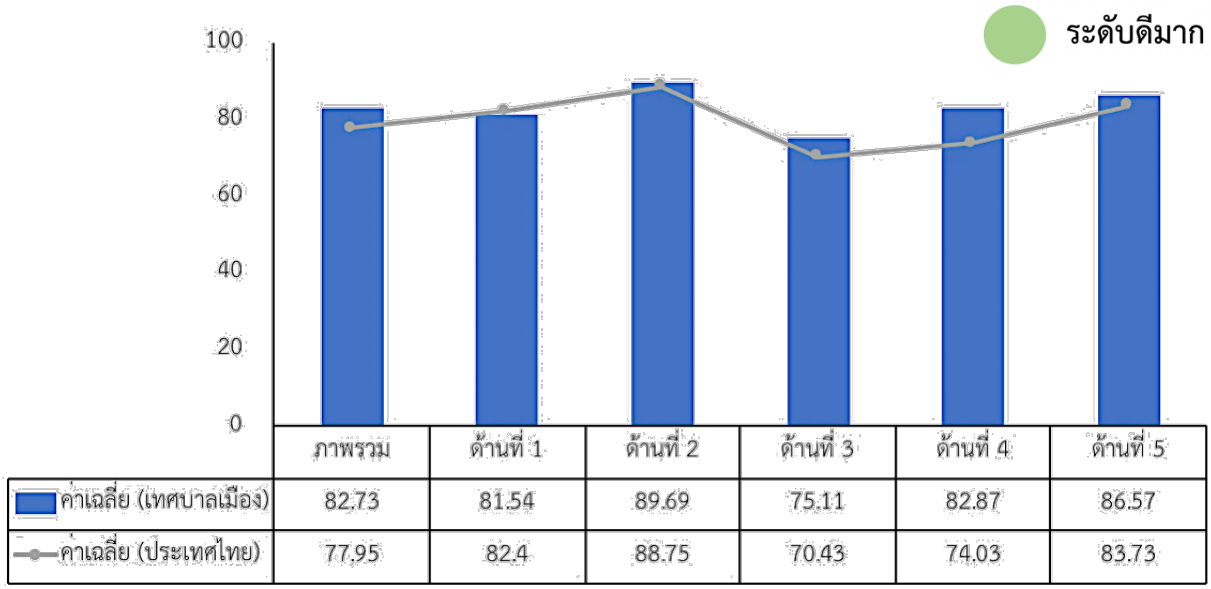
5.3 เทศบาลเมือง

5.3.1 ผลการประเมินเทศบาลเมืองในภาพรวม

เทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 82.73 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดีมาก

5.3.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

ในภาพรวมเทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินร้อยละ 82.73 สูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (ร้อยละ 77.95) และพบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

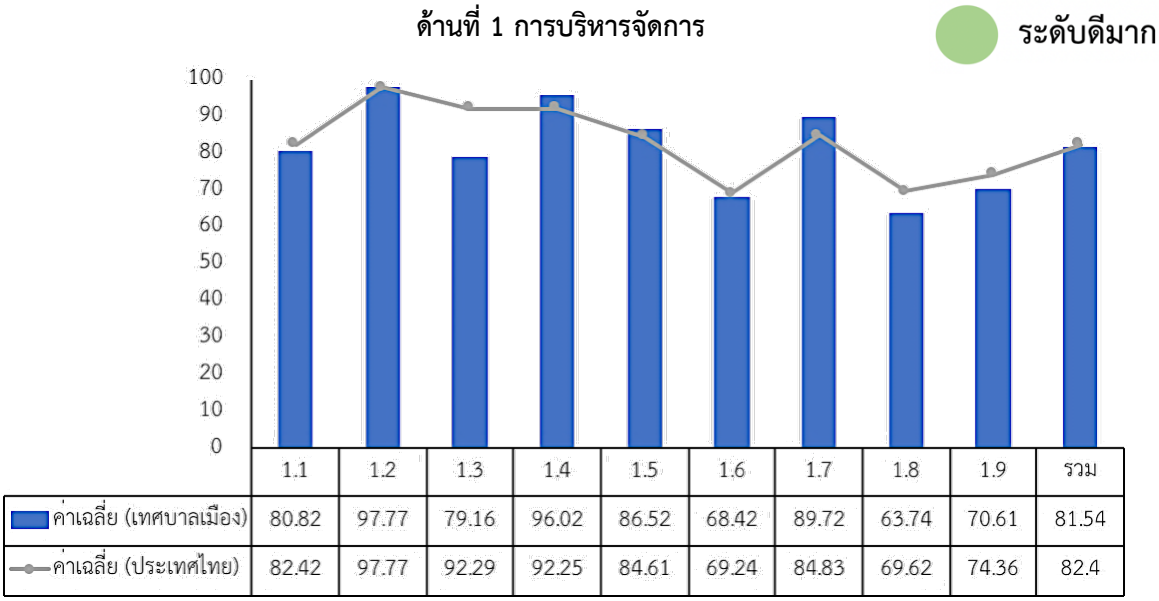


5.3.3 เทศบาลเมืองที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละด้าน

ด้าน	เทศบาลเมืองที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	ทม. วังน้ำเย็น จ.สระแก้ว (95.29)	23 (12.8)	104 (58.1)	46 (25.7)	5 (2.8)	1 (0.6)
ด้านที่ 1	ทม. สุรินทร์ จ.สุรินทร์ (100) ทม. ชัยภูมิ จ.ชัยภูมิ (100)	45 (25.1)	64 (35.8)	45 (25.1)	22 (12.3)	3 (1.7)
ด้านที่ 2	ทม. กันทรลักษ์ จ.ศรีสะเกษ (99.11) ทม. หนองปรือ จ.ชลบุรี (99.11) ทม. ปัตตานี จ.ปัตตานี (99.11) ทม. บางบัวทอง จ.นนทบุรี (99.11) ทม. วังน้ำเย็น จ.สระแก้ว (99.11) ทม. ศรีสะเกษ จ.ศรีสะเกษ (99.11)	94 (52.5)	67 (37.5)	14 (7.8)	4 (2.2)	(0)
ด้านที่ 3	ทม. คลองแห จ.สงขลา (90.67) ทม. ทุ่งสง จ.นครศรีธรรมราช (90.67)	2 (1.1)	48 (26.8)	87 (48.6)	38 (21.2)	4 (2.3)
ด้านที่ 4	ทม. ชัยภูมิ จ.ชัยภูมิ (98.51) ทม. ทุ่งสง จ.นครศรีธรรมราช (98.51) ทม. พนัสนิคม จ.ชลบุรี (98.51)	49 (27.4)	69 (38.5)	46 (25.7)	12 (6.7)	3 (1.7)

ด้าน	เทศบาลเมืองที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ด้านที่ 5	ทม. กาฬสินธุ์ จ.กาฬสินธุ์ (100) ทม. แม่ฮ่องสอน จ.แม่ฮ่องสอน (100) ทม. ชัยภูมิ จ.ชัยภูมิ (100) ทม. กำแพงเพชร จ.กำแพงเพชร (100) ทม. สตูล จ.สตูล (100) ทม. เมืองพล จ.ขอนแก่น (100) ทม. ลำพูน จ.ลำพูน (100) ทม. ศิลา จ.ขอนแก่น (100) ทม. สวรรคโลก จ.สุโขทัย (100) ทม. วังน้ำเย็น จ.สระแก้ว (100) ทม. บ้านไผ่ จ.ขอนแก่น (100) ทม. บ้านสวน จ.ชลบุรี (100) ทม. สุพรรณบุรี จ.สุพรรณบุรี (100) ทม. มหาสารคาม จ.มหาสารคาม (100) ทม. ศรีสะเกษ จ.ศรีสะเกษ (100) ทม. ร้อยเอ็ด จ.ร้อยเอ็ด (100) ทม. แม่เหียะ จ.เชียงใหม่ (100) ทม. บ้านบึง จ.ชลบุรี (100)	65 (36.3)	79 (44.1)	23 (12.9)	10 (5.6)	2 (1.1)

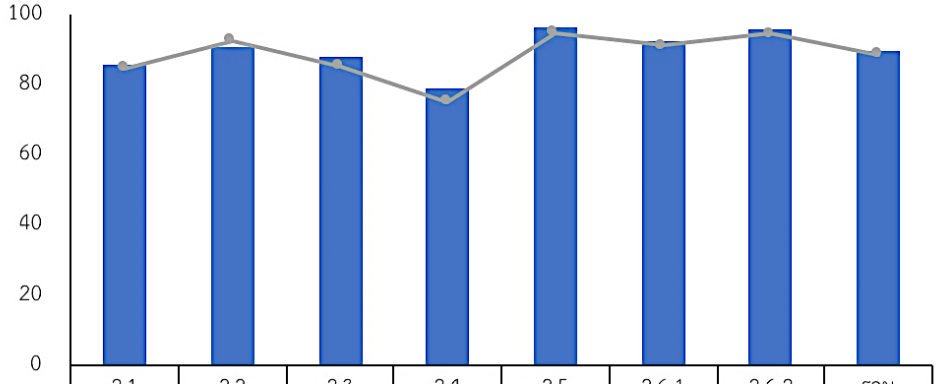
5.3.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลเมือง)	80.82	97.77	79.16	96.02	86.52	68.42	89.72	63.74	70.61	81.54
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.4

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า เทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (81.54) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และหมวดที่ 1.2 เทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับคะแนนระดับประเทศ

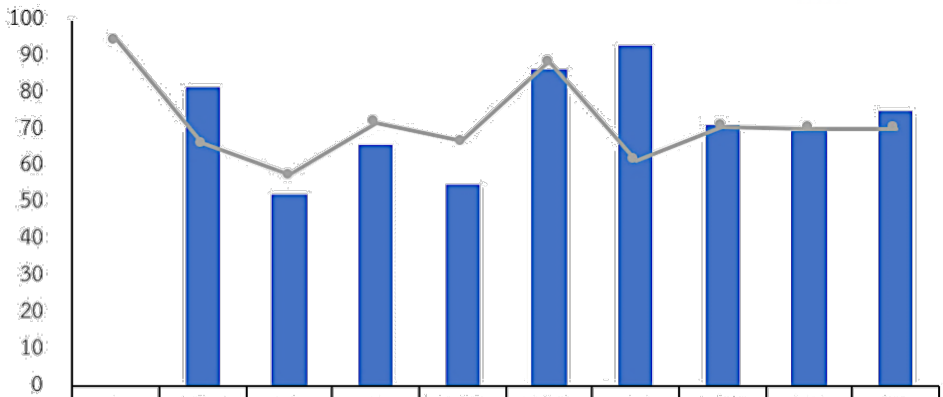
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลเมือง)	85.6	91.1	87.84	78.88	96.7	92.32	95.7	89.69
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า เทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (89.69) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.75) โดยมี 6 ใน 7 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

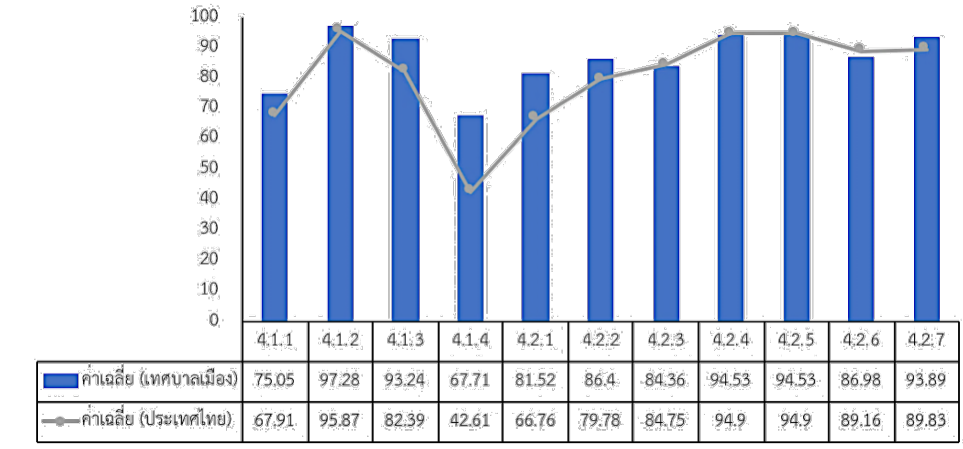
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



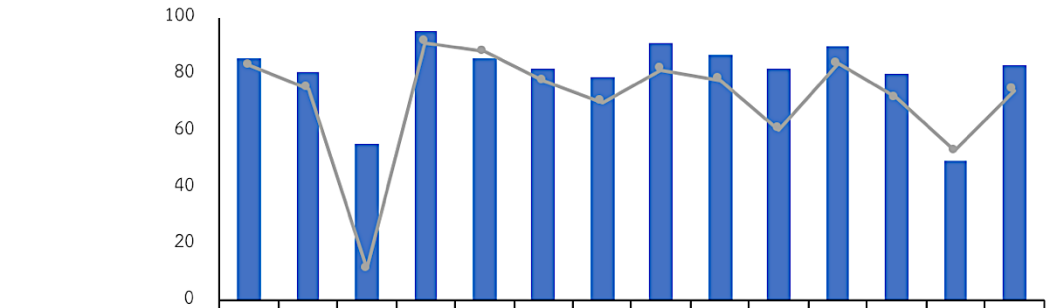
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลเมือง)		81.74	52.71	65.81	55.42	86.48	93.35	71.64	69.53	75.11
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.9	70.5	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า เทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.11) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.45) โดยมี 3 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 3.1.1 ไม่มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดีมาก



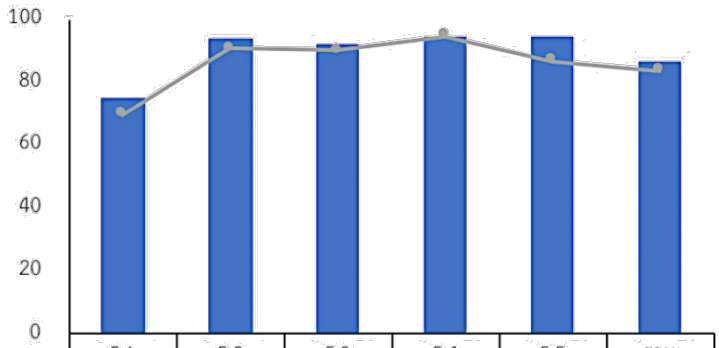
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลเมือง)	75.05	97.28	93.24	67.71	81.52	86.4	84.36	94.53	94.53	86.98	93.89
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.9	94.9	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลเมือง)	85.59	80.95	55.11	95.42	85.31	82.12	78.66	90.95	86.78	81.96	89.78	79.97	49.33	82.87
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.86	74.71	10.86	91.25	87.7	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า เทศบาลเมืองมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.87) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 18 ใน 24 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลนคร)	75.2	94.19	91.9	94.3	94.41	86.57
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	69.68	90.7	90.2	94.67	86.67	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (86.57) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

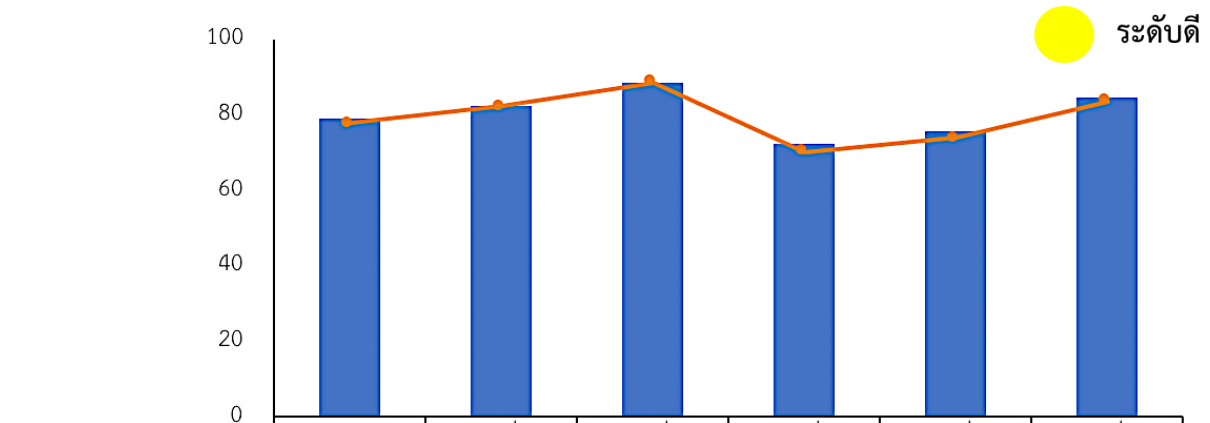
5.4 เทศบาลตำบล

5.4.1 ผลการประเมินเทศบาลตำบลในภาพรวม

เทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 79.12 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดี

5.4.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

ในภาพรวมเทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินร้อยละ 79.12 สูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (ร้อยละ 77.95) และพบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ



	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)	79.12	82.66	88.81	72.5	75.79	84.41
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	77.95	82.4	88.75	70.43	74.03	83.73

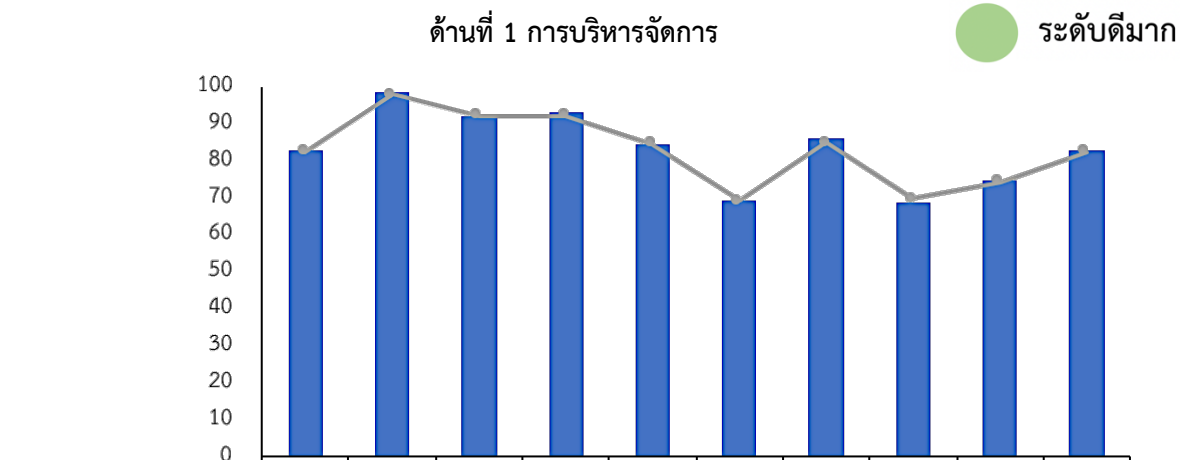
5.4.3 เทศบาลตำบลที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละด้าน

ด้าน	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	ทต. เขาชัยสน จ.พัทลุง (95.34)	39 (1.8)	1,052 (47.1)	954 (42.7)	174 (7.8)	14 (0.6)
ด้านที่ 1	ทต. ปลายพระยา จ.กระบี่ (100) ทต. ทุ่งยาว จ.ตรัง (100) ทต. เขาชัยสน จ.พัทลุง (100) ทต. บ้านต้าย จ.สกลนคร (100) ทต. สันทราย จ.เชียงราย (100) ทต. หนองหลวง จ.สกลนคร (100) ทต. วาริชภูมิ จ.สกลนคร (100) ทต. นาคำ จ.ขอนแก่น (100) ทต. ตาพระยา จ.สระแก้ว (100) ทต. ท่าขนุน จ.กาญจนบุรี (100) ทต. ก้อ จ.ลำพูน (100) ทต. ขาณุวรลักษบุรี จ.กำแพงเพชร (100)	557 (24.9)	939 (42)	522 (23.4)	189 (8.5)	26 (1.2)
ด้านที่ 2	ทต. วังกะ จ.กาญจนบุรี (100) ทต. ลิ่นถิ่น จ.กาญจนบุรี (100)	1,119 (50.1)	868 (38.9)	205 (9.2)	37 (1.6)	4 (0.2)

ด้าน	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
	ทต. ศาลา จ.ลำปาง (100) ทต. กุดแห่ จ.ยโสธร (100) ทต. ขาณุวรลักษบุรี จ.กำแพงเพชร (100)					
ด้านที่ 3	ทต. หนองรี จ.กาญจนบุรี (96)	26 (1.1)	491 (22)	890 (39.9)	623 (27.9)	203 (9.1)
ด้านที่ 4	ทต. หางดง จ.เชียงใหม่ (98.26)	97 (4.3)	738 (33.1)	833 (37.3)	418 (18.7)	147 (6.6)
ด้านที่ 5	**เทศบาลตำบลต่อไปนี้ได้ 100 คะแนนเท่ากัน** **จ.กระบี่** (ทต. ปลายพระยา) **จ.กาญจนบุรี** (ทต.พระแท่น, ทต.หนองลาน, ทต.พระแท่นลำพระยา, ทต.ท่าขนุน) **จ.กาฬสินธุ์** (ทต.ท่าคันโท, ทต.บัวบาน, ทต.ภูดิน, ทต.ภูปอ) **จ.กำแพงเพชร** (ทต.ลานกระบือ, ทต.ขาณุวรลักษบุรี) **จ.ขอนแก่น** (ทต.กุดน้ำใส, ทต.ท่าพระ, ทต.ภูเวียง, ทต.เมืองเก่า, ทต.ซำสูง) **จ.ชัยภูมิ** (ทต.ลุ่มลำชี, ทต.โคกสูง, ทต.บ้านเป้า) **จ.เชียงราย** (ทต.เวียงเทิง, ทต.บ้านเหล่า, ทต.เมืองพาน,ทต.แม่สาย, ทต.งิ้ว) **จ.เชียงใหม่** (ทต.ชมภู, ทต.ยางเนิ้ง, ทต.แม่แฝก, ทต.เมืองเล็น, ทต.หนองแหย่ง, ทต.สันป่าเปา, ทต.สุเทพ, ทต.ไชยปราการ, ทต.สันโป่ง, ทต.สันนาเม็ง, ทต.หนองหาร, ทต.สันทรายหลวง) **จ.ตรัง** (ทต.สิเกา) **จ.ตราด** (ทต.แหลมงอบ) **จ.ตาก** (ทต.แม่จะเรา) **จ.นครปฐม** (ทต.บางเลน) **จ.นครราชสีมา** (ทต.เสิงสาง) **จ.นครศรีธรรมราช** (ทต.ชะมาย) **จ.นนทบุรี** (ทต.เสาธงหิน) **จ.บึงกาฬ** (ทต.ท่าสะอาด) **จ.บุรีรัมย์** (ทต.ประโคนชัย) **จ.พังงา** (ทต.เกาะยาว, ทต.ทับปุด) **จ.พัทลุง** (ทต.เขาชัยสน, ทต.ควนขนุน) **จ.เพชรบูรณ์** (ทต.ซับสมอทอด) **จ.แพร่** (ทต.ร้องกวาง) **จ.ร้อยเอ็ด** (ทต.ชมสะอาด, ทต.เมืองสรวง, ทต.หนองฮี)	615 (27.5)	1,090 (48.8)	366 (16.4)	138 (6.2)	24 (1.1)

ด้าน	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
	จ.ระยอง (ทต.มาบข่า, ทต.ทับมา, ทต.เนินพระ) **จ.ราชบุรี** (ทต.กรับใหญ่) **จ.ลำพูน** (ทต.ป่าซาง, ทต.ป่าสัก, ทต.ก้อ, ทต.ป่าไผ่, ทต.แม่แรง) **จ.ศรีสะเกษ** (ทต.กระหวัน) **จ.สกลนคร** (ทต.หนองหลวง, ทต.โคกภู, ทต.สร้างค้อ) **จ.สงขลา** (ทต.ควนเนียง, ทต.ปริก, ทต.คลองแงะ) **จ.สิงห์บุรี** (ทต.อินทร์บุรี) **จ.สุพรรณบุรี** (ทต.ต้นคราม, ทต.ทุ่งคอก, ทต.บ้านดอน) **จ.หนองคาย** (ทต.โพนสา) **จ.อ่างทอง** (ทต.ม่วงเตี้ย, ทต.โพสะ) **จ.อุบลราชธานี** (ทต.แสนสุข)					

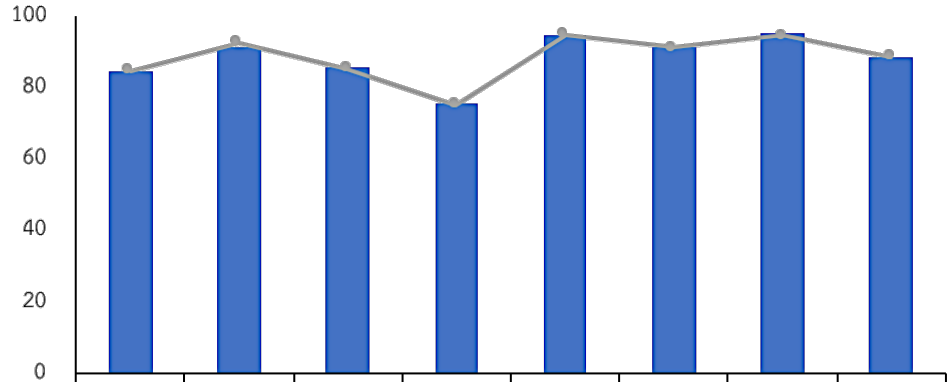
5.4.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)	82.66	98.33	92.14	93.15	84.7	69.03	85.83	68.58	74.75	82.66
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.4

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า เทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.66) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

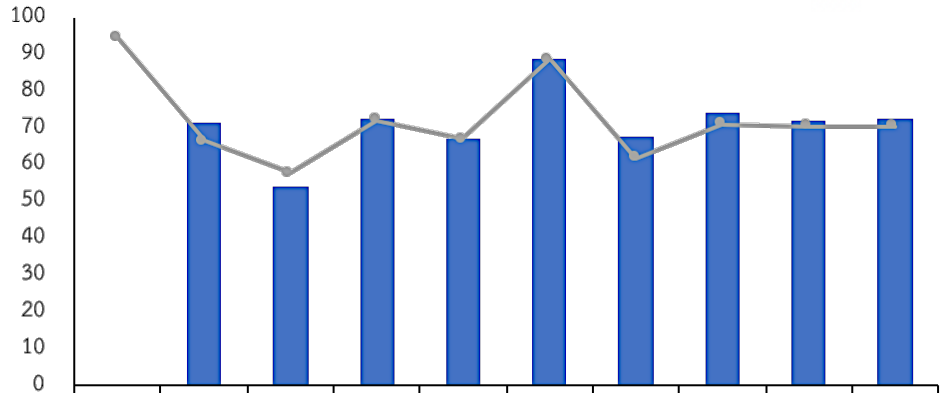
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)	84.49	91.64	85.72	75.62	95	91.34	95.58	88.81
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า เทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.81) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมี 5 ใน 7 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

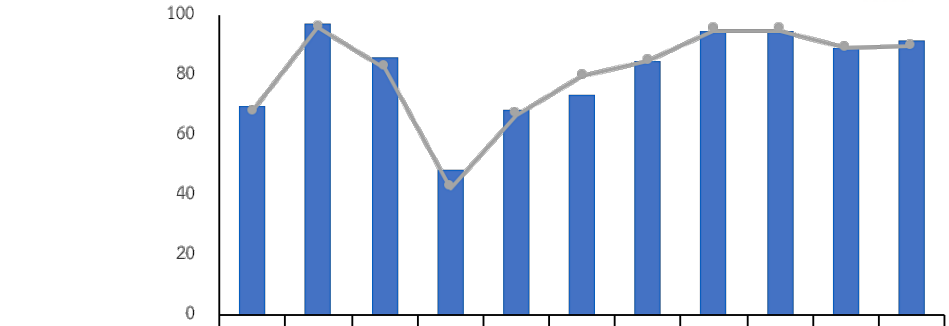
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง (ระดับดี) ระดับดี



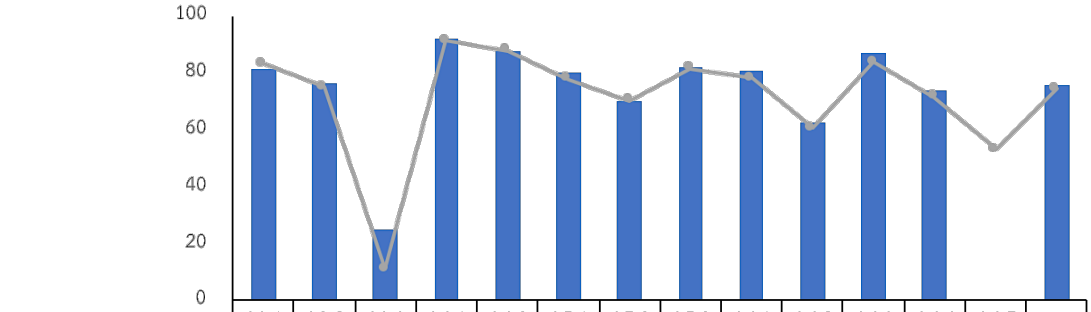
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)		71.26	53.88	72.33	67.12	88.96	67.51	74.14	71.87	72.5
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.9	70.5	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า เทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.50) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 3.1.1 ไม่มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



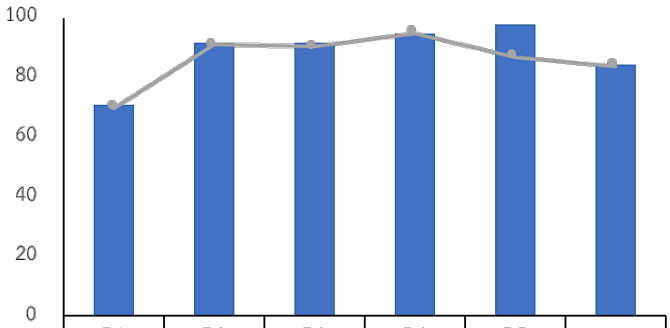
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)	69.61	97.2	85.9	48.45	68.59	73.66	84.95	95.1	95.1	89.37	91.44
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.9	94.9	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)	81.51	76.5	24.49	91.78	87.42	79.98	70.12	82.14	80.52	62.45	86.93	73.48		75.79
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.86	74.71	10.86	91.25	87.7	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า เทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (75.79) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 20 ใน 24 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ทั้งนี้ หมวดที่ 4.6.5 ไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (เทศบาลตำบล)	70.73	91.41	91.27	94.71	97.54	84.41
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	69.68	90.7	90.2	94.67	86.67	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า เทศบาลตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (84.41) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

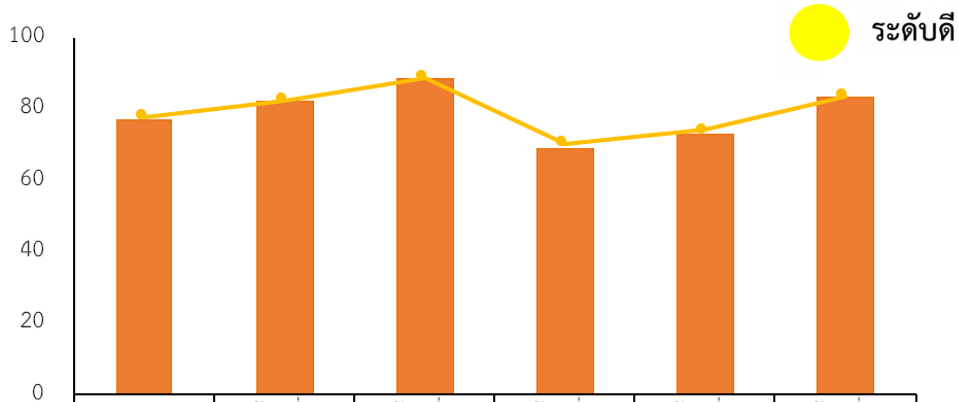
5.5 องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)

5.5.1 ผลการประเมินองค์การบริหารส่วนตำบลในภาพรวม

องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมิน 77.23 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดี

5.5.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

ในภาพรวมองค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินร้อยละ 77.23 ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศ (ร้อยละ 77.95) และพบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ



	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ค่าเฉลี่ย (อบต.)	77.23	82.3	88.63	69.31	72.95	83.25
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	77.95	82.4	88.75	70.43	74.03	83.73

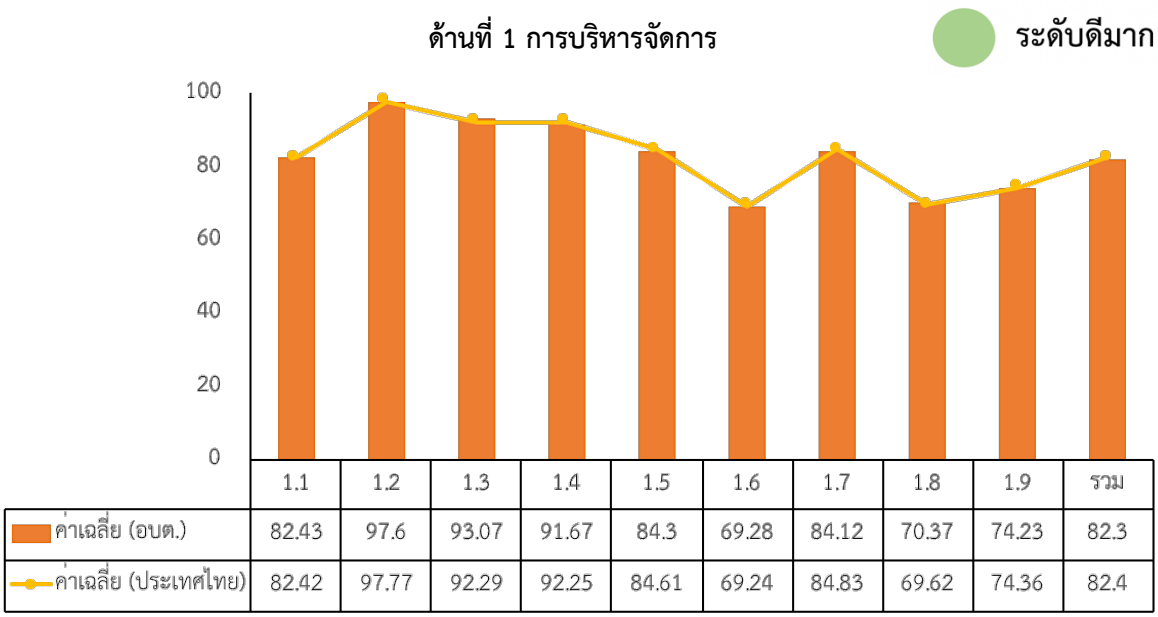
5.5.3 องค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละด้าน

ด้าน	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
ภาพรวม	อบต. นาพู่ จ.อุดรธานี (92.24) อบต. สว่างแดนดิน จ.สกลนคร (92.24)	22 (0.4)	1,956 (36.7)	2,696 (50.5)	585 (11)	73 (1.4)
ด้านที่ 1	**อบต. ต่อไปนี้ได้รับ 100 คะแนนเท่ากัน** **จ.อ่างทอง** (อบต. อินทประมูล) **จ.สิงห์บุรี** (อบต. ท่างาม) **จ.สกลนคร** (อบต. ดงหม้อทองใต้, อบต. ม่วง) **จ.ขอนแก่น** (อบต. เมืองพล, อบต. สวนหม่อน) **จ.เพชรบุรี** (อบต. นาพันสาม) **จ.เชียงราย** (อบต. เจริญเมือง, อบต. ธารทอง, อบต. ม่วงคำ) **จ.กำแพงเพชร** (อบต. แสนตอ, อบต. สลกบาตร, อบต. โค้งไผ่, อบต. วังหามแห) **จ.หนองคาย** อบต. บ้านเดื่อ	1,262 (23.7)	2,257 (42.3)	1,291 (24.2)	464 (8.7)	58 (1.1)

ด้าน	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
	จ.นครปฐม อบต. ไทยยาวาส **จ.พิจิตร** (อบต. ลำประดา) **จ.ตรัง** (อบต. เขาไม้แก้ว)					
ด้านที่ 2	**อบต. ต่อไปนี้ได้รับ 100 คะแนนเท่ากัน** **จ.ศรีสะเกษ** (อบต. จานใหญ่, อบต. บักดอง) **จ.กำแพงเพชร** (อบต. ทรงธรรม, อบต. หนองหลวง, อบต. ท่าขุนราม) **จ.ร้อยเอ็ด** (อบต. แสนสุข) **จ.ขอนแก่น** (อบต. หนองแปน) **จ.นครราชสีมา** (อบต. ถนนโพธิ์)	2,695 (50.5)	2,024 (38)	504 (9.5)	96 (1.8)	13 (0.2)
ด้านที่ 3	อบต. สร้างแป้น จ.อุดรธานี (96.44)	18 (0.3)	631 (11.8)	1,972 (37)	1,897 (35.6)	814 (15.3)
ด้านที่ 4	อบต. ดอนแก้ว จ.เชียงใหม่ (97.73)	16 (0.3)	1,309 (24.5)	2,275 (42.7)	1,231 (23.1)	501 (9.4)
ด้านที่ 5	**อบต. ต่อไปนี้ได้รับ 100 คะแนนเท่ากัน** **จ.กาฬสินธุ์** (อบต.บัวขาว, อบต.บ่อแก้ว) **จ.กำแพงเพชร** (อบต.คลองน้ำไหล, อบต.นครชุม, อบต.หนองหลวง, อบต.โค้งไผ่, อบต.วังหามแห) **จ.ขอนแก่น** (อบต.เมืองพล, อบต.เก่างิ้ว, อบต.หนองมะเขือ, อบต.สวนหม่อน, อบต.โจดหนองแก, อบต.โนนข่า) **จ.ชัยภูมิ** (อบต.โพนทอง, อบต.โนนแดง) **จ.เชียงราย** (อบต.สันติสุข, อบต.สันกลาง, อบต.ม่วงคำ, อบต.เวียง) **จ.เชียงใหม่** (อบต.ดอนแก้ว) **จ.ตรัง** (อบต.วังมะปรางเหนือ) **จ.นครปฐม** (อบต.ลำพญา, อบต.บ้านกลาง, อบต.นาทราย, อบต.นางั่ว) **จ.นครราชสีมา** (อบต.ดอน, อบต.สำโรง, อบต.ด่านใน, อบต.กุดจิก) **จ.นครศรีธรรมราช** (อบต.แก้วแสน, อบต.ท่าไร่) **จ.นนทบุรี** (อบต.ท่าอิฐ) **จ.น่าน** (อบต.ปอน, อบต.เจดีย์ชัย) **จ.บุรีรัมย์** (อบต.ปะเคียบ) **จ.ประจวบคีรีขันธ์** (อบต.หนองตาแต้ม) **จ.ปราจีนบุรี** (อบต.คำโตนด) **จ.ปัตตานี** (อบต.กะดุนง, อบต.ลางา, อบต.นาเกตุ) **จ.พระนครศรีอยุธยา** (อบต.รางจรเข้, อบต.ทับน้ำ)	1,150 (21.6)	2,725 (51.1)	1,008 (18.9)	389 (7.3)	60 (1.1)

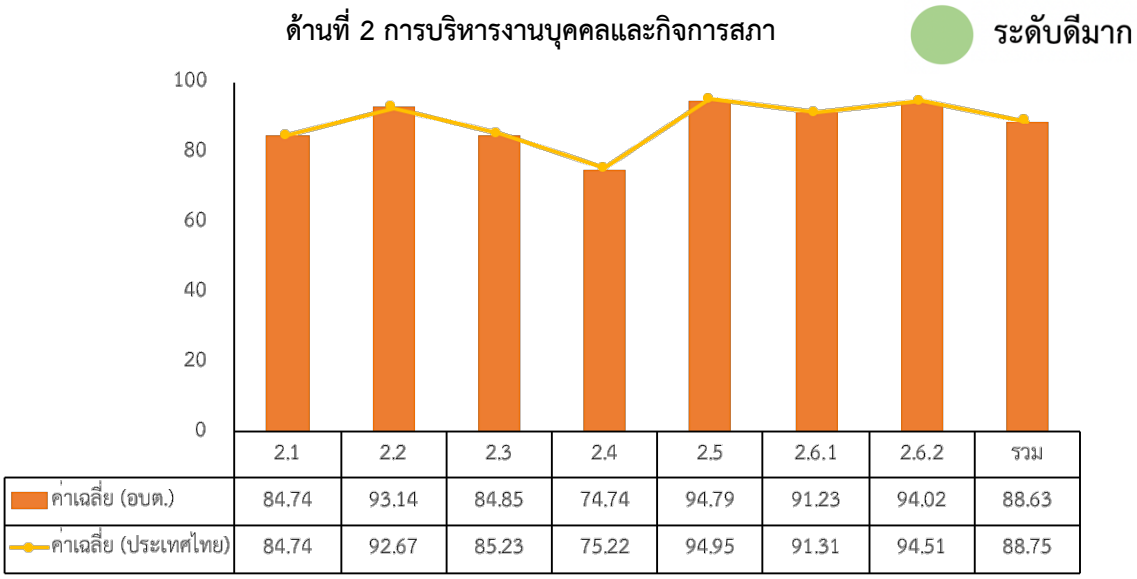
ด้าน	อปท. ที่ได้คะแนนสูงสุดในจังหวัด	ผลการประเมิน [แห่ง (ร้อยละ)]				
		ดีเด่น	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
	จ.พัทลุง (อบต.เขาชัยสน) **จ.พิจิตร** (อบต.รังนก) **จ.เพชรบุรี** (อบต.ต้นมะม่วง, อบต.นาพันสาม, อบต.โพไร่หวาน, อบต.ไร่โคก, อบต.ถ้ำรงค์) **จ.เพชรบูรณ์** (อบต.หนองแม่นา) **จ.แพร่** (อบต.เตาปูน) **จ.แม่ฮ่องสอน** (อบต.ปางหมู) **จ.ร้อยเอ็ด** (อบต.เด่นราษฎร์, อบต.ดูกอึ่ง, อบต.ม่วงลาด) **จ.ระยอง** (อบต.ตะพง) **จ.ราชบุรี** (อบต.ธรรมเสน) **จ.เลย** (อบต.ผาน้อย, อบต.โคกขมิ้น, อบต.หนองหญ้าปล้อง) **จ.ศรีสะเกษ** (อบต.ผักไหม) **จ.สกลนคร** (อบต.เหล่าโพนค้อ, อบต.คำสะอาด, อบต.ค้อใต้) **จ.สงขลา** (อบต.เกาะสะบ้า) **จ.สตูล** (อบต.ควนขัน) **จ.สระแก้ว** (อบต.ทัพไทย) **จ.สระบุรี** (อบต.ไผ่ขวาง, อบต.มวกเหล็ก) **จ.สิงห์บุรี** (อบต.ท่างาม, อบต.โพทะเล) **จ.สุพรรณบุรี** (อบต.มะขามล้ม, อบต.รั้วใหญ่, อบต.สระพังลาน) **จ.สุราษฎร์ธานี** (อบต.สินปุน) **จ.หนองคาย** (อบต.บ้านเดื่อ) **จ.อ่างทอง** (อบต.อินทประมูล) **จ.อุดรธานี** (อบต.นาดี, อบต.บ้านแดง, อบต.นาพู่, อบต.กุดสระ) **จ.อุบลราชธานี** (อบต.เก่าขาม)					

5.5.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบต.)	82.43	97.6	93.07	91.67	84.3	69.28	84.12	70.37	74.23	82.3
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.4

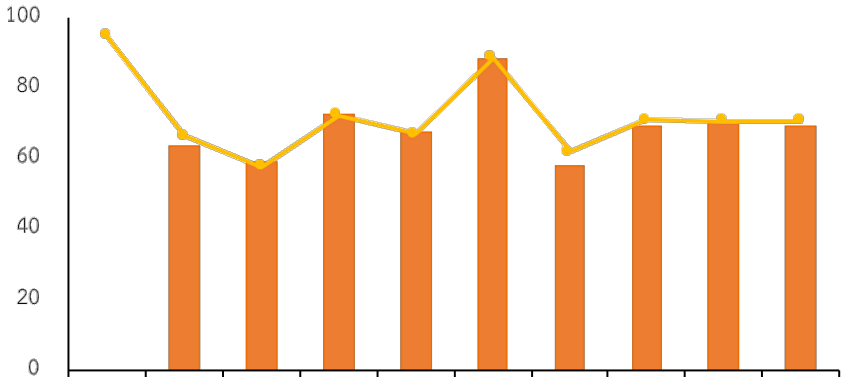
ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (82.30) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยมี 4 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบต.)	84.74	93.14	84.85	74.74	94.79	91.23	94.02	88.63
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.63) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.73) โดยมีเพียง 1 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (หมวดที่ 2.2) สำหรับหมวดที่ 2.1 มีค่าเฉลี่ยคะแนนเท่ากับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

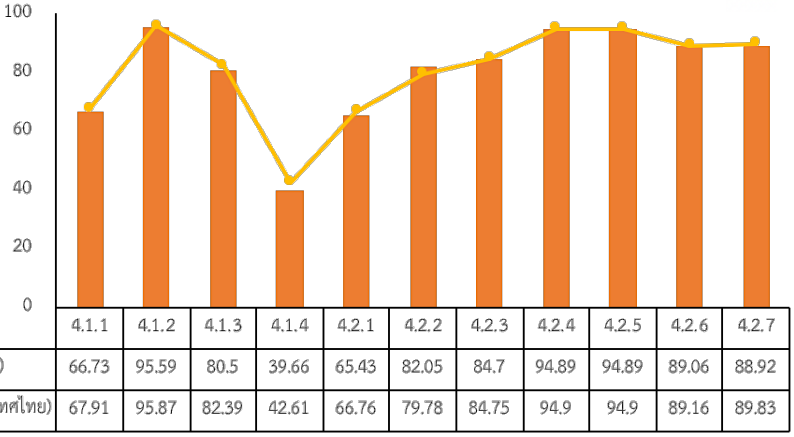
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับพอใช้



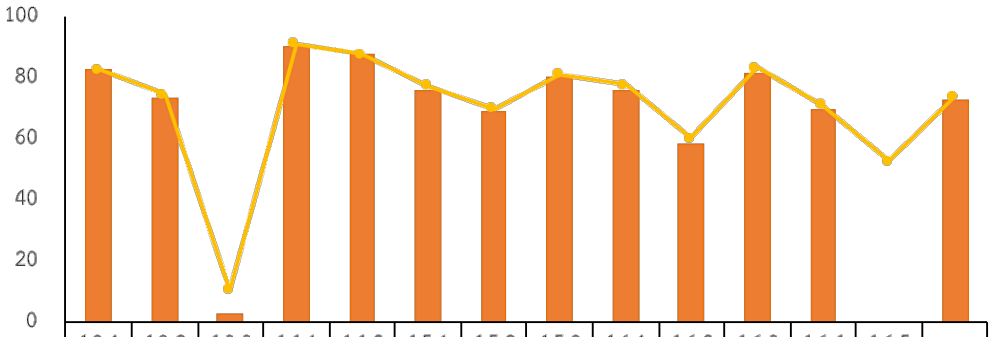
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบต.)		63.71	59.41	72.46	67.71	88.49	57.79	69.4	70.37	69.31
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.9	70.5	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับพอใช้ (69.31) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 2 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 3.1.1 ไม่มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดี



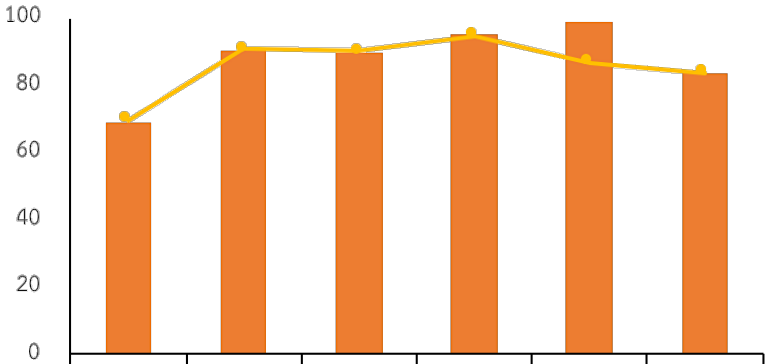
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7
ค่าเฉลี่ย (อบต.)	66.73	95.59	80.5	39.66	65.43	82.05	84.7	94.89	94.89	89.06	88.92
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.9	94.9	89.16	89.83



	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบต.)	83.13	73.36	3.29	90.78	87.88	76.22	69.45	80.46	76.25	58.57	81.95	70		72.95
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	82.86	74.71	10.86	91.25	87.7	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.95) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 4 ใน 24 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ทั้งนี้ หมวดที่ 4.6.5 ไม่ได้รับการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ระดับดีมาก**



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	รวม
ค่าเฉลี่ย (อบต.)	68.86	90.15	89.6	94.82	98.61	83.25
ค่าเฉลี่ย (ประเทศไทย)	69.68	90.7	90.2	94.67	86.67	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.25) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 2 ใน 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

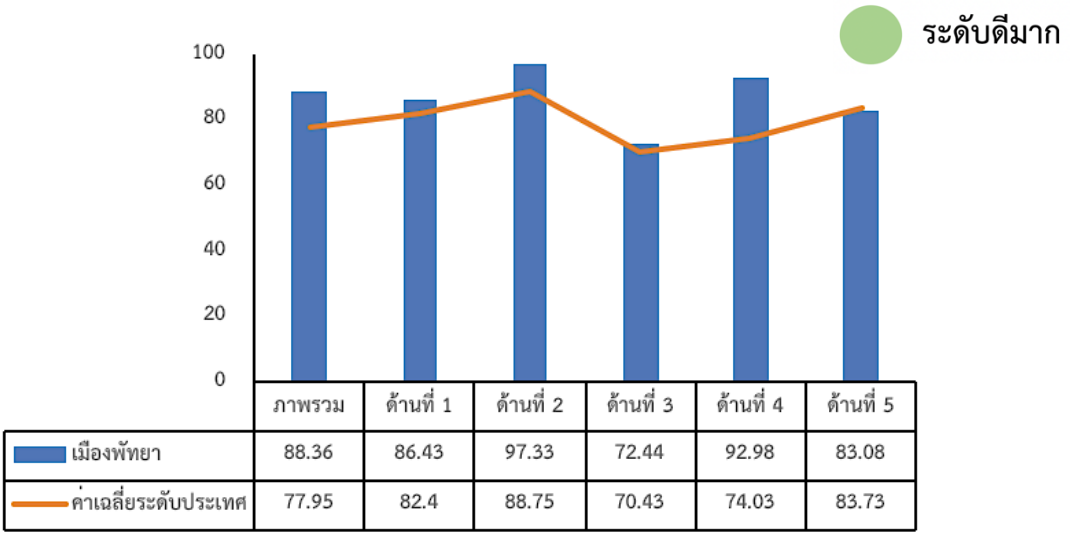
5.6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา)

5.6.1 ผลการประเมินเมืองพัทยา

เมืองพัทยามีผลการประเมิน 88.36 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับดีมาก

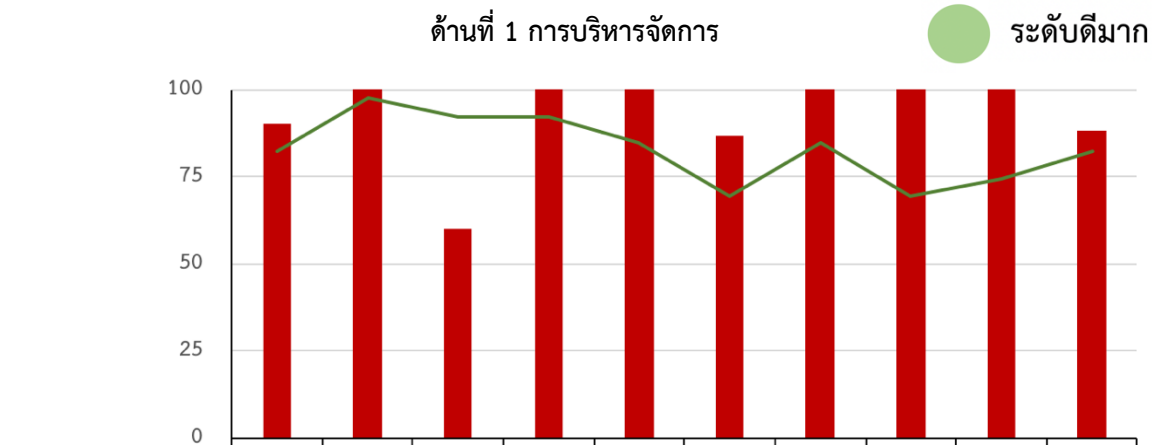
5.6.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายด้าน)

ในภาพรวมเมืองพัทยามีผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินระดับประเทศและพบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทุกด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล



	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
เมืองพัทยา	88.36	86.43	97.33	72.44	92.98	83.08
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	77.95	82.4	88.75	70.43	74.03	83.73

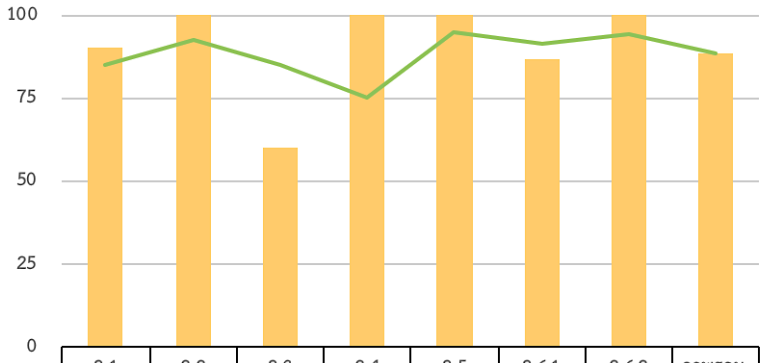
5.6.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (จำแนกเป็นรายหมวด)



	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	ภาพรวม
เมืองพัทยา	90	100	60	100	100	86.67	100	100	100	88.36
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	82.42	97.77	92.29	92.25	84.61	69.24	84.83	69.62	74.36	82.40

ในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า เมืองพัทยามีผลการประเมินในระดับดีมาก (88.36) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (82.40) โดยทุกหมวดมีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยกเว้นหมวดที่ 1.3

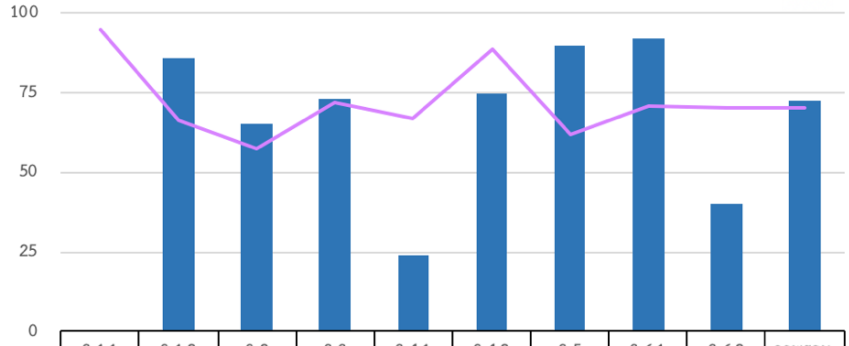
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ระดับดีมาก



	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6.1	2.6.2	ภาพรวม
เมืองพัทยา	90	100	60	100	100	86.67	100	88.36
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	84.74	92.67	85.23	75.22	94.95	91.31	94.51	88.75

ในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า เมืองพัทยามีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (88.36) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (88.75) โดยมี 2 ใน 7 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

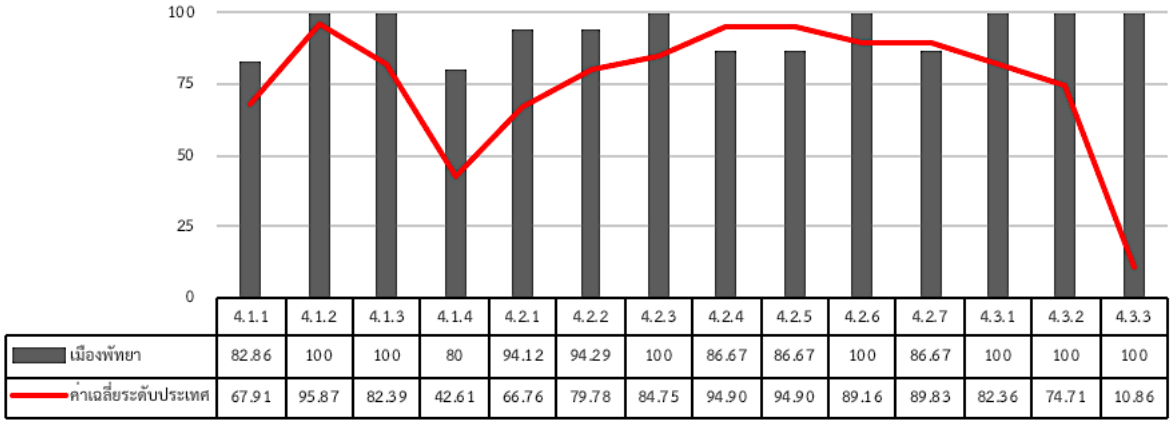
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ระดับดี



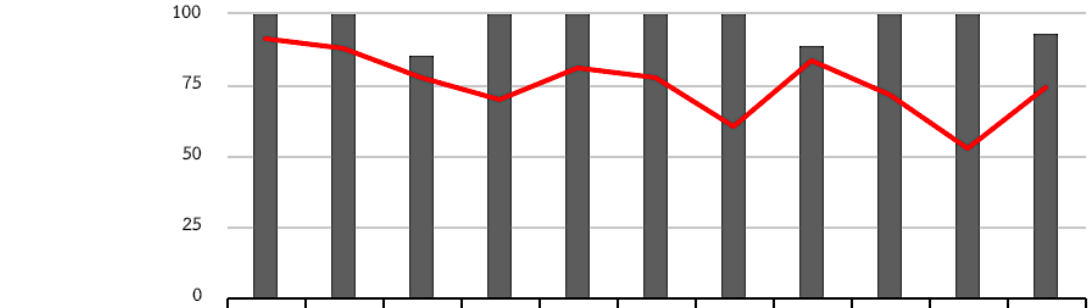
	3.1.1	3.1.2	3.2	3.3	3.4.1	3.4.2	3.5	3.6.1	3.6.2	ภาพรวม
เมืองพัทยา		86.15	65	73.33	24	75	90	92	40	72.44
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	94.74	66.38	57.66	72.23	66.97	88.57	61.91	70.9	70.5	70.43

ในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า เมืองพัทยามีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดี (72.44) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.43) โดยมี 6 ใน 9 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สำหรับหมวดที่ 3.1.1 ไม่มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ระดับดีเด่น



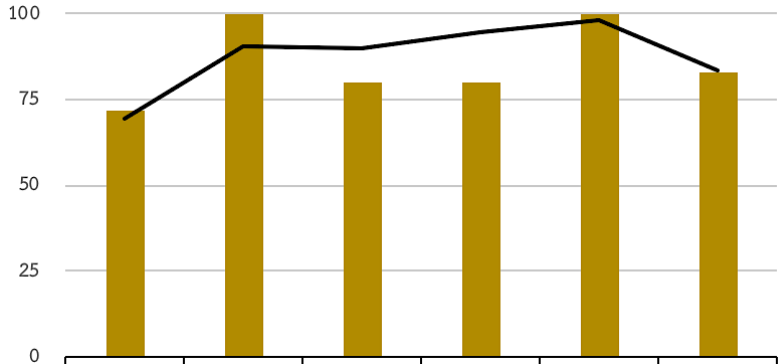
	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7	4.3.1	4.3.2	4.3.3
เมืองพัทยา	82.86	100	100	80	94.12	94.29	100	86.67	86.67	100	86.67	100	100	100
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	67.91	95.87	82.39	42.61	66.76	79.78	84.75	94.90	94.90	89.16	89.83	82.36	74.71	10.86



	4.4.1	4.4.2	4.5.1	4.5.2	4.5.3	4.6.1	4.6.2	4.6.3	4.6.4	4.6.5	ภาพรวม
เมืองพัทยา	100	100	85.71	100	100	100	100	88.89	100	100	92.98
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	91.25	87.70	77.48	70.06	81.36	77.87	60.37	83.55	71.44	52.76	74.03

ในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า เมืองพัทยามีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีเด่น (92.98) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (74.03) โดยมี 15 จาก 24 หมวดที่ได้รับคะแนนเต็ม 100 คะแนน และมีเพียง 3 หมวดที่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ระดับดีมาก



	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	ภาพรวม
เมืองพัทยา	72	100	80	80	100	83.08
ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ	69.68	90.7	90.2	94.77	98.09	83.73

ในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล พบว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับดีมาก (83.08) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (83.73) โดยมี 3 ใน 5 หมวดที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

บทที่ 6
ผลการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลระดับนานาชาติและระดับชาติ

สาระสำคัญของบทนี้เป็นการรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัล United Nations Public Service Award (UNPSA) ซึ่งเป็นรางวัลในระดับนานาชาติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลระดับชาติที่เกี่ยวกับการจัดบริการสาธารณะและธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 3 รางวัล คือ

1. รางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปี พ.ศ. 2562 ของสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
2. รางวัลพระปกเกล้าสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศ ประจำปี พ.ศ. 2562 โดยวิทยาลัยพัฒนาการปกครองท้องถิ่น สถาบันพระปกเกล้า
3. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA) โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

6.1 รางวัล United Nations Public Service Award (UNPSA)

ในปี พ.ศ. 2545 รางวัล United Nations Public Service Award (UNPSA) ได้รับการจัดตั้งขึ้นโดยคณะมนตรีเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ เพื่อเป็นการสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีการบริการภาครัฐด้วยความเป็นมืออาชีพ และมีการสร้างนวัตกรรมในการบริการภาครัฐทั้งในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับโลก จนนำไปสู่การพัฒนาการบริการภาครัฐที่เป็นเลิศ ทั้งนี้ เพื่อให้การเสนอขอรับรางวัลของประเทศต่าง ๆ เป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ผู้ชนะเลิศจะถูกตัดสินตามกลุ่มภูมิภาคของประเทศสมาชิกองค์การสหประชาชาติโดยแบ่งเป็น 5 กลุ่มภูมิภาค คือ 1) แอฟริกา 2) เอเชียและแปซิฟิก 3) ยุโรปตะวันออก 4) ละตินอเมริกาและ คาริบเบียน และ 5) ยุโรปตะวันตกและกลุ่มอื่น ๆ ซึ่งประเทศไทยถูกจัดให้อยู่ในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก

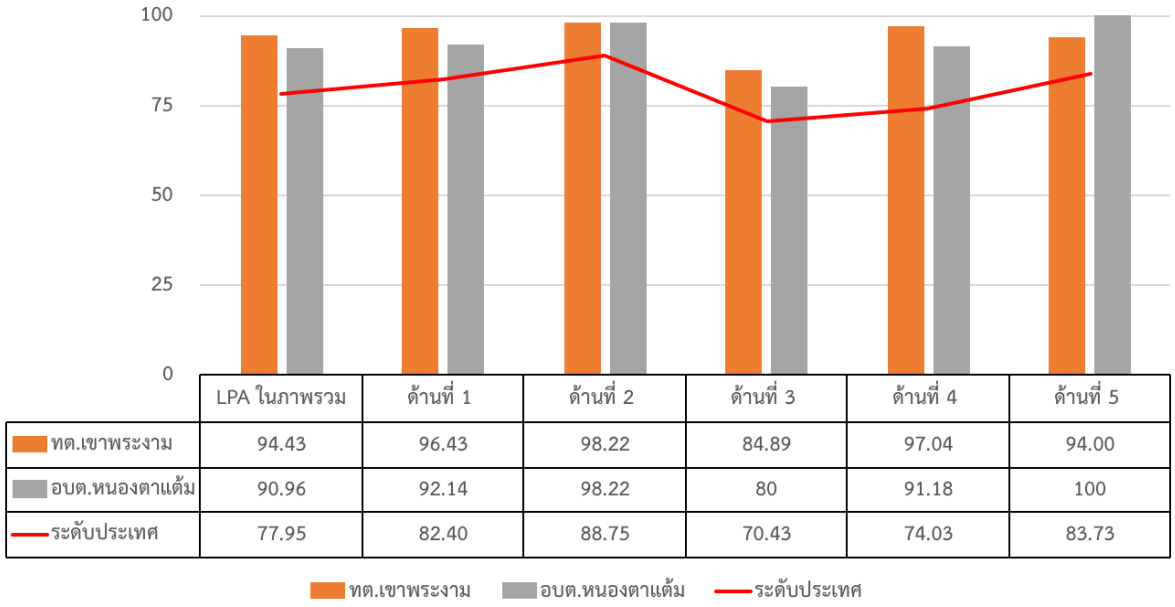
ในปัจจุบัน การมอบรางวัล UNPSA มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม และให้รางวัลแก่หน่วยงานภาครัฐที่สามารถสร้างนวัตกรรมการบริการภาครัฐใหม่ ๆ และยอดเยี่ยม โดยสอดคล้องกับวาระและเป้าหมายการพัฒนาอย่างยั่งยืนใน ค.ศ. 2030 (พ.ศ. 2573) (2030 Agenda for Sustainable Development and the Sustainable Development Goals: SDGs)

ประเทศไทยได้ส่งเสริม สนับสนุน และผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐส่งผลงานสมัครขอรับรางวัล UNPSA ตั้งแต่ พ.ศ. 2550 โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐไทยสามารถพัฒนาการบริการสาธารณะให้มีประสิทธิภาพจนได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ จวบจนปัจจุบันมีหน่วยงานภาครัฐไทยที่ได้รับรางวัล UNPSA แล้ว 12 รางวัล จาก 11 หน่วยงาน โดยในจำนวนนี้มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2 แห่ง คือ

1. เทศบาลตำบลเขาพระงาม จังหวัดลพบุรี ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ สาขานวัตกรรมและการบริการประชาชนด้านสุขภาพที่เป็นเลิศ ในปี พ.ศ. 2560 จากผลงาน “โครงการบ้านต้นแบบสุขภาวะผู้ป่วยเรื้อรังและผู้สูงอายุ เทศบาลตำบลเขาพระงาม จังหวัดลพบุรี”

2. องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตาแต้ม จ.ประจวบคีรีขันธ์ ได้รับรางวัลชนะเลิศ สาขา Developing Effective and Responsible Public Institutions ในปี พ.ศ. 2562 จากผลงานเรื่อง Self-reliant Solar Energy Community

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคะแนน LPA ในภาพรวมและจำแนกเป็นรายด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 2 แห่งแล้ว พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 2 แห่งมีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับ “ดีเด่น” และมีผลคะแนนทั้ง 5 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และเมื่อวิเคราะห์ผลคะแนนเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 2 แห่งมีผลคะแนน 4 ด้านในระดับ “ดีเด่น” คือ ด้านการบริหารจัดการ (ด้านที่ 1) ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา (ด้านที่ 2) ด้านการบริการสาธารณะ (ด้านที่ 4) และด้านธรรมาภิบาล (ด้านที่ 5) ในขณะที่ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 2 แห่งมีผลคะแนนในระดับ “ดีมาก”



	LPA ในภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ทต.เขาพระงาม	94.43	96.43	98.22	84.89	97.04	94.00
อบต.หนองตาแต้ม	90.96	92.14	98.22	80	91.18	100
ระดับประเทศ	77.95	82.40	88.75	70.43	74.03	83.73

เมื่อพิจารณาผลคะแนนในหมวดที่เกี่ยวข้องกับผลงานที่เทศบาลตำบลเขาพระงามได้รับรางวัล UNPSA คือ ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ พบว่า เทศบาลมีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ “ดีเด่น” (100) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (94.90) ในขณะที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตาแต้มมีผลคะแนนเฉลี่ยในหมวดสิ่งแวดล้อมยั่งยืนอยู่ในระดับ “ดีมาก” (84.40) สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (71.63)

6.2 รางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี

เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 รัฐบาลโดยคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ก.ก.ถ.) ได้มีนโยบายและมาตรการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาศักยภาพตลอดจนขีดความสามารถขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการรับผิดชอบภารกิจจัดให้มีกิจกรรมและบริการสาธารณะที่ได้รับการถ่ายโอนจากส่วนราชการและหน่วยงานภาครัฐตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยยึดตามหลักธรรมาภิบาล ความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ การมีส่วนร่วมของประชาชน และการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่เครือข่ายความร่วมมือในพื้นที่ ความคุ้มค่าเชิงบประมาณ และหลักประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่าของโครงการและ

แผนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิถีชีวิตของประชาชน หนึ่งในมาตรการส่งเสริมและยกระดับขีดความสามารถขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปเป็นเงินรางวัลให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีตามกระบวนการและเกณฑ์มาตรฐานของคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อให้เป็นรางวัลสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องมานับตั้งแต่ พ.ศ. 2546 มาตรการนี้ถือเป็น แนวทางการสร้างแรงจูงใจเชิงบวก (Positive Incentive) ให้คณะผู้บริหารและข้าราชการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนากระบวนการทำงานให้มีความโปร่งใสถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาลและตั้งอยู่บนหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนและทุกภาคส่วนในพื้นที่ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

อนึ่ง คณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อให้เป็นรางวัลสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีมติให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อปรับปรุงกระบวนการคัดเลือก เกณฑ์คะแนนการตัดสิน และประเภทรางวัลสำหรับบังคับใช้ในปีงบประมาณ 2562 เพื่อยกระดับให้รางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีความทันสมัย สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล และสภาพบริบทด้านเศรษฐกิจและสังคมที่กำลังเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ทั้งนี้ ได้แบ่งรางวัลเป็น 3 ประเภท คือ

1) รางวัลการบริหารจัดการที่ดีประเภทดีเลิศ สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสิทธิสมัครรางวัลประเภทดีเลิศต้องเคยได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี ระดับที่ 1, 2, 3 และรางวัลชมเชย (ถ้วยรางวัลหรือโล่รางวัล) 3 ครั้งขึ้นไป ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560 และ 2561 โดยต้องมีผลคะแนนรวมการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2561 ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในภาพรวมทุกด้านไม่ต่ำกว่าร้อยละ 90

2) รางวัลการบริหารจัดการที่ดีประเภทโดดเด่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สามารถสมัครรางวัลประเภทนี้ต้องเคยได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี ระดับที่ 1, 2, 3 และรางวัลชมเชย (ถ้วยรางวัลหรือโล่รางวัล) ไม่ถึง 3 ครั้ง ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560 และ 2561 โดยจะต้องมีผลคะแนนรวมของการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2561 ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในภาพรวมทุกด้านไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80

3) รางวัลการบริหารจัดการที่ดีประเภททั่วไป สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่เคยได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี (ถ้วยรางวัลหรือโล่รางวัล) นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560 และ 2561 ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องมีผลคะแนนรวมของการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2561 ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70

ในปี พ.ศ. 2562 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 21 แห่งที่ได้รางวัลระดับที่ 1, 2 และ 3 มีดังต่อไปนี้

ที่	ชื่อ อปท.	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลอันดับ 1-3 ในประเภทดีเลิศ							
1	เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จ.ร้อยเอ็ด	94.61	94.29	93.78	83.56	100.00	100.00
2	เทศบาลเมืองวังน้ำเย็น จ.สระแก้ว	96.99	99.29	99.11	88.44	99.09	100.00
3	เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ จ.กาฬสินธุ์	94.59	94.29	97.33	82.67	97.50	100.00
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลอันดับ 1-3 ในประเภทโดดเด่น							
1	เทศบาลนครเชียงราย จ.เชียงราย	86.09	80.00	93.78	72.89	88.76	100.00
2	เทศบาลเมืองศรีสะเกษ จ.ศรีสะเกษ	93.52	94.29	99.11	77.78	97.50	100.00
3	อบจ. เชียงราย	93.22	90.71	97.33	64.00	96.14	93.85
4	เทศบาลตำบลปริก จ.สงขลา	91.59	93.57	99.07	86.51	88.25	100.00
5	เทศบาลตำบลบ้านคลอง จ.พิษณุโลก	89.81	90.00	94.67	83.11	88.40	90.77
6	เทศบาลตำบลท่าคันโท จ.กาฬสินธุ์	93.77	96.43	96.00	79.56	97.18	100.00
7	อบต.รางจรเข้ จ.พระนครศรีอยุธยา	93.01	97.14	98.22	74.67	95.58	100.00
8	อบต.หนองมะเขือ จ.ขอนแก่น	87.15	95.71	97.33	78.22	81.05	100.00
9	อบต.นาพู่ จ.อุดรธานี	95.22	93.57	98.22	79.11	100.00	95.22
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลอันดับ 1-3 ในประเภททั่วไป							
1	เทศบาลนครสุราษฎร์ธานี จ.สุราษฎร์ธานี	88.84	82.14	94.67	70.22	96.19	100.00
2	เทศบาลเมืองเขารูปช้าง จ.สงขลา	90.42	87.86	98.22	83.56	89.76	96.92
3	เทศบาลเมืองบ้านบึง จ.ชลบุรี	85.67	94.29	94.67	76.89	80.48	100.00
4	เทศบาลตำบลบ้านดอน จ.สุพรรณบุรี	90.43	92.14	97.33	76.44	90.00	100.00
5	เทศบาลตำบลป่าไผ่ จ.ลำพูน	90.14	94.29	92.44	76.44	91.22	100.00
6	เทศบาลตำบลน้ำสวย จ.เลย	87.94	89.29	92.89	83.11	87.14	83.08
7	อบต.แม่แดด จ.เชียงใหม่	91.10	94.29	93.78	72.44	92.27	90.77
8	อบต.เก่าขาม จ.อุบลราชธานี	88.68	90.71	92.00	85.78	83.42	100.00
9	อบต.นาเกตุ จ.ปัตตานี	96.40	91.43	98.22	76.44	99.47	100.00

ในภาพรวม พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลที่ 1, 2 และ 3 ในแต่ละประเภทจากสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (77.95) สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเภทดีเลิศมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” (95.40) ประเภทโดดเด่นอยู่ในระดับ “ดีเด่น” (91.49) และประเภททั่วไปอยู่ในระดับ “ดีมาก” (89.96)

1) ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทดีเลิศและประเภทโดดเด่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และประเภททั่วไปมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีมาก”

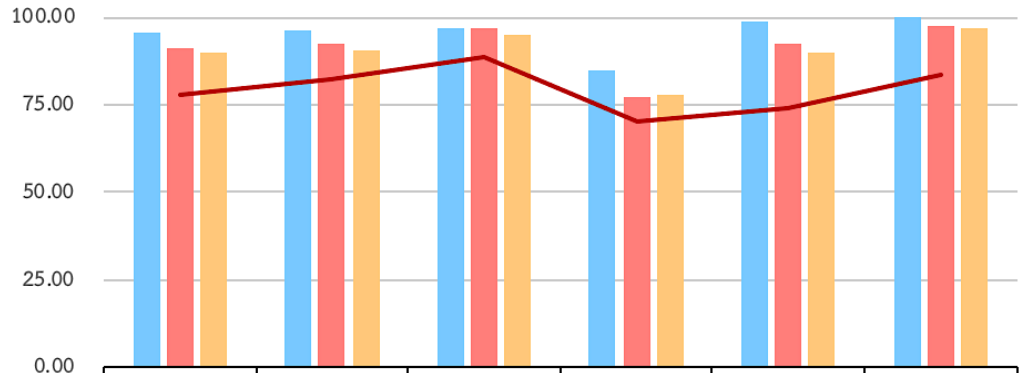
2) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาพ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 3 ประเภทรางวัลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น”

3) ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทดีเลิศมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” ในขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทโดดเด่นและประเภททั่วไปอยู่ในระดับ “ดี”

4) ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทดีเลิศและประเภทโดดเด่นมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” และประเภททั่วไปมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีมาก”

5) ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 3 ประเภทรางวัลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น”

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัล 1-3 ของทั้ง 3 ประเภทรางวัลมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินทั้ง 5 ด้าน สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในด้านนั้น ๆ ทั้งนี้ เป็นผลสืบเนื่องจาก เงื่อนไขและคุณสมบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สามารถสมัครเข้ารับรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปี พ.ศ. 2562 ที่กำหนดคะแนน LPA เป็นเกณฑ์คัดกรองคุณสมบัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับรางวัลแต่ละประเภท



	LPA ในภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ประเภทดีเลิศ	95.40	95.96	96.74	84.89	98.86	100.00
ประเภทโดดเด่น	91.49	92.38	97.08	77.32	92.54	97.76
ประเภททั่วไป	89.96	90.72	94.91	77.92	89.99	96.75
ระดับประเทศ	77.95	82.40	88.75	70.43	74.03	83.73

6.3 รางวัลพระปกเกล้าสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศ

สถาบันพระปกเกล้าในฐานะหน่วยงานวิชาการภายใต้การกำกับของประธานรัฐสภาที่มุ่งพัฒนาการเมือง การปกครองในระบอบประชาธิปไตย จึงมอบหมายให้วิทยาลัยพัฒนาการปกครองท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดดำเนินโครงการรางวัลพระปกเกล้าสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศซึ่งแบ่งรางวัลเป็น 3 ประเภท คือ

1) **ประเภทที่ 1** รางวัลความเป็นเลิศด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน
2) **ประเภทที่ 2** รางวัลความเป็นเลิศด้านการเสริมสร้างสันติสุขและความสมานฉันท์
3) **ประเภทที่ 3** รางวัลความเป็นเลิศด้านการ เสริมสร้างเครือข่ายรัฐ เอกชน และประชาสังคม

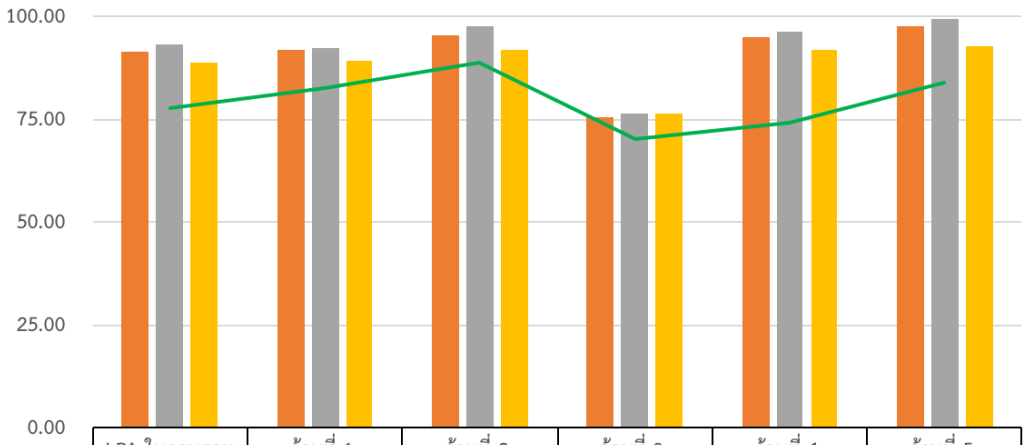
รางวัลพระปกเกล้าสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศถือเป็นโอกาสสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการประเมินตนเอง โดยเฉพาะคุณภาพในการจัดบริการสาธารณะแก่ประชาชนในพื้นที่ ซึ่งจะก่อให้เกิดกระบวนการเรียนรู้ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรให้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล มีความโปร่งใสและสามารถตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของประชาชนในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป โดยวิทยาลัยพัฒนาการปกครองท้องถิ่นยังได้รวบรวมข้อมูลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลพระปกเกล้า รวมทั้งกรณีศึกษาโครงการและกิจกรรมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศ เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชนโดยทั่วไปสามารถนำไปถอดบทเรียนเพื่อประยุกต์ใช้ในพื้นที่ชุมชนตนเอง โครงการรางวัลพระปกเกล้าสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นเลิศจึงเป็นทั้งโครงการที่สร้างขวัญกำลังใจให้แก่องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นและยังเป็นวิธีการกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทยพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการองค์กรและระบบการจัดบริการสาธารณะอยู่เสมอ

ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลพระปกเกล้าในแต่ละประเภทมีดังนี้

ที่	ชื่อ อปท.	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน							
1	เทศบาลนครภูเก็ต จ.ภูเก็ต	95.98	97.86	100.00	73.78	99.09	96.92
2	เทศบาลนครลำปาง จ.ลำปาง	85.55	91.43	81.78	63.56	95.06	96.92
3	เทศบาลนครสุราษฎร์ธานี จ.สุราษฎร์ธานี	88.84	82.14	94.67	70.22	96.19	100.00
4	เทศบาลนครอุดรธานี จ.อุดรธานี	92.51	88.57	93.33	80.00	98.64	100.00
5	เทศบาลเมืองชัยภูมิ จ.ชัยภูมิ	95.43	100.00	94.67	84.00	99.55	100.00
6	เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จ.ร้อยเอ็ด	94.61	94.29	93.78	83.56	100.00	100.00
7	เทศบาลเมืองลำพูน จ.ลำพูน	93.15	94.29	98.22	76.44	96.63	100.00
8	เทศบาลตำบลบางกะดี จ.ปทุมธานี	91.56	87.14	97.33	82.22	92.68	92.31
9	อบต. อ่าวนาง จ.กระบี่	91.15	87.86	98.22	80.00	93.77	96.92
10	อบต. เขาดิน จ.กระบี่	87.72	90.71	93.33	63.11	90.13	92.31
11	อบต. หนองมะเขือ จ.ขอนแก่น	87.15	95.71	97.33	78.22	81.05	100.00
12	อบต. บางบัวทอง จ.นนทบุรี	89.28	86.43	99.11	72.00	94.10	92.31
13	อบต. นาพันสาม จ.เพชรบุรี	95.02	100.00	98.22	73.78	99.45	100.00
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านการเสริมสร้างสันติสุขและความสมานฉันท์							
1	เทศบาลนครขอนแก่น จ.ขอนแก่น	92.05	95.71	96.44	76.00	96.14	96.92
2	เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ จ.กาฬสินธุ์	94.59	94.29	97.33	82.67	97.50	100.00
3	เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี จ.สุพรรณบุรี	89.17	88.57	98.22	69.78	92.05	100.00
4	อบต. นาเกตุ จ.ปัตตานี	96.40	91.43	98.22	76.44	99.47	100.00
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านการเสริมสร้างเครือข่ายรัฐ เอกชน และประชาสังคม							
1	เทศบาลเมืองบ้านบึง จ.ชลบุรี	85.67	94.29	94.67	76.89	80.48	100.00
2	เทศบาลเมืองแม่เหียะ จ.เชียงใหม่	94.93	92.14	95.56	84.00	99.52	100.00
3	เทศบาลเมืองกะทู้ จ.ภูเก็ต	82.68	64.29	82.22	64.89	97.11	61.54
4	เทศบาลเมืองบ้านฉาง จ.ระยอง	85.61	83.57	94.67	78.22	83.81	89.23
5	เทศบาลตำบลท่าคันโท จ.กาฬสินธุ์	93.77	96.43	96.00	79.56	97.18	100.00
6	เทศบาลตำบลลานกระบือ จ.กำแพงเพชร	91.94	97.14	98.22	73.33	93.41	100.00
7	เทศบาลตำบลชมภู จ.เชียงใหม่	90.24	95.00	97.33	76.00	89.87	100.00
8	เทศบาลตำบลป่าแดด จ.เชียงใหม่	89.76	83.57	96.44	87.11	87.41	96.92
9	เทศบาลตำบลห้วยข้าวก่ำ จ.พะเยา	87.49	87.86	90.22	75.11	91.36	89.23
10	เทศบาลตำบลท่าสาป จ.ยะลา	88.37	85.71	95.56	74.22	89.62	96.92
11	เทศบาลตำบลก้อ จ.ลำพูน	92.67	100.00	94.22	81.33	92.10	100.00
12	เทศบาลตำบลศรีเตี้ย จ.ลำพูน	87.83	92.86	88.89	80.44	87.23	89.23
13	เทศบาลตำบลกำแพง จ.สตูล	91.68	85.00	97.33	71.11	100.00	96.92
14	อบต. ดงขี้เหล็ก จ.ปราจีนบุรี	84.33	90.00	75.56	72.89	92.47	93.85
15	อบต. โคกกลอย จ.พังงา	86.96	84.29	88.00	72.89	96.32	83.08
16	อบต. พลับพลาไชย จ.สุพรรณบุรี	88.33	94.29	88.44	74.22	91.73	90.77

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลพระปกเกล้าประจำปี พ.ศ. 2562 ทั้ง 3 ประเภทแล้วพบว่า มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ โดยที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนมีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในระดับ “ดีเด่น” เช่นเดียวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลด้านการเสริมสร้างสันติสุขและความสมานฉันท์ สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลด้านการเสริมสร้างเครือข่ายรัฐ เอกชน และประชาสังคมมีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในภาพรวมในระดับ “ดีมาก” ซึ่งยังถือว่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ



	LPA ในภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ด้านความโปร่งใส	91.38	92.03	95.38	75.45	95.10	97.51
ด้านเสริมสร้างสันติสุข	93.05	92.50	97.55	76.22	96.29	99.23
ด้านเสริมสร้างเครือข่าย	88.89	89.15	92.08	76.39	91.85	92.98
ระดับประเทศ	77.95	82.40	88.75	70.43	74.03	83.73

หากจำแนกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลพระปกเกล้าเป็นรายด้านและวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ทั้ง 5 ด้าน พบว่า

1) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ, ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา, ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศและจัดอยู่ในระดับ “ดีเด่น” สำหรับในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังเป็นด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด แต่อย่างไรก็ตาม ยังจัดอยู่ในระดับ “ดี” และมีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดที่ 1.1 ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 การส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่น 4 ปี และหมวดที่ 5.2 การเปิดเผยข้อมูลและการมีส่วนร่วมของประชาชน พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านสันติสุขและเสริมสร้างความสมานฉันท์ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายด้านในระดับเดียวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านความโปร่งใสและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ, ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา, ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศและจัดอยู่ในระดับ “ดีเด่น” สำหรับในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังเป็นด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด แต่อย่างไรก็ตาม ยังจัดอยู่ในระดับ “ดี” และมีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลด้านการเสริมสร้างเครือข่ายรัฐ เอกชน และประชาสังคม มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา, ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และจัดอยู่ในระดับ “ดีเด่น” ในขณะที่ด้านที่ 1 การบริหารจัดการมีค่าเฉลี่ยในระดับ “ดีมาก” และด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังมีค่าเฉลี่ยในระดับ “ดี” โดยทั้งค่าเฉลี่ยผลการประเมินในด้านที่ 1 และด้านที่ 3 สูงกว่าค่าเฉลี่ยในระดับประเทศ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินในหมวดที่ 1.7 ตัวชี้วัดที่ 1.7.4 การบูรณาการความร่วมมือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นหรือหน่วยงานอื่นในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโล่รางวัลพระปกเกล้ามีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

6.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ในระดับ AA

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นการประยุกต์แนวคิดของการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานขององค์การต่อต้านการทุจริต (Anti-Corruption and Civil Rights Commission: ACRC) ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีกับดัชนีความโปร่งใสของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เพื่อพัฒนาเป็นกรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐซึ่งแบ่งเป็น 10 ตัวชี้วัด คือ (1) การปฏิบัติหน้าที่ (2) การใช้งบประมาณ (3) การใช้อำนาจ (4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ (5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (6) คุณภาพการดำเนินงาน (7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (8) การปรับปรุงระบบการทำงาน (9) การเปิดเผยข้อมูล และ (10) การป้องกันการทุจริต โดยมีเกณฑ์ระดับผลการประเมินผล 7 ระดับ คือ

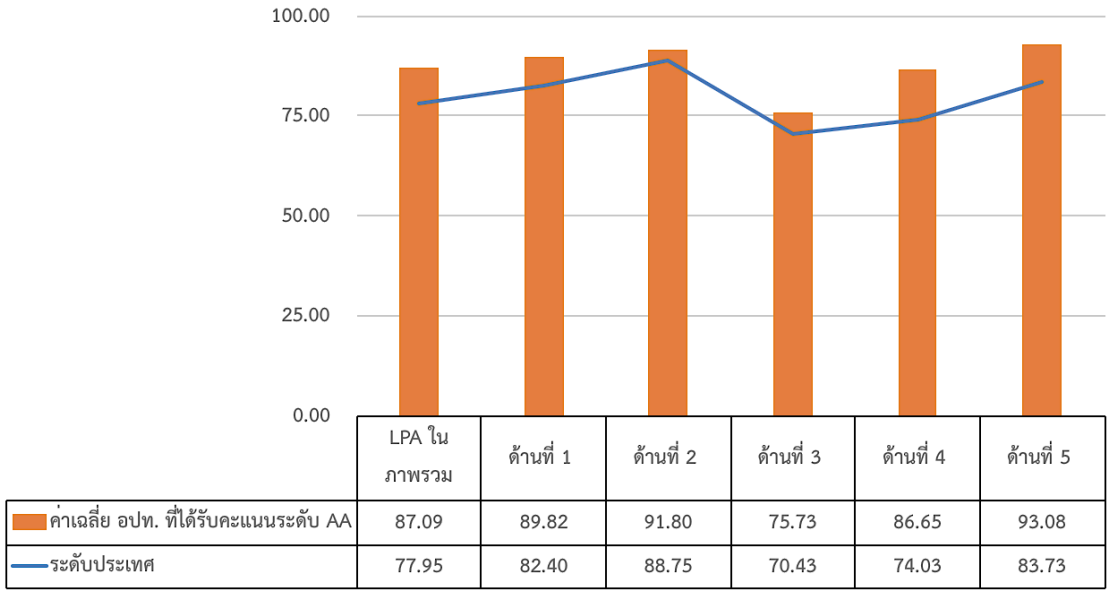
1) ระดับ AA (95.00 – 100 คะแนน)
2) ระดับ A (85.00 – 94.99 คะแนน)
3) ระดับ B (75.00 – 84.99 คะแนน)
4) ระดับ C (65.00 – 74.99 คะแนน)
5) ระดับ D (55.00 – 64.99 คะแนน)
6) ระดับ E (50.00 – 54.99 คะแนน)
7) ระดับ F (0 - 49.99 คะแนน)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลการประเมิน ITA ในระดับ AA มีจำนวน 20 แห่ง ดังนี้

ที่	ชื่อ อปท.	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
1	เทศบาลตำบลทุ่งหัวช้าง จ.ลำพูน	90.43	90.71	94.67	80.00	90.49	96.92
2	อบต. งิ้วราย จ.สิงห์บุรี	88.92	98.57	91.11	75.56	88.27	96.92
3	เทศบาลตำบลป่าสัก จ.ลำพูน	92.42	96.43	92.89	84.00	93.09	100.00
4	เทศบาลตำบลดอนศิลา จ.เชียงราย	89.24	95.71	87.56	88.00	85.93	92.31
5	อบต. ห้วยแก้ว จ.เชียงใหม่	83.01	85.00	89.33	73.33	82.11	89.23
6	เทศบาลตำบลเวียง จ.เชียงราย	90.53	87.86	92.89	81.78	93.68	100.00
7	เทศบาลตำบลริมปิง จ.ลำพูน	84.64	90.00	97.33	71.11	80.99	92.31
8	อบต. วังเย็น จ.นครปฐม	84.49	80.71	88.89	75.11	85.26	92.31
9	อบจ. แพร่ จ.แพร่	86.33	92.86	96.44	54.22	81.40	96.92
10	เทศบาลตำบลเวียงเทิง จ.เชียงราย	94.08	95.71	91.11	85.33	99.02	100.00

ที่	ชื่อ อปท.	ภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
11	เทศบาลตำบลบะหว้า จ.สกลนคร	86.92	92.86	93.78	70.22	87.34	92.31
12	อบต. เขารวก จ. ลพบุรี	85.25	90.00	91.11	67.56	85.68	93.85
13	อบต. ห้วยหิน จ. ลพบุรี	83.53	81.43	88.44	71.56	86.93	80.00
14	เทศบาลตำบลบ้านแหลม จ.เพชรบุรี	81.79	70.71	88.44	82.67	80.99	84.62
15	อบต. โพธิ์เก้าต้น จ.ลพบุรี	96.49	95.71	98.22	89.78	97.11	96.92
16	อบต. คำโตนด จ.ปราจีนบุรี	85.41	91.43	81.33	69.33	91.43	100.00
17	อบต. อ้อมเกร็ด จ.นนทบุรี	87.64	91.43	95.56	76.89	85.14	89.23
18	อบต. อินทร์บุรี จ.สิงห์บุรี	85.59	94.29	95.56	75.11	78.16	92.31
19	อบต. สวนแตง จ.สุพรรณบุรี	86.63	90.00	95.56	82.67	80.26	86.15
20	อบต. เขาแหลม จ.ลพบุรี	78.54	85.00	85.78	60.44	79.73	89.23

เมื่อนำค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA ในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับคะแนนระดับ AA ทั้ง 20 แห่งมาพิจารณา พบว่า มีค่าเท่ากับ 87.09 คะแนนซึ่งอยู่ในระดับ “ดีมาก” และสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ และมีค่าเฉลี่ยผลคะแนนในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะและด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ



	LPA ในภาพรวม	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5
ค่าเฉลี่ย อปท. ที่ได้รับคะแนนระดับ AA	87.09	89.82	91.80	75.73	86.65	93.08
ระดับประเทศ	77.95	82.40	88.75	70.43	74.03	83.73

1) ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ระดับ AA มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในด้านที่ 1 ในระดับ “ดีมาก” สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

2) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาพ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ระดับ AA มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในด้านที่ 2 ในระดับ “ดีเด่น” สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

3) ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ระดับ AA มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในด้านที่ 3 ในระดับ “ดี” สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

4) ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ระดับ AA มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในด้านที่ 4 ในระดับ “ดีมาก” สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ

5) ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผลคะแนน ITA ระดับ AA มีค่าเฉลี่ยผลคะแนน LPA ในด้านที่ 1 ในระดับ “ดีเด่น” สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ